

107 年度中央政府總預算案整體評估報告

壹、107 年度中央政府總預算案重要趨勢分析圖 -----	1
貳、施政計畫 -----	1
一、我國性別平權雖漸有改善，惟在性別預算、促進就業、托育服務、家庭經濟及司法偵審與環境設施等方面，容有努力空間 -----	1
二、面對我國女性高齡人口比率逐年擴增之趨勢，政府允宜積極檢討性別影響評估及性別預算之實施成效，並研謀有效精進措施 -----	9
三、期以高薪達到延攬並留任優秀人才之玉山計畫，允宜參酌以往執行成效及各界意見審慎規劃辦理 -----	14
四、高等教育深耕計畫係由過去多項對大專校院之競爭型補助計畫整合而成，允宜確實督導各大學發展多元特色，俾提升競爭力以留住人才 -----	19
五、軌道建設周邊土地整合開發績效欠佳，且附屬事業發展不足，相關財源挹注成效未彰，允待研謀改善 -----	26
六、產業園區開發之整體規劃與協調機制亟待建立，以解決產業用地儲備、開發與供需失衡現象 -----	30
七、105 年度國內投資率為近 30 年來次低，且超額儲蓄金額已連續 3 年高逾 2 兆元，允宜加速研謀提升國內總體資源之運用效率 -----	38
八、部分機關資安防護經費配置情形未盡妥適且資安專法尚未完成，致關鍵資訊基礎設施資安防護能力恐有不足，不利達成國家整體資安防護目標 ----	42
九、國際駭客手法詭譎多變，部分機關資安專責人力配置未盡妥適，致資安防護工作尚難落實，政府允宜研謀對策以深植資安防護能量 -----	48
一〇、金融業對中國大陸投資風險總量快速增加，惟主管機關放寬風險總量之計算方式及內涵，恐不利風險控管 -----	52
一一、我國文化創意產業發展速度落後整體經濟發展，且表現遜於全球及鄰近國家，允宜精進我國文化產品之內容品質及國際競爭力 -----	58
一二、雇主及專案檢查受檢行業違反工時相關規定之比率甚高，鑒於每周工時	

已修正為 40 小時，及實施一例一休政策，亟待監督雇主落實相關勞動法令	63
一三、新 5 都轄區內原國立高中職移撥改隸政策，迄今臺南市及高雄市仍未達成改隸之共識，行政院宜積極協調該二都配合辦理，俾健全教育體制	68
一四、近年屢傳高病原性禽流感疫情，影響家禽產業發展並威脅民眾健康，允應加強邊境防疫及國內禽場管理工作	72
參、歲入部分	77
一五、營所稅專案查核結果顯示部分企業短(漏)報所得情形嚴重，允宜落實會計師簽證申報功能及其課責機制，以確實減少營利事業低報所得或租稅逃漏行為，並促進租稅公平	77
一六、我國長期存在綜所稅繳稅金額低卻有能力購屋者比率偏高之不合理現象，允宜積極追查可能逃漏之所得稅或贈與稅等稅捐；另 104 年度房屋租賃所得查核績效欠佳，允宜檢討改善	84
一七、地下經濟猖獗、逃漏稅情形嚴重，已損及國家整體稅收，允宜檢討課稅措施及法令，並加強實地稽查，以提升稽徵成果	91
一八、各機關多逕以行政院訂頒之最低標準收取宿舍管理費，然近年收入多不足以支付維護成本，形成政府額外負擔，允宜檢討改善	100
一九、中央政府規費收入相關資訊未完全揭露，無法呈現中央政府規費收入全貌，恐影響財政透明度	105
二〇、部分業務主管機關對規費徵收之定期檢討及行政監督流於形式，仍存有應收未收或收費不合理之問題，亟待檢討改善	111
二一、經常收支賸餘缺乏穩定性，且稅課收入難以充分支應年度政事所需，經常收支賸餘不敷支應資本收支短絀，應研謀改善	117
二二、財政部 106 年 9 月推出所得稅制改革方案，仍宜廣蒐各界意見並強化溝通，俾完成後續立法事宜；另遺贈稅及房地合一稅制亦需滾動調整，以健全稅制	120

肆、歲出部分	130
二三、107 年度中央機關辦公廳舍租金預算逾 20 億元，惟閒置之國有非公用房地價值仍超過 800 億元，國家資源運用效益允宜賡續檢討	130
二四、辦公廳舍之統籌調配亟待建置完整統計資料，並儘速通盤檢討不動產交換之可行性，俾有效提升調配效益	135
二五、部分機關宿舍存有長期閒置、低度利用或被占用之情事，經營方式亟待檢討，以強化宿舍資源之運用效能	141
二六、各項社會保險行政經費負擔之規範標準不一，且編列方式及內容未盡妥適，允宜研謀改善	147
二七、依法律義務支出占歲出總額比重約 7 成，恐排擠新興政事所需，允宜於總預算案列表揭露，俾利審議	152
二八、歲出結構持續僵化，可彈性規劃運用預算額度減少，宜研謀改善	157
二九、近年中央政府委辦費年年均以相當比率成長，難謂已撙節編列，且委辦業務之檢討亦待精進	162
三〇、政府投入鉅額經費辦理污水下水道建設多年，惟部分污水處理廠處理水量仍偏低，設備使用效能不彰，允宜積極改善	166
三一、推動新南向政策允宜加強跨部會之連繫與協調，以避免資源重複配置，並加強預算執行進度控管，俾發揮經費運用綜效	170
三二、部分垃圾焚化廠低度利用，而部分縣市則未啟用或未設置焚化廠，供需調度亟待媒合，區域合作機制亦有改善空間	175
三三、垃圾掩埋場及焚化廠容量瀕臨上限或使用年限將屆，惟興建計畫迭有地方民眾抗爭、用地取得困難及環境影響評估疑慮等情事，亟待長遠規劃垃圾處理政策	179
三四、近 10 年司法院主管預算案成長率高於中央政府總預算案，審議時允宜參酌行政院對司法概算之加註意見	185
三五、私立技專校院面臨嚴重之生源及財源不足困境，轉型日趨急迫，允宜研	

議有效措施協助轉型 -----	189
三六、補助公立大專校院合併經費龐大，惟已完成合併部分，校區資源使用效益容有提昇空間，未來合併計畫允宜審慎規劃，俾發揮資源整合綜效 ----	194
三七、專案輔導私立大專校院多年，允宜訂定合理之作業時程，以提升輔導成效 -----	201
三八、國中小校舍耐震能力待補強棟數仍高，允宜加速辦理 -----	206
三九、部分重大運動設施建設計畫規劃欠周、跨區整合機制不足及執行進度未如預期，影響施政計畫成效，均待妥謀改進 -----	209
四〇、部分單項運動協會財務制度及組織運作未盡完善，允宜加強輔導及監督考核，並健全補助機制，以促進體育團體營運專業化 -----	214
四一、我國中小企業經營不易、中低階層生活困難及中南部發展落後問題，允宜重視並研擬合宜解決方案 -----	219
四二、允宜積極開拓財源並合理配置於各次類別公共建設計畫，以維持公共建設動能及擴大執行成效 -----	224
四三、為利公共建設計畫如期完成並達成預期效益，允宜加強計畫前期規劃作業及監督管理機制 -----	229
四四、近年積極推廣屋頂型太陽光電，惟部分部門設置情形欠佳，另地面型太陽光電潛力場址尚不足 1.65 公頃，亟待研謀對策 -----	233
四五、未登記工廠及農地工業用允宜全面清查盤點，以利循序處理，逐步落實土地使用管制 -----	237
四六、政府投資軌道運輸建設經費龐鉅，惟我國公共運輸市占率尚待提升，且軌道運量成長幅度趨緩，投資效益亟待研謀強化 -----	243
四七、內政部與客委會補助地方政府興(修)建村里集會所活動中心及客家文化生活環境營造計畫均逾 7 年，相關審核與督考機制仍待精進 -----	247
四八、部分主管機關對工程施工之查核比率偏低，且未妥善運用「政府採購資訊查詢系統」篩選異常關聯案件，皆應檢討改進 -----	253

四九、未來司法機關辦理擴(遷)建計畫所需經費高達上百億元，惟近年預算之 編列與執行均欠周妥，亟待檢討改善及落實管控 -----	257
五〇、菸捐為醫療發展基金等 3 個基金之主要財源，菸稅調高恐抑制菸品消費 而造成菸捐銳減，允宜檢視政策優先順序及資源配置，以因應財源緊縮之 衝擊 -----	262
肆、歲出部分 -----	267
五一、長照服務發展基金部分財源具有不確定性且未透列總預算而直接撥入該基金，存 有衝擊長照服務提供及難窺政府預算全貌之疑慮 -----	267
五二、長照 2.0 計畫存有照顧服務員人力缺口頗鉅及外籍家庭看護工來源緊縮 等人力問題，允宜研謀因應，以維護長照之服務品質 -----	271
五三、水環境建設計畫所需經費龐鉅，惟部分計畫事前規劃未臻周妥，導致大 幅增加經費或進度延宕，恐影響計畫效益 -----	275
五四、水患治理經費需求龐鉅，宜務實檢討中央與地方經費負擔比例之合理性， 俾利規劃資源配置及加速完成流域綜合治理 -----	281
五五、籌建海巡艦艇計畫總經費逾 400 億元，鑑於以往艦艇籌建暨延壽計畫屢 有缺失，允宜審慎評估新建各級艦艇需求優先順序及迫切性 -----	284
五六、文化部主管五大文創園區文創工作者進駐人數雖有成長趨勢，惟園區空 間運用及營運情形容有改善空間 -----	290
五七、建築物耐震設計規範未盡周延，相關耐震能力之補強進度及安家措施允 待改善，俾確保人民生命財產安全 -----	296
五八、中央政府歲出預算相對集中於少數主管部會，且部分主管部會預算近年 增長頗速，恐加深資源分配之排擠效果 -----	304
五九、近年中央行政機關資訊業務委外經費比率居高不下，恐面臨潛在資安風 險 -----	308
六〇、電子化政府服務已推動多年，惟近年線上公共服務使用率未有效提升， 允宜由使用者角度全面檢討改善，並積極消弭城鄉數位落差 -----	315

六一、政府逐年增編科技發展支出，惟我國技術貿易逆差卻持續惡化，顯示國家科技研發與運用未切合產業發展需求，允宜檢討改善	320
六二、我國廠商屢面臨國際專利訴訟威脅，而政府每年投入鉅額研發經費且擁有大量專利，允宜善加利用，並布局關鍵技術，俾形成嚴密專利保護網	324
六三、政府推動產學合作研發計畫，專利維護件數逐年累積增加，運用率卻逐年下降，顯示研發成果之商業化有待持續強化	328
六四、中央政府各機關貴重儀器多為國外產製，影響國內研發創新，並恐衍生維修費昂貴及儀器低度使用，允宜謀思槓桿政府資源，俾助於提升我國儀器產業之技術水準	332
六五、中央各機關貴重儀器置於開放共同管理平台之比率未及 2 成，仍以自行使用為主，允可借鏡科技部貴重儀器共同使用服務計畫	339
六六、部分機關貴重儀器之使用效能未臻理想，亟待檢討改善	344
六七、各信用保證基金資金來源多仰賴政府捐助，惟代償餘額年年居高不下，允宜積極辦理追償，俾充實基金保證能量	348
六八、應利用政府組織再造之契機，依業務性質簡併公務人員之專業加給，俾符一致性及公平性	352
六九、國內總旅遊人次不斷增加，惟近年主要觀光遊憩據點遊客人次卻不增反減，允宜加強據點環境品質提升及推廣，以期發揮綜效	357
七〇、近年來我國觀光外匯收入隨來臺旅客結構及消費型態改變而減少，允宜檢討並有效整合聚焦推動觀光相關計畫，俾利健全觀光市場	362
七一、派員出國計畫經費龐鉅，惟部分出國報告書未依規定登錄於公務出國報告資訊網，且部分機關出國報告歸屬限閱比例偏高，允宜檢討改進	368
七二、政府雖投入鉅資防癌，惟整體癌症標準化發生率及大腸癌、乳癌及口腔癌發生率仍高，仍待研謀改善	372
七三、近年防治愛滋預算不敷支應，致積欠健保醫療費用已逾百億元，不利防疫並影響健保財務健全，宜檢討改善	377

七四、近 10 年來我國公路橋梁建設災害損失不少，相關改建及耐震補強工程允 應積極辦理，俾利提升橋梁安全 -----	383
七五、中研院南部院區計畫，允宜整合既有南部育成中心及南部生物技術中心 資源，以避免重複投資並發揮綜效 -----	388
七六、新故宮計畫總需求初估高達 91.3 億元，全案尚待行政院核定，允宜審慎 規劃及評估，以利如期執行完成並避免增加國庫負擔 -----	392
伍、融資理財部分 -----	395
七七、中央政府未受公共債務法債限規範之潛藏負債高達 17 兆餘元，允宜賡續 檢討改善 -----	395
七八、中央政府債務未償餘額持續增加，惟帶動 GDP 成長之效益有限，允應檢 討強化中央政府之債務管理 -----	403
七九、總預算及特別預算之歲出規模逾 2 兆元，且近 10 餘年中央政府財政收支 持續短絀，不符健全財政原則，允應落實財政紀律，以強化國家競爭力 --	409
陸、營業基金部分 -----	415
八〇、國營事業閒置、低度利用及被占用房地資產龐巨，宜積極持續推動清理 活化作業，並適時完整揭露相關資訊，以利外界監督 -----	415
八一、國營事業績效獎金計算標準欠周妥，致幾乎皆以最高 2.4 個月發放，允 宜覈實編列稅前盈餘預算，並適當揭露政策因素影響金額核定情形 -----	420
八二、國營事業固定資產投資為公共建設之一環，惟以往年度部分計畫實際效 益與預期目標差距甚大，107 年度 9 項新興計畫允應加強風險與效益評估， 俾使有限資源作最妥適之運用 -----	425
八三、部分國營事業資本支出計畫近年度因修正而追加(減)投資總額與展延完 工期程情況頻仍，計畫規劃與預算估列未盡周延覈實 -----	431
八四、部分國營事業員工招待所近年度使用率偏低，且有住房收入尚不敷維護 維修費用情形，允宜檢討改善 -----	435
八五、國營事業因應勞基法實施及待遇調整等因素，強化開源節流與人力調配措	

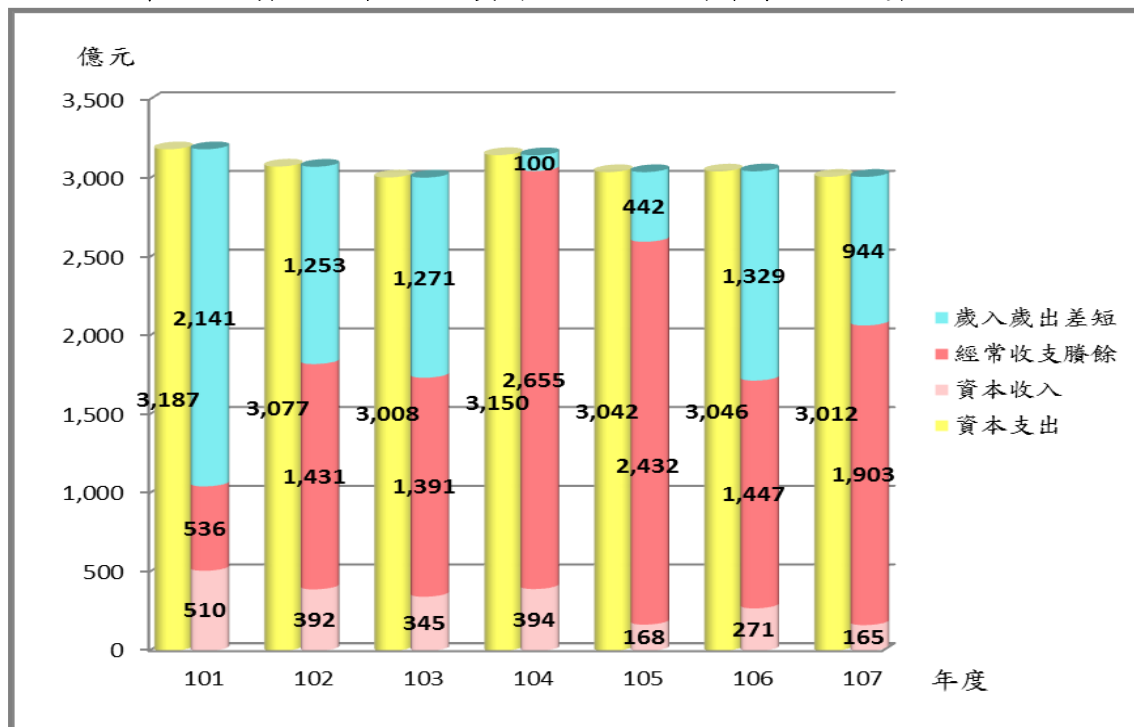
施，惟仍應兼顧勞動者權益與服務品質及提升營運效能	439
八六、近年度部分營業基金長期負債攀升，且固定長期適合率偏高，影響長期性資產資金來源安全，允宜檢討研謀改善對策	446
八七、部分營業基金近年現金流量允當比率偏低，顯示營業活動所需現金係藉由其他籌資或投資活動支應，影響整體財務結構健全	451
柒、非營業基金部分	454
八八、近年非營業特種基金數量擴增，整併成效欠佳，並未切實配合組織改造及參據本院決議檢討辦理，有待積極研謀改善	454
八九、部分特別收入基金無特定收入財源，多仰賴國庫撥款，允應檢討整併，另宜研酌建立隨收隨付基金管理制度，以健全基金財務	459
九〇、為協助我國產業轉型升級及創造就業機會，國家發展基金匡列千億元設立產業創新轉型基金，惟迄今僅完成 1 件投資案，允宜積極加強辦理	462
九一、部分中央所轄公立醫院營運績效有待提升；且部分醫院長期依賴政府補助，與作業基金自給自足之精神未盡相符，允宜研謀改善	468
九二、近年度非營業特種基金部分營運(業務)計畫執行欠佳，允宜檢討並參照以往業務實績審慎評估計畫可行性，覈實編列預算	473
九三、近年公共退休及保險基金絕對報酬型委外經營契約之年度投資報酬率近 7 成未達標，且其中逾 3 成表現不如大盤，允宜通盤檢討委託機制並妥善訂定報酬目標	479
九四、歷年來農村再生基金預算執行率偏低，且部分計畫執行未達目標，本年度國庫增撥該基金預算大增 94.68 億元，允應考量各農漁村發展實際需求並妥善運用，以達基金設置目的	484
九五、校務基金持續短絀，允應拓展自籌財源，並合理節制固定資產過度擴充，以符自給自足之設置精神	488
捌、財團法人、行政法人及其他	491
九六、部分監督機關並未就行政法人年度績效評鑑結果，另行製作分析報告送	

立法院，允應檢討並依規定辦理，俾符立法意旨 -----	491
九七、現行行政法人之年度績效評鑑機制未臻健全，允宜檢討改正相關作法， 俾評鑑結果可供研擬興革措施之參據 -----	494
九八、部分財團法人轉投資公司組織，偏離原設立之公益目的及業務範圍，且 轉投資事業人事規模增加，不無組織變革擴張並力求營利之疑慮 -----	500
九九、部分財團法人捐補助項目未訂定作業規範，或捐補助對象為董事之本職 單位，允宜研訂並加強內部審查機制，以杜爭議與流弊 -----	507
一〇〇、公務員離職再任財團法人之職務迴避相關法制作業刻正研修中，允宜 加快進度，俾早日建立完備之公務員職務迴避制度 -----	511
一〇一、部分財團法人租用車輛近乎全時租賃，且有車輛排氣量及租金偏高， 宜考量妥適性並予撙節 -----	516
一〇二、部分財團法人之政府派任董事比例未過半，或董事久任比例過高，未 盡妥適 -----	523
一〇三、部分財團法人董監事單一性別比率未達三分之一，允宜持續改善，以 落實性別平等政策 -----	527

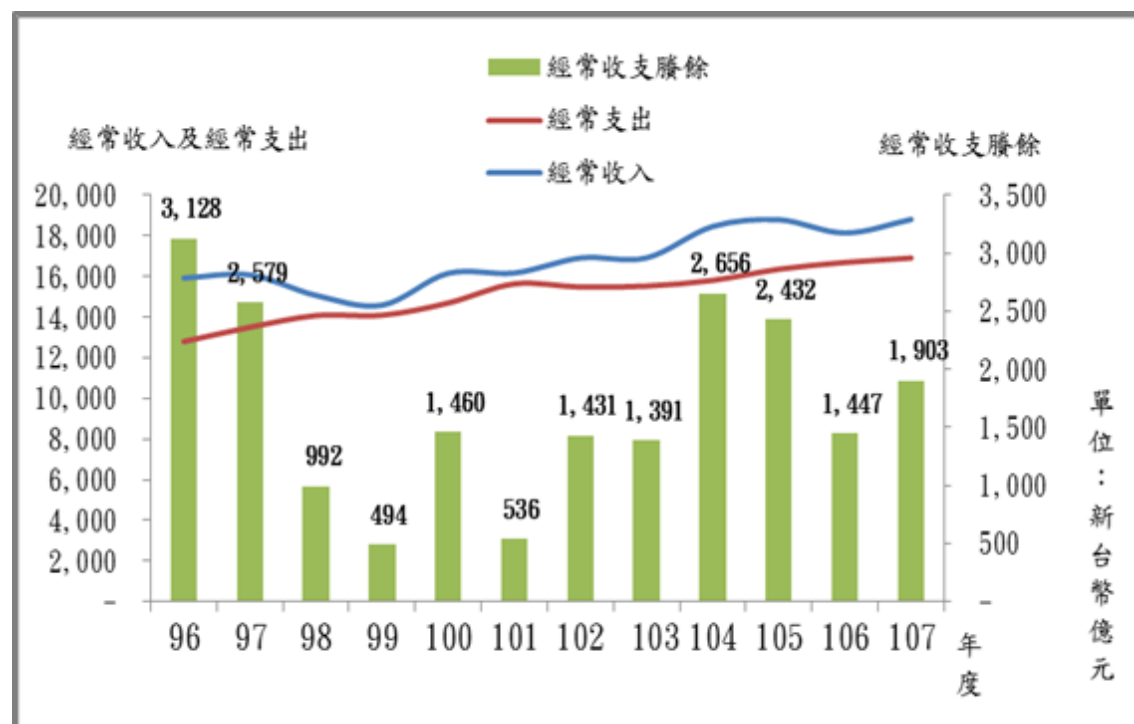
107 年度中央政府總預算案整體評估報告

壹、107 年度中央政府總預算案重要趨勢分析圖

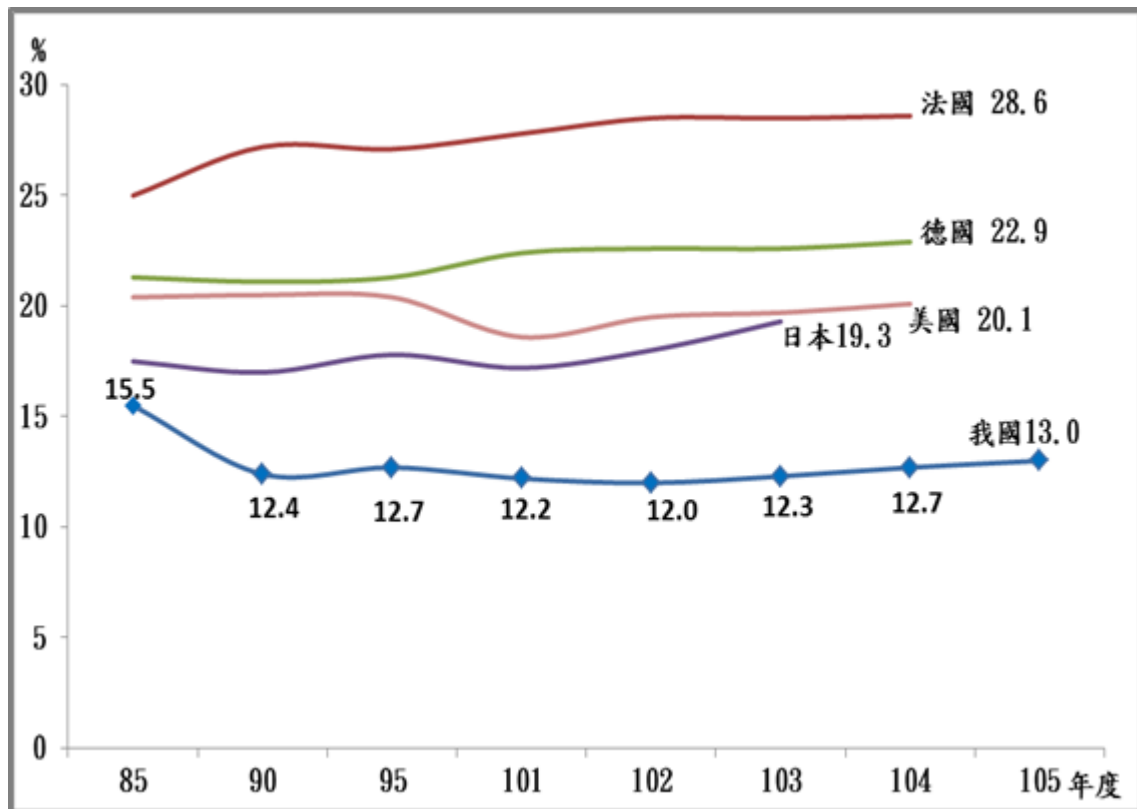
一、經常收支賸餘不敷支應資本收支短絀(詳第二一題)



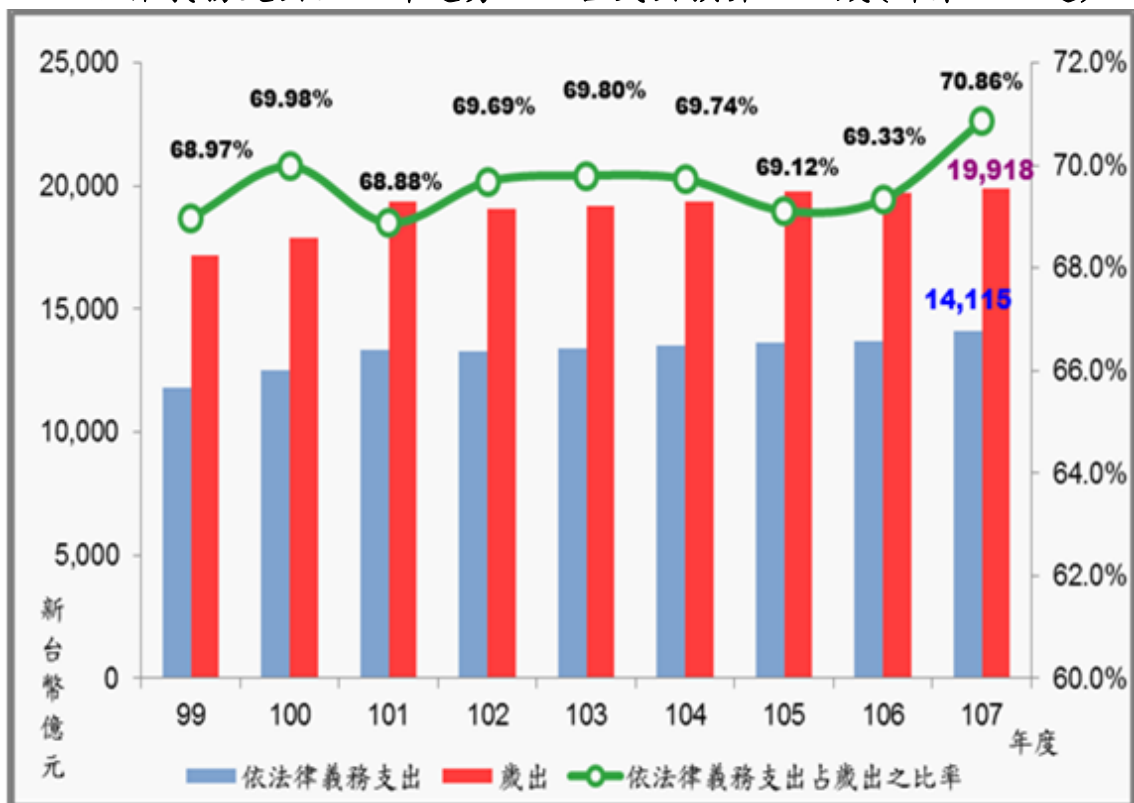
二、經常收入波動甚大，財政欠缺穩定性(詳第二一題)



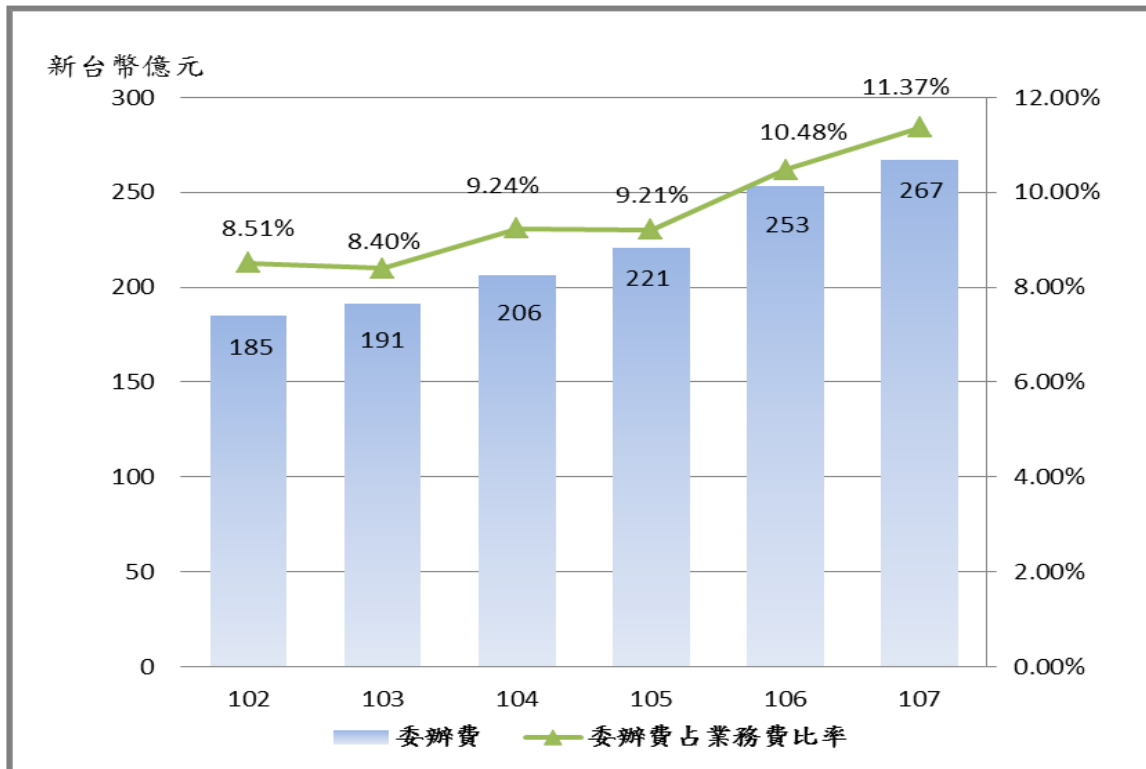
三、租稅負擔率相較他國顯著偏低(詳第二二題)



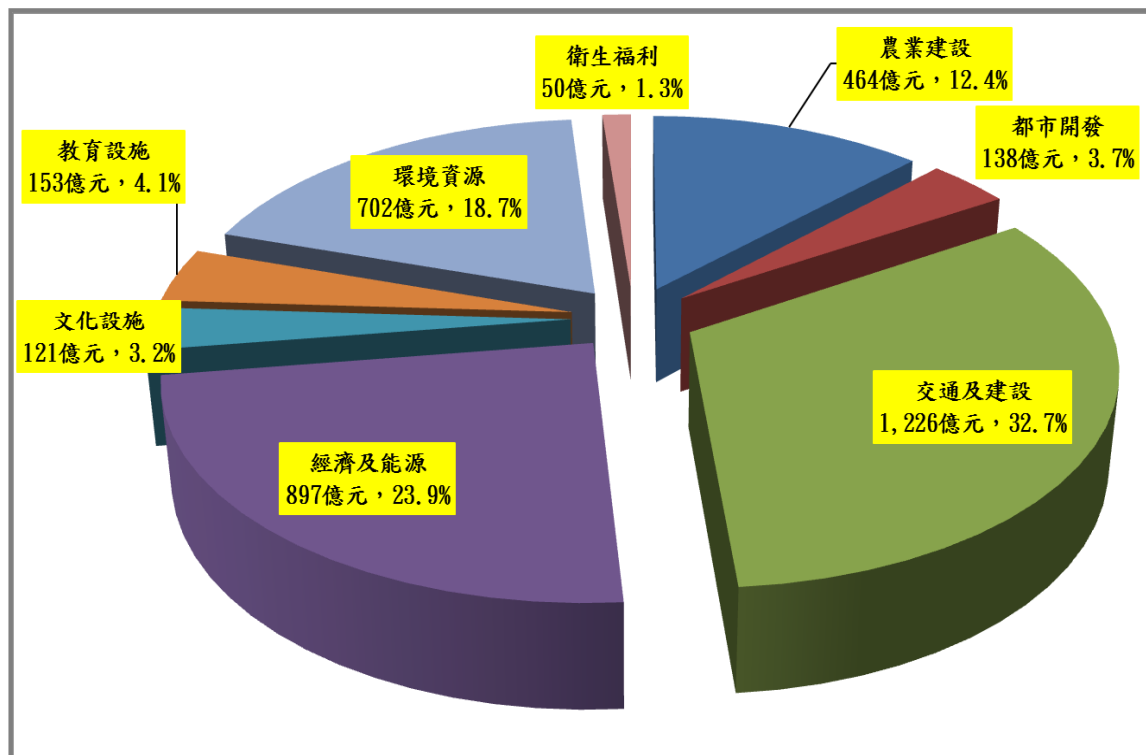
四、法律義務支出呈上升趨勢，且占歲出預算之七成(詳第二七題)



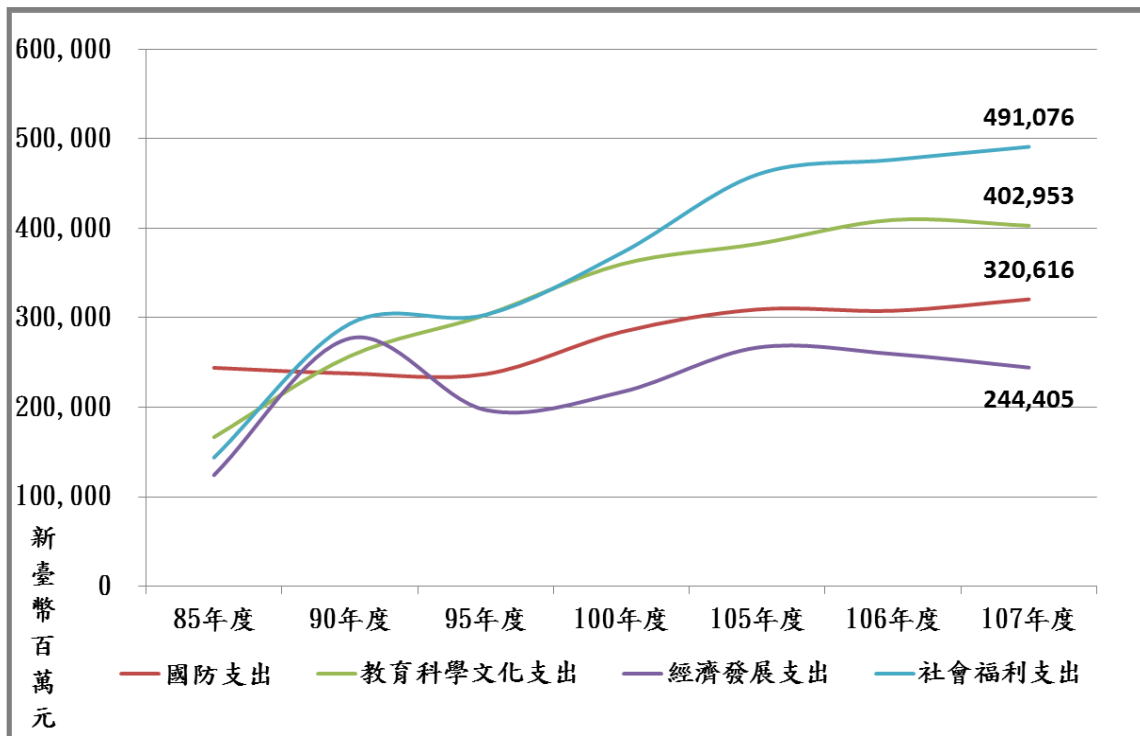
五、中央各機關委辦費逐年增加(詳第二九題)



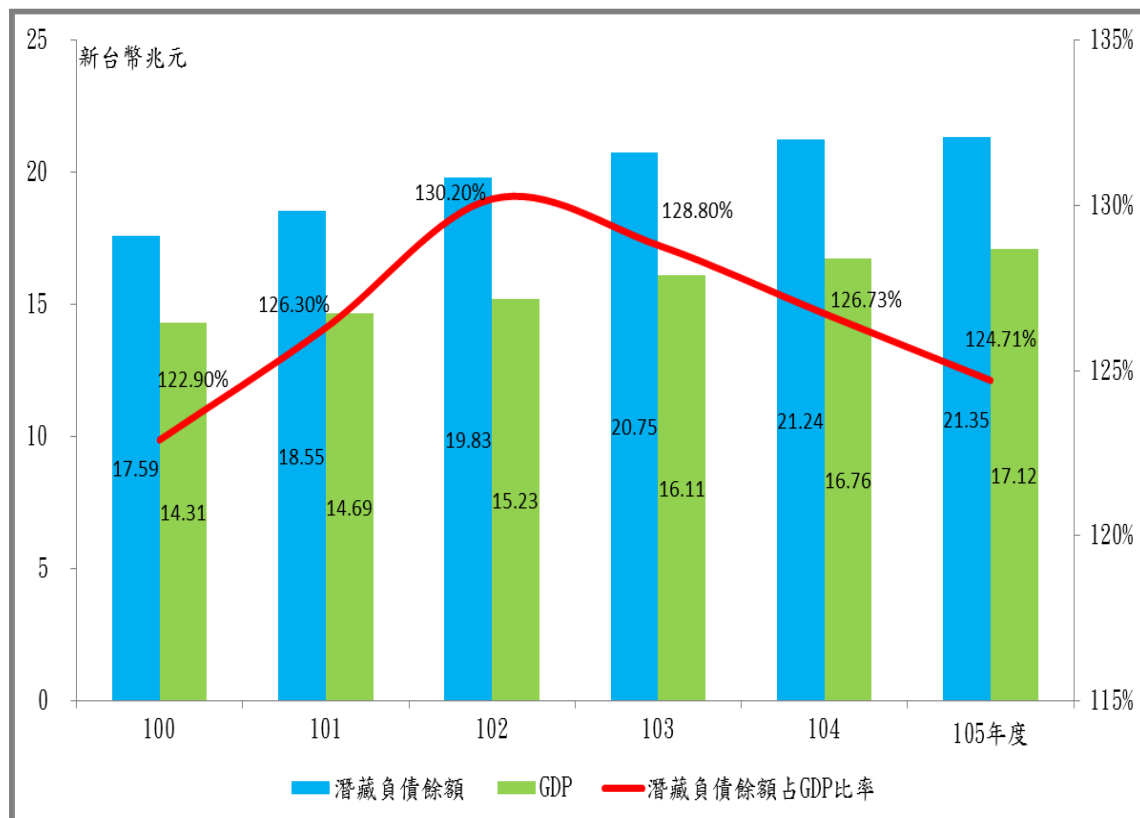
六、公共建設計畫經費仍偏重於交通建設、經濟能源等少數項目(詳第四二題)



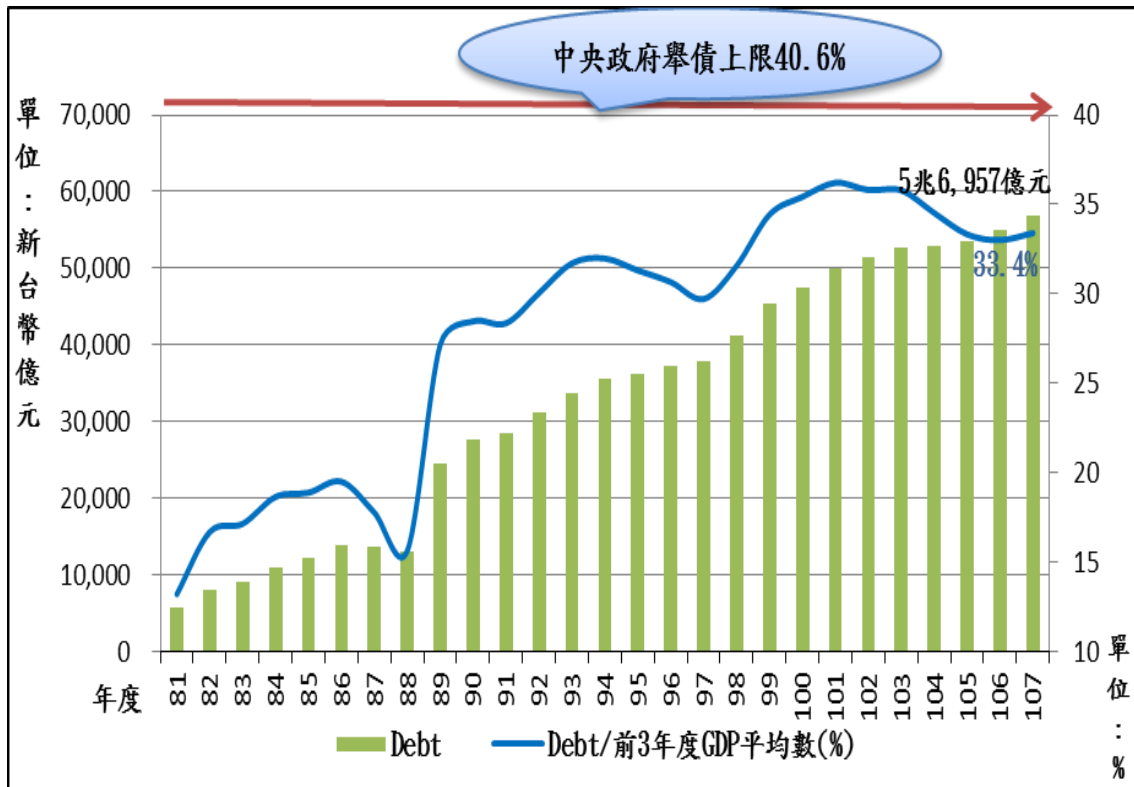
七、社福支出增長頗速，恐加深資源分配之排擠效果(詳第五八題)



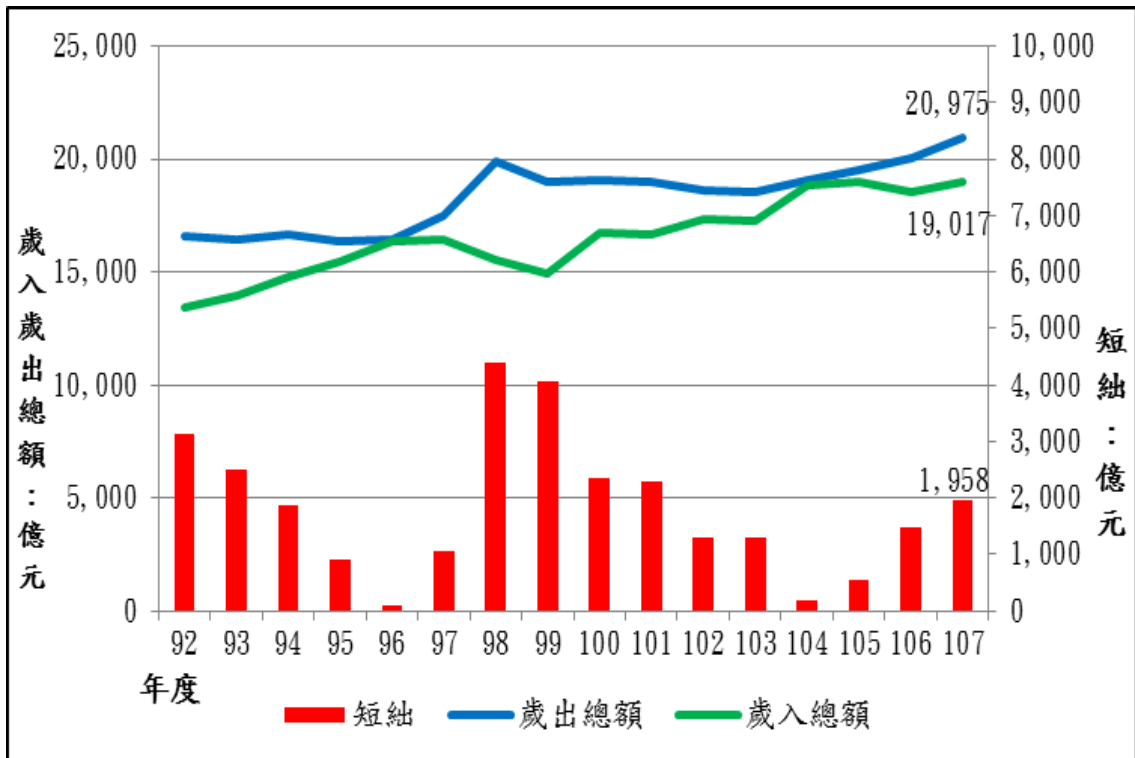
八、中央政府未受公債法債限規範之潛藏負債達 17 兆(詳第七七題)



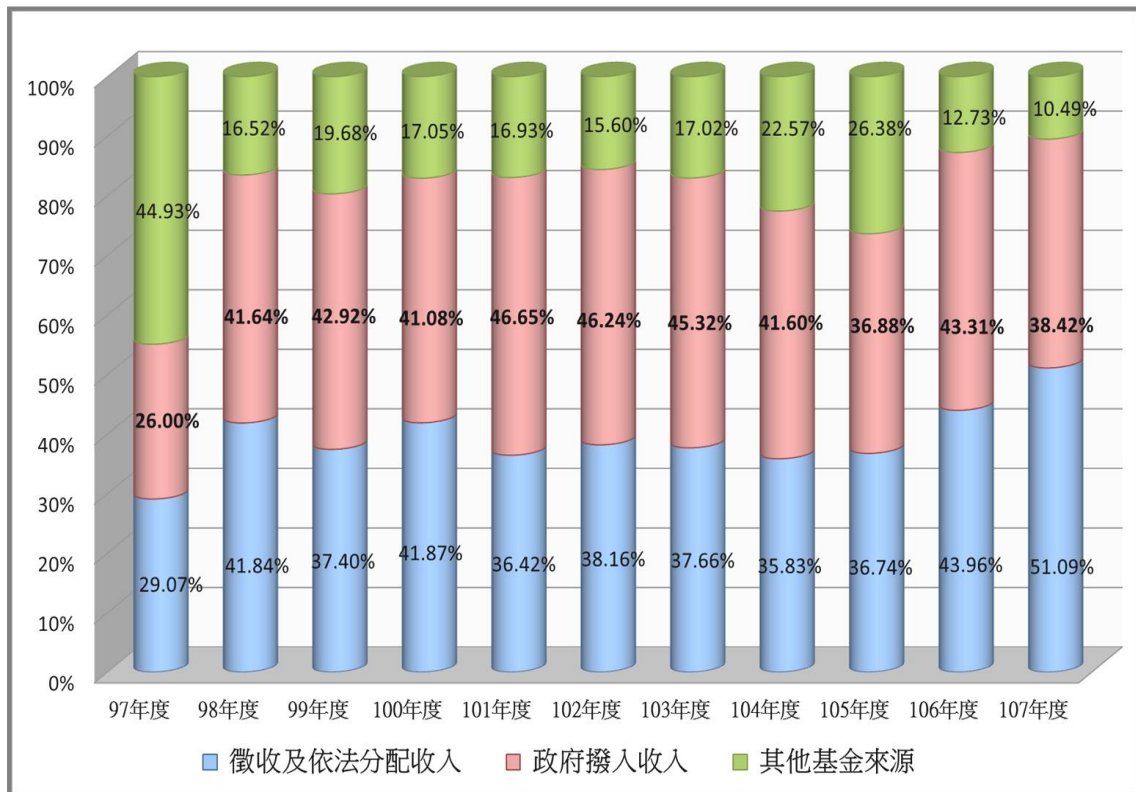
九、舉債速度雖減緩，惟累計債務仍持續攀升(詳第七八題)



一〇、總預算及特別預算之歲出規模逾2兆，且近10餘年中央政府財政收支持續短絀(詳第七九題)



一一、特別收入基金仰賴國庫撥款挹注比重頗高(詳第八九題)



- ※註：1. 資料來源，整理自 107 年度中央政府總預算案、審計部各年度總決算審核報告、106 年 7 月財政統計月報、105 年財政統計年報、行政院主計總處統計資訊網及各機關提供之資料。
2. 各圖 105 年度以前為審定決算數，106 年度為法定預算數，107 年度為預算案數。
3. 財政部賦稅署為辦理統一發票給獎近年均編列約 100 億元之委辦費，惟因其性質與其他行政機關將法定執掌業務委外辦理有所差異，爰圖五所列業務費及委辦費均扣除賦稅署辦理統一發票相關委辦支出。

貳、施政計畫

一、我國性別平權雖漸有改善，惟在性別預算、促進就業、托育服務、家庭經濟及司法偵審與環境設施等方面，容有努力空間

為消除性別歧視，聯合國於1975年揭示1975~86年為女性年，力促各國為提昇女性權益而努力。1995年聯合國第4屆世界婦女會議通過「北京宣言暨行動綱領」之後，世界各國紛紛研擬建立性別主流化之機制。我國爰於86年（民國，下同）籌設成立「行政院婦女權益促進委員會」，開始規劃性別平等政策之推動工作。另「消除對婦女一切形式歧視公約施行法」於100年6月8日公布並自101年1月1日施行，規定各級政府機關行使職權，應符合公約有關性別人權保障之規定，消除性別歧視，並積極促進性別平等之實現。

又本院審議立法院99年度預算時，亦針對性別主流化作成決議略以：「立法院為最高立法機關，監督國家政策、立法與預算，影響國家政策甚巨。為有效促進性別平等，建請立法院法制局與預算中心進行法案、政策與預算評估時，應納入性別觀點，以有效落實性別主流化。」復於審議立法院102年度、103年度及105年度預算時，要求法制局與預算中心應將性別觀點融入評估研究，顯見性別平權議題之重要性。

爰透過近10年來預算編列、勞動情形、所得水準、財產繼承、司法偵審及公共設施等變動趨勢，經由性別意識觀點切入，分析政府資源、經濟、社會、司法及環境等現象在性別上之差異，以瞭解近年來政府推動相關政策及措施是否有助於提高兩性平等與實現女性權利，謹臚述於后：

（一）近10年來婦女預算雖概呈成長趨勢，惟性別預算之推動，尚待落實

1. 依據 97 年度至 107 年度中央政府總預算案各類族群預算編列情形表顯示(詳附表 1)，近 10 年來婦女預算雖迭有增減，然概呈遞增趨勢，其中 106 年度及 107 年度預算較以前年度減少之原因，係配合長照主要業務移由長照服務發展基金辦理，惟益見婦女預算僅揭露部分，恐難窺全貌。
2. 又「修正性別預算作業試辦計畫」業經 103 年 1 月 23 日行政院「性別預算工作小組」第 1 次會議討論通過，規劃於 103 年及 104 年進行試辦作業。惟我國性別影響評估及性別預算推動多年，仍未能於中央政府總預算案中提出我國相關性別預算編列說明資料，恐難以完整呈現推動性別主流化之全貌，不利外界瞭解性別預算之編列情形。且性別預算之編列亦非僅事後彙整概念，允應於計畫擬定與籌編預算階段即融入性別觀點，方能落實性別預算之精神。

附表 1：97 年度至 107 年度中央政府總預算婦女預算編列情形表
單位：新臺幣億元

年度	預算金額	與上年度比較	
		金額	增減%
97	62.4	-	-
98	70.3	7.9	12.66
99	69.4	-0.9	-1.28
100	65.5	-3.9	-5.62
101	68.8	3.3	5.04
102	57.5	-11.3	-16.42
103	70.0	12.5	21.74
104	75.0	5.0	7.14
105	80.9	5.9	7.87
106	43.2	-37.7	-46.60
107	40.5	-2.7	-6.25

※註：1. 資料來源，97 年度至 107 年度中央政府總預算案總說明及主要附表-各族群預算編列情形表。

(二)近 10 年我國女性勞動參與率成長呈現趨緩態勢，且有均未滿 6 歲子女之有偶婦女勞動參與率亦未見明顯增長，顯見在促進婦

女就業與托育服務等相關政策支持仍有改進空間

1. 隨女性經濟自主意識提高、子女數減少及教育水準提升，女性積極投入勞動市場，105 年我國女性勞動參與率 50.81%，與 96 年勞動參與率 49.44%相較，成長 1.37 個百分點，惟 96 年女性勞動參與率較 86 年增加 3.80 個百分點，亦即近 10 年女性勞動參與率之成長呈現趨緩態勢。又 105 年我國女性勞動參與率 50.81%與亞洲各國相較，略低於韓國 52.1%，並較香港 54.8%及新加坡 60.4%為低，顯示我國女性勞動參與率仍有提升空間。
 2. 另依據行政院主計總處 105 年「人力資源調查統計年報」，若探究女性未參與勞動之原因，仍以「料理家務」人數最多。復依據行政院主計總處 105 年「人力運用調查年報」，有均未滿 6 歲子女之有偶或同居婦女勞動參與率為 62.71%，雖較 102 年及 103 年略為增加，惟與 97 年之 64.06%相較，反減少 1.35 個百分點；復與相同條件男性之勞動參與率 97.00%相較，減少 34.29 個百分點，顯示照護養育幼童之責任仍主要由女性承擔。
 3. 又托育負擔沉重為少子化與女性人才流失主因之一，依據教育部統計資料，105 學年度幼兒園計 6,310 園，其中公立幼兒園 2,002 園、占比 31.73%；幼生數 49 萬 2,781 人，其中公立幼生為 14 萬 5,225 人、占比 29.47%，似嫌偏低，且與 101 學年度公立幼生數占比 28.59%，僅增加 0.88 個百分點，增幅甚微，顯示在促進婦女就業與托育服務之相關措施，並未積極支持女性為家庭照顧者與社會就業者之雙重角色。
- (三)女性所得水準與男性之差距漸有改善，惟老年女性貧窮化之問題，應予正視

1. 按女性易受婚育及家庭照顧影響，因此女性勞動參與率明顯較男性為低，且因為職場區隔現象，兩性薪資因工作性質、年資、職位之不同，亦存有若干差距。據行政院主計總處 105 年薪資與生產力統計年報顯示，105 年各業受僱員工每人每月總薪資女性受僱員工平均為 4 萬 4,168 元，為男性 5 萬 2,824 元之 83.61%，與 86 年女性受僱員工平均月薪為男性 72.11%相較，增加 11.5 個百分點，顯示女性所得水準與男性之差距漸有改善。
2. 惟依據財政部統計資料顯示，就 104 年(所得年度)綜合所得稅各類所得觀察，男性平均每人所得均高於女性，差距倍數為執行業務所得 1.9 倍、營利所得 1.5 倍、股利所得 1.7 倍、薪資所得 1.4 倍。而月均薪資所得達百萬以上之極端高薪者，女性僅占 17%，男性則高達 83%，男性人數為女性近 5 倍；而女性月薪約 2.2~2.3 萬元低薪者之占比達 3 成，亦較男性之 2 成高¹，因此從性別角度觀察，男性在就業市場上仍具相當優勢。
3. 另依據勞保局統計資料，105 年度勞工退休金平均月提繳金額，男性為 4 萬 0,781 元，女性為 3 萬 2,739 元，亦僅占男性之 80.28%，與 95 年女性勞工退休金平均月提繳金額占男性 80.82%，並未見改善。且隨年紀增長差距更加擴大，觀察各年齡層，25~29 歲組別女性平均提繳金額占男性之 93.12%，40~44 歲女性卻僅占男性 73.95%，60~64 歲組別兩者差距更擴大至 71.00%。復依據財政部統計資料，104 年綜所稅各類所得，男性平均每人年退職所得為 47 萬 3,600 元，女性僅為 27 萬 4,866 元，男性退職所得為女性之 1.72 倍。由此可見，

¹ 「由財稅大數據探討臺灣近年薪資樣貌」，財政部統計處(106 年 8 月)。

女性退休金之提繳金額及退職所得均較男性為低，因此僅依賴退休金之給付或退職所得面對其老年經濟生活實有所不足。職是之故，老年女性貧窮化之問題，相關主管機關應加以重視，俾使老年女性擁有較高之財務保障及經濟自主性。

(四)財產繼承權之性別差異趨向雖已漸有改善，惟不均態勢仍然存在

1. 就兩性拋棄繼承遺產情形分析，女性拋棄繼承人數較男性為高，依據財政部性別統計分析，105 年度男性繼承人拋棄繼承計有 2 萬 3,459 人(占比 43.6%)，女性拋棄繼承計有 3 萬 0,379 人(占比 56.4%)，雖較 97 年女性繼承人拋棄繼承占比 60.8%，漸有改善，惟仍高於男性。
2. 另 105 年度房屋稅納稅義務人男性占比約 56%，惟按年齡組別觀察，29 歲以下男性納稅義務人為 15 萬 5,724 戶，約為女性 7 萬 9,343 戶之 2 倍，恐因國人受贈或繼承土地或受長輩資助者以男性居多，顯示在財產權之性別差異，尤其非因自身經濟能力而取得財產者，更容易有性別上之差異。

(五)性侵受害者低齡化，且未進入司法體系之比率逐年上升，性別友善之司法偵審及支持系統，亟待落實

1. 檢視我國相關統計，性侵害犯罪問題對女性造成最大傷害與威脅。95 年至 97 年性侵害事件通報被害人為女性者平均為 5,974 人，103 年至 105 年平均為 8,123 人，增加 2,149 人，兩者主要為同學及普通朋友關係，受害者低齡化，年齡分布多為 12 歲至 18 歲，顯示學生為性侵害之高危險群，相關防治作為應予重視。
2. 復依據地方法院檢察署性侵害案件-偵查新收人數統計資料顯示(詳附表 2)，95 年至 97 年性侵害案件偵查收案人數平均

為 3,978 人，103 年至 105 年平均為 4,836 人，與性侵害事件通報被害人數相較，95 年至 97 年兩者平均落差為 1,996 人，103 年至 105 年平均落差增加為 3,287 人，概呈遞增趨勢，顯示通報案件未進入司法體系之比率逐年上升，形成漏斗效應。

3. 蓋性侵害事件被害人多為未成年女性，由於社會對性侵被害人仍存有迷思、汙名化問題，或避免被害人在司法程序中遭遇二度傷害，恐造成部分被害人或未成年子女之監護人不願報案或提起訴訟，顯示性別友善之司法偵審及社政、心理、醫療等支持系統，亟待落實。
4. 又性侵害案件地方法院檢察署偵查終結情形，103 年至 105 年每年平均 4,690 人、起訴 2,078 人(占 44.30%)、緩起訴處分 231 人(占 4.93%)、不起訴處分 1,831 人(占 39.04%)、其他 550 人(占 11.73%);相較於 95 年至 97 年平均起訴率 51.50%，起訴率降低，而不起訴理由多以犯罪嫌疑不足。由於性侵害案件本質具有發生於隱密空間、兩造說辭迥異、蒐證不易等特性，若無其他積極事證，或受害人未立即報案到醫院驗傷採證，相關證據難以保留，恐造成檢察官起訴困難，允宜強化性侵害防治網絡間之專業服務，藉以提高性侵害案件司法機關之起訴率及定罪率。

附表 2：95 年至 105 年性侵害案件偵查新收人數與通報被害人數之比較一覽表

單位：人

年度	性侵害事件通報被害人數(A)		地方法院檢察署性侵害案件-偵查新收人數(B)		性侵害案件偵查新收人數與通報被害人數之比較(A-B)
	男	女	男	女	
95	234	5,239	3,787	95	1,591
96	330	6,037	3,894	100	2,373
97	432	6,647	3,964	94	3,021
98	573	7,218	4,022	112	3,657
99	765	8,358	4,161	111	4,851

年度	性侵害事件通報被害人數(A)		地方法院檢察署性侵害案件-偵查新收入數(B)		性侵害案件偵查新收入數與通報被害人數之比較(A-B)
	男	女	男	女	
100	1,140	9,621	4,496	95	6,170
101	1,335	10,308	4,829	80	6,734
102	1,329	9,159	4,670	115	5,703
103	1,538	9,122	4,783	77	5,800
104	1,559	8,514	4,764	114	5,195
105	1,159	6,734	4,678	91	3,124

※註：1. 資料來源，行政院性別平等委員會-重要性別統計資料庫查詢。

(六)女男公廁大便器設置比仍不足 2:1，公共設施對於女性之友善程度尚待改進

1. 由於男女先天生理上差異，使得女性如廁時間較男性長，爰公廁關係如廁方便與否，更為政府展現對於女性福利與照顧之重視程度。內政部營建署於 95 年 11 月 30 日修正「建築技術規則」建築設備編第 37 條，規定略以，衛生設備若屬於同時使用類型（如車站、電影院等），其女用大便器數與男用大便器數之比例增為五比一；屬分散使用類型者（如辦公廳、工廠、商場等），其比例修正為三比一以上，並得依實際男女人數之比例調整之。
2. 為落實建構兩性平權環境之政策，99 年 12 月 21 日立法院三讀通過修正「建築法」第 97 條，並於 100 年 1 月 5 日施行，依修正條文說明略以，為加速舊有建築物改善男女衛生設備數量比例，本條修正通過之後，全國各公有建築物，應由各機關及地方政府參照修正後之「建築技術規則」，於其年度預算項下逐年編列經費改善之，最遲於 5 年內須全面改善完成…。
3. 依據各縣市環保局現有列管公廁數之統計數據顯示，105 年現有公廁列管數 7 萬 8,922 座，男用大便器數為 9 萬 2,494 座，女用為 16 萬 6,916 座，雖較 95 年之 5 萬 4,594 座增加 11 萬

2,322 座，惟現有列管公廁座數之增加，係因將以往未予列管而民眾實際使用之公廁予以列管，然女男用大便器數比（不含小便斗）為 1.8:1.0，與 95 年相近，且尚不足 2:1，近年性別平等議題逐漸受到重視，男女廁所比例亦是性別平等指標之一，各界亦相當重視，惟性別友善之如廁環境尚有改善空間。

綜上，為落實性別平權，政府漸將聯合國性別主流化之各項作為，實踐於政府體制中，惟經檢視我國近 10 年來婦女部分之預算編列、勞動情形、所得水準、財產繼承、人身安全及公共設施等之變動趨勢，結果呈現女性勞動參與率雖有成長，惟成長態勢趨緩、女性所得水準與男性之差距漸有改善，惟老年女性貧窮化問題亟待解決、財產繼承權之性別差異趨向雖已漸有改善，惟不均態勢仍然存在，且性別差異弭平不易、性侵害案件未進入司法體系之比率逐年上升，性別友善之司法偵審及支持系統似未落實、女男用大便器數比仍不足 2:1，女性如廁環境尚待加強，顯見政府在預算資源、促進婦女就業、托育服務、老年女性貧窮化、性別友善之司法偵審、公共設施等相關政策及措施容有改進空間，允宜積極落實，俾使女性在經濟、就業、司法、家庭及人身安全等面向之權益獲得保障及發展。

二、面對我國女性高齡人口比率逐年擴增之趨勢，政府允宜積極檢討性別影響評估及性別預算之實施成效，並研謀有效精進措施

為推動性別主流化政策並強化對人權之保障，我國雖非聯合國會員國，仍參酌國際婦女或人權公約之規範陸續完成多項重要人權法案之制定施行¹，行政院亦自 98 年起全面實施性別影響評估機制，明訂各機關研擬重要中長程個案計畫及法律案均應辦理性別影響評估，並要求評估結果屬直接受益需優先推動之計畫及執行人權國際公約相關業務者，允應優先編列預算辦理²，期能將性別及人權觀點確切融入政府公共政策制定過程中，俾就政府資源作合理之分配與運用。經查：

(一)近年我國人口結構中女性高齡人口比率呈逐年擴增趨勢

1. 參據行政院主計總處 106 年 3 月所公布之 2017 年性別圖像及國家發展委員會所作之我國人口推估(105 至 150 年)資料(詳圖 1)，105 年底我國人口年齡結構尚以青壯年為主之「燈籠型」，但受少子化之影響，推計我國人口結構自 107 年將達高齡社會，115 年邁向超高齡社會³，149 年底並將轉為以高齡為主之「倒金鐘型態」(詳附圖 1)。

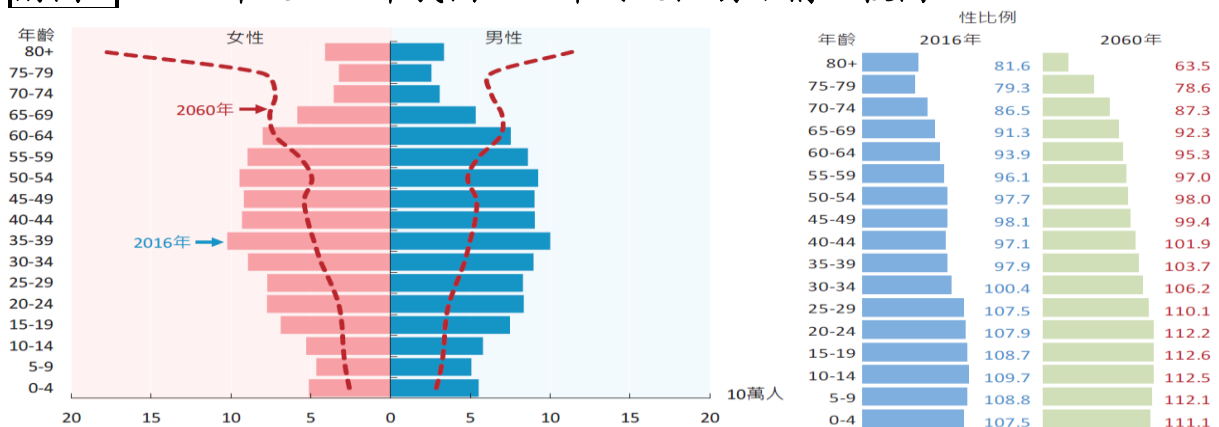
¹ 包含：98 年 4 月公布公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法、100 年 6 月公布消除對婦女一切形式歧視公約施行法、103 年 6 月公布兒童權利公約施行法及 103 年 8 月公布身心障礙者權利公約施行法等。

² 依中央各主管機關編製 107 年度概算應行注意辦理事項第 4 點規定：「…(一)全面檢討現有施政計畫之優先順序及實施效益…。13. 各機關擬編概算除應注重主管業務範圍內各中長程個案計畫、法律案之性別影響評估結果外，並請持續關照性別平等政策綱領、行政院所屬各機關推動性別主流化實施計畫及消除對婦女一切形式歧視公約有關促進性別平等工作之需求，其中經性別影響評估檢視屬直接受益需優先推動之計畫，應在各該機關所獲配年度主管歲出概算額度內，優先編列預算辦理。」、「14. 各機關依『兒童權利公約施行法』、『公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法』及『身心障礙者權利公約施行法』等執行國際公約相關業務，應在各該機關所獲配年度主管歲出概算額度內，優先編列預算辦理。」

³ 依據聯合國世界衛生組織定義，65 歲以上老年人口占總人口比例達到 7%時稱為「高齡化社會」，達到 14%是「高齡社會」，若達 20%則稱為「超高齡社會」；我國已於民國 82 年進入高齡化社會。

- 另依人口性別結構觀之，105 年底我國全體人口性比例為 99.1(每百名女性對應男性數)，推計 149 年底全體人口性比例將下降為 92.1，65 歲以上人口性比例僅為 76.1。
- 準此，我國人口結構除逐步邁向超高齡社會，且女性高齡人口比率逐年增加，政府允宜正視我國人口結構之變化趨勢，並於釐定相關國家政策時，檢討強化性別影響評估機制之落實。

附圖 1：105 年及 149 年我國人口年齡及性別結構比較圖

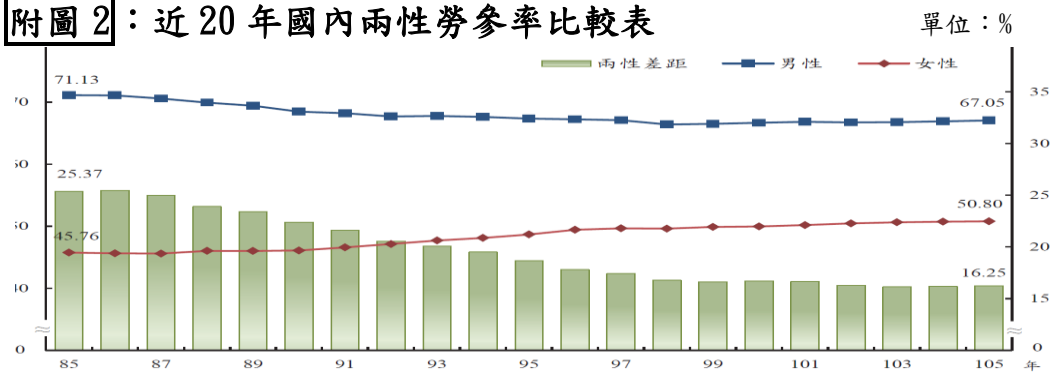


※註：1. 資料來源，行政院主計總處所出版 2017 年性別圖像，106 年 3 月。

(二)婦女就業市場亟待檢討改善

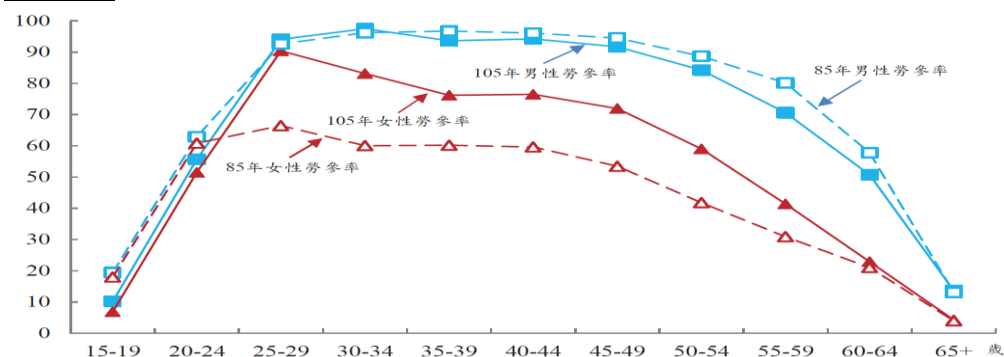
- 高齡婦女勞參率尚待提高：**以近 20 年來我國兩性勞參率為一比較（詳附圖 2），女性勞參率雖逐年改善，惟 105 年度兩性勞參率之差距仍高達 16.25%，女性人力資源之有效運用，尚待提升；又以年齡分組進行比較（詳附圖 3），55 歲後女性勞參率快速下降低於 4 成，相較我國男性勞參率於 55 歲至 59 歲間仍可達 7 成，差距甚大；如何改善國內婦女就業市場環境，提升高齡婦女勞參率，亟待政府積極研謀有效政策因應。
- 女性平均薪資僅約男性之八成：**105 年度我國女性平均每月薪資為 4 萬 4,168 元，約為同期男性平均薪資 5 萬 2,824 元之 83.61%，與 5 年前（101 年度）之 81.08%相較，兩性差距雖逐年縮減（詳附表 1），惟改善幅度甚微，仍待檢討強化。

附圖 2：近 20 年國內兩性勞參率比較表



※註：1. 資料來源，行政院主計總處 2016 年(民國 105 年)人力資源調查統計年報，106 年 3 月。

附圖 3：近 20 年國內兩性勞參率按年齡分組比較表 單位：%



※註：1. 資料來源，同附圖 2。

附表 1：近 5 年國內平均每月薪資統計表

單位：新臺幣元

年度	全體平均	男性	女性	女性薪資占男性薪資比率
101	45,589	49,935	40,486	81.08%
102	45,664	49,931	40,673	81.46%
103	47,300	51,464	42,481	82.55%
104	48,490	52,653	43,709	83.01%
105	48,790	52,824	44,168	83.61%

※註：1. 資料來源，勞動部/勞動統計專網/性別統計專區，本中心自行彙製。

(三)第三期性別主流化實施計畫即將屆期，允宜核實評估過去實施成效，並參據我國社會發展需要，研訂未來推動方向

行政院自 94 年起開始積極推動性別主流化工作，並以每 4 年為 1 期訂定「行政院所屬各機關推動性別主流化實施計畫」，各部會並依實施計畫參酌機關業務特性自訂執行計畫，每年底並應對外公布執行成果。

1. 前 2 期計畫實施成果：第一期實施計畫（95 至 98 年）主要以

培訓、試辦及推廣 3 個階段，協助各部會逐步落實性別主流化工作；第二期(99 至 102 年)主要為全面實施重要中長程個案計畫及法案報行政院審議前應進行性別影響評估、各部會網站建立性別統計專區並持續充實指標等。

2. 第三期(103 至 106 年)計畫實施情形：計畫目標包含「加強性別觀點融入機關業務，強化 CEDAW 及重要性別平等政策或措施之規劃、執行與評估，以達成實質性別平等目標」及「賡續推動性別主流化各項工具，並提升推動品質及擴大成效」等 2 大項，相關執行成果詢據行政院性平處略以，本期主要以績效指標引導各部會提升推動性別平等工作之成效，各部會所訂績效指標合共 289 項，各年度達成率多已達 8 成。
3. 下一階段實施計畫之推動方向：詢據行政院性平處略以，將視我國當前社會發展需要，以性平綱領為架構，運用性別主流化工具策略，朝簡化、不重複管考、分級推動及檢討執行成效之模式規劃，刻與民間委員及各部會討論研商中⁴。

鑑於我國推動性別主流化工作已逾 10 年，第三期性別主流化實施計畫並將於 106 年底屆期，有關現行性別影響評估作業主要仍僅於政府辦理中長程個案計畫及法律案中規範，如何強化精進並落實於政府經常業務，亟待行政院全面盤點前 3 期性別主流化實施計畫之成效，並參據我國社會發展需要，具體訂定未來推動方向，以提高成效。

(四)性別預算試辦多年，仍未確定未來實施方式，允宜檢討精進

政府預算係政府施政計畫具體數據化之表徵，藉由性別預算之編列可充分反映政府辦理性別主流化之具體落實程度，行政院自 95 年度起即開始著手規劃我國性別預算作業，為改善現

⁴ 參據行政院性平處 106 年 8 月 10 日回覆資料。

行性別預算多侷限於辦理性別影響評估之中長程個案計畫金額，範圍有限及額度估算不夠準確等問題，行政院於 103 年 1 月擬具「修正性別預算作業試辦計畫」⁵，原預計於 103 及 104 年度辦理試辦後，配套修正相關預算作業規定後正式實施；詢據行政院性平處相關辦理情形略以：

1. 採分階段試辦，103 年先擇定業務屬性較多元及預算規模較大之 5 個部會試辦⁶、104 年由 18 個部會針對公務預算試辦，105 年及 106 年將擴大全面試辦（含營業及非營業附屬單位預算）。
2. 考量附屬單位預算尚未完全試辦完竣，預計於 106 年試辦作業完成後⁷，再評估正式實施時程及方式。

按行政院規劃我國性別預算制度多年，仍處試辦階段，未見行政院於中央政府總預算案或相關施政資料中定期對外提出我國性別預算之編列說明，恐不利外界瞭解與監督，亟待檢討。

綜上，行政院自 94 年度起積極推動性別主流化政策，規範中長程個案計畫及法律案應辦理性別影響評估，並自 103 年起研議修正性別預算之試辦，惟面對我國預計自 107 年將邁入高齡社會及女性高齡人口比率逐年擴增之趨勢，行政院允宜全面審視近年推動性別影響評估之成效，以及性別預算試辦多年仍未能正式實施之原因，並審酌我國人口及社會變遷之需要研謀有效策進措施，俾提高我國性別主流化政策之執行成效。

⁵ 以公務預算為推動範圍，將性別預算範圍修正涵括「計畫類」（辦理性別影響評估之中長程個案計畫）、「綱領類」（性別平等政策綱領）、「工具類」（各部會推動性別主流化實施計畫）、「性平法令類」（促進性別平等相關法律）及「其他類」（其他促進性別平等業務）等 5 大類型，為免高估性別預算額度，性別預算數允以「對性別平等有促進目的或促進效果」者。

⁶ 包含內政部、教育部、交通部、衛生福利部及經濟部等 5 大部會。

⁷ 依行政院性平處說明略以：106 年將請各部會於籌編預算階段應融入性別觀點，並就 107 年概算進行試辦，各部會並應將所編性別預算提報性別平等專案小組等外部檢視機制及配合總預算案修正後報送行政院。

三、期以高薪達到延攬並留任優秀人才之玉山計畫，允宜參酌以往執行成效及各界意見審慎規劃辦理

為突破我國教研人員薪資不利競逐國際優秀科研人才之困境，中央政府擬自 107 年度起推動玉山計畫，期達到延攬並留任優秀人才之目的。107 年度該計畫所需經費 32 億元，由教育部編列預算辦理，其中大專校院教師留任及延攬頂尖人才經費 12 億元單獨編列預算，另 20 億元彈性薪資經費係內含於 167.2 億元之高等教育深耕計畫(下稱高教深耕計畫)¹。經查：

(一)玉山計畫包含玉山學者、彈性薪資及教授學術研究加給提高 10%等 3 項推動方案

玉山計畫包含「玉山學者」、「高教深耕計畫彈性薪資」、「教授學術研究加給提高 10%」三大方案，預計每年度投入最高²56 億元於高教預算，受益教師達 1 萬 9,000 人次³，107 年度係首年辦理，預算編列 32 億元(詳附表 1)：

1. **玉山學者**：107 年度預算案編列 6 億元，國際攬才及國內留才各 100 人次，共 200 人次受益。經教育部核定之玉山學者，除原薪資外，每年另可支領最高 500 萬元，一次核給 3 年，期滿可續申請。該方案執行 3 年後預估每年國際攬才及國內留才各達 500 人次，共 1,000 人次受益，每年經費 30 億元。
2. **高教深耕計畫彈性薪資**：每年預算約 20 億元。經費由高教深耕計畫支應⁴，沿襲以往彈薪方案⁵，相關給付規定授權由學校自訂，預計 1 萬人次受益。

¹玉山計畫及高教深耕計畫均屬 107 年度新增計畫。

²預計計畫執行 3 年後。

³資料來源，教育部 106 年 8 月 10 日新聞稿「教育部規劃『玉山計畫』強化延攬及留任國內外頂尖人才」。

⁴高教深耕計畫中獲國際競爭及研究中心之學校得支用補助款經費 20%、未獲國際競爭及研究中心之學校得支用補助款經費 5%，預估共 20 億元。

⁵延攬及留住大專校院特殊優秀人才實施彈性薪資方案，簡稱彈薪方案。

3. 教授學術研究加給提高 10%：每年預算 6 億元。「教授」級學術研究加給調增 10%，每月增加 5,445 元，公立大學校院預計 8,000 人次受益⁶。

附表 1：玉山計畫規劃內容

推動方案	推動策略	適用對象	核給額度人/年	平均設算額度人/年	107 年度預算案		計畫執行 3 年後之年度經費	
					經費(億元)	受益人次	經費(億元)	受益人次
玉山學者	國際攬才	新聘「國際頂尖」教學及研究人員	除原薪資外，支給最高 500 萬元，一次核給 3 年，期滿可續申請	300 萬元	3	100	15	500
	國內留才	現任「國內頂尖」教學及研究人員	除原薪資外，支給最高 500 萬元，一次核給 3 年，期滿可續申請	300 萬元	3	100	15	500
	小計				6	200	30	1,000
高教深耕計畫彈性薪資	各校拔尖	現任及新聘教學及研究人員	學校自訂		20	10,000	20	10,000
教授學術研究加給提高 10%	拉高級距	現任編制內教授	每月增加 5,445 元，每年核發 13.5 個月(含年終獎金)	7 萬 3,508 元	6	8,000	6	8,000
玉山計畫合計					32	18,200	56	19,000

※註：1. 資料來源，教育部提供及行政院 106 年 8 月 10 日即時新聞「林揆：有效延攬及留任優秀教研人才 研議賦予大專校院選才彈性」之教育部簡報「玉山計畫規劃情形」；本報告整理。

(二)為與亞洲鄰近國家競相爭取學術及科技人才而推出玉山計畫，允宜設算各國購買力調整後之薪資比較資訊，強化行銷高薪誘

⁶調增「教授」級學術研究加給 10%，由現行 5 萬 4,450 元調整為 5 萬 9,895 元；公立大學校院教授之每月實質所得由 10 萬 7,525 元調整為 11 萬 2,970 元，每月增加 5,445 元。至於私立大專校院部分，經查具有教授職級教師約有 4,500 名，教育部自 107 年度起同步調高私校獎補助款，共計增加 5.5 億元，屆時各校得運用該筆獎補助款調增教授職級之學術研究加給。

因

據媒體⁷引述之教育部資料，我國鄰近之新加坡南洋理工大學或香港城市大學之教授年薪由 368 萬元至 611 萬元不等、副教授年薪由 239 萬元至 452 萬元不等、助理教授年薪由 159 萬元至 391 萬元不等；而我國教授年薪約 150 萬元、副教授年薪約 130 萬元、助理教授年薪約 118 萬元。倘獲選為玉山學者，教授年薪將增至 650 萬元，具國際競爭力；若非玉山學者，各校亦可以高教深耕計畫彈性薪資提高待遇。惟前述薪資比較尚未考量各國物價水準，鑒於我國物價水準低於如新加坡、香港等鄰近競爭國家⁸，倘調整各國購買力水準後，上開薪資將更具競爭力，故計畫之推動允宜設算調整各國購買力水準之薪資比較，提高財務誘因，強化行銷，俾達延攬並留任頂尖人才之目的。

(三)玉山學者由教育部組成審查委員會遴選，允宜將審查委員與候選人間之關係透明化，俾利外界監督及接受社會公評

玉山學者每年薪資最高增加 500 萬元，數倍於目前固定年薪，其遴選係由大學配合國家發展重點領域提出延攬國際頂尖人才需求及留住國內優秀人才需求，由教育部或跨部會組成審查委員會，並依不同學術領域進行審議⁹。然學術及專業領域之學者專家，彼此間難以避免交流、合作或師生等關係，為達延攬及留住頂尖優秀人才之目標，尚難要求審查委員與候選人間

⁷自由時報 106 年 8 月 2 日「搶人才！教部祭最高 650 萬年薪 打造『玉山學者』」；聯合報 106 年 8 月 2 日「教育公布『玉山計畫』搶才 教授年薪最高 650 萬」。

⁸遠見雜誌 106 年 4 月 7 日「經濟學人智庫最新調查報告：全球物價指數排名出爐！台灣物價其實很低？」指出，全球生活物價最貴的城市，第 1 名是新加坡，第 2 名為香港，台北排行第 55。

⁹推動方式整理自教育部 106 年 8 月 10 日新聞稿「教育部規劃『玉山計畫』強化延攬及留任國內外頂尖人才」。截至 106 年 8 月底，教育部就玉山學者審查方式及遴選標準刻正邀集各界代表諮詢相關建議。將於定案後對外公告說明。

無任何利害關係，允宜將彼此關係透明化，揭露審查委員與候選人間之利害關係，俾利外界監督及接受社會公評。

(四)玉山計畫允宜加強扶植優秀青年學者，提升我國未來競爭力

截至 106 年 8 月底，教育部就玉山學者之審核機制刻正廣徵各界意見，初步規劃將兼重國際及我國傑出學者，考量各領域、各年齡層，亦將衡酌其教學、產學和研究貢獻，將於定案後對外公告說明。頂尖人才之選拔標準倘偏向個人以往教學、產學和研究貢獻，則資深學者似較具優勢；高教深耕計畫彈性薪資係延續彈薪方案，彈薪方案 104 學年度核給人數為 9,660 人，約占全國大專校院教師 19.3%¹⁰，惟據監察院調查發現以往接受補助為現職教授者達 5 成以上，現職人員比率高達 9 成以上，恐未達積極延攬國際人才及青年人才之效果¹¹；加上學術研究加給提高 10%之對象僅限教授級，玉山計畫因而遭外界質疑會獨厚特定群體造成不公。教育部強調年輕學者也是受惠對象，編制外人員也有機會¹²，允宜參酌以往執行成效及各界意見審慎規劃，俾延攬及留任優秀人才，並加強扶植優秀青年學者，以提升我國未來競爭力。

(五)單獨將提高教授學術研究加給 10%納入玉山計畫中，對延攬及留任人才之效果尚待觀察

玉山計畫之推動，依不同之人才需求而有不同策略，其中玉山學者及高教深耕計畫彈性薪資之目標係為拔擢頂尖人才，故教研人員需有教學及研究績效始能加薪；而為擴大不同層級

¹⁰立法院第 9 屆第 3 會期教育部「彈性薪資方案改善」書面報告，106 年 5 月。

¹¹監察院 105 年 9 月 12 日 105 教調 0034 號調查報告 p. 2:「彈薪方案補助對象偏重現職人員，比率高達 9 成以上，對國際人才之延攬顯欠積極；又，接受補助為現職教授者達 5 成以上，雖係因資深學者較具豐富研究績效或成果，然資深與青年優秀人才二者間比率允宜適切拿捏，以免生人才流失並兼及經驗傳承之長效。」

¹²行政院全球資訊網—玉山計畫，106 年 8 月 18 日「強化延攬及留任優秀教研人才—玉山計畫、提高研究計畫主持費」。

學者間之薪資級距，將提高教授學術研究加給 10%納入該計畫中，其性質屬固定待遇之調整。然單獨將教授級之學術研究加給調增部分列入，而未檢討其他層級之教師待遇，對延攬及留任人才之效果尚待觀察。

綜上，鑒於國際間競相爭取人才，我國為與亞洲鄰近國家競相爭取學術及科技人才而推出玉山計畫，允宜設算各國購買力調整後之薪資比較資訊，強化行銷高薪誘因。再者，玉山計畫之推動，允宜將玉山學者審查委員與候選人間之關係透明化，參酌以往彈薪方案執行成效及各界意見審慎規劃，俾延攬及留任優秀人才，並加強扶植優秀青年學者，以提升我國未來競爭力。此外，單獨將提高教授學術研究加給 10%納入玉山計畫中，對延攬及留任人才之效果尚待觀察，允宜持續通盤研議大專校院教師待遇結構調整之可行方案。

四、高等教育深耕計畫係由過去多項對大專校院之競爭型補助計畫整合而成，允宜確實督導各大學發展多元特色，俾提升競爭力以留住人才

為引導大學關注教學現場，落實提升教學品質，維護學生平等受教權，並持續協助大學追求國際一流地位及發展卓越研究中心，107 年度中央政府總預算案教育部新增編列 167.2 億元推動高等教育深耕計畫(下稱深耕計畫)，科技部另編列 5 億元與教育部共同支持大學發展研究中心。經查：

(一)深耕計畫係過去多項對大專校院之競爭型補助計畫整合而成

深耕計畫係由過去多項對大專校院之競爭型補助計畫整合而成，包括「邁向頂尖大學計畫」(下稱邁頂計畫)、「獎勵大學教學卓越計畫」及「發展典範科技大學計畫」等多項計畫，以減少各大學繁複申請各類計畫之行政作業，使經費產生綜效，大學亦得長期穩定發展。自 100 年 4 月起執行邁頂計畫、102 年 1 月及 4 月起分別執行獎勵大學教學卓越計畫及發展典範科技大學計畫等高教競爭型計畫，迄 105 年底累計編列預算 716 億餘元，106 年度為妥善規劃高等教育發展方向，將上開競爭型計畫展延 1 年，復編列預算 114 億餘元(詳附表 1)。

附表 1：教育部深耕計畫過去相關計畫預算編列概況

單位：新臺幣千元

計畫名稱	執行期間	至 105 年底累計 編列預算數	106 年度 展延預算
邁向頂尖大學計畫	100 年 4 月 -105 年 12 月	48,498,000	5,834,685
獎勵大學教學卓越計畫 (高教)	102 年 1 月 -105 年 12 月	9,600,000	2,070,000
獎勵科技校院教學卓越計畫	102 年 1 月 -105 年 12 月	6,190,000	1,499,050
發展典範科技大學計畫	102 年 4 月 -105 年 12 月	5,161,021	1,308,636
教學增能計畫(高教)	102 年 6 月 -105 年 12 月	765,775	200,000

計畫名稱	執行期間	至 105 年底累計 編列預算數	106 年度 展延預算
科技校院教學增能計畫	102 年 1 月 -105 年 12 月	1,305,462	481,000
教育部補助專科學校提升 整體教學品質專案計畫	105 年 1 月 -105 年 12 月	104,000	102,500
合計		71,624,258	11,495,871

※註：1. 資料來源，教育部提供。

2. 過去相關計畫僅列最近 1 期之經費。

(二)深耕計畫以協助各校整體校務發展為主軸，並擇優補助學校國際競爭及推動研究中心，預計於 107 年 1 月底公布審查結果

深耕計畫期程自 107 年度至 111 年度，5 年總經費 836 億元。

該計畫分為 2 大部分，107 年度第一部分 113.7 億元，主要協助各校整體校務發展，其中 2 成經費之分配比例參酌學校規模，8 成經費依學校發展需求配置，另引導大學落實社會責任及協助弱勢學生；第二部分 53 億元擇優補助學校與國際競爭及推動研究中心，計畫經費配置詳附表 2¹。教育部規劃 106 年 8 月底由學校提交第一部分計畫書初步構想規劃，9 月底由教育部完成初審，11 月下旬由學校提交完整計畫書(含第一部分及第二部分)，107 年 1 月底教育部完成複審並公布審查結果。

附表 2：教育部深耕計畫經費配置概況

單位：新臺幣億元

面向		經費		107 年度補助重點摘述
		107 年度	5 年度合計	
第一 部分	學校整體發展	88.0	440.0	1. 以校務發展計畫為本。 2. 學校應將獲補助經費 50%以上之比例投注於目標一之落實教學創新策略及與學生學習或教師教學直接相關之項目。
	大學社會責任實踐計畫(USR 計畫)	12.0	60.0	依計畫審查結果補助額度若未達 12 億元，剩餘經費納入學校整體發展經費辦理。
	弱勢協助	13.7	68.5	1. 弱勢學生學習助學金(5 億元) 2. 引導五專畢業生投入就業職場

¹依教育部 106 年 7 月 10 日深耕計畫、106 年 7 月 11 日新聞稿「高等教育深耕計畫正式啟動」及 106 年 7 月 12 日深耕計畫簡報整理。

面向		經費		107 年度補助重點摘述
		107 年度	5 年度合計	
				展翅計畫(8.7 億元)
	小計	113.7	568.5	
第二部分	國際競爭	40.0	200.0	國際競爭：學校應先評估本身發展條件及未來定位，發展方向符合本項預期者始需申請。
	研究中心	13.0	65.0	協助各大學依本身教學、研發能力及發展重點，並配合國家重要議題推動研究中心計畫，以回應社會及產業需求。
	小計	53.0	265.0	
	業務費		0.5	2.5
合計		167.2	836.0	

※註：1. 資料來源，教育部深耕計畫(106 年 7 月 10 日)及深耕計畫簡報(106 年 7 月 12 日)；本報告整理。

2. 本表係以行政院 106 年 7 月 10 日核定之深耕計畫為基礎製表，未包括科技部經費。

3. 深耕計畫中獲國際競爭及研究中心之學校得支用補助款經費 20%、未獲國際競爭及研究中心之學校得支用補助款經費 5%，預估總計共 20 億元用於彈性薪資。

(三)深耕計畫由學校依校務發展特色自提計畫並自訂目標及考核指標，允宜督導學校於網站公開並定期更新執行成效，俾利外界監督

教育部為改善過去各類競爭性計畫績效指標過多過細衍生大學同質化問題，深耕計畫由學校以 5 年為期進行長期發展規劃，依校務發展特色自提計畫並自訂目標及考核指標，以落實大學多元發展之目標²。教育部雖規劃每一年度補助額度仍需依學校計畫執行成效之評核，作為次一年度調整經費補助額度之依據，然深耕計畫整合近期主要競爭型計畫，經費龐大，允宜督導學校於網站公開計畫內容、設定目標及指標並定期更新執行成效，俾利外界瞭解學校校務發展及監督經費執行情形。

(四)邁頂計畫投入 1 千億元，然納入世界大學排名 500 名內之學

²依教育部 106 年 7 月 10 日深耕計畫及 106 年 7 月 11 日新聞稿「高等教育深耕計畫正式啟動」整理。

校數未有顯著進展，部分獲補助大學之排名下降，允宜深入瞭解各排名評鑑指標內涵並研謀改善

1. 邁頂計畫投入 1 千億元：深耕計畫第二部分係擇優補助學校與國際競爭及推動研究中心，以往主要由邁頂計畫支應。邁頂計畫第一期³期程自 95 年 1 月至 100 年 3 月(總經費 500 億元)，第二期期程自 100 年 4 月至 105 年 12 月(總經費 500 億元)⁴，至 105 年底總經費 1 千億元，據教育部檢討第二期各績效指標(包括至少 10 個研究中心或領域成為世界一流等 11 個指標)均已提前達成目標。
2. 納入世界大學排名 500 名內之學校數未有顯著進展：以邁頂計畫第二期補助之 12 所大學(詳附表 3 之標註*學校)納入世界大學主要排名機構 500 名內之校數觀之，邁頂計畫第二期執行前之 2010(-2011)年，Times(泰晤士高等教育)排名有 4 所⁵、QS(英國高等教育調查機構)排名有 9 所、ARWU(上海軟科)排名有 7 所；執行後 Times 排名(2018)有 4 所、QS 排名(2018)有 10 所、ARWU(2017)排名有 5 所，並未有顯著進展。
3. 部分獲補助大學之排名下降：復以國立臺灣大學(下稱臺大)、國立清華大學(下稱清大)及國立交通大學(下稱交大)3 所大學執行邁頂計畫第二期前後之排名觀之(詳附表 3)，3 所大學於各世界大學排名均於 500 名內，執行計畫後 QS 排名均上升；然 Times 排名均下降，臺大由 115 名降至 198 名，清大由 107 名降至 301-350 名，交大則由 181 名降至 401-500 名；ARWU 排名臺大下降 1 個區間，由 127 名降至 151-200 名，清大及交大則維持在 301-400 名之區間。

³第一期計畫名稱為「發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫」。

⁴邁頂計畫經費引自審計部 105 年度中央政府總決算審核報告乙-257 頁。

⁵Times 官網 2010-2011 年排名僅列至 200 名。

4. 允宜深入瞭解各排名評鑑指標內涵並研謀改善：據媒體引述⁶，

Times 全球排名編輯部主任指出，我國大學排名持續下滑趨勢堪憂，因亞洲其他國家或地區之排名都在持續攀升；對此，教育部表示未來將以教學為重點，深耕高教，「教育不該只以排名衡量」，應全面性多方考量。教育固不該僅以排名衡量，邁頂計畫第二期亦「不再強調形式之大學排名」⁷，然獲邁頂計畫補助學校，提升大學教學及研究品質之結果理應自然反映於排名序位之提升，各排名機構對我國大學之評比結果多有落差，教育部允宜深入瞭解排名評鑑指標內涵，分析排名下降原因是否因高教環境或政策等因素所致並研謀改善，俾提升我國大學國際競爭力。

附表 3：我國大專校院世界大學排名－排名 500 名內

校名	Times		QS		ARWU	
	2010 -2011	最新年度 2018	2010	最新年度 2018	2010	最新年度 2017
*國立臺灣大學	115	198	94	76	127	151- 200
*國立清華大學	107	301- 350	196	161	314	301- 400
*國立交通大學	181	401- 500	327	207	313	301- 400
*國立成功大學	-	-	283	222	256	301- 400
*國立陽明大學	-	-	290	329	447	-
*國立臺灣科技 大學	-	401- 500	370	264	-	-
臺北醫學大學	-	-	-	398	-	-
*國立中央大學	-	-	398	391	443	-
*國立臺灣師範 大學	-	-	451- 500	289	-	-

⁶參見自由時報 106 年 9 月 6 日「世界大學排名 台大跌至 198 名創新低」、聯合報 106 年 9 月 6 日「世界排名台大 14 年來新低 教部：太重排名恐淪衡論文」及 106 年 9 月 7 日聯合報「泰晤士報全球最佳大學 台大跌至 198 比去年退步 3 名 但英國 QS 調查 台大卻位居 76 教育部：深耕高教 只看排名恐流於形式」。

⁷資料來源，教育部 106 年高等教育競爭性經費延續計畫(修正版)，105 年 6 月 17 日。

校名	Times		QS		ARWU	
	2010 -2011	最新年度 2018	2010	最新年度 2018	2010	最新年度 2017
*國立中山大學	163		401- 450	388	-	-
*長庚大學	-	-	-	481- 490	406	301- 400
*國立中興大學	-	-	-	-	-	-
*國立政治大學	-	-	-	-	-	-
中國醫藥大學	-	-	-	-	-	151- 200
高雄醫學大學	-	-	-	-	-	401- 500

- ※註：1. 資料來源，2010(-2011)年數據引用「教育統計指標之國際比較 2016」之 2010 年資料，最新年度數據引用 Times(泰晤士高等教育)、QS(英國高等教育調查機構)、ARWU(上海軟科)世界大學排名機構官網資料(查詢日：106 年 9 月 9 日)；本報告整理。
2. 本表校名列示獲邁頂計畫補助之頂尖大學(以*標於校名前，惟不另包括獲邁頂計畫補助研究中心之大學)及排名 500 名以內之大學。校名原則依「教育統計指標之國際比較 2016」之順序列示。
3. 本表年度原則以世界大學排名機構官網所列年度列示。
4. 本表排名僅列各機構 500 名以內之排名，Times 官網 2010-2011 年排名僅列至 200 名。
5. 最新年度欄加底色者表示較 2010(-2011)年排名下降。倘維持同一區間排名，並不視為下降。

(五)高中職應屆畢業生赴海外就讀有緩升趨勢，境外學生就讀我國學位仍未達來臺學生之半數，允宜確實督導各大學發展多元特色，俾提升競爭力

1. 高中職應屆畢業生赴海外就讀有緩升趨勢：據教育部統計，我國高中職應屆畢業生赴海外(含大陸)就讀人數由 101 年度之 858 人，逐年增加至 105 年度之 1,478 人，占應屆畢業生比率由 0.34%增至 0.63%；除部分私校之學生原即以留學為目標外，公立傳統名校⁸學生亦相對積極，由 101 年度占應屆畢業生比率之 0.74%，升至 105 年度之 1.03%，其中北一女中由 101 年度之 2.17%增至 105 年度之 3.74%。教育部分析係受全球化潮流及國際名校積極來台招生影響，高中職畢業生赴海

⁸教育部統計之公立傳統名校，包括各縣市 29 所公立高中。

外就讀續增但占比甚低⁹。

2. 境外學生就讀我國學位仍未達來臺學生之半數：大專校院境外學生在臺留學/研習由 101 年度之 6 萬 6 千餘人，至 105 年度增為 11 萬 6 千餘人，增加 4 萬 9 千餘人，成長 74%，其中成長主力為大陸研修生，增加 1 萬 7 千餘人。另以 105 年度之境外學生結構觀之，偏向短期研習性質之非學位生占全體境外生之 56%，學位生¹⁰占 44%，仍未達半數。

由學生流出入之情形觀之，高中職應屆畢業生赴海外就讀有緩升趨勢，境外學生就讀我國學位仍未達來臺學生之半數，允宜確實督導各大學發展多元特色，俾提升競爭力。

綜上，深耕計畫係由過去多項對大專校院之競爭型補助計畫整合而成，以協助各校整體校務發展為主軸，並擇優補助學校國際競爭及推動研究中心，預計於 107 年 1 月底公布審查結果。為改善過去各類競爭性計畫績效指標過多過細衍生大學同質化問題，由學校依校務發展特色自提計畫並自訂目標及考核指標，允宜督導學校於網站公開並定期更新執行成效，俾利外界監督。另，過去邁頂計畫投入 1 千億元，然納入世界大學排名 500 名內之學校數未有顯著進展，部分獲補助大學之排名下降，且高中職應屆畢業生赴海外就讀有緩升趨勢，境外學生就讀我國學位仍未達來臺學生之半數，允宜深入瞭解排名評鑑指標內涵，分析排名下降原因是否因高教環境或政策等因素所致並研謀改善，並確實督導各大學發展多元特色，俾提升競爭力以留住人才。

⁹教育統計 2017 頁(7)。

¹⁰學位生包括正式修讀學位外國學生、僑生(含港澳)及正式修讀學位陸生。資料來源，教育部統計處網站「近年來大專校院境外學生在臺留學/研習人數」。

五、軌道建設周邊土地整合開發績效欠佳，且附屬事業發展不足，相關財源挹注成效未彰，允待研謀改善

目前國內軌道建設周邊土地整合開發效益及附屬事業收入等財源挹注軌道建設與營運成本之成效未彰，謹說明如下：

(一)審計部近年度陸續指出北、高捷運局辦理捷運周邊土地開發及經營公有不動產等，有整體績效欠佳之情事

審計部臺北市與高雄市審計處分別於 104 年度及 105 年度臺北市與高雄市地方總決算審核報告指出，北、高捷運局設置大眾捷運系統土地開發基金，辦理捷運周邊土地開發等，惟部分土地或公有不動產已開發或取得多年，卻尚未處分及利用，致影響基金收益，並提出重要審核意見如下：

1. 臺北市捷運局：經管聯合開發大樓公有不動產之整體建物空置率連年偏高，整體績效欠佳，相關營運策略及流程待檢討強化；部分公有不動產已取得多年遲未完成處分作業，且有大規模基地尚待脫售，肇致資產長期間置。
2. 高雄市捷運局：辦理大眾捷運系統場站路線用地之規劃開發、投資及經營管理，惟部分土地遭占用、部分土地因使用分區限制無法開發、部分精華地區土地低度使用，且捷運機廠土地開發進度遲緩等，允應積極改善。

(二)高鐵車站特定區土地開發計畫之執行進度落後，延滯開發經費之回收

為辦理高鐵沿線桃園、新竹、臺中、嘉義、臺南等五站區土地開發業務¹，並減少相關用地取得經費，交通部擬定「高速鐵路車站特定區區段徵收土地開發計畫」，取得前開五站區剩餘可建地，部分以設定地上權方式交予高鐵公司使用或開發，其

¹政府於 88 年間陸續公告實施桃園、新竹、臺中、嘉義、臺南等 5 車站特定區之都市計畫，總面積 1,507.53 公頃。

餘之可建地則以標售、標租或設定地上權方式，由高鐵基金編列預算並執行，惟高鐵基金與高鐵公司辦理土地開發之執行績效均未如預期²：

1. 高鐵基金辦理部分：前揭計畫期程自 86 年 7 月起至 108 年 12 月底止，執行迄今已 20 年，惟截至 106 年 4 月底止，仍有 53.64%面積土地尚待執行(詳附表 1)，除影響高鐵站區土地開發進度，亦延滯開發經費之回收。

附表 1：高鐵車站特定區區段徵收土地開發計畫可回收開發總成本之土地面積及處分收入表

單位：公頃；新臺幣億元

項 目	財務計畫預計數		已執行數		待執行數	
	面積	金額	面積	金額	面積	金額
原土地所有權人優先買回土地	5.4071	8.1533	5.3491	9.5463	0.058	-1.3930
高鐵附屬事業用地	32.0484	93.8419	32.0487	93.8419	-0.0003	0
有償撥用公設	23.1156	15.0428	5.1459	5.3039	17.9697	9.7389
讓售事業用地	6.7638	14.2995	6.2830	13.3583	0.4808	0.9412
剩餘可建地：	239.9931	741.0368	93.6545	415.1183	146.3386	325.9185
住宅區	69.4438	150.2030	44.9429	241.4878	24.5009	-91.2848
商業區	32.0813	158.4277	5.0041	83.2578	27.0772	75.1699
產業專用區	132.7713	426.3646	38.2799	84.8414	94.4914	341.5232
灌溉設施專用區	3.8971	1.5814	3.8971	1.5814	0	0
特定事業專用區	1.7996	4.4601	1.5305	3.9499	0.2691	0.5102
合計	307.3280	872.3743	142.4812	537.1687	164.8468	335.2056

※註：1. 資料來源，交通部提供(截至 106 年 4 月底止數據)。

2. 財務計畫預計面積及金額摘自財務計畫之土地處分價格及處分收入預估表；已執行及待執行面積為地籍整理後登記面積；已執行金額為實際執行金額；待執行金額為財務計畫預計金額減已執行金額。

²參據本中心 104 年 7 月「台灣高鐵財務改善方案執行問題之探討」專題研究報告。

2. 高鐵公司辦理部分：高鐵公司依合約取得高鐵站區³開發地上權，惟囿於財務狀況，該公司將站區附屬事業用地之開發地上權抵押予聯貸銀行，致影響開發廠商合作意願與進度，原規劃開發效益未能實現。嗣高鐵公司於 104 年 7 月辦理財政案，同年 10 月底將事業發展用地之地上權悉數返還交通部，該部於 105 年 11 月 14 日始核定「高速鐵路車站特定區五站事業發展用地及新竹專二招商計畫」，規劃以設定地上權、出租等方式提供廠商規劃開發與營運管理，站區土地開發仍待積極落實執行。

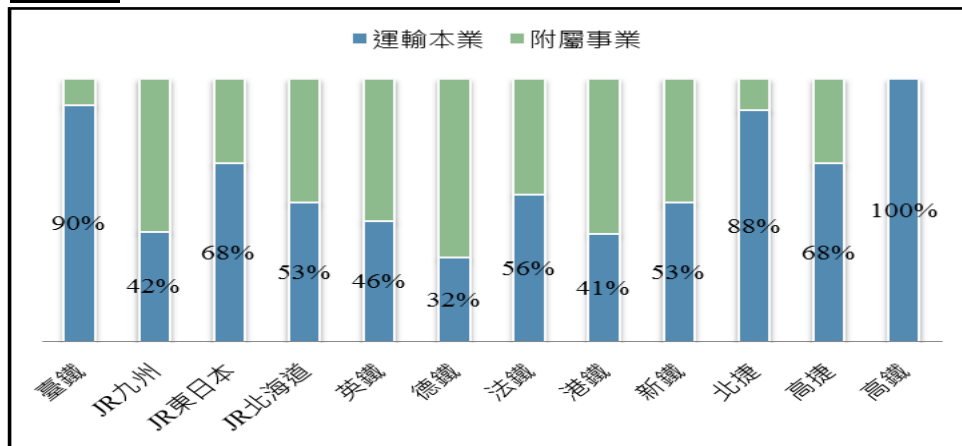
(三)各軌道營運機構附屬事業收入比重與國際相較偏低，仍有相當成長空間

縱觀國際，各國軌道運輸業者均積極從事附屬事業與土地開發，以彌補運輸本業之不足⁴。在附屬事業比例方面，國外部分均超過 3 成，以港鐵為例，除車務運作、車站商務(包含廣告、零售鋪位、停車位、鐵路通訊頻譜服務等)外，其在規劃開發階段即與新市鎮開發緊密結合，辦理鐵路沿線地產租賃管理、遊樂據點(如昂坪 360)、顧問服務及國際輸出服務等，附屬事業收入挹注達 6 成；而日鐵亦透過多元經營的模式，運用不動產事業或零售事業等開發客群，同時達成提升交通運量及土地使用效益共榮共生之目的，除大幅提升整體財務收入外，亦進而提升都市環境品質。相形之下，我國軌道業者除高雄捷運之附屬事業比重達 32%外，其餘業者附屬事業比重僅約 0%至 12%，顯示附屬事業收入仍有相當之成長空間(詳附圖 1)，允待研謀改進。

³ 高鐵「站區用地」包括「車站用地」及「事業發展用地」，其中事業發展用地分為「交通設施」、「站區廣場」和「附屬事業」三種用地，其使用依都市計畫說明書等規定辦理。

⁴ 參據交通部運研所 106 年 4 月「2046 年我國軌道運輸發展願景」報告。

附圖 1：國際軌道公司運輸本業與附屬事業比重圖



註：1. 資料來源，臺灣營運策略轉型及財務重組委託專業服務案定案報告書，臺灣鐵路管理局(105年5月)。

綜上，軌道建設之特性為投資與維運成本甚鉅且回收期較長，惟因其具有公共財屬性，票價之訂定常無法充分反映建設及營運成本，故除需有穩定而足夠之運量支撐票箱收入外，尚須藉由多元開發軌道周邊附屬設施及多角化業務經營等挹注財務收入。然目前國內軌道建設車站及周邊土地整合開發績效欠佳，且軌道營運機構之附屬事業發展不足，相關財源挹注有限，允待研謀改善。

六、產業園區開發之整體規劃與協調機制亟待建立，以解決產業用地儲備、開發與供需失衡現象

我國產業園區事權分散於各主管機關，且現今產業發展環境面臨先進製造發展模式(工業 4.0)之趨勢、區域產業創新之需求、「五加二」產業創新研發計畫之推動及國土計畫法實施對產業用地開發之衝擊；復據經濟部推估臺灣產業用地需求 102 年至 109 年約需再增加 2,211 公頃¹，相較於各縣市產業用地供給推估數 1,179.36 公頃，存有區域供需失衡情事。是以，中央與地方政府間產業園區開發整體規劃與協調機制允宜積極建置²，以因應產業用地儲備、開發與供需失衡現象之挑戰。茲分述如下：

(一)區域產業用地供需存有失衡現象

經濟部「產業用地政策革新方案」推估 102 年至 109 年臺灣產業用地需求約需再增加 2,211 公頃，與工業局提供之各縣市產業用地供給推估數 1,179.36 公頃相較，推估北部產業用地供給不足 1,142.77 公頃，中部供給剩餘 75.95 公頃，南部供給不足 35.61 公頃，東部供給剩餘 70.79 公頃(詳附表 1)，顯示現行區域產業用地供需失衡，難以因應區域產業發展需求進行調適。工業局評估產業用地供需區位失衡，係肇因於廠商考量設廠區位條件、周遭技術與勞力供給、產業群聚效應與是否鄰近

¹該推估係以 101 年我國產業用地面積總量(都市計畫工業區與非都市土地工業區)計 4 萬 8,774 公頃，為了達成 109 年國內總體製造業產值目標，在假設產業用地完全利用(無閒置用地)之下，推估至 109 年國內產業用地需求將達 5 萬 0,985 公頃，即 102 年至 109 年臺灣產業用地需求約需再增加 2,211 公頃。

²我國產業用地供給可區分為編定工業區、加工出口區、科學園區、環保及農業生物科技園區、都市計畫工業區及丁種建築用地，因各類園區設置之法源依據各異，導致事權分散於各主管機關間。監察院於 91 年就「行政院對工業用地之供給欠缺整體規劃，復缺乏協調機制，各機關各行其事，預見能力不足，致整體供需失衡，造成國家資源之配置失當，且價格調整機制不足，核有不當」乙節，依法提案糾正(糾正案字號：091 財正 0002)，依 106 年 9 月 14 日監察院網頁查詢結果，本案尚未結案。

關聯產業廠商、土地取得方式、廠商產業類型與園區進駐條件等因素，影響土地供需媒合成效，造成產業用地之無效供給。

附表 1：109 年產業用地需求及供給面積推估表

單位：公頃

區域	縣市	產業用地需求推估	109 年各區域產業用地需求總量	產業用地供給推估	109 年各區域產業用地供給總量	需供推估缺口
北部	宜蘭縣	74.05	1,282	21.5	139.23	-1,142.77
	基隆市	3.74		-		
	臺北市	105.45		25		
	新北市	476.39		18		
	桃園市	478.78		55.27		
	新竹縣	86.02		19.46		
	新竹市	57.57		-		
中部	苗栗縣	37.94	420	12.05	495.95	75.95
	臺中市	146.54		257.04		
	彰化縣	129.35		199.04		
	南投縣	22.83		13.44		
	雲林縣	83.35		14.38		
南部	嘉義縣	49.74	486	120	450.39	-35.61
	嘉義市	3.46		-		
	臺南市	187.17		183.07		
	高雄市	168.86		123.69		
	屏東縣	76.77		23.63		
東部	花蓮縣	8.25	23	93.79	93.79	70.79
	臺東縣	14.75		-		
總計			2,211		1,179.36	-1,031.64

※註：1. 資料來源，需求推估數摘自開發在地型產業園區計畫(106年7月)；供給推估數(立即加3年內)，經濟部工業局提供。

(二)閒置產業用地仍高達 724.4 公頃，推動「產業用地政策革新方案」以去化用地閒置現象，成效有限，尚待積極檢討辦理

行政院 104 年元月核定之「產業用地政策革新方案」，從「活化既有土地」及「增設適地性用地」著手，以解決產業用地閒置與區域間供需失衡現象；在活化既有土地方面，計推動提高閒置土地持有成本、增加短期買賣土地交易成本、運用金融工具控管土地使用、建立閒置土地收回機制、避免工業用地流失及強化土地清查及媒合機制等 6 項具體作法。雖地方政府對閒置工業用地及廠房之地價稅率恢復至 55‰並累進課稅，房屋稅取消減半課徵，恢復全額徵收，增課約 1 億 7,725 萬元(104

年 11 月至 105 年 11 月)；工業局對所轄工業區閒置土地加 5 倍收取一般公共設施維護費計約 7,524 萬元；「臺灣工業用地供給與服務資訊網」105 年度及 106 年迄 5 月底止計分別媒合 48 筆及 24 筆；優先處理之工業區 10 大閒置土地，截至 106 年 5 月已從 163.1 公頃降至 98.72 公頃，惟因標地物面積過大、媒合不易；另研擬產業創新條例修法增加強制收買之規定，106 年 2 月 16 日經行政院院長指示，該項修法爭議過大，無法取得共識，暫緩推動，是以，強制收買缺少法源，使閒置用地之清理，難度提高。據工業局調查資料，全國工業區閒置土地面積 104 年底計 681.2 公頃，105 年 6 月底增加至 705.8 公頃，惟 106 年 5 月底復擴大至 724.4 公頃，顯示「產業用地政策革新方案」之推動，其成效未能落實，該革新方案尚待積極檢討改進³。

(三)工業局轄管工業區有土地待租售、閒置或養地等情形，致土地供需失衡，允應積極改善

工業局轄管之全國 62 處編定工業區尚有大面積之待租售或閒置土地，且部分廠商租購地後卻遲遲未建廠使用，土地使用效率不彰，宜速研謀解決對策，俾提高土地使用效益。

1. 部分開發中工業區仍有大面積土地未租售

部分開發中工業區截至 106 年 5 月底止仍有大面積經公告尚未出租售土地，如花蓮和平工業區(71.73 公頃，占已公告面積比率 39.20%)及台南科技工業區(36.68 公頃，占已公告面積比率 12.93%)等⁴。

³ 據經濟部工業局回復資料，該局刻正研訂「產業用地精進利用方案」，研擬產業用地出租優惠措施，與閒置土地依約買回再使用等機制，以達活化既有土地與媒合閒置用地等雙管齊下的推動目標。

⁴ 據工業局說明，花蓮和平工業區因受花蓮縣政府招商政策(包括：不准山坡地開發、公共財私人不准開發、不准設立新砂石廠【屬非金屬礦物製品製造業】、不准設置土石方資源堆置處理場、新礦場【屬礦業及土石採取業】不准申請、舊礦區不准申請延期、不准申請設立電動玩具、不准有煙囪工業進駐等招商限制)限

2. 部分工業區有大面積已租售卻未強化利用之閒置土地

部分工業區截至 106 年 5 月底止，尚有大面積已租售卻未強化利用之閒置土地，包括：彰化濱海工業區(92.77 公頃)、雲林科技工業區(61.38 公頃)、屏東工業區(54.78 公頃)、屏南工業區(43.7 公頃)、利澤工業區(24.62 公頃)、南崗工業區(15.37 公頃)及斗六(含擴大)工業區(14.01 公頃)等⁵。

3. 部分工業區土地租售後逾 3 年迄未建廠

依工業局提供開發中工業區租售後未建廠情形，迄 106 年 5 月底止，以彰化濱海工業區計有 158 家(203.05 公頃)未建廠為最多，其次為雲林科技工業區 70 家(98.84 公頃)、宜蘭利澤工業區 60 家(47.44 公頃)、臺南科技工業區 21 家(18.00 公頃)及和平工業區 1 家(0.71 公頃)；而部分工業區有土地租售後逾 3 年迄未建廠情事，以彰濱工業區(54 家計 77.95 公頃)、宜蘭利澤工業區(39 家計 32.31 公頃)、雲林科技工業區(31 家計 59.35 公頃)及臺南科技工業區(9 家計 8.55 公頃)未建廠家數較多且面積較大⁶。

(四)地方政府及民間已開發編定工業區之用地仍有閒置情形

據經濟部提供資料，地方政府及民間已開發編定工業區計 41 處，開發總面積計 3,648.55 公頃，可租售面積計 2,660.54 公頃，閒置未利用之面積計 175.32 公頃；其中以台南市閒置面積最大計 67.19 公頃，其次為桃園市 45.41 公頃，再次為苗栗

制影響廠商租購意願，該局已函請縣府檢討政策；而台南科技工業區於 105 年度試辦推動土地出售 65 方案，但因廠商預登記情形不如預期，現已暫緩租售，該局刻正重新檢討中。

⁵其中屏東工業區多為台糖土地，因遭限制不得作為甲種工業區使用等決議而閒置，屏南工業區則因用地廠商建廠遭抗爭及要求環評而停擺閒置，其他閒置土地多因廠商停工、歇業或遭法拍而未使用。

⁶該局說明 3 年以上未建廠土地，多因廠商受景氣影響及營運考量，停留在建廠規劃階段或其他原因而暫停設廠，僅少部分有考量釋出土地。

縣 31.9 公頃；已閒置未利用占可租售面積比率言，以花蓮縣 24%最高，其次為苗栗縣 22.93%，再次為台南市 14.55%(詳附表 2)。

附表 2：地方政府及民間已開發編定工業區閒置產業用地情形

單位：公頃：%

區域	狀況	開發 總面積	可租售 面積	閒置未利用	
				面積	占可租售面積比率
新北市		123.00	86.10	-	-
桃園市		1,259.18	906.67	45.41	5.01
新竹縣		47.28	37.00	-	-
花蓮縣		77.00	51.54	12.37	24.00
苗栗縣		219.42	139.13	31.90	22.93
台中市		240.37	123.20	1.82	1.48
彰化縣		98.83	92.06	-	-
雲林縣		40.51	36.46	-	-
嘉義縣		348.00	329.23	1.67	0.51
台南市		676.95	461.67	67.19	14.55
高雄市		418.01	298.15	3.24	1.09
屏東縣		100.00	99.33	11.72	11.80
合計		3,648.55	2,660.54	175.32	6.59

※註：1. 資料來源，經濟部工業局提供。

2. 表列資料統計至 106 年 5 月底止。

(五)部分地方政府都市計畫工業區使用率偏低

在當前產業發展環境面臨先進製造發展模式(工業 4.0)之趨勢、區域產業創新之需求及「五加二」產業創新研發計畫之推動下，伴隨著產業高值化轉型之需求與追求環保永續之理念，過去高汙染、高耗能之大產業已漸遠離民眾居住空間，而原先位於都會區內或周邊之園區，及區內之中小型、傳統產業卻更需要創新能量帶動其邁向下世代之發展。是以，具有創意與創造能量，以及綠色、低耗能、自動化特色之「都會型產業園區」是帶動區域創新之引擎，故位於都市計畫工業區應有效加以利用，亦為當務之急。據統計資料，截至 103 年底各縣市都市計畫工業區平均使用率高於 80%者，計有台北市及高雄市；平均使用率低於 50%者，計有宜蘭縣、苗栗縣、彰化縣、南投縣、雲林縣、屏東縣、台東縣及金門縣等 8 各縣市

(詳附表 3)，顯示都市計畫工業區土地，多數縣市尚未能充分運用，未能發揮都市計畫工業區應有之產業效益。經濟部工業局主導產業用地政策之研擬與推動，允宜建立都市計畫工業區閒置資料庫，並主動與各地方政府協調溝通並介入輔導，以提高都市計畫工業區之使用率。

附表 3：各縣市都市計畫工業區使用情形彙整表

單位：公頃；%

縣市別	土地面積	都市計畫區面積		都市計畫工業區面積			
		面積	占全 台 比 率	面積	占全 台 比 率	已使用 面積	平均使 用率
臺北市	27,179.97	27,179.97	5.68	410.28	2.05	343.37	83.69
新北市	205,256.67	124,704.45	26.07	2,519.31	12.60	1,938.26	76.94
桃園市	122,095.40	32,371.35	6.77	3,136.88	15.69	2,145.92	68.41
臺中市	221,489.68	53,710.22	11.23	2,592.22	12.96	1,680.68	65.84
臺南市	219,165.31	52,513.50	10.98	2,791.31	13.96	1,874.70	67.16
高雄市	294,761.59	41,718.96	8.72	3,050.11	15.25	2,679.81	87.86
基隆市	13,275.89	7,405.75	1.55	428.15	2.14	310.18	72.45
宜蘭縣	214,362.51	7,656.58	1.60	525.92	2.63	231.42	44.00
新竹市	10,415.26	4,636.45	0.97	175.99	0.88	122.98	69.88
新竹縣	142,753.69	5,429.33	1.14	505.07	2.53	349.43	69.18
苗栗縣	182,031.49	7,733.81	1.62	610.37	3.05	242.95	39.80
彰化縣	107,439.60	13,274.66	2.78	682.59	3.41	474.82	49.56
南投縣	410,643.60	12,652.42	2.65	136.36	0.68	59.29	43.48
雲林縣	129,083.26	9,779.93	2.04	439.84	2.20	203.44	46.25
嘉義市	6,002.56	5,457.69	1.14	238.17	1.19	160.23	67.28
嘉義縣	190,363.67	18,121.14	3.79	559.33	2.80	455.05	81.36
屏東縣	277,560.03	16,517.03	3.45	648.58	3.24	120.34	18.55
臺東縣	351,525.26	8,547.04	1.79	131.13	0.66	29.17	22.25
花蓮縣	462,857.14	12,342.15	2.58	233.12	1.17	147.25	63.16
金門縣	15,165.60	15,537.01	3.25	141.35	0.71	56.52	39.99
澎湖縣	12,686.41	1,059.92	0.22	40.24	0.20	24.65	61.26
合計	3,616,114.59	478,349.36	100	19,996.32	100	13,650.46	68.26

※註：1. 資料來源，國家發展委員會「研議都市計畫工業區土地活化利用策略」委託辦理計畫案結案報告書，105年11月。

(六)農地違章工廠聚集，肇致農業與工業對農業用地之競用問題

據行政院農業委員會推估全台約有 1 萬 3,000 公頃農地被違法工廠占用⁷，農地工廠約有 13 萬餘家遠高於經濟部登記在

⁷詳行政院農業委員會企劃處 106 年 7 月 23 日「立定決心 保護農地 遏止農地上違

案之 1 萬 336 家(106 年 5 月)⁸。顯示我國發展經濟過程中，因農牧用地取得成本較低，致農地違規使用情形日益嚴重，形成農業與工業對農業用地之競用問題，不利產業用地儲備制度發展，亟待各級政府協同處理。

(七)產業園區開發整體規劃與協調機制亟待建置，以因應產業發展環境與土地管理法令之變革

1. 我國近年推動「生產力 4.0 發展方案」以促進產業發展轉型，其係以建置有利於產業鏈垂直、水平數位化整合與智慧化之環境為目標，聚焦於研發與創新活動暨關鍵人才之串連，可能引導製造業回城並將增加都會型工業區需求及小型、分散化生產所衍生之產業用地需求與供給問題，恐須增加都市計畫工業區容積率以應對，亟待中央與地方政府研商。
2. 我國「五加二」產業創新研發策略之推動，加速區域產業創新之需求，在 6 個直轄市各自爭取資源發展區域產業下，中央與地方政府於產業發展面向，已漸轉變為平行之夥伴關係，對相關產業用地之開發與利用，地方政府雖了解其區域產業發展趨勢與創新需求，但亦須配合中央政府資源挹注、引進外部創新資源，如台中市發展智慧機械與航太工業、桃園市朝向「亞洲·矽谷」規劃、台南市發展綠能產業、彰化縣之水五金產業等，在中央與地方政府間之政策鏈結與區域協同治理下，方得以加速發展區域產業創新。
3. 國土計畫法之施行直接改變產業用地之開發模式外，也將影響既有產業用地土地使用之合法性與產業用地儲備用地規劃

法工廠亂象」新聞稿。

⁸詳苦勞網及地球公民基金會 105 年 11 月 25 日「台灣的農地上長了 70,000 家違章工廠，違章工廠勿就地合法，工業土地要重新規劃」報導及自由時報暨聯合報 106 年 7 月 24 日對農地違建約 7 萬公頃，去年 520 後新增 286 棟佔用農地違法工廠全數要拆之相關報導。

⁹，在該法功能分區制度下，僅「城鄉發展區」下之第3類土地，方為產業用地儲備用地，其開發須循「許可使用」申請程序辦理，產業用地之開發與變更將更顯困難，因應國土計畫法之施行，亟需建立部會間暨與地方政府間之溝通協調機制，以強化未來產業用地開發與管理效率。

綜上，我國產業用地迄今仍存有區域供需失衡及閒置現象；農、工用地競合不利產業用地儲備制度發展；且隨著國土計畫法公布施行，產業用地之開發與擴充，未符合國土功能分區及其分類指導之開發行為者，將不得開發利用，產業用地總量管制隱然成型。是以，產業用地整體規劃開發及協調機制允宜及早建置，以解決產業用地儲備、開發與供需失衡現象。

⁹如經濟部在產業儲備用地之規劃上，係延續修正之全國區域計畫至109年全國產業用地增量規劃及各區域之用地增量分派，惟查內政部區域計畫委員會於106年7月20日審議台中區域計畫(草案)，依該區域計畫至目標年(115年)二級產業用地需求面積計1,360公頃，屬109年度以前之需求面積計244公頃，高於中央分配與台中市至109年之產業用地需求面積計146.54公頃(詳附表2)，是以該會議決議雖原則同意通過該草案，但要求台中市政府需再與經濟部協調確認，配合納入或修正計畫草案相關內容，再提送該委員會報告(內政部區域計畫委員會106年7月20日召開之第397次會議會議紀錄)。

七、105 年度國內投資率為近 30 年來次低，且超額儲蓄金額已連續 3 年高逾 2 兆元，允宜加速研謀提升國內總體資源之運用效率

超額儲蓄（國民儲蓄毛額與國內投資毛額之差額）可視為一國閒置之游資，因此，過高之超額儲蓄反映國內整體投資環境不佳，閒置資金無法有效運用，致產生投資低於儲蓄之總體經濟失衡現象，然自 103 年度起我國超額儲蓄金額已連續 3 年高逾 2 兆元，超額儲蓄問題亟待研謀改善。茲說明如下：

（一）依預算法規定，預算編製與執行應遵守總體經濟均衡之原則，然目前我國超額儲蓄問題嚴重，允宜正視

一國每年所創造之國民所得毛額(GNI)¹如非用於消費即用於儲蓄，而政府與民間之儲蓄則可透過銀行體系貸放予企業進行投資，是以，當一國消費不振，儲蓄率自然增加，但若又無法有效地將儲蓄資金引導轉化為投資，則將產生超額儲蓄，爰過高之超額儲蓄反映國內整體投資環境不佳、欠缺適當投資機會、投資人對未來信心不足、經濟欠缺活力，致總體資源未能有效運用而產生之總體經濟失衡現象，鑒於近年來我國超額儲蓄增加快速，允宜依預算法第 1 條第 3 項規定：「預算之編製及執行應以財務管理為基礎，並遵守總體經濟均衡之原則。」妥為檢視當前總體經濟狀況是否失衡，以作為未來編製及執行中央政府總預算案之參考。

（二）105 年度我國國內投資率 20.17%，為近 30 年來次低，近 5 年累計超額儲蓄金額高近 10 兆元，超額儲蓄問題較他國嚴重

我國在 80 年至 89 年間，年平均儲蓄率為 29.49%、國內投資率為 26.76%、超額儲蓄率約 2.73%（年平均超額儲蓄金額約

¹ 聯合國國民經濟會計制度(System of National Accounts，簡稱 SNA)已將原國民生產毛額(GNP)改稱為國民所得毛額(GNI)，為利國際比較，行政院主計總處於 103 年 11 月發布國民所得統計時，業同步進行名詞修訂。

2,141 億元)，惟自 90 年起，國內投資率不若以往，致 90 年至 99 年間年平均超額儲蓄率升至 7.49%(年平均超額儲蓄金額已達 9,372 億元)，然 105 年度因國內投資率降至 20.17%，為近 30 年來次低，僅高於 98 年金融海嘯時期之 19.29%，致超額儲蓄率仍高達 13.74%，為近 28 年來次高(僅低於 104 年度，詳附表 1)，相當於每 10 元之產出中，即約有 1.37 元儲蓄未被有效運用於資本累積，形同資源閒置，而近 5 年度(101 至 105 年度，以下同)我國累計超額儲蓄金額已高近 10 兆元，此閒置資金若未能有效運用將不利我國經濟持續發展。

如再與其他國家如美、日、德、韓、中國大陸等國之儲蓄率、投資率與超額儲蓄率等相比較，發現最近 5 年我國超額儲蓄率均高於該等國家(詳附表 2)，例如 105 年我國超額儲蓄率高達 15.116%，而同期間日本之超額儲蓄率僅有 3.868%、德國 8.491%、南韓 6.992%、中國大陸 1.751%，美國甚至為負 1.091%，顯示我國近 5 年來超額儲蓄問題較其他國家嚴重。

(三)超額儲蓄亦反映於外匯存底中，105 年度我國外匯存底約占當年 GDP 之 82%，形同以外國資產形式持有實質資本，國內投資卻相對遲緩，恐不利經濟持續穩健發展

相對應於超額儲蓄偏高之另一現象，即為龐大之外匯存底。迄至 106 年 7 月底，我國累積外匯存底高達 4,444.52 億美元，雖外匯存底之增加並不全然等同超額儲蓄，尚包括外資淨流入等因素，惟仍為重要參考。如據中央銀行資料，105 年我國經常帳順差 722.21 億美元，其中商品及服務之貿易順差即占 596.18 億美元(約 82.55%)。貿易出超增加之外匯存底可視為我國將實質資本(商品勞務出超)換置為外國資產(外匯)。然而我國現有外匯存底規模相當於一年 GDP 之八成(如 105 年外匯存底

4,342.04 億美元，約占我國當年 GDP 5,299.10 億美元之 81.94 %)，以外國資產形式持有鉅額實質資本，國內投資卻相對遲緩，將不利於國內長期資本累積與經濟之持續穩健發展。

附表 1：近年來我國之國民儲蓄、國內投資與超額儲蓄概況表

單位：新台幣百萬元

年別	國民儲蓄毛額 (A)	儲蓄率 (%)	國內投資毛額 (B)	國內投資 率(%)	超額儲蓄 (C=A-B)	超額儲蓄率 (%)	外匯存底 (百萬美元)
80-89 年平均	2,312,330	29.49	2,098,231	26.76	214,099	2.73	90,587
90	2,804,480	27.10	2,175,715	21.02	628,765	6.07	122,211
91	3,106,201	28.44	2,241,850	20.52	864,351	7.91	161,656
92	3,415,513	30.24	2,377,923	21.05	1,037,590	9.19	206,632
93	3,668,542	30.52	2,954,277	24.57	714,265	5.94	241,738
94	3,667,630	29.62	2,957,842	23.89	709,788	5.73	253,290
95	4,022,143	31.05	3,110,995	24.02	911,148	7.03	266,148
96	4,322,467	31.46	3,221,482	23.45	1,100,985	8.01	270,311
97	3,987,872	29.62	3,217,027	23.89	770,845	5.72	291,707
98	3,918,237	29.29	2,580,249	19.29	1,337,988	10.00	348,198
99	4,821,815	33.14	3,524,645	24.23	1,297,170	8.92	382,005
90-99 年平均	3,773,490	30.17	2,836,201	22.68	937,289	7.49	254,390
100	4,624,899	31.46	3,382,866	23.01	1,242,033	8.45	385,547
101	4,611,020	30.45	3,304,160	21.82	1,306,860	8.63	403,169
102	5,008,844	32.00	3,360,196	21.46	1,648,648	10.53	416,811
103	5,569,084	33.58	3,521,157	21.23	2,047,927	12.35	418,980
104	6,009,446	34.70	3,508,150	20.26	2,501,296	14.44	426,031
105	5,997,009	33.91	3,567,001	20.17	2,430,008	13.74	434,204

※註：1. 資料來源，行政院主計總處之國民所得統計摘要，及中央銀行重要金融指標。

2. 表列儲蓄率、國內投資率、超額儲蓄率均指當年國民儲蓄毛額、國內投

資毛額及超額儲蓄占 GNI 比率，部分數據有四捨五入小數點之尾差。

附表 2：近 5 年我國與美國、日本、德國、南韓、中國大陸之投資率及儲蓄率一覽表 單位：%

國家別		101 年	102 年	103 年	104 年	105 年
臺灣	儲蓄率	32.506	33.317	34.546	36.445	35.616
	投資率	22.497	22.062	21.854	20.933	20.500
	超額儲蓄率	10.009	11.255	12.692	15.512	15.116
美國	儲蓄率	17.711	18.276	19.187	19.107	18.604
	投資率	19.351	19.762	20.014	20.348	19.695
	超額儲蓄率	-1.640	-1.486	-0.827	-1.241	-1.091
日本	儲蓄率	23.617	24.082	24.635	26.990	27.220
	投資率	22.654	23.191	23.883	23.896	23.352
	超額儲蓄率	0.963	0.891	0.752	3.094	3.868
德國	儲蓄率	26.326	26.198	27.041	27.571	27.600
	投資率	19.307	19.460	19.761	19.243	19.109
	超額儲蓄率	7.019	6.738	7.280	8.328	8.491
南韓	儲蓄率	35.158	35.318	35.255	36.580	36.202
	投資率	31.001	29.102	29.277	28.918	29.210
	超額儲蓄率	4.157	6.216	5.978	7.662	6.992
中國大陸	儲蓄率	49.693	48.790	49.015	47.457	45.836
	投資率	47.180	47.251	46.775	44.748	44.085
	超額儲蓄率	2.513	1.539	2.240	2.709	1.751

※註：1. 資料來源，IMF，World Economic Outlook database，106 年 9 月 4 日查詢。

2. 表列儲蓄率為各國 Gross national savings percent of GDP、投資率為 Total investment percent of GDP，超額儲蓄率係以儲蓄率減投資率自行運算而得，本表係以占 GDP 比重為基礎計算，與附表 1 採占 GNI 比率不同，爰臺灣部分之數據略有差異。

綜上，中央政府總預算支應施政所需之經費，檢視施政結果對於總體經濟均衡之影響亦有其必要。鑒於近年來國內超額儲蓄情形未能有效改善，顯示行政部門過去所為相關措施恐未能對症下藥，亟待重新檢討影響投資意願等之相關政策措施，以改善國內投資環境，提高民間投資意願，導正總體經濟失衡現象。

八、部分機關資安防護經費配置情形未盡妥適且資安專法尚未完成，致關鍵資訊基礎設施資安防護能力恐有不足，不利達成國家整體資安防護目標

隨著資通科技之蓬勃發展，無線網路、行動裝置、雲端服務與智慧聯網等新興應用日趨普及，隨之而來的資安風險也大幅增加，資安相關法制建立已受到高度關注，強化我國資安管理法規架構與制度為當前政府迫切工作之一。107 年度中央政府總預算案行政院所屬機關計編列 102 億 685 萬 2 千元資通訊費，其中資訊安全防護費為 11 億 2,551 萬 4 千元，占整體行政院所屬機關資通訊費之 11.03%。經查：

(一)國內資安法規未臻健全，相關單位不易落實資安防護

網際網路及各種資通訊科技快速發展與普及下，已然攸關國家與社會各層面安全。鑑於我國政府機關及民間企業屢遭駭客組織侵入，相關機密文件資料恐遭其竊取並予以運用，政府或民間都不能單獨置外於整體資安及資訊環境。然國內資安法規未臻健全，在公部門雖有資通安全推動單位與相關遵行法令（詳附表 1），其中屬法律者，所規範目的各異，而適用時或僅就實害之結果進行處罰，或其保護客體僅以特定類型之資料為限，並非針對資通安全管理為整體考量而制定；其餘規定對資通安全管理雖定有較細節之規範，但其位階較低，且規定分散，適用上難免不足，致相關單位不易落實。另適用於非公務機關之規定，因其立法目的不同，其適用範圍、保護客體與規範對象亦有差異，無法作為各非公務機關共通遵循之標準，難以帶動其整體資通安全能量。故政府允宜儘速完成「資通安全管理法」立法程序¹，賦予各機關資通安全維護義務的法源，提昇我

¹ 行政院院會於 106 年 4 月 27 日通過「資通安全管理法」草案，送請立法院審議。

國資通安全能量。

附表 1：現行適用公務機關資安法規一覽表

法規名稱	位階	主管機關
國家機密保護法	法律	法務部
刑法（妨害電腦使用罪）	法律	法務部
個人資料保護法	法律	法務部
通訊保障及監察法	法律	法務部
著作權法	法律	經濟部
電子簽章法	法律	經濟部
電信法	法律	交通部
檔案法	法律	國發會
行政院及所屬各機關資訊安全管理要點	行政命令	行政院資安處
行政院及所屬各機關資訊安全管理規範	行政命令	行政院資安處
國家資通安全通報應變作業綱要	行政命令	行政院資安處
資訊系統分級與資安防護基準作業規定	行政命令	行政院資安處
政府機關（構）資通安全責任等級分級作業規定	行政命令	行政院資安處

※註：1. 資料來源，整理自全國法規資料庫 <http://law.moj.gov.tw>。

（二）國內外接連發生重大資安事件，關鍵資訊基礎設施資安防護亟待強化

民生與工業基礎設施聯網後，成為駭客攻擊新目標，近年來國內外接連發生重大資安事件，已造成政府聲譽及企業財產損失，駭客零時差攻擊風險遽增，資安儼然成為國家安全之重要一環。為強化我國關鍵資訊基礎設施之資安防護，政府將能源、水資源、通訊傳播、交通、金融與銀行、緊急救援與醫院、中央與地方政府機關、科技園區與工業區等 8 個領域納入，自 106 年度起推動「旗艦資安計畫」之 4 年總經費為 44 億 4,291 萬 9 千元（詳附表 2）。其中有經濟部、內政部等 10 個機關於 107 年度共編列資安計畫經費為 9 億 2,669 萬 1 千元，顯示政府已將國家關鍵基礎設施資安防護(CII)列為未來重要施政目標。

附表 2：政府推動「旗艦資安計畫」經費需求表

單位：新臺幣千元

機關名稱	總經費	106 年度	107 年度	108 年度	109 年度
行政院資安處	74,325	14,325	20,000	20,000	20,000
內政部	452,582	66,850	44,008	209,425	132,299
教育部(磐石) ^{註 3}	138,200	38,200	20,000	40,000	40,000
教育部、經濟部(人培) ^{註 3}	142,324	-	22,324	60,000	60,000
經濟部	1,326,811	286,500	305,311	370,000	365,000
交通部	109,325	14,325	38,000	36,000	21,000
衛福部	58,380	14,325	14,055	15,000	15,000
科技部	672,350	162,350	170,000	170,000	170,000
通傳會	1,259,667	167,125	222,542	470,000	400,000
法務部	181,351	-	51,351	68,000	62,000
國防部	27,604	-	19,100	4,252	4,252
合計	4,442,919	764,000	926,691	1,462,677	1,289,551

※註：1. 資料來源，行政院資安處 106 年 9 月 20 日提供。

2. 106 年度為法定預算；107 年度為預算案；108 年度至 109 年度為預估數。

3. 教育部辦理之「資安磐石計畫」；教育部與經濟部工業局共同辦理之「資訊安全人才培育計畫」。

(三)資安防護經費逐年成長無法窺悉全貌，部分機關經費配置情形未盡妥適

現行資安防護經費由各機關自行編列，依行政院資安處提供資料，全國各機關整體資安防護經費從 103 年度 10 億 4,200 萬 3 千元增加至 106 年度 14 億 4,566 萬 8 千元，年成長率分別為 15.74%、25.48%及-4.47%，年複合成長率計算則為 11.53%，(詳附表 3)。惟行政院目前僅控管負責國家關鍵基礎設施業務幾個主管機關，而各機關資安防護經費無法窺悉全貌，故尚難評估機關內資安設備購置是否妥適合理或有重複投資。

附表 3：103 至 106 年度全國資安防護經費表

單位：新臺幣千元

年度	103	104	105	106	合計
資安經費	1,042,003	1,206,055	1,513,388	1,445,668	5,207,114
年成長率	-	15.74%	25.48%	-4.47%	-
GAGR(103-106)	-	-	-	-	11.53%

※註：1. 資料來源，行政院資安處 106 年 9 月 20 日提供；預算中心彙整。

2. 複合年均增長率 (Compound annual growth rate，簡稱 CAGR) 是指一

項投資在一特定時期內的年度增長率。

再者，從近 4 年全國資安防護經費投入情形來看，中央政府資安防護經費占該機關資通訊經費比率較低前 5 名主管機關分別為法務部、主計總處等五個單位，地方政府較低前 5 名機關則為台北市、連江縣政府等五個單位(詳附表 4)，其中不乏機敏性較高主管機關及重要直轄市，資安防護經費配置情形未盡妥適，恐不利達成國家整體資安防護目標。

附表 4：全國資安防護經費占比率分析表

較高前 5 名 中央(省)政府	福建省政府	外交部	臺灣省政府	陸委會	退輔會
平均占比率	76.12%	69.91%	52.31%	41.49%	32.65%
較低前 5 名 中央(省)政府	法務部	主計總處	環保署	衛福部	海巡署
平均占比率	4.73%	5.61%	5.64%	5.99%	6.06%
較高前 5 名 地方政府	雲林縣	基隆市	澎湖縣	嘉義市	臺南市
平均占比率	30.25%	26.03%	23.81%	22.88%	21.6%
較低前 5 名 地方政府	臺北市	連江縣	新北市	臺東縣	金門縣
平均占比率	3.16%	4.33%	5.27%	9.38%	9.61%

※註： 1. 資料來源，行政院資安處 106 年 9 月 20 日提供；預算中心彙整。
2. 占比率=(資安防護經費/資通訊經費)x100%；平均占比率中央政府為 104 年度至 107 年度占比率之平均值計算；地方政府為 103 年度至 106 年度占比率之平均值計算。

綜上，政府允宜儘速推動資安專法以管理各級機關資安，俾確立國家資安政策推動及管理方向，期深植資安能量於各部會，甚至推及民間關鍵基礎設施廠商；另資安防護經費雖逐年成長，惟無法窺悉全貌，且部分機關經費配置情形未盡妥適，宜予改善以利達成資安防護目標。

附表 5：行政院暨所屬機關資安經費編列概況

單位：新台幣千元；%

機關名稱	資安防護(1)				資通訊(2)				資安防護占資通訊總預算比率(1)/(2)			
	104 年	105 年	106 年	107 年	104 年	105 年	106 年	107 年	104 年	105 年	106 年	107 年
行政院	11,648	5,612	5,612	5,612	61,813	69,376	60,230	63,136	18.84	8.09	9.32	8.89
內政部	112,429	111,274	110,856	146,270	1,331,958	1,482,635	1,510,274	1,833,086	8.44	7.51	7.34	7.98
外交部	169,413	185,770	177,219	225,753	290,765	300,834	305,205	322,933	58.26	61.75	58.07	69.91

機關名稱	資安防護(1)				資通訊(2)				資安防護占資通訊總預算比率(1)/(2)			
	104 年	105 年	106 年	107 年	104 年	105 年	106 年	107 年	104 年	105 年	106 年	107 年
財政部	66,373	80,915	79,471	54,285	966,404	975,725	977,930	870,633	6.87	8.29	8.13	6.24
教育部	53,063	58,026	69,734	88,875	526,771	488,211	522,261	497,611	10.07	11.89	13.35	17.86
法務部	21,990	14,134	18,424	30,704	463,682	433,485	420,736	649,104	4.74	3.26	4.38	4.73
經濟部	76,170	84,366	87,159	95,610	727,473	802,670	704,495	674,446	10.47	10.51	12.37	14.18
交通部	68,856	106,048	111,622	124,770	832,467	1,044,789	1,191,402	1,412,684	8.27	10.15	9.37	8.83
衛福部	11,587	70,814	57,706	59,527	269,052	906,824	889,517	993,269	4.31	7.81	6.49	5.99
文化部	8,232	9,933	9,012	16,015	61,845	68,683	75,403	213,453	13.31	14.46	11.95	7.50
勞動部	18,182	20,664	26,119	28,200	511,252	482,298	463,776	460,768	3.56	4.28	5.63	6.12
科技部	17,915	32,198	38,698	35,384	174,619	212,492	197,033	180,545	10.26	15.15	19.64	19.60
國發會	22,479	43,291	39,436	23,500	253,887	314,356	257,591	362,919	8.85	13.77	15.31	6.48
蒙委會	480	2,480	-	-	1,641	3,999	-	-	29.25	62.02	-	-
僑委會	3,600	2,687	3,745	3,430	12,989	12,187	17,622	15,645	27.72	22.05	21.25	21.92
主計總處	5,053	20,826	11,238	12,800	77,015	125,940	153,209	228,030	6.56	16.54	7.34	5.61
人事總處	11,002	10,821	22,379	32,594	86,846	84,170	171,207	174,773	12.67	12.86	13.07	18.65
環保署	5,129	5,242	6,792	6,998	110,464	77,725	173,187	124,149	4.64	6.74	3.92	5.64
海巡署	6,303	7,071	11,502	8,897	461,854	430,723	506,641	146,773	1.36	1.64	2.27	6.06
故宮	3,613	5,517	1,750	2,229	8,664	23,666	21,541	20,443	41.70	23.31	8.12	10.90
陸委會	4,134	3,620	6,172	5,661	9,905	13,157	13,950	13,645	41.74	27.51	44.24	41.49
金管會	20,643	20,267	20,615	20,842	86,469	94,040	90,991	92,994	23.87	21.55	22.66	22.41
退輔會	23,230	17,819	26,123	24,441	79,538	82,637	93,025	74,850	29.21	21.56	28.08	32.65
原能會	5,721	6,289	5,074	5,048	96,865	94,621	100,349	46,894	5.91	6.65	5.06	10.76
農委會	43,681	41,346	40,022	41,110	499,874	478,063	458,065	593,623	8.74	8.65	8.74	6.93
公平會	1,403	2,233	900	900	7,310	11,733	5,804	5,444	19.19	19.03	15.51	16.53
工程會	4,375	2,804	2,779	3,333	9,364	18,352	16,344	21,043	46.72	15.28	17.00	15.84
原民會	1,740	3,371	4,737	3,050	19,016	14,571	16,997	13,550	9.15	23.13	27.87	22.51
中選會	336	5,000	2,292	3,415	45,881	10,636	9,382	12,641	0.73	47.01	24.43	27.02
通傳會	15,060	52,770	12,128	14,112	65,502	88,597	60,968	80,762	22.99	59.56	19.89	17.47
飛安會	385	559	243	400	2,274	2,218	1,992	1,952	16.93	25.20	12.20	20.49
台灣省政府	1,264	860	1,279	1,155	1,869	2,144	1,927	2,208	67.63	40.11	66.37	52.31
台灣省諮議會	100	293	346	390	3,657	2,467	4,342	2,578	2.73	11.88	7.97	15.13
福建省政府	164	100	190	204	430	361	444	268	38.14	27.70	42.79	76.12
合計	815,753	1,035,020	1,011,374	1,125,514	8,159,415	9,254,385	9,493,840	10,206,852	10.00	11.18	10.65	11.03

註：1. 行政院資安處 106 年 9 月 20 日提供。

2. 104 至 106 年度為法定預算數；107 年度為預算案。

3. 106 年 9 月 15 日蒙藏委員會因業務裁併爰不提供資料。

附表 6：地方政府資安經費編列概況

單位：新台幣千元；%

機關名稱	資安防護(1)				資通訊(2)				資安防護占資通訊總預算比率(1)/(2)			
	103 年	104 年	105 年	106 年	103 年	104 年	105 年	106 年	103 年	104 年	105 年	106 年
臺北市 政府	62,675	60,251	66,404	71,745	1,910,233	1,861,426	2,043,346	2,501,261	3.28	3.24	3.25	2.87
新北市 政府	54,981	57,330	51,221	53,430	965,636	1,027,368	1,126,522	1,018,823	5.69	5.58	4.55	5.24
桃園市 政府	34,606	58,511	88,117	74,952	263,089	457,107	614,140	609,809	13.15	12.80	14.35	12.29
臺中市 政府	17,737	38,472	63,256	28,369	216,523	340,726	443,019	441,399	8.19	11.29	14.28	6.43
臺南市 政府	44,414	40,555	50,307	47,231	196,179	209,142	213,383	227,017	22.64	19.39	23.58	20.81
高雄市 政府	16,880	14,255	22,974	15,143	86,622	87,838	106,245	113,652	19.49	16.23	21.62	13.32
新竹縣 政府	16,793	12,441	13,402	18,544	69,004	69,847	69,015	88,475	24.34	17.81	19.42	20.96
苗栗縣 政府	6,135.2	4,818.2	4,327.2	4,615.2	27,823	25,644	22,317	22,751	22.05	18.79	19.39	20.29
彰化縣 政府	8,527	5,884	10,224	10,176	81,417	46,105	86,176	71,052	10.47	12.76	11.86	14.32
南投縣 政府	5,545	4,908	9,201	7,824	35,498	42,137	45,115	53,324	15.62	11.65	20.39	14.67
雲林縣 政府	4,592	4,607	4,489	2,218	12,240	13,365	14,736	11,954	37.52	34.47	30.46	18.55
嘉義縣 政府	9,045	7,474	7,931	7,814	36,174	47,952	42,811	42,137	25.00	15.59	18.53	18.54
屏東縣 政府	5,359	7,988	7,637	5,958	94,774	60,013	78,620	54,902	5.65	13.31	9.71	10.85
宜蘭縣 政府	6,461	6,751	11,065	6,942	58,819	89,074	84,395	85,212	10.98	7.58	13.11	8.15
花蓮縣 政府	8,155	14,993	11,015	8,884	45,375	60,039	50,885	54,229	17.97	24.97	21.65	16.38
臺東縣 政府	7,917	5,455	7,024	7,815	77,011	82,160	77,048	68,169	10.28	6.64	9.12	11.46
澎湖縣 政府	9,337	12,049	7,091	6,563	35,451	45,622	33,163	31,102	26.34	26.41	21.38	21.10
金門縣 政府	2,140	3,560	9,272	5,553	30,709	42,081	51,525	110,634	6.97	8.46	18.00	5.02
連江縣 政府	140	140	140	140	3,236	3,236	3,236	3,236	4.33	4.33	4.33	4.33
基隆市 政府	12,446	12,735	13,590	24,068	59,350	55,375	56,883	66,388	20.97	23.00	23.89	36.25
新竹市 政府	6,066	9,567	11,533	12,808	63,911	52,267	74,870	85,285	9.49	18.30	15.40	15.02
嘉義市 政府	8,950	7,558	8,148	13,502	34,241	41,374	31,374	63,905	26.14	18.27	25.97	21.13
合計	348,901	390,302	478,368	434,294	4,403,315	4,759,898	5,368,824	5,824,716	7.92	8.20	8.91	7.46

註：1. 行政院資安處 106 年 6 月 15 日提供。

2. 107 年度地方政府資安經費尚未經內部研商調整完竣或尚未送議會，故暫無相關資料。

九、國際駭客手法詭譎多變，部分機關資安專責人力配置未盡妥適，致資安防護工作尚難落實，政府允宜研謀對策以深植資安防護能量

為落實數位國土安全，培養足夠資安人才，建構合理資安專業技術組織規模與用人彈性，延攬專業資安人員，提高國家資安技術專業量能，為政府重要政策核心之一。經查：

(一)國際駭客手法詭譎多變，政府對資安事件應變仍待改善

邇來國內外接連發生個資外洩及勒索病毒等資安事件¹，造成國家及人民財產損失，前揭資安事件顯示國際駭客手法詭譎多變攻擊行為未曾停歇，近期更是變本加厲，而我國政府部門資安防護及管理機制因屢次遭到駭客攻擊，而備受考驗。

據行政院資安處提供資料分析，近年來政府機關資安事件發生情形統計，104 年度至 105 年度中央及地方政府資安事件平均每年 394 件，其中逾八成為 1 級輕微資安事件，惟地方政府兩年發生資安事件 447 件高於中央政府之 341 件，顯示地方政府資安防護能力較弱亟待改善(詳如附表 1)。

附表 1：政府機關資安事件發生情形調查表

單位：件

年度	主管機關	非法入侵	阻斷攻擊	設備問題	網頁攻擊	其他	小計	1 級	2 級	3 級	4 級
104 年	中央政府	53	13	21	20	44	151	114	33	4	0
	地方政府	103	1	2	61	42	209	203	6	0	0
105 年	中央政府	77	10	15	39	49	190	152	32	6	0
	地方政府	110	0	5	57	66	238	226	9	3	0
合計	-	343	24	43	177	201	788	695	80	13	0

※註： 1. 資料來源，行政院資安處提供及預算中心彙整。
2. 表內所列係主管機關及所屬機關之資安事件類別及影響等級。
3. 國家資通安全通報應變作業綱要，資安事件影響等級分為 4 個級別，由

¹ 詳見 106 年 5 月 14 日工商時報報導「勒索軟體襲全球 贖金 10 億美元 俄羅斯、烏克蘭和臺灣成為主要目標...」；106 年 5 月 17 日中央社報導「WannaCry 病毒攻擊 國安局：臺灣 185 台電腦受害」；106 年 5 月 11 日民報報導「資安大破洞！破獲販售近 2 億個資集團總統高官全都露」。

重至輕分別為「4 級」、「3 級」、「2 級」及「1 級」。

(二)部分機關資安專責人力配置未盡妥適，資安防護工作尚難落實

政府資訊安全人力日益嚴峻，惟中央政府及省市地方政府專責資安工作人力大多是「兼職」，並非專職擔任²。依據行政院資安處提供資料分析，中央政府資安專責人員 207 人占資訊人員總數 3,873 人之 5.34%，省市地方政府資安專責人員 393 人占資訊人員總數 4,085 人之 9.62%，全國各機關資安專責人員合計 600 人占全體資訊人員 7,958 人之 7.54%(詳附表 2)。上述資料顯示中央及省市地方政府部分機關甚至未配置資安專責人力(如科技部等 14 個機關及連江縣等 4 個機關)，資安防護工作尚難落實(詳附表 3)。

附表 2：全國各機關資安專責人員人數分析表 單位：人

機關別	資訊人員(A)			小計	資安專責人員(B)	占比(A/B)
	職員	約聘僱	其他			
中央政府	2,412	945	516	3,873	207	5.34%
地方政府	2,764	541	780	4,085	393	9.62%
合計	5,176	1,486	1,296	7,958	600	7.54%

※註：1. 資料來源，行政院資安處提供及預算中心彙整。
2. 表內【其他】欄位為機關擔任資訊或資安專責業務所進用之非典型人力(派遣人力、勞務承攬、臨時人員)人數。

附表 3：政府機關資安專責人力未配置單位情形表 單位：人

機關名稱	資訊人員					資安專職人員
	職員	約聘人員	約僱人員	其他	小計	
中央政府						
科技部	19	5	1	9	34	0
國家發展委員會	50	6	1	0	57	0
金融監督管理委員會	32	4	0	0	36	0

² 行政院所屬各機關暨地方政府行政機關數約 3,741 個，全國資安專人力約 600 人(其中行政院及所屬各機關及地方政府資安專人力約 569 人)，每個機關配置資安專人力估算約 $569/3,741=0.15$ 人。資料來源，政府資料開放平台，<http://data.gov.tw/node/11193>。

機關名稱	資訊人員					資安專職人員
	職員	約聘人員	約僱人員	其他	小計	
國軍退除役官兵輔導委員會	6	4	0	0	10	0
客家委員會	3	1	0	5	9	0
行政院公共工程委員會	7	0	0	0	7	0
中央銀行	73	0	0	0	73	0
行政院人事行政總處	26	12	5	0	43	0
國立故宮博物院	6	2	1	5	14	0
行政院原子能委員會	11	0	0	6	17	0
中央選舉委員會	3	0	0	15	18	0
公平交易委員會	7	0	0	0	7	0
飛航安全調查委員會	0	1	0	0	1	0
不當黨產處理委員會	0	1	0	0	1	0
地方政府						
臺灣省政府	1	0	0	0	1	0
臺灣省諮議會	0	0	0	1	1	0
福建省政府	1	0	0	0	1	0
連江縣政府	6	1	1	6	14	0

※註：1. 資料來源，行政院資安處提供及預算中心彙整。

(三)地方政府資安防護資源有限，允宜整合並強化區域聯防能力

中央政府資安防護經費從 103 年度 6 億 9,310 萬 2 千元增加至 107 年度 11 億 2,551 萬 4 千元，4 年增幅為 62.39%，而地方政府資安防護經費從 103 年 3 億 4,890 萬 1 千元增加至 106 年度 4 億 3,429 萬 4 千元，3 年增幅為 24.47%(詳附表 4)。顯示近年來中央政府較地方政府投入資安防護經費增幅頗大。

附表 4：全國資安經費分析表

單位：新臺幣千元

機關別	103 年	104 年	105 年	106 年	107 年	資安經費增幅比例
中央政府	693,102	815,753	1,035,020	1,011,374	1,125,514	62.39%
年增率	-	17.70%	26.88%	-2.28%	11.29%	-
地方政府	348,901	390,302	478,368	434,294	-	24.47%
年增率	-	11.87%	22.56%	-9.21%	-	-
合計	1,042,003	1,206,055	1,513,388	1,445,668	-	5,207,114

※註：1. 資料來源，行政院資安處 106 年 9 月 20 日提供及預算中心彙整。

另從地方政府 103 年度至 106 年度資安防護經費觀之，其

中六都 4 年總經費 11 億 3,381 萬 6 千元較其他 14 個縣市政府 5 億 1,804 萬 9 千元達兩倍多，而六都資安專責人力 230 人也遠高於 14 個縣市政府 163 人(詳附表 5)。顯示六都資安防護資源較其他縣市充足，惟在地方基層機關在資源有限狀況下，政府允宜研謀對策深植地方基層機關資安防護能量，整合資訊安全資源，強化區域聯防能力，俾因應日益嚴峻之資安威脅。

附表 5：近 4 年各縣市資安防護資源概況表 單位：新臺幣千元；人

縣市別	103 年	104 年	105 年	106 年	合計	資安專責人力
臺北市	62,675	60,251	66,404	71,745	261,075	68
新北市	54,981	57,330	51,221	53,430	216,962	34
桃園市	34,606	58,511	88,117	74,952	256,186	19
臺中市	17,737	38,472	63,256	28,369	147,834	19
臺南市	44,414	40,555	50,307	47,231	182,507	18
高雄市	16,880	14,255	22,974	15,143	69,252	72
小計(六都)	231,293	269,374	342,279	290,870	1,133,816	230
各縣市	117,608	120,928	136,089	143,424	518,049	163
合計	348,901	390,302	478,368	434,294	348,901	393

※註： 1. 資料來源，行政院資安處提供及預算中心彙整。

綜上，國際駭客手法詭譎多變，部分機關資安專責人力配置未盡妥適，資安防護工作尚難落實，政府允宜研謀對策深植資安防護能量，建構合理之資安專業技術組織規模與用人彈性，延攬專業資安人員，提高國家資安技術專業量能，並整合資安防護資源，以強化區域聯防能力。

一〇、金融業對中國大陸投資風險總量快速增加，惟主管機關放寬風險總量之計算方式及內涵，恐不利風險控管

近 2 年我國金融業在中國大陸投資金額雖略下降，惟依臺灣證券交易所公開資訊觀測站，匯出金額仍由 100 年度之 137.20 億元增加至 105 年度之 261.27 億元，增加 0.9 倍，占全體上市公司匯出金額之比率由 100 年度之 7.93% 提高至 105 年度之 17.21%；另期末投資餘額由 100 年度之 293.77 億元成長至 106 年度第 1 季之 2,145.69 億元，增加 6.3 倍，與全體上市公司同期間期末投資餘額之增幅 0.73 倍相較，屬於快速增加之項目，而占全體上市公司期末投資餘額之比率由 100 年度之 2.59%，攀升至 106 年度第 1 季之 10.95%，亦有明顯成長(詳附表 1)。經查：

(一)我國銀行對中國大陸投資風險總量約為淨值之 0.52 倍

1. 我國銀行對中國大陸投資總量管制

迄 106 年 6 月底，我國銀行業赴陸投資可辦理全面性人民幣業務 13 家¹，富邦銀行(香港)有限公司則參股廈門銀行，家數及規模擴張迅速。依臺灣地區與大陸地區金融業務往來及投資許可管理辦法第 12 條之 1 第 2 項規定：「臺灣地區銀行對大陸地區之授信、投資及資金拆存總額度，不得超過其上年度決算後淨值之一倍；總額度之計算方法，由主管機關洽商中央銀行意見後定之。」金管會依前開授權規定，分別於 101 年 4 月、102 年 1 月訂定及修正「臺灣地區銀行對大陸地區之授信、投資及資金拆存總額度計算方法說明」，由本國銀行自 101 年度開始填報，101 年度授信總額度、投資總額度、資金拆存總額度分別為 8,376 億元、840 億元及 2,444 億元；另為因應業者建議²，於 102 年第 1 季起將「海外子行」、「尚

¹13 家銀行，其子行、分行及支行合計 43 家。

²部分業者反映國銀登陸淨值放寬，參考工商時報 101 年 8 月 9 日「邱正雄呼籲國

未撥款之放款、透支及貼現」金額排除計算，106 年第 2 季額度分別達 1 兆 1,885 億元、3,780 億元及 2,286 億元，投資風險總量由 101 年底決算後淨值之 0.44 倍增加至 106 年第 2 季之 0.52 倍(詳附表 2)，顯示投資總額增加快速。105 年金管會復放寬本國銀行大陸曝險之計算，參股投資從「帳列金額」改為「原始投資成本」，約增加 42 億元³投資額度。

2. 我國單一銀行及金控對中國大陸投資限額

按臺灣地區與大陸地區金融業務往來及投資許可管理辦法第 7 條規定⁴，我國單一銀行及金控對中國大陸投資限額分別為淨值之 15%及 10%。截至 106 年 6 月底，銀行投資總量前 3 名分別為台北富邦銀行 202.58 億元、第一銀行 164.96 億元及臺灣銀行 147.54 億元，占淨值比率分別為 14.20%、10.51%及 5.79%；金控投資總量前 3 名分別為富邦金控 288.16 億元、中華開發金控 67.87 億元及中國信託金控 38.04 億元，占淨值比率分別為 6.6%、4.22%及 1.34%(詳附表 3)，尤其富邦金控投資總量更較 105 年 6 月底之 130.29 億元增加 1 倍，顯示金融機構對投資中國大陸企圖心旺盛，投資總額快速增加。

(二)本國銀行外國債權餘額對中國大陸所占比率略降

依中央銀行 106 年 6 月發布之本國銀行外國債權餘額前 10 大國家統計表，本國銀行外國債權餘額由 102 年底之 2,234 億餘美元增至 106 年 3 月底之 2,829 億餘美元，其中中國大陸雖從排名第 2、餘額 473 億餘美元，降為排名第 3、餘額 371 億餘

銀登陸淨值宜放寬」之報導。

³金管會表示法規修正時 3 家本國銀行在大陸地區設子行，帳列金額與原始投資成本差額 42 億元。

⁴該辦法第 7 條所規定之投資限額，係指臺灣地區銀行或第三地區子銀行赴中國大陸設立分行、子銀行或參股投資，及臺灣地區銀行直接或間接持有超過 50%股權之子公司赴中國大陸投資，其累積指撥之營業資金及投資總額合計數，不得超過申請時該銀行淨值 15%；另金融控股公司則為其淨值之 10%。

美元，占比由 21.20%降為 13.12%(詳附表 4)，惟仍居我國第 3 大債權餘額國，爰須防範中國大陸金融業整體營運風險。

(三)放寬保險業海外有價證券投資信評等級及開放業者投資中國大陸不動產，有增加投資風險之虞

金管會依保險法第 146 條之 4 第 3 項規定訂定保險業辦理國外投資管理辦法，以規範保險業資金辦理國外投資之投資規範、投資額度、審核及其他應遵行事項。依該會統計截至 106 年 6 月底，全體壽險資金 21 兆 909 億元，可投資國外額度 9 兆 2,004 億元，其中可投資中國大陸地區額度包括參股投資 4,993 億元及非參股投資 9,200 億元；實際投資金額分別為 299 億元及 1,787 億元(詳附表 5)。

為避免壽險業涉入國內房地產炒作爭議，金管會於 101 年調高壽險業不動產之最低收益率，致資金去化困難，故業者提出多項國外投資鬆綁建議，該會於 102 年 5 月修正該辦法，包括放寬保險業符合一定資格條件者，得投資國外信用評等機構評定為 BBB 級、BBB- 級及 BB+ 級或相當等級之公司債等項目；保險業符合一定資格條件者，得經由特殊目的事業，取得國外及中國大陸地區不動產，以及得投資大陸地區投資用不動產，而中國大陸不動產投資將併入總額上限規範等項。惟將保險業可投資海外債券之信用評等連降 3 級，將造成信用風險大增⁵。況金管會 105 年 3 月復鬆綁保險業投資國外及大陸不動產限額之計算基礎⁶，外界預估約增加保險業投資海外及大陸不動產近千

⁵金管會於 104 年 8 月 14 日修正保險業辦理國外投資管理辦法，內容包括增列保險業符合一定比例之國外有價證券委由國內保管機構保管者，得增加國外信用評等機構評定為 BBB+ 級至 BB+ 級之公司債、非本國企業發行可轉換公司債及附認股權公司債之投資額度等項。

⁶金管會於 105 年 3 月 31 日修正保險業辦理國外投資管理辦法，第 11 條改以資金作為保險業投資國外及大陸地區不動產限額之控管基礎。

億元額度⁷。雖金管會於 106 年 6 月增列保險業應於年度財務報告揭露投資之國外及大陸地區不動產所有權是否受限之規定，惟中國大陸房地產價格飆漲，仍須防範房市泡沫而引發金融風險⁸，爰開放業者投資中國大陸不動產之適當性容有疑慮。

(四)宜注意中國大陸整體投資風險升高問題

按經濟合作暨發展組織(OECD)2017 年中國經濟調查報告，中國大陸金融風險嚴重如重工業產能過剩、房地產價格泡沫化等，致違約風險升高；況中國大陸於 106 年第 2 季停止大陸房地產商海外融資，惟下半年大陸房地產債券陸續到期，恐有流動性危機⁹，爰宜注意中國大陸整體投資風險升高問題。

綜上，我國金融業積極赴中國大陸設點、參股及其他投資，致對中國大陸投資風險總量增加，考量銀行業未來規劃新增營業據點，需要臺灣母行資金挹注，風險限額有超過比率上限之虞，主管機關不宜逕以放寬投資風險總量計算方式因應，應嚴守投資風險總量為前一年度決算後淨值 1 倍之規範；另放寬保險業海外有價證券投資信評等級及開放業者投資中國大陸不動產，有增加投資風險之虞，宜檢討改善，並對中國大陸金融業整體營運風險升高等問題妥為因應，以利我國業者在中國大陸市場之經營。

附表 1：臺灣金融業赴大陸投資統計表

單位：新臺幣億元；％

年度	分類	年度匯出	期末匯出累計投資餘額	本期損益
100	上市金融類股	137.20	293.77	-6.27
	全體上市公司	1,730.84	11,335.67	1,831.54
	金融類股占比	7.93	2.59	-

⁷參考旺報 105 年 3 月 16 日「保險業買陸不動產 近日大鬆綁」之報導。

⁸參考旺報 106 年 3 月 20 日「加速消化三、四線城市多餘庫存 張高麗：防房市泡沫 控金融風險」之報導。

⁹參考 Money DJ 理財網 106 年 3 月 22 日「OECD:中國資產價格泡沫化、失序違約風險升高」及大紀元同年 5 月 23 日「融資渠道全面被封 大陸房企違約風險引關注」。

年度	分類	年度匯出	期末匯出累計投資餘額	本期損益
101	上市金融類股	214.47	496.27	-9.85
	全體上市公司	1,530.53	12,685.65	1,765.82
	金融類股占比	14.01	3.91	-
102	上市金融類股	250.26	840.15	-8.02
	全體上市公司	1,477.14	15,125.95	1,799.93
	金融類股占比	16.94	5.55	-
103	上市金融類股	684.59	1,533.42	23.28
	全體上市公司	1,726.96	17,172.76	2,328.44
	金融類股占比	39.64	8.93	1.00
104	上市金融類股	361.46	1,905.08	-1.73
	全體上市公司	1,531.12	18,984.25	2,215.53
	金融類股占比	23.61	10.04	-0.08
105	上市金融類股	261.27	2,108.60	14.33
	全體上市公司	1,518.23	20,054.55	3,114.55
	金融類股占比	17.21	10.51	0.46
106 年第 1 季	上市金融類股	27.69	2,145.69	8.40
	全體上市公司	321.16	19,592.66	537.42
	金融類股占比	8.62	10.95	1.56

※註：1. 資料來源，金管會，106 年度統計至第 1 季。
2. 「期末匯出累計投資餘額」包括扣除各期收回金額，故本期「年度匯出」與「上期期末匯出累計投資餘額」之合計數不必然等於「本期期末匯出累計投資餘額」。

附表 2：臺資銀行業對中國大陸投資風險總量統計表 單位：新臺幣億元

項目	101 年底	102 年底	103 年底	104 年底	105 年底	106 年 6 月
授信總額度	8,376	11,521	14,771	11,833	11,842	11,885
投資總額度	840	1,627	2,598	3,678	3,585	3,780
資金拆存總額度	2,444	2,506	2,432	1,809	1,907	2,286
占前一年度決算後淨值之倍數	0.44	0.58	0.68	0.60	0.52	0.52

※註：1. 資料來源，金管會。資料統計基準日：106 年 6 月 30 日。
2. 本表因億元以下四捨五入之故，存有尾數差異。

附表 3：臺資銀行業對中國大陸投資總量前 3 名統計表

單位：新臺幣百萬元

類別	名稱	投資總量	占淨值比率
銀行	台北富邦銀行	20,258	14.20%
	第一銀行	16,496	10.51%
	臺灣銀行	14,754	5.79%
金控	富邦金控	28,816	6.60%
	中華開發金控	6,787	4.22%
	中國信託金控	3,804	1.34%

※註：1. 資料來源，金管會。

2. 資料統計基準日：106 年 6 月 30 日。
3. 本表係依臺灣地區與大陸地區金融業務往來及投資許可管理辦法第 7 條定義之投資總量統計資料（統計基礎為資金實際匯出之金額）。

附表 4：本國銀行外國債權餘額前十大國家統計表 單位：億美元

項目	102 年底	103 年底	104 年底	105 年底	106 年 3 月
中國大陸餘額	473.73	610.14	492.11	380.13	371.36
前十大國家餘額合計數	2,234.25	2,703.60	2,707.58	2,780.13	2,829.63
中國大陸排名	第 2	第 1	第 2	第 2	第 3
中國大陸占比(%)	21.20%	22.57%	18.18%	13.67%	13.12%

※註：1. 資料來源，中央銀行，106 年度統計至 3 月底。

2. 104 年度起國際債權改以外國債權取代，並追溯調整 101 年度至 103 年度數字。外國債權係指本國銀行之國際債權加計國外分支機構對當地居民之當地幣別債權。

附表 5：臺灣壽險業對中國大陸投資總量統計表 單位：新台幣億元

項目	102 年底	103 年底	104 年底	105 年底	106 年 6 月
全體壽險資金	148,020	166,116	182,772	201,166	210,909
依規定可投資國外額度(註 2)	66,273	70,331	78,664	87,464	92,004
依規定可投資中國大陸地區額度	非參股投資	6,627	7,033	7,866	8,746
	參股投資(註 3)	2,577	3,915	4,078	4,453
實際投資金額	非參股投資(註 4)	1,476	1,338	1,979	1,497
	參股投資(註 5)	141	221	236	356
			299		

※註：1. 資料來源，金管會，106 年度統計至 6 月底。

2. 不包括保險業依保險法第 146 條之 4 第 2 項各款規定不計入國外投資限額之項目。
3. 依臺灣地區與大陸地區保險業務往來及投資許可管理辦法第 6 條規定，臺灣地區保險業於大陸地區設立分公司、子公司或參股投資，其累積指撥之營業資金及投資總額，不得超過該保險業業主權益 40%，爰依全體壽險業業主權益 40%計算壽險業得於大陸地區設立分公司、子公司及參股投資金額。
4. 係指投資「大陸地區政府公債及國庫券」、「大陸地區集中交易市場股票及 IPO 股票」、「大陸地區集中交易市場或銀行間債券市場交易之公司債及金融債券」、「大陸地區掛牌上市之證券投資基金及指數股票型基金(ETF)」之合計金額。
5. 係指臺灣地區壽險業參股投資金額。

一一、我國文化創意產業發展速度落後整體經濟發展，且表現遜於全球及鄰近國家，允宜精進我國文化產品之內容品質及國際競爭力

查自 2002 年行政院提出「挑戰 2008 國家重要發展計畫」開始，文化創意產業即被視為我國產業轉型與刺激經濟成長之重要新興產業。按文化創意產業發展法之定義¹，文化創意產業係指「源自創意或文化積累，透過智慧財產之形成及運用，具有創造財富與就業機會之潛力，並促進全民美學素養，使國民生活環境提升之產業。」我國之文化創意產業分為 15+1 項次產業，目的事業主管機關分屬文化部、經濟部及內政部等三個部會(詳附表 1)。

附表 1：臺灣文化創意產業分類及目的事業主管機關一覽表

產 業	目的事業 主管機關	產 業	目的事業 主管機關
視覺藝術產業	文化部	廣告產業	經濟部
音樂及表演藝術產業		產品設計產業	
文化資產應用及展演設施產業		視覺傳達設計產業	
工藝產業		設計品牌時尚產業	
電影產業		建築設計產業	內政部
廣播電視產業		創意生活產業	經濟部
出版產業		數位內容產業	
流行音樂及文化內容產業		經中央主管機關指定之產業	

※註：1. 資料來源，參文化部編印 2016 臺灣文化創意產業發展年報。

我國文化創意產業經政府多年來持續策劃推動文化創意產業之環境整備與產業發展旗艦計畫等相關政策，並努力扶植(輔導)相關產業發展，目前已顯現相當成果，惟我國文化創意產業之發展成效仍容有加強提升之處，謹臚陳如下：

(一)文創產業廠商家數雖持續增加，惟文創產業之產值增長有限，

¹文化創意產業發展法第 3 條第 1 項規定：「本法所稱文化創意產業，指源自創意或文化積累，透過智慧財產之形成及運用，具有創造財富與就業機會之潛力，並促進全民美學素養，使國民生活環境提升之下列產業：一、視覺藝術產業。二、音樂及表演藝術產業。三、文化資產應用及展演設施產業。四、工藝產業。五、電影產業。六、廣播電視產業。七、出版產業。八、廣告產業。九、產品設計產業。十、視覺傳達設計產業。十一、設計品牌時尚產業。十二、建築設計產業。十三、數位內容產業。十四、創意生活產業。十五、流行音樂及文化內容產業。十六、其他經中央主管機關指定之產業。」

且文創產值占全國 GDP 比重逐年下降，對國內經濟成長貢獻度逐年遞減

按 2016 臺灣文化創意產業發展年報統計，2015 年我國文化創意產業家數為 6 萬 2,985 家，較 2010 年 5 萬 9,977 家增加 3,008 家(增幅 5.02%)，同期間整體文創產業營業額亦由 2010 年之 7,929.62 億元成長至 2015 年 8,339.06 億元，成長幅度 5.16%。惟就平均每家廠商營業額觀之，2015 年平均每家文創廠商營業額為 1,350 萬 9 千元，較 2010 年之 1,358 萬 5 千元減少 7 萬 6 千元(幅度-0.56%)，顯示我國文創產業家數雖持續增加，但個別廠商之產值成長卻有限，反映國內文創產業市場之競爭激烈(詳附表 2)。

復據 2016 臺灣文化創意產業發展年報統計，2010 年至 2015 年我國文創產業營業額占 GDP 之比重依序為 5.62%、5.70%、5.39%、5.33%、5.15%及 5.00%，呈現逐年下滑趨勢(詳附表 2)，反映我國文創產業成長速度落後於我國整體產業發展之速度，對我國經濟成長之貢獻度有逐年遞減之虞。

附表 2：文化創意產業家數、營業額及其占 GDP 之比重概況表

項 目	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年
文創產業家數(家)	59,977	61,020	61,490	61,873	62,215	62,985
文創產業營業額(億元)	7,929.62	8,162.51	7,917.42	8,122.05	8,291.69	8,339.06
平均廠商營業額(千元)	13,585	13,727	13,198	13,419	13,617	13,509
平均營業額成長率	-	1.05%	-3.86%	1.67%	1.48%	-0.80%
文創產業營業額占 GDP 比重(%)	5.62%	5.70%	5.39%	5.33%	5.15%	5.00%

※註：1. 資料來源，文化部 2016 年 12 月出版「2016 臺灣文化創意產業發展年報」。

(二)文創產業外銷收入呈衰退趨勢，且表現遜於鄰近國家及全球
整體文化產品出口表現，允宜強化國際競爭力並加強海外市場
行銷推廣

據 2016 年臺灣文化創意產業發展年報，2015 年我國文化

創意產業外銷收入 890.90 億元，較 2014 年度 895.76 億元減少 4.86 億元(減幅 0.54%)，且我國文化創意產業外銷收入金額自 2011 年創下 1,252.28 億元高峰以後，即呈現衰退趨勢(詳附表 2)，其中 2013 年我國文創外銷收入較 2012 年衰退 8.50%，遠大於同期間全球文化出口貿易衰退幅度 0.60%。同期間(2012 年至 2013 年)韓國之文化產品出口額增加 0.18 億美元(增幅 0.65%)、中國大陸增加 75.06 億美元(增幅 14.27%)，馬來西亞及菲律賓分別成長 11.35%及 8.70%²，顯示鄰近國家之文化產品出口表現優於我國。

另分析 2010 年至 2015 年我國文創產業整體外銷收入比重依序為 14.52%、15.34%、11.74%、10.47%、10.80%、10.68%，顯示我國文創產業之營業收入仍以內銷收入為主要來源，且外銷收入占比自 2011 年起轉為下降趨勢(詳附表 3)。

按外銷金額乃該產業國際競爭力之重要指標，惟我國文創產業整體外銷收入比重偏低且持續衰退，又外銷表現低於鄰近國家及全球整體表現，凸顯我國文創產業亟需提升出口競爭力，並加強海外市場行銷推廣。

附表 3：文化創意產業之內外銷概況表

單位：新台幣百萬元；%

項 目	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年
內銷收入	677,829	691,023	698,809	727,167	739,592	744,816
外銷收入	115,133	125,228	92,932	85,037	89,576	89,090
營業額合計	792,962	816,251	791,741	812,204	829,168	833,906
外銷占比	14.52%	15.34%	11.74%	10.47%	10.80%	10.68%

※註：1. 資料來源，文化部 2016 年 12 月出版「2016 年臺灣文化創意產業發展年報」。

(三)宜強化影視節目內容品質之豐富性與多元化，以增進產品之市場競爭力

影視節目乃擴散性與滲透性頗強之文化商品，是極具效益

² 參聯合國教科文組織 2015 年 12 月發布之研究報告：The globalisation of cultural trade：A shift in consumption Table G1(P.100-P.109)。

之文化交流工具。然據文化部影視及流行音樂產業局 2017 年 4 月 7 日出版之「2015 影視廣播產業趨勢研究調查報告」指出：「2014 年至 2015 年電影發行業衰退 3.85%，近五年國片數起起伏伏，國內電影業者投入國片製作較不穩定… 2015 年電視產業出口值亦較 2014 年減少 20.28%。」

另該局 2014 影視廣播產業趨勢研究調查報告顯示，2014 年我國引進韓、日劇數量，分別較 2013 年增加 13 部及 22 部³，惟同期間我國電視節目輸出日本、韓國、印尼及越南等國家之銷售額卻呈現衰退現象。又我國電視節目外銷市場集中於中國大陸，惟據統計，2015 年我國電視劇輸出中國大陸之表現不如韓國及泰國等鄰近國家(詳附表 4)。以上反映我國影視產業面臨激烈之國際競爭。

按影視產業之發展必須仰賴觀眾市場支撐，而影視產品之內容品質豐富多元化，乃吸引觀眾支持之重要元素，亦為產品競爭力之核心，例如由台灣公共電視與 HBO Asia、新加坡稜聚傳播跨國合製之戲劇「通靈少女」以及文化部影視局補助製作之「植劇場」，由於富含台灣本土文化內涵或節目題材豐富多元，而廣獲好評與觀眾支持，不僅收視率屢創佳績，其中「通靈少女」在海外亦創下佳績，爰此，文化部允宜加強協助並輔導影視業者強化產品之文化內涵、內容豐富性及多元化，以增進行銷國際市場之競爭力。

附表 4：中國大陸引進境外劇許可統計表

單位：集數

產地	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年
台灣	188	299	284	392	575	695	339	134	195	141	50	79
香港	239	300	372	480	698	435	572	518	335	280	224	166

³參 2014 影視廣播產業趨勢研究調查報告-電影電視及廣播產業(第 94 頁-境外電視劇引進數量)。

產地	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年
韓國	20	388	245	297	543	302	273	344	393	288	231	415
日本	-	10	52	220	76	54	86	122	0	0	-	70
印度	20	8	-	148	122	88	89	90	727	70	103	0
新加坡	20	72	-	48	80	172	95	45	222	32	63	32
泰國	-	-	-	20	-	20	246	453	84	262	176	260

※註：1. 資料來源，摘錄自文化部影視及流行音樂產業局研究報告「2015 影視廣播產業趨勢研究調查報告-電影、電視及廣播產業」2017 年 4 月 7 日出版。

綜上，我國乃文化多元、民主開放之社會，深具發展文化創意產業之潛力，然近年我國文化創意產業產值占全國 GDP 之比重呈現下降趨勢，外銷收入亦有衰退趨勢，且外銷表現遜於鄰近國家及全球整體文化產品出口表現，產業面臨激烈之國際競爭，政府允宜協助(輔導)業者強化產品之文化內涵豐富度與多元性，以增進產品之市場競爭力，並妥善整合利用駐外單位資源，協助產業蒐集並掌握海外市場資訊及國際發展趨勢，以輔助國內相關產業拓展國際市場與增進海外行銷層面。

一二、雇主及專案檢查受檢行業違反工時相關規定之比率甚高，鑒於每周工時已修正為 40 小時，及實施一例一休政策，亟待監督雇主落實相關勞動法令

勞動檢查為落實勞動法令之重要方式，可藉以查察雇主是否盡應有之義務，以提供勞工合理勞動條件及安全衛生之工作環境，並保障基本勞動權益。我國之勞工工時由每周工時 48 小時，而至每兩周工作總時數不得超過 84 小時，均實施甚久¹，鑒於以往之勞動檢查結果顯示，企業違反與工時相關規定之比率較高，因此，在 105 年起實施每周工時修正為 40 小時²，及 105 年底陸續推動之一例一休政策³等重大勞動政策實施後，亟待監督雇主落實相關勞動法令，以保障合理勞動條件，茲敘明如下：

(一)我國勞工年平均工時高於歐美等國家

依 105 年勞動情勢統計要覽顯示，我國勞工 105 年平均工時 2,034 小時，雖較新加坡(2,366 小時)及韓國(2,069 小時)等亞洲國家為低，然高於歐美等國家如美國(1,783 小時)、日本(1,713 小時)、英國(1,676 小時)、法國(1,472 小時)及德國(1,363 小時)等國家。

(二)雇主違反工時相關規定之比率甚高

據近年來勞動條件檢查結果，103 至 105 年度違反率各為 34.72%、17.96%及 15.30% (詳附表 1)，近 3 年違反勞動基準法

¹勞動基準法 73 年 8 月 1 日施行之初，規定每日正常工作時間不得超過 8 小時，每周正常工作總時數不得超過 48 小時；嗣於 89 年 6 月 28 日修正公布每日正常工作時間不得超過 8 小時、每二周工作總時數不得超過 84 小時，於 90 年 1 月 1 日施行。

²104 年 6 月 3 日修正公布勞動基準法第 30 條，將法定正常工時由雙周 84 小時縮減為一周 40 小時，並自 105 年 1 月 1 日實施。

³配合一例一休之勞動基準法等相關法令修正案業於 2016 年 12 月 6 日在立法院三讀通過，除勞動基準法第 34 條之施行日期由行政院另定，以及第 37 條、第 38 條之條文自 106 年 1 月 1 日施行外，其餘條文(第 23 條、第 24 條、第 30 條之 1、第 36 條、第 39 條、第 74 條及第 79 條)自 105 年 12 月 23 日即行生效。

(以下簡稱勞基法)案件中以違反工時相關規定之比率較高。以 105 年度為例，雇主前五大最常違反之規定分別為勞基法第 24 條(延長工時工資)、第 32 條第 2 項(延長正常工作時間)、第 39 條(假日工資)、第 36 條(例假日)及第 30 條第 5 項(置備出勤紀錄)等，顯示與工時相關之勞動條件仍有待改善。

附表 1：103-105 年度勞動條件檢查違反法令情形表

年度	總檢查廠次	總違反廠次	違反率(%)	總違反法令項數	勞基法			
					總項數	第 21 條第 1 項	第 22 條第 2 項	第 23 條第 2 項
					%	%	%	%
103	21,551	7,482	34.72%	9,285	9,161	264	750	216
					98.66%	2.84%	8.08%	2.33%
104	49,764	8,937	17.96%	14,521	14,257	382	950	301
					98.18%	2.63%	6.54%	2.07%
105	67,194	10,281	15.30%	18,450	18,183	435	1,209	529
					98.55%	2.36%	6.55%	2.87%

年度	勞基法							
	第 24 條	第 30 條第 5 項	第 30 條第 6 項	第 32 條第 2 項	第 36 條	第 38 條	第 39 條	其他
	%	%	%	%	%	%	%	%
103	1,785	1,327	-	1,553	954	345	810	1,157
	19.22%	14.29%	0.00%	16.73%	10.27%	3.72%	8.72%	12.46%
104	3,041	2,108	-	2,389	1,681	415	1,341	1,649
	20.94%	14.52%	0.00%	16.45%	11.58%	2.86%	9.23%	11.36%
105	3,937	928	817	2,423	1,870	567	1,889	3,579
	21.34%	7.27%	6.40%	18.97%	10.14%	3.07%	10.24%	19.40%

年度	大量解僱勞工保護法	性別工作平等法	勞工退休金條例	勞動檢查法	就業服務法	職工福利金條例
	%	%	%	%	%	%
103	1	5	83	27	4	4
	0.01%	0.05%	0.89%	0.29%	0.04%	0.04%
104	2	34	171	33	21	3
	0.01%	0.23%	1.18%	0.23%	0.14%	0.02%
105	2	13	99	17	21	12
	0.02%	0.10%	0.54%	0.09%	0.11%	0.07%

※註：1. 資料來源，職安署提供，本報告整理。違反率=總違反廠次/總檢查廠次*100%。

2. 違反之規定係為各該檢查年度有效之法令。

(三)勞動條件專案檢查發現受檢行業違反工時相關規定比率偏高

勞動部考量勞動環境情勢及民意需求等因素，彙總包括陳情、申訴、檢舉案件數較多，或屬大眾傳播媒體報導違反勞動法令影響層面廣泛之行業，選定各年度勞動條件專案檢查實施對象⁴，104 年度及 105 年度選定儲配運輸物流與汽車貨運業、醫療院所、保全服務業、金融服務業、電子零組件國道客運業及物業管理事業機構等，並對僱用女性、青少年及派遣工等弱勢族群較多之事業單位，如私立幼兒園、養護機構、工讀生及派遣業等實施專案檢查；106 年度上半年已完成旅行社及遊覽車客運業聯合專案檢查。

104 年度檢查結果(詳附表 2)以違反勞基法第 24 條(延長工時工資)、第 32 條(延長工作時間)、第 30 條第 5 項(記載勞工出勤情形)、第 36 條(例假日)及第 39 條(假日工資)居違反次數最多前 5 名；105 年度檢查結果(詳附表 3)則以違反勞基法第 32 條(延長工作時間)、第 24 條(延長工時工資)、第 39 條(假日工資)、第 36 條(例假日)及第 30 條第 6 項(記載勞工出勤情形)為違反次數最多前 5 名；106 年度旅行社及遊覽車客運業聯合專案檢查結果，亦以第 30 條第 6 項(記載勞工出勤情形)、第 36 條(例假日)、第 39 條(假日工資)、第 30 條第 5 項(置備出勤紀錄)及第 24 條(延長工時工資)為違反次數最多前 5 名⁵，綜觀近年來之檢查結果，受檢行業違反工時相關規定比率偏高，勞動條件容有改善空間。

⁴參考 106 年度勞動檢查方針第柒、二、(一)點規定。

⁵參據職安署提供之專案檢查結果。

附表 2：104 年度勞動條件專案檢查結果統計表

專案檢查項次及名稱	檢查家次	違反件數	違反家數
1. 第 1 次國道客運駕駛員工時專案檢查	30	12	9
2. 儲配運輸物流與汽車貨運業勞動條件專案檢查	100	75	55
3. 私立幼兒園勞動條件專案檢查	60	13	12
4. 醫療院所勞動條件專案檢查	127	58	41
5. 保全服務業勞動條件專案檢查	60	47	28
6. 物業管理事業機構勞動條件專案檢查	60	36	27
7. 養護機構勞動條件專案檢查	60	34	25
8. 勞動派遣專案檢查	60	17	17
9. 金融保險業勞動條件專案檢查	60	25	17
10. 工讀生勞動條件專案檢查	175	72	54
11. 電子零組件製造業(500 人以上)勞動條件專案	253	76	61
12. 建教合作機構勞動條件檢查	59	15	12
13. 第 2 次國道客運駕駛員工時專案檢查	30	14	12
違反法令占比前 5 名			
勞基法第 24 條：延長工時工資(24.90%)			
勞基法第 32 條：延長工作時間(23.28%)			
勞基法第 30 條第 5 項：記載勞工出勤情形(14.37%)			
勞基法第 36 條：例假日(10.53%)			
勞基法第 39 條：假日工資(10.32%)			

※註：1. 資料來源，職安署提供，本報告整理。

2. 違反之規定係為各該檢查年度有效之法令。

附表 3：105 年度勞動條件專案檢查結果統計表

專案檢查項次及名稱	檢查家次	違反件數	違反家數
1. 第 1 次國道客運駕駛員工時專案檢查	30	17	17
2. 儲配運輸物流與汽車貨運業勞動條件專案檢查	100	45	39
3. 醫療院所勞動條件專案檢查	151	30	29
4. 私立幼兒園勞動條件專案檢查	100	13	6
5. 保全服務業勞動條件專案檢查	60	35	35
6. 物業管理事業機構勞動條件專案檢查	60	27	25
7. 養護機構勞動條件專案檢查	60	19	17
8. 勞動派遣專案檢查	101	26	22
9. 金融保險業勞動條件專案檢查	100	16	16
10. 工讀生(含零售式量販業)勞動條件專案檢查	159	34	31
11. 第 2 次國道客運駕駛員工時專案檢查	31	9	8
12. 電子零組件製造業勞動條件專案檢查(250 至 500 人)	201	73	72

專案檢查項次及名稱	檢查家次	違反件數	違反家數
13. 部分工時勞工勞動條件專案檢查	150	39	39
14. 航空及交通運輸業勞動條件專案檢查	10	3	3
違反占比前 5 名之法令 勞基法第 32 條：延長工作時間(29.02%) 勞基法第 24 條：延長工作工資(23.06%) 勞基法第 39 條：假日工資(10.62%) 勞基法第 36 條：例假日(10.62%) 勞基法第 30 條第 6 項：記載勞工出勤情形(5.70%)			

※註：1. 資料來源，職安署提供，本報告整理。

2. 違反之規定係為各該檢查年度有效之法令。

綜上，105 年起勞工工時縮短為每週 40 小時，並陸續推動一例一休政策，鑒於我國勞工平均工時仍高於歐美等國家，又以往勞動檢查結果顯示雇主違反工時及勞動條件規定之比率偏高，允宜確實落實督導考核機制，督促事業單位落實相關勞動法令，俾瞭解相關政策實施情形，並保障勞工權益。

一三、新 5 都轄區內原國立高中職移撥改隸政策，迄今臺南市及高雄市仍未達成改隸之共識，行政院宜積極協調該二都配合辦理，俾健全教育體制

為因應新北市、臺中市、臺南市與高雄市等 4 直轄市於 99 年 12 月 25 日及桃園市於 103 年 12 月 25 日改制生效(下稱新 5 都)，其轄區內原國立高級中等學校計畫改隸新 5 都乙案，教育部自 99 年起即與新直轄市政府協商，迄今新北市 12 校及臺中市 17 校已完成改隸，桃園市已同意 9 校改隸，臺南市及高雄市則以經費、員額尚無完善配套措施等為由，暫拒接管轄區內 28 校¹，致新 5 都轄區內原國立高級中等學校間，存在改隸與暫不改隸兩種體制不一之狀況，容非允當。經查：

(一)新 5 都轄區內原國立高中職之移撥改隸，係秉中央與地方「分權原則」，依相關規定辦理

原國立高中職改隸地方升格之直轄市，係秉中央與地方法制面之「分權原則」辦理，其相關規定如下：

1. 地方制度法第 18 條：「下列各款為直轄市自治事項」，其第 4 款第 1 目規定：「關於教育文化及體育事項如下：(一)直轄市學前教育、各級學校教育及社會教育之興辦及管理。」
2. 高級中等教育法第 4 條第 2 項第 2 款：「高級中等學校依其設立之主體為中央政府、直轄市政府、縣（市）政府或私人，分為國立、直轄市立、縣（市）立或私立；其設立、變更或停辦，依下列規定辦理：二、直轄市立：由直轄市主管機關核定後，報請中央主管機關備查。」

(二)經協調結果，截至 106 年 7 月底新北市 12 校及臺中市 17 校已完成改隸，桃園市同意於 107 年 1 月 1 日承接，臺南市及高雄市

¹其中臺南市有 21 所學校；高雄市則有 7 所學校。

轄區內國立高中職仍維持原狀，暫不改隸

為協調直轄市轄區內國立高中職得以如期改制，教育部責成其原中部辦公室²於 99 年 8 月成立「因應縣市（合併）改制直轄市國立學校改隸及私立學校教育督導權移轉」工作小組專責辦理。經與新 5 都多次會商後，新北市轄區內 12 所原國立高中職於 102 年度改隸該市，臺中市亦於 106 年 1 月 1 日接管轄區內 17 校，桃園市則同意轄區內 9 校自 107 年 1 月 1 日起改隸，臺南市、高雄市轄區內國立高中職仍維持原狀。據教育部提供截至 106 年 7 月底與臺南市與高雄市最新協商進度如下：

- 一、臺南市政府：國教署 106 年 4 月 11 日與臺南市政府教育局召開「教育部主管臺南市轄內國、私立高級中等學校、特教學校規劃改隸、移轉臺南市政府第 5 次協調會議」，仍有「原私校退撫基金不足數之補足」等移撥業務尚未達成共識，該署將持續與臺南市政府教育局召開會議協商。
- 二、高雄市政府：國教署 106 年 6 月 29 日與高雄市政府教育局召開「教育部主管高雄市轄內國、私立高級中等學校規劃改隸、移轉高雄市政府第 2 次協調會議」，僅各業務科室就移撥業務進行初步協商，尚未達成具體共識。

（三）臺南市及高雄市轄區內國立高中職何時可移撥改隸迄仍未定，審計部於 101、102、104、105 年度中央政府總決算審核報告中，均曾就該案對教育部提出重要審核意見

由於與地方政府協調結果不一，造成 102 年度之後，新 5 都轄區內原國立高級中等學校在相同體制下，存在改隸與暫不改隸兩種作法。據教育部表示，臺南市與高雄市是否同意轄區

²教育部中部辦公室於 102 年 1 月 1 日已改制為教育部國民及學前教育署。

內國立高中職校改隸之主要癥結及關心事項³如下：

- 一、教育部補助新直轄市接管國立高級中等學校、特教學校經費與新直轄市自行設算之經費尚未達成共識。
- 二、改隸移轉後教職員退撫經費之分擔問題。
- 三、國立高中職校之國有不動產所有權一併移轉為市有。
4. 以專款專用方式足額移撥所需經費。
5. 高中職免學費及學生就學貸款案補貼利息問題。
6. 改隸後原國立與市立學校教育資源均質化問題。

針對上列主要訴求及關心事項，教育部表示將秉持與新北市、臺中市及桃園市政府達成共識之相同原則，在符合雙方最大共識下，積極持續與臺南市與高雄市政府協商，改隸期程則須俟各項移撥業務與經費均已達成共識後，再由雙方議訂之，爰臺南市與高雄市轄區內國立高中職何時得以移撥改隸，迄今仍未可期。對此，審計部於 101 年度、102 年度、104 年度及 105 年度中央政府總決算審核報告中，亦對教育部分別提出「部分直轄市尚未接管境內國立高中職學校，亟待積極研商」、「部分國立高級中等學校尚未改隸直轄市政府，亟待積極協商，儘速完成移管作業」、「國立高級中等學校規劃改隸事宜已與臺中市政府達成初步共識，惟仍有 3 都尚未完成，亟待檢討妥處」及「新北市及臺中市已完成轄區內原國立高級中等學校移撥改隸事宜，惟仍有部分直轄市政府未達成改隸之共識，亟待積極協商」之重要審核意見，實不宜再持續懸而未定。

綜上，臺南市與高雄市就轄區內國立高中職之得否移撥改隸，關鍵概取決於經費補助、員額需求及不動產產權移轉事項能否與

³下列各點文字內容，均錄自 106 年 8 月由教育部國教署提供之新 4 都不同意接手改隸之主要原因及教育部因應對策。

中央取得共識，惟事涉中央財政能否勻應及相關人事法規之適用問題，行政院當客觀考量接管直轄市之財政狀況並以維持現有高中職校完善教育品質為本，協調有關機關協同教育部積極與臺南市與高雄市政府協商早日完成移撥改隸，避免體制混亂及影響學生權益。

一四、近年屢傳高病原性禽流感疫情，影響家禽產業發展並威脅民眾健康，允應加強邊境防疫及國內禽場管理工作

禽流感疫情多發生於亞洲地區，我國與日韓位處同一候鳥遷徙區，疫情幾乎年年發生。謹就近年來國內高病原性禽流感(HPAI)疫情概況、對家禽產值損失影響、政府相關防疫作為及成效，評析如后：

(一)近年禽流感疫情及家禽產值損失統計

依據農委會動植物防疫檢疫局提供補充資料，101 年度至 103 年度禽流感疫情零星發生，尚無顯著流行期；惟 104 年度卻爆發有史以來規模最大疫情，遭撲殺禽場多達 980 處、撲殺家禽總數逾 500 萬隻，以雞 357 萬隻最多、鵝 141 萬隻居次；整體家禽產值損失依撲殺補償評價額估算約 15 億 4,100 萬 5 千元(詳附表 1)，堪稱我國自 1997 年豬隻口蹄疫疫情以來經濟損失最嚴重之動物疫病災情，故有「家禽界伊波拉」之稱。

附表 1：近年我國禽流感疫情造成家禽產業損失統計

單位：件；場；%；隻；千元

年度	確診 案例	撲殺養 禽場	撲殺家禽、銷毀屠體數量(比率)			家禽產值 總損失
			雞	鴨	鵝	
101~ 103	26	9	9,6518 隻 (0.042%)	-	-	21,102
104	1,029	980	3,572,500 隻 (1.28%)	441,794 隻 (1.28%)	1,416,300 隻 (50.98%)	1,541,005
105	60	37	245,001 隻 (0.08%)	19,597 隻 (0.05%)	18,052 隻 (1.15%)	75,114
106	201	165	1,353,225 隻 (0.78%)	244,058 隻 (1.15%)	12,512 隻 (0.97%)	俟各縣市核定 撲殺補償金額
合計	1,316	1,191	-	-	-	1,637,221

※註：1. 資料來源，農委會動植物防疫檢疫局。

2. 106 年數據統計至 7 月 31 日止，確診案例含禽場及非禽場；撲殺場次含主動檢測及通報送檢後確診。

3. 撲殺禽場比率：以撲殺禽場數/當年第 1 季全國雞鴨鵝飼養場數(畜禽統計調查結果)計算。
4. 撲殺家禽比率：撲殺數量/(撲殺數量+年度屠宰衛生檢查數量)計算。
5. 家禽產值總損失以養禽戶直接損失(撲殺補償評價額)計算，低於市價。

(二)對我國家禽產銷影響及禽肉進口情形

我國禽類產銷市場係以雞為主，103 年度家禽產業總產值約為 523 億元，包括雞及雞蛋 416 億元、鴨 76 億元、鵝 27 億元及火雞約 4 億元，以供應內需為主。

面對每年禽流感疫情襲台威脅，農委會表示雞肉供應尚敷民生所需；觀之近年來雞肉產地平均價格大約維持每台斤 27 元至 29 元間，疫情前後尚無明顯波動（詳附表 2）。惟養鵝產業受到 104 年大規模禽流感疫情影響，9 成以上鵝隻遭到撲殺，嚴重影響產銷平衡。為因應民生需求，農委會爰向財政部申請機動調降鵝肉關稅稅率一半(原鵝肉進口稅率 25%，減半後稅率降至 12.5%，降稅期間自 104 年 11 月 25 日至 105 年 12 月 31 日止)，於 104 年度至 105 年度間連續 2 年辦理專案進口鵝肉，數量共計 430 公噸，稅收損失金額估計 563 萬 9 千元¹。

附表 2：近 5 年度禽肉市場平均產地價格變動情形 單位：元/每台斤

年度	雞		鴨		鵝	
	疫情前	疫情後	疫情前	疫情後	疫情前	疫情後
101	25.9	-	37.7	-	38.4	-
102	27.4	-	46.3	-	41.5	-
103	29.4	-	44.5	-	42.1	-
104	-	29.0	-	46.0	-	44.1
105	-	27.6	-	45.1	-	45.0

※註：1. 資料來源，農委會動植物防疫檢疫局。

¹ 依行政院農委會畜牧處家禽生產科提供 2 次專案進口鵝肉明細資料，分別為：104 年進口鵝肉 112 公噸，價值新台幣 1,337 萬 6 千元，稅收損失=13,376*12.5%=167 萬 2 千元；105 年進口 318 公噸，價值新台幣 3,173 萬 4 千元，稅收損失=31,734*12.5%=396 萬 7 千元，合計稅收損失 563 萬 9 千元。

(三)禽場防疫作為尚待落實

鑑於 104 年初大規模高病原性禽流感疫情重創國內家禽產業，農委會為全面提升家禽畜牧場生物安全防護，透過所屬農民學院舉辦訓練班及說明會，宣導農民落實禽場平日生物安全防治工作，並輔導設置非開放式禽舍²；倘未於 105 年底前改善者，處新臺幣 3 萬元以上 15 萬元以下罰鍰。執行結果，104 年度至 105 年度每日屠檢人員對上市家禽進行衛生檢查發現疑似病毒案例並進一步檢驗後證實為陽性分別有 27 批及 17 批（詳附表 3），顯示病毒於屠宰場內傳播未能有效控制。復查 106 年政府實施禁運措施係將白肉雞排除，惟觀之 5 月後發生疫情多為雞隻，且目前 500 隻以下未登記牧場之禽場資料政府並無掌握，車輛消毒管制亦未落實，均造成防疫上之漏洞。

附表 3：104 年度至 106 年度國內家禽屠宰衛生檢查情形

年度	全國家禽 屠宰場數	衛生檢查 人力(人)	執行檢查次數 (次)	檢查比率 (%)	疑似案例 批數	檢測陽 性批數
104	105	600	311, 242, 261	100	30	27
105	110	349/596	337, 034, 842	100	21	17
106	112	351/593	194, 581, 464	100	21	21

※註：1. 資料來源，農委會防檢局。

2. 106 年度數據統計至 7 月 31 日止。

3. 衛生檢查人力 105 與 106 年度區分為禽場/畜禽場。

4. 執行檢查次數為每日屠檢人員進行逐隻檢查，為當年度總屠宰量。

(四)每年查獲走私禽類達數百隻，亟待宣導並加強攔檢頻率

為阻絕境外疫情傳入國內，農委會防檢局除賡續監測候（野）鳥禽流感，並與海巡署合作查緝沿海走私；當查獲走私禽類即通報農委會動植物防疫檢疫局依照程序檢驗，撲殺有疑

²非開放式禽舍須符合下列條件：1. 使外界禽鳥無法接觸禽舍內家禽。2. 禽舍具遮蔽物或頂棚，使外界禽鳥排遺無法掉入禽舍內。

慮動物，以防範藉由小三通將農漁畜牧產品或禽類、犬貓等動物夾帶入境，順帶將鄰近香港、大陸地區之禽流感病毒及其它動物疾病傳進國內。

依海巡署提供近年來查獲禽類走私統計（詳附表 4），近 5 年度每年查獲走私禽類達 100 餘隻至 300 餘隻，106 年 1 月至 3 月間已累計查獲走私禽類超過百隻，顯示邊境防疫網尚有漏洞，亟予加強宣導並增加攔檢頻率，以將病毒防杜於境外。

附表 4：近年度海巡署查獲禽類走私統計一覽表						單位：隻
年度	101	102	103	104	105	106
查獲數量	140	352	132	-	347	133

※註：1. 資料來源，行政院海岸巡防署。

2. 本表禽類係指本署查獲私運活體動物中禽類部分，106 年度數據統計至 3 月底止。

（五）監察院近年調查各級政府對於禽流感疫情之作為，提出多起糾正案

面對每年數起禽流感疫情肆虐國內，除造成大量禽隻死亡，並威脅民眾健康。爰以監察院歷年關切農委會及各級政府對於疫情預防、監測、病毒檢疫與確認、防治（處置）與撲殺以及禽場管理措施，經調查後並提出多起糾正案，例如 104 年度糾正農委會對於高病原性禽流感之防疫作為輕忽怠慢、貽誤防疫先機，及臺南市、雲林縣等縣市政府執行禽場訪視徒具形式；103 年度農委會家畜衛生試驗所實驗室操作之內控機制與檔卷管理有欠周延，肇致誤判非高病原性禽流感檢體為偽陽性，卻未及時更正等（詳附表 5）。

附表 5：監察院近 4 年對於國內禽流感疫情之調查及糾正統計

年度	調查文或糾正文概述
101	行政院農業委員會輕忽怠慢高病原性禽流感防疫作為，貽誤防疫之先機，且明知為高病原性禽流感卻仍通報世界動物衛生組織(OIE)為低病原性，顯有隱匿疫情因而延宕後續防疫作為；而原臺南縣家畜疾病防治所未就禽流感蛋雞場許姓飼主拒絕採檢依法予以裁罰等情均有疏失，爰依法提案糾正乙案。
102	行政院農業委員會推出「禁宰活禽」政策，卻因電宰廠分配不均、配套措施不周延等問題，致端午節電宰場塞車、攤商無雞可賣，引起相關業者不滿政策草率上路發動遊行抗議。調查結果，農委會應採取周延配套措施並輔導相關從業者完備其販賣場所及運輸工具之衛生安全設備，以維護國人消費及健康權益。
103	行政院農業委員會家畜衛生試驗所實驗室操作之內控機制與檔卷管理有欠周延，肇致誤判非高病原性禽流感檢體為偽陽性，卻未及時更正；而動植物防疫檢疫局函頒本案疫情通報流程規範不明確及未審慎處理防疫通報文書等情均有疏失，爰依法提案糾正。
104	行政院農業委員會輕忽水禽感染禽流感病毒之嚴重性，且監測機制亦未發揮功能及早掌握疑似病例並即時處置，復未能督促各縣市動物防疫機關執行禽場落實防鳥及生物安全防護措施，因此國內發生嚴重禽流感疫情；臺南市、雲林縣等縣市政府執行禽場訪視徒具形式；另屏東縣、嘉義縣等所轄飼主未按實際疫情落實通報，防疫人員對疫情警覺性又不足，使得禽流感疫情快速擴散，均有違失，爰依法提案糾正。

※註：1.資料來源，監察院網站〈監察成果統計〉，本報告整理。

綜上，我國位處候鳥遷徙路徑，禽流感疫情發生風險高，各項監測及防疫作為之落實至為重要。邊境防疫方面，允宜加強與海巡署合作宣導並增加攔檢頻率；另近年疫情顯示國內產銷環境仍有禽流感病毒於禽場內或屠宰場內活動傳播未能有效控制，允應與地方政府加強通報機制、提升禽場平日管理工作，落實門禁管制及進出禽場人員之衣、鞋、運輸車輛、箱籠及器械等消毒工作；並即時更新各縣市疫情，使資訊透明與分享，民眾得以自主配合，俾降低疫情發生及傳播之風險。

參、歲入部分

一五、營所稅專案查核結果顯示部分企業短(漏)報所得情形嚴重，允宜落實會計師簽證申報功能及其課責機制，以確實減少營利事業低報所得或租稅逃漏行為，並促進租稅公平

107 年度中央政府總預算案營利事業所得稅編列 4,654 億 500 萬元，較 106 年度預算數 3,823 億 6,120 萬元增加 830 億 4,380 萬元(增幅 21.72%)。我國營利事業所得稅申報可分為查帳申報、擴大書面審核申報及會計師簽證申報等 3 種，各國稅機關除以電腦選案、簽證調底稿案件及機關團體案件等方式，選查營利事業之稅額外，另集中人力辦理「運用營業稅資料庫查核營利事業所得稅作業」及「營利事業所得稅會計師簽證案件抽查作業」等 2 項專案查核，以促進誠實申報納稅，進而建立公平優良納稅環境。經查：

(一)部分國稅局運用營業稅資料庫辦理營利事業所得稅作業專案查核之補徵稅額呈逐年減少之趨勢，且減少金額及比率甚高

104 及 105 年度營業稅資料庫案件數各為 79 萬 4,832 件及 81 萬 7,761 件，運用營業稅資料庫辦理營利事業所得稅作業專案查核家數各為 953 家及 965 家(占比均為 0.12%)，補徵稅額各為 23 億 4,379 萬 8 千元及 11 億 372 萬 9 千元(詳附表 1)，平均每家 245 萬 9 千元及 114 萬 4 千元，105 年度查核家數雖較 104 年度略多，惟補徵稅額減少 12 億 4,006 萬 9 千元(52.91%)，主要係中區國稅局 104 年度選案查核發現部分營利事業短(漏)報所得金額較大所致。此外，臺北、高雄、北區及南區國稅局 105 年度查核家數雖均較 104 年度略增，惟 105 年度補徵稅額各為 4 億 2,562 萬 8 千元、6,206 萬 9 千元、2 億 307 萬 1 千元及 7,441 萬 4 千元，平均每家 168 萬 2 千元、52 萬 6 千元、71 萬 5 千元

及 66 萬 4 千元，均較 104 年度補徵稅額各為 5 億 378 萬 2 千元、1 億 3,219 萬 1 千元、2 億 8,931 萬 8 千元及 1 億 2,964 萬 9 千元，平均每家 200 萬 7 千元、113 萬元、103 萬 7 千元及 116 萬 8 千元為低，主要係 105 年度選案查核對象之短(漏)報所得金額較低所致。

該項專案查核主要係運用營業稅資料庫系統與營利事業所得稅結算申報資料進行勾稽比對，挑選可能開立或取具非實際交易對象發票，或未取具合法憑證而虛列成本、費用之營利事業，予以加強查核。惟部分國稅局實際補徵金額逐年降低，如北區國稅局及南區國稅局 103 至 105 年度補徵金額分別為 4 億 6,667 萬 6 千元、2 億 8,931 萬 8 千元及 2 億 307 萬 1 千元；1 億 8,169 萬 6 千元、1 億 2,964 萬 9 千元及 7,441 萬 4 千元，分別減少 2 億 6,360 萬 5 千元(56.49%)及 1 億 728 萬 2 千元(59.04%)，減少金額及比率甚高，顯示其選案查核之策略及技術尚有精進空間。

(二)104 及 105 年度營所稅會計師簽證案件選查結果，連續 3 年度均有短(漏)報所得者之金額及家數比率甚高，且有增加之情形

104 及 105 年度營利事業所得稅會計師簽證案件資料庫件數各為 7 萬 9,663 件及 8 萬 2,431 件，選案查核家數各為 1,593 家及 1,649 家(占比均為 2%)，補徵稅額各為 69 億 1,499 萬 6 千元及 87 億 2,945 萬 9 千元(詳附表 2)，平均每家 434 萬 1 千元及 529 萬 4 千元，105 年度查核家數及補稅金額均較 104 年度增加。另該項專案查核之選查對象以過去年度曾查核過者為主，104 及 105 年度分別為 1,238 家(77.72%)及 1,411 家(85.57%)，與運用營業稅資料庫辦理營利事業所得稅作業專案查核之選查對象以未經查核過者為主不同。

再者，104 年度及 105 年度會計師簽證案件選案查核結果，選查對象連續 3 年度¹均有短(漏)報所得者各為 473 家(38.21%)及 584 家(41.39%)，補徵金額合計數各為 97 億 2,383 萬 9 千元及 127 億 7,592 萬 8 千元(詳附表 2)，平均每家 2,055 萬 8 千元及 2,187 萬 7 千元，金額及家數比率甚高，且有增加之情形。惟另查 104 年度及 105 年度運用營業稅資料庫辦理營利事業所得稅作業專案查核之結果，選查對象連續 3 年度均有短(漏)報所得者各為 66 家(25.68%)及 10 家(5.43%)，補徵金額合計數各為 11 億 1,736 萬元及 1,415 萬 3 千元(詳附表 1)，平均每家 1,693 萬元及 141 萬 5 千元，金額及家數比率均有減少，其連續違規之改善情形較經會計師簽證案件為佳。以上專案查核結果顯示甚多企業並未因委託會計師簽證而減少其租稅逃漏，故會計師簽證申報功能仍有待落實。

(三)專案查核結果顯示部分企業短(漏)報所得情形嚴重，惟 101 年度以後會計師代理所得稅事務違失移送懲戒之案件僅 3 件，且處分結果尚屬輕微

依據財政部「會計師代理所得稅事務違失移付懲戒作業要點」規定，會計師代理所得稅事務涉有該規定第 2 點各款所列之違失情事時，由各地區國稅局成立之審查委員會，辦理會計師代理所得稅事務違失移付懲戒案件之審查，若經審查委員會議決後簽報機關首長核可移付懲戒者，應即依會計師法第 41 條規定函報金管會交付懲戒。

中區國稅局 104 年度運用營業稅資料庫辦理營利事業所得稅作業專案查核，查核家數²79 家、補徵稅額 8 億 2,125 萬 1 千元，平均每家 1,039 萬 6 千元，其中選查對象連續 3 年度均有

¹ 課稅年度及課稅年度之前 2 個年度經查獲連續 3 個年度均有補徵稅額者。

² 本段所稱查核家數，係指選查對象為以前年度有查核過者。

短(漏)報所得者 41 家，補徵金額合計數 9 億 6,108 萬 4 千元，平均每家 2,344 萬 1 千元(詳附表 1)；臺北、高雄及南區國稅局 105 年度辦理營利事業所得稅會計師簽證案件選案查核，平均每家補徵稅額 648 萬 2 千元、619 萬 9 千元及 657 萬元，臺北及北區國稅局則發現選查對象連續 3 年度均有短(漏)報所得者，平均每家補徵金額合計數各為 2,189 萬 7 千元及 2,889 萬 5 千元，若以營所稅稅率 17%推算短(漏)報所得額均遠逾該要點第 2 點第 8 款：「營利事業年度結算申報，經稽徵機關查獲短漏報所得額超過新臺幣 2 百萬元，且短(漏)報所得額占營業收入淨額之比例超過 1%，核定確定，會計師查核簽證涉有違失者。」規定之金額，另上述連續多年違規情形亦符合同點第 13 款：「會計師於個別年度所涉違失雖未達上開各款所定移付懲戒標準，惟其於 5 個查核簽證申報年度內，經稽徵機關核定確定，其中 3 個年度以上涉有同一款違失情事者。」之規定，且短(漏)報所得之家數比率甚高、金額逐年增加。再者，近年來發生聚合發公司分建合售逃漏稅 15 億元及頂新公司負責人魏〇充逃漏 2 億餘元等重大案件，均嚴重影響租稅公平，亦應依上述規定查明會計師之疏失責任。

惟依金管會提供之「財政部及所屬機關 101 至 105 年度函報有關會計師代理所得稅事務違失案件交付懲戒情形統計表」，102 及 104 年度分別移送 1 件及 2 件，除 102 年度移送案件獲不予懲戒外，其餘懲戒結果分別為申誡³及停業 2 個月⁴(詳附表 3)，

³ 金管會，105 年 5 月 26 日公告，陳〇城會計師受託辦理文勝工業股份有限公司 101 年度營利事業所得稅查核簽證業務，逕接受查公司之主張核認，未盡專業之注意，核有未依營利事業委託會計師查核簽證申報所得稅辦法第 17 條第 2 款第 3 目規定查明受查公司是否仍在免稅期間，顯有疏失。

⁴ 金管會，105 年 5 月 17 日公告，曾〇會計師受託辦理漢江興業有限公司 101 年度營利事業所得稅查核簽證業務，受查公司於 101 年度報廢成衣金額 1,432 萬 7,749 元，帳列於營業成本項下，上開存貨金額占資產負債表存貨科目比例重大，

處分結果尚屬輕微，其他年度則無移送懲戒案件，似與各年度短(漏)報所得之違規情節不相稱，恐難以達成「建立優良會計師簽證申報制度，並促進誠實申報納稅，進而建立公平優良納稅環境」之專案查核目標。

綜上，部分國稅局運用營業稅資料庫辦理營利事業所得稅作業專案查核之補徵稅額呈逐年減少之趨勢，且減少金額及比率甚高，其選案查核之策略及技術尚有精進空間，允宜精進電腦選案模式，及加強稽查人員人工選案查核經驗與專業能力；另我國為減輕稅捐稽徵成本並鼓勵營利事業採用會計師簽證申報，給予採用會計師簽證申報者較高之交際費限額比率、10 年內之虧損得適用盈虧互抵等租稅優惠規定。惟 104 及 105 年度會計師簽證案件選查結果，選查對象連續 3 年度均有短(漏)報所得者之金額及比率甚高，且有增加之趨勢，顯示甚多企業並未因委託會計師簽證而減少其租稅逃漏，會計師簽證申報功能仍有待落實，以確實減少營利事業低報所得或租稅逃漏行為。此外，上述專案查核發現部分企業短(漏)報所得情形嚴重，惟 101 年度以後會計師代理所得稅事務違失移送懲戒之案件僅 3 件，且處分結果尚屬輕微，有欠妥適，允宜積極查明會計師辦理稅務查核簽證因未盡專業應有之注意，致企業短(漏)報鉅額所得之疏失責任，俾利誠實申報納稅，並促進租稅公平。

惟查受查公司原申報之會計師營利事業所得稅簽證申報說明書，未見營業成本項下包含存貨報廢損失之相關說明，工作底稿內亦無存貨報廢損失相關查核程序，直至財政部臺北國稅局查核時，會計師始更新上開查核說明、補提示存貨報廢報告書、存貨報廢明細等資料。

附表 1：104 及 105 年度運用營業稅資料庫辦理營利事業所得稅作業(專案查核)選案查核執行情形 單位：家、新臺幣千元

國稅局別	辦理年度	資料庫案件數	選案查核執行情形							
			以前年度有查核過者				未曾查核過		合計	
			查核家數	補徵稅額	近 3 年查核均有調整者		查核家數	補徵稅額	查核家數	補徵稅額
					家數	補徵稅額(3 年合計數)				
臺北國稅局	104	158,891	63	189,836	14	100,831	188	313,946	251	503,782
	105	163,104	60	134,277	7	5,562	193	291,351	253	425,628
高雄國稅局	104	86,437	38	72,140	5	12,880	79	60,051	117	132,191
	105	88,621	35	21,654	2	6,638	83	40,415	118	62,069
北區國稅局	104	271,957	47	73,334	2	11,403	232	215,984	279	289,318
	105	280,170	29	31,930	1	1,953	255	171,141	284	203,071
中區國稅局	104	190,891	79	821,251	41	961,084	116	467,607	195	1,288,858
	105	196,516	45	88,788	0	0	153	249,759	198	338,547
南區國稅局	104	86,656	30	32,804	4	31,162	81	96,845	111	129,649
	105	89,350	15	23,295	0	0	97	51,119	112	74,414
合計	104	794,832	257	1,189,365	66	1,117,360	696	1,154,433	953	2,343,798
	105	817,761	184	299,944	10	14,153	781	803,785	965	1,103,729

- ※註：1. 資料來源，財政部賦稅署。
2. 「近 3 年度查核均有調整者」，指課稅年度及課稅年度之前 2 個年度經查獲連續 3 個年度均有補徵稅額者。
3. 本報告所稱 104 年度預定及實際辦理情形指各國稅機關於「104 年度」期間內預計及實際辦理成果，並非對納稅義務人申報 104 年度所得稅資料之查核績效；其餘年度亦同。

附表 2：104 及 105 年度營利事業所得稅會計師簽證案件抽查作業(專案查核)選案查核執行情形 單位：家、新臺幣千元

國稅局別	辦理年度	會計師簽證案件總數	選案查核執行情形							
			以前年度有查核過者				未曾查核過		合計	
			查核家數	補徵稅額	近 3 年度查核均有調整者		查核家數	補徵稅額	查核家數	補徵稅額
					家數	補徵稅額合計				
臺北國稅局	104	32,644	545	2,627,709	167	3,609,666	108	113,437	653	2,741,146
	105	33,651	580	3,759,759	202	4,423,114	93	97,467	673	3,857,226
高雄國稅局	104	4,065	68	317,254	36	373,637	13	34,218	81	351,472
	105	4,201	76	471,096	37	514,768	8	26,679	84	497,775
北區國稅局	104	27,510	368	1,854,188	170	4,458,980	182	152,800	550	2,006,988
	105	28,550	490	2,817,085	233	6,732,548	81	135,311	571	2,952,396
中區國稅局	104	11,382	186	764,719	75	955,687	42	685,212	228	1,449,931

國稅局別	辦理年度	會計師簽證案件總數	選案查核執行情形							
			以前年度有查核過者				未曾查核過		合計	
			查核家數	補徵稅額	近3年度查核均有調整者		查核家數	補徵稅額	查核家數	補徵稅額
					家數	補徵稅額合計				
稅局	105	11,731	194	840,797	85	857,489	41	83,234	235	924,031
南區國稅局	104	4,062	71	349,961	25	325,869	10	15,498	81	365,459
	105	4,298	71	466,446	27	248,009	15	31,585	86	498,031
合計	104	79,663	1,238	5,913,831	473	9,723,839	355	1,001,165	1,593	6,914,996
	105	82,431	1,411	8,355,183	584	12,775,928	238	374,276	1,649	8,729,459

※註：1. 資料來源，財政部賦稅署。

附表 3：財政部及所屬機關 101 至 105 年度函報有關會計師代理所得稅事務違失案件交付懲戒情形統計表

年度	函報件數	處理結果(件)						
		處理中	已處理完成					
			不予懲戒	警告	罰鍰	申誠	停業	除名
101	0	0	0	0	0	0	0	0
102	1	0	1	0	0	0	0	0
103	0	0	0	0	0	0	0	0
104	2	0	0	0	0	1	1	0
105	0	0	0	0	0	0	0	0
合計	3	0	1	0	0	1	1	0

※註：1. 資料來源，金管會。

一六、我國長期存在綜所稅繳稅金額低卻有能力購屋者比率偏高之不合理現象，允宜積極追查可能逃漏之所得稅或贈與稅等稅捐；另104年度房屋租賃所得查核績效欠佳，允宜檢討改善

107年度中央政府總預算案綜合所得稅編列4,586億8,000萬元，較106年度預算數4,360億7,900萬元增加226億100萬元(增幅5.18%)。臺灣家戶持有房屋率雖已達6至7成，但全年家戶綜合所得淨額50萬元以下之家庭，仍有4成、約194萬戶家庭屬於無殼蝸牛族，距離「住者有其屋」之理想，尚有進步空間¹。另依財政部財政資訊中心提供之我國104年度房屋持有人數及房屋戶數統計(按持有房屋數區分)，全國房屋戶數923萬餘戶，其中138萬餘人持有2戶以上、共389萬餘戶(詳附表1)，占全部戶數之42.19%，戶數及占比均甚高，是否有出租房屋但漏報所得情形，均值得進一步探討。經查：

(一)長期存在綜所稅繳稅金額低卻有能力購屋者比率偏高之不合理現象，有待積極分析其資金來源，並追查逃漏稅情形

依綜所稅課稅級距別分析我國住家用房屋自然人買方戶數占比，97至104年度購屋者課稅級距5%以下²之占比各為59.4%、61.7%、63.3%、60.6%、60.9%³、67.9%、66.2%及66.5%(詳附表2)，呈逐年增加之趨勢。其中102年度未達起徵點及課稅級距5%以下之購屋戶數各為6萬9,804戶(30.7%)及8萬4,509戶(37.2%)、103年度各為5萬2,288戶(28%)及7萬1,280戶(38.2%)、104年度各為4萬5,062戶(28.4%)及6萬0,435戶(38.1%)。

另進一步分析未達課稅起徵點之購屋者，其101年度之平

¹ 財政部統計處(2016)，「我國住宅房屋持有及交易簡析」，頁146。

² 97及98年度適用課稅級距分別為6%、13%、21%、30%、40%。

³ 97至101年度資料來源同前註，財政部統計處分析。

均購入房屋面積 42.7 坪、平均年齡 41 歲、平均每戶綜合所得總額 41 萬元，102 至 104 年度購入面積各為 41.7 坪、42.7 坪及 42.4 坪、平均年齡均為 42 歲，與 101 年度差異不大，惟其中 102 及 103 年度平均每戶綜合所得總額各為 33 萬 8 千餘元及 35 萬 5 千餘元（詳附表 3），較 101 年度之 41 萬元減少，與 101 年至 103 年全國房價所得比各為 7.79、8.37 及 8.41，房價呈上漲之趨勢相反，有欠合理。

依財政部賦稅署說明：「綜合所得稅為年度申報制，而購屋者多以累積多年所得用以支付購置房屋價款，又綜合所得稅係以所得總額減除相關免稅額及扣除額之餘額按稅率計算應納稅額，且有部分類別所得適用免稅規定或採分離課稅而未計入申報所得課稅，是尚難以綜合所得稅繳稅金額或適用稅率，據以推論其購屋能力。」惟統計未達起徵點者購入房屋地點屬臺北市、新北市、桃園市及臺中市等都會區之占比，102 年度各為 6.3%、17.6%、12.8%及 16%，共 52.7%、103 年度各為 6%、16.6%；12.3%及 16.3%，共 51.3%、104 年度各為 5.9%、15.7%；12.4%及 15.4%，共 49.4%（詳附表 4），占比甚高，然各都會區 104 年底之房價所得比各為 15.75、12.66、7.5 及 8.9，一般受薪階級者須工作多年始有能力於都會區購屋，惟部分綜所稅未達起徵點者卻可輕易購入，顯示渠等未納入綜所稅課稅範圍之免稅所得或地下經濟來源所得不低，或有接受家中長輩資金支援以購置房屋、利用人頭戶炒作房地產等情形。而國稅機關並未結合財產總歸戶之各類財產資訊，如土地、房屋、存款及投資等，進一步分析其資金來源，並追查可能逃漏之所得稅或贈與稅等稅捐，致長期存在綜所稅繳稅金額低卻有能力購屋者比率偏高之不合理現象，似欠積極。

（二）持有 2 戶以上者申報房屋租賃所得之件數比率偏低，且有逐

年降低之趨勢，顯示未誠實申報租賃所得之戶數不低，惟 104 年度申報及查核調增之件數及金額均減少，績效欠佳

據財政部財政資訊中心統計，101 至 104 年度房屋持有人數各為 655 萬 3,408 人、659 萬 6,351 人、664 萬 6,448 人及 672 萬 1,119 人，房屋戶數各為 893 萬 3,523 戶、900 萬 3,039 戶、907 萬 6,428 戶及 923 萬 6,032 戶(詳附表 1)，其中持有 2 戶以上者各為 132 萬 2,286 人、133 萬 2,551 人、134 萬 4,445 人及 138 萬 1,646 人，房屋戶數各為 370 萬 2,401 戶、373 萬 9,239 戶、377 萬 4,425 戶及 389 萬 6,559 戶，而持有 5 戶以上者仍各達 8 萬 54 人、8 萬 1,437 人、8 萬 2,738 人及 8 萬 6,478 人，房屋戶數各為 85 萬 960 戶、86 萬 4,773 戶、87 萬 4,780 戶及 91 萬 2,873 戶，持有 2 戶以上之戶數甚多，持有者極可能出租房屋以賺取租金收入。

另依賦稅署統計，101 至 104 年度全國房屋租賃所得申報件數各為 71 萬 6,068 戶、84 萬 816 戶、78 萬 9,349 戶及 64 萬 9,831 戶，占個人持有 2 戶以上房屋數之 19.34%、22.49%、20.91%及 16.68%，比率偏低且呈逐年降低之趨勢，顯示未誠實申報之戶數不低。另 104 年度房屋租賃所得申報金額 1,033 億 6,755 萬 8 千元較 103 年度之 1,148 億 8,576 萬 5 千元減少 115 億 1,820 萬 7 千元(10.03%)，減幅不低，其中非扣繳案件 17 萬 147 戶，較 103 年度之 25 萬 1,403 戶減少 8 萬 1,256 戶(32.32%)，所得申報金額 103 億 1,673 萬 8 千元較 103 年度之 156 億 628 萬 9 千元減少 52 億 8,955 萬 1 千元(33.89%)，減幅甚大(詳附表 5)。

此外，101 至 104 年度全國房屋租賃所得查核調增件數各為 22 萬 5,201 件、26 萬 8,965 件、24 萬 8,049 件及 17 萬 7,693 件，占個人持有 2 戶以上房屋數之 6.08%、7.19%、6.57%及 4.56%，比率甚低，其中 104 年度房屋租賃所得查核調增件數較 103 年

度減少 7 萬 356 件(28.36%)，104 年度調增金額 184 億 233 萬 2 千元較 103 年度之 194 億 1,210 萬 9 千元減少 10 億 977 萬 7 千元(減幅 5.2%)，顯示 104 年度房屋租賃所得申報及查核調增之件數及金額均較 103 年度減少(詳附表 6)，績效欠佳。加以國稅機關自 105 年度起，不再將「符合一定條件之房屋租賃所得查核」⁴列入維護租稅公平重點工作計畫之績效指標，恐不利於查核績效之提升。

(三)允宜加強查核校外租屋人數較多學校之周遭房屋租賃情形，以防杜逃漏稅

依教育部統計，101 至 104 學年度大專院校學生校外租屋學生人數分別為 31 萬 9,022 人、29 萬 9,194 人、30 萬 306 人及 29 萬 2,425 人，其中以成功大學、中正大學、高雄應用科大、虎尾科大、東海大學、輔仁大學、中原大學、逢甲大學、朝陽科大、南臺科大及嘉南藥理大學等較多，均超過 5 千人，上述學校周遭常見整棟民宅專供出租學生之情形，顯示大專院校學生校外租屋學生人數甚多。惟多數大學對於學生校外租屋注意事項，未加強宣導學生租金可供家長於申報綜所稅時列為扣除項目以減少稅負，致出租人得以漏報所得，或藉由訂定不合理之租賃契約，將應由出租人負擔之稅負轉由承租人負擔⁵，致屢發生糾紛，有欠妥適。另國稅機關對於大專院校學生校外租屋有關之逃漏稅問題並未專項控管，致無法了解其查緝績效，鑒於 101 至 104 年度全國房屋租賃所得非扣繳⁶案件數各為 24 萬 6,410 戶、29 萬 6,411 戶、25 萬 1,403 戶及 17 萬 147 戶，其中

⁴ 據臺北國稅局說明，所稱「符合一定條件」係指「持有房屋達 5 戶以上者」。

⁵ 如於契約書約定：「甲方的稅負如因出租乙方而增加，其增加的部分由乙方補貼，乙方絕無異議。」因該規定並非屬法律上之強制或禁止規定，可以由雙方合議來加以排除。因此類似約定，在經雙方同意並簽署後，即屬合法有效，雙方即應依照該約定之內容來履行。

⁶ 承租人若為營利事業、機關、團體或學校，於給付出租人租賃所得時，即應扣取所得稅款，為扣繳案件；承租人若為自然人，則屬非扣繳案件。

104 年度較 103 年度減少 8 萬 1,256 戶(32.32%)，減幅甚大，漏報所得情形恐更為嚴重，允宜加強查核校外租屋人數較多學校之周遭房屋租賃情形，以防杜逃漏稅。

綜上，我國長期存在綜所稅繳稅金額低卻有能力購屋者比率偏高之不合理現象，除應積極健全稅制及落實不動產實價登錄制度外，國稅機關允宜結合財產總歸戶之各類財產資訊，如土地、房屋、存款及投資等，進一步分析其資金來源，並追查可能逃漏之所得稅或贈與稅等稅捐，以落實居住正義；另依據全國房屋租賃所得申報統計顯示，未誠實申報之戶數不低，惟 104 年度房屋租賃所得申報及查核調增之件數及金額較 103 年度減少甚多，績效欠佳，且對於大專院校學生校外租屋有關之逃漏稅問題並未專項控管，致無法了解其查緝績效，允宜檢討改善。

附表 1：101 至 104 年度全國房屋持有人數及房屋戶數統計—按持有房屋數區分

持有房屋數及年度		持有人數	房屋戶數
1 戶	101 年度	5,231,122	5,231,122
	102 年度	5,263,800	5,263,800
	103 年度	5,302,003	5,302,003
	104 年度	5,339,473	5,339,473
2 戶	101 年度	947,311	1,894,622
	102 年度	952,339	1,904,678
	103 年度	959,815	1,919,630
	104 年度	980,097	1,960,194
3-4 戶	101 年度	294,921	956,819
	102 年度	298,775	969,788
	103 年度	301,892	980,015
	104 年度	315,071	1,023,492
5-10 戶	101 年度	67,358	413,783
	102 年度	68,548	421,617
	103 年度	69,650	428,456
	104 年度	72,855	447,447
11-100 戶	101 年度	12,113	261,566
	102 年度	12,294	264,762
	103 年度	12,489	268,760
	104 年度	13,009	281,427

持有房屋數及年度		持有人數	房屋戶數
101 戶以上	101 年度	583	175,611
	102 年度	595	178,394
	103 年度	599	177,564
	104 年度	614	183,999
合計	101 年度	6,553,408	8,933,523
	102 年度	6,596,351	9,003,039
	103 年度	6,646,448	9,076,428
	104 年度	6,721,119	9,236,032

※註：1. 資料來源，財政部財政資訊中心。

2. 為便於統計及避免重複，本表統計對象為「1 戶房屋之持有人為 1 人(持分比例為 100%)」，多人共有者免列入計算。

附表 2：102 至 104 年度住家用房屋自然人購屋者戶數及占比統計表

單位：戶、%

課稅級距	102 年度		103 年度		104 年度	
	戶數	占比	戶數	占比	戶數	占比
總計	227,166	100.0	186,643	100.0	158,679	100.0
未達起徵點	69,804	30.7	52,288	28.0	45,062	28.4
5%	84,509	37.2	71,280	38.2	60,435	38.1

※註：1. 資料來源，財政部財政資訊中心。

2. 戶數以人數計算，非申報戶；未達起徵點包含所得為零及未申報。

附表 3：102 至 104 年度未達起徵點之購屋者相關資訊統計表

單位：坪、歲、新臺幣元

年度	平均購入房屋面積	購買人平均年齡	平均每戶綜合所得總額
102	41.7	42	338,175
103	42.7	42	355,911
104	42.4	42	429,582

※註：1. 資料來源，財政部財政資訊中心。

2. 平均每戶綜合所得總額，以申報戶為計算基礎。

附表 4：102 至 104 年度未達起徵點之購屋地區統計表

單位：戶、%

都會區別	102 年度		103 年度		104 年度	
	戶數	占比	戶數	占比	戶數	占比
總計	69,804	100.0	52,288	100.0	45,062	100.0
臺北市	4,388	6.3	3,147	6.0	2,666	5.9
新北市	12,309	17.6	8,694	16.6	7,054	15.7
桃園市	8,914	12.8	6,449	12.3	5,609	12.4
臺中市	11,157	16.0	8,517	16.3	6,924	15.4
4 個都會區小計	36,768	52.7	26,807	51.3	22,253	49.4

※註：1. 資料來源，財政部財政資訊中心。

2. 戶數以人數計算，非申報戶。占比因 4 捨 5 入，而存有尾差。

附表 5：101 至 104 年度全國房屋租賃所得申報情形統計表

單位：戶、新臺幣千元

年 度	非扣繳案件		扣繳案件		合計	
	納稅戶數	租賃所得金額	納稅戶數	租賃所得金額	納稅戶數	租賃所得金額
101	246,410	13,727,504	469,658	92,293,068	716,068	106,020,572
102	296,411	18,619,343	544,405	95,016,565	840,816	113,635,908
103	251,403	15,606,289	537,946	99,279,476	789,349	114,885,765
104	170,147	10,316,738	479,684	93,050,820	649,831	103,367,558

※註：1. 資料來源，財政部賦稅署。

附表 6：101 至 104 年度全國房屋租賃所得查核調增情形統計表

單位：件、新臺幣千元

年度	調增所得	
	件數	金額
101	225,201	15,439,444
102	268,965	21,054,614
103	248,049	19,412,109
104	177,693	18,402,332

※註：1. 資料來源，財政部賦稅署。

一七、地下經濟猖獗、逃漏稅情形嚴重，已損及國家整體稅收，允宜檢討課稅措施及法令，並加強實地稽查，以提升稽徵成果

107 年度中央政府總預算案稅課收入編列 1 兆 5,574 億 9,500 萬元，較 106 年度預算數 1 兆 4,693 億 1,000 萬元增加 881 億 8,500 萬元(增幅 6%)。另依前台北大學校長何志欽 103 年研究，美國因地下經濟活動逃漏稅而無法徵收之稅收為 17.5%，而台灣短(漏)報之稅收占比達 33%¹，幾乎達美國之 2 倍，主要係台灣經濟結構以中小企業為主，地下經濟活動發達，又習慣現金交易，導致營業額以多報少之逃漏稅問題相當嚴重。而常見以地下經濟型態經營者有夜店、夜市及傳統市場攤商及違法日租套房等，不僅造成國家稅收損失，亦形成不公平競爭，嚴重影響合法經營業者之權益，亟待就制度面及執行面檢討改善，並積極輔導業者合法經營及誠實納稅。茲分述如下：

(一)104 及 105 年度適用 25%及 15%稅率夜店之繳稅額均低於全體平均值，且其部分營業收入仍得適用 5%稅率，與同屬奢侈性消費之特種飲食業規範不一，恐無法有效防杜逃漏稅

1. 依據財政部賦稅署統計，已辦理營業登記之夜店由 101 年度之 33 家，增加為 103 年度之 41 家；惟 104 及 105 年度降為 36 家及 32 家。繳交營業稅家數由 101 年度之 27 家，增加為 105 年度之 31 家，101 年度至 105 年度繳稅總額分別為 1,448 萬 7 千元、1,382 萬 2 千元、1,627 萬 5 千元、1,920 萬 4 千元及 3,063 萬 9 千元(詳附表 1)，平均每家繳稅額分別為 53 萬 7 千元、49 萬 4 千元、52 萬 5 千元、61 萬 9 千元及 98 萬 8 千元。

2. 101 至 103 年度夜店適用 5%稅率之繳稅家數分別為 16 家、17

¹ 以 103 年度全國賦稅收入 1 兆 9,761 億元估算，短(漏)報之稅收約 9,700 億元(1 兆 9,761 億元/0.67*0.33=9,733 億元)。

家及 21 家，105 年度雖略降為 19 家，惟仍較 101 及 102 年度增加，且占全部繳稅家數(31 家)之 61.29%，比率甚高。此外，雖有 2 家夜店適用 25%稅率，惟 104 及 105 年度繳稅額僅各為 8 萬 1 千元及 7 萬 5 千元，平均每家約 4 萬元，顯較 101 至 103 年度適用 25%稅率者之平均繳稅額 191 萬 4 千元、108 萬 4 千元及 289 萬 8 千元為低；另適用 15%稅率之夜店，其 104 及 105 年度繳稅額各為 414 萬 1 千元及 855 萬元，平均每家各為 51 萬 8 千元及 95 萬元，較整體平均值 61 萬 9 千元及 98 萬 8 千元為低(詳附表 1)，可能係適用 25%及 15%稅率之業者將營業收入儘量以兼營 5%稅率開立發票，且加值型營業稅採進銷項稅額扣抵，故進銷互抵後之稅額甚低。查財政部已於 103 年 4 月規定特種飲食業各項銷售金額，均應按高稅率(15%或 25%)課徵營業稅，惟夜店與特種飲食業性質接近，均屬奢侈性消費，卻未比照適用，致適用 25%及 15%稅率之夜店，其部分營業收入仍得適用 5%稅率，致無法有效防杜業者採高稅率低報等手法逃漏稅，恐有未妥。

附表 1：101 至 105 年度夜店課徵營業稅情形統計表 單位：新台幣千元

年度	夜店總家數	營業稅適用稅率及繳納情形											
		適用稅率 1%			適用稅率 5%			適用稅率 15%			適用稅率 25%		
		家數	繳稅家數	繳稅金額	家數	繳稅家數	繳稅金額	家數	繳稅家數	繳稅金額	家數	繳稅家數	繳稅金額
101	33	2	2	44	22	16	8,578	7	7	2,037	2	2	3,828
102	39	2	2	44	28	17	9,507	7	7	2,104	2	2	2,167
103	41	2	2	26	30	21	10,824	7	7	2,527	2	1	2,898
104	36	2	2	33	23	19	14,949	9	8	4,141	2	2	81
105	32	1	1	24	20	19	21,990	9	9	8,550	2	2	75

※註：1. 資料來源，財政部賦稅署。

2. 104 年度及 105 年度適用稅率 15%之營業人中有 6 家係兼營 5%稅率業務；適用稅率 25%之營業人均兼營 5%稅率業務。

(二)部分夜市攤商實際繳納稅額偏低，且課徵營業稅有集中於台中逢甲等少數夜市之情形，似欠合理，允宜加強查核

1. 依據賦稅署統計，全台 25 家知名夜市 104 年度開立發票家數較少者分別為宜蘭羅東夜市(0 家)、宜蘭東門觀光夜市(3 家)、宜蘭蘭陽觀光夜市(3 家)、台北寧夏觀光夜市(6 家)、新莊輔大花園觀光夜市(0 家)、台南花園夜市(1 家)、台南大東夜市(0 家)、台南小北成功夜市(0 家)及花蓮東大夜市(0 家)，105 年度分別為宜蘭蘭陽觀光夜市(2 家)、台北寧夏觀光夜市(7 家)、台北南機場夜市(8 家)、新莊輔大花園觀光夜市(5 家)、台南花園夜市(1 家)、台南大東夜市(0 家)、台南小北成功夜市(0 家)及花蓮東大夜市(1 家)。另 105 年度繳稅額較低者包括宜蘭蘭陽觀光夜市(1 萬 1 千元)、新莊輔大花園觀光夜市 4 萬 9 千元、台南花園夜市 142 萬 2 千元、大東夜市 26 萬 7 千元、小北成功夜市 25 萬 6 千元及花蓮東大夜市 46 萬 9 千元，其中台南花園夜市、大東夜市及小北成功夜市為台南 3 大夜市，攤位數分別為 400 個、250 個及 200 個，且花園夜市更被評選為全台 10 大夜市之 1²，營業期間皆吸引甚多觀光消費人潮，惟每攤位平均繳納營業稅額介於 1 千元至 4 千元(詳附表 2)，似屬偏低，顯示逃(漏)稅情形嚴重。據財政部賦稅署說明：「南區國稅局已積極輔導渠等辦理設立登記，並配合臺南市政府依臺南市攤販管理自治條例公告該等夜市應依法於 106 年 2 月 17 日前申請許可之作業期程，就申請經市府審核通過名冊逐一輔導。目前小北成功夜市及花園夜市均已提出申請許可，嗣市府審核通過後將發函逐一輔導該等攤商辦理

² 根據《東森新聞雲》舉行「台灣地區最想去的夜市調查」結果，逢甲夜市奪冠，台南花園夜市居次，第 3 名為士林夜市。資料來源：「銅板經濟高達 109 億 夜市台灣最夯行業」，人間福報，104 年 3 月 28 日。

稅籍登記。」允宜積極輔導依規定辦理登記及納稅。

2. 依據財政部賦稅署統計，全台知名夜市 105 年度開立發票及以 1%繳納營業稅之攤商共 5,617 家，繳納稅額為 2 億 7,177 萬 3 千元。其中開立發票者 1,885 家，開立發票家數較多者分別為台中逢甲夜市(602 家)、桃園觀光夜市(196 家)、基隆夜市(190 家)及台北士林夜市(165 家)等 4 處夜市共 1,153 家(占 61.17%)；繳納稅額較多者分別為台中逢甲夜市 9,344 萬 8 千元、桃園觀光夜市 3,149 萬元、桃園興仁花園夜市 2,110 萬 4 千元、台中廟東夜市 1,732 萬 4 千元、基隆夜市 1,655 萬 1 千元、台北士林夜市 1,395 萬 5 千元及新竹城隍廟口夜市 1,387 萬 7 千元等 7 處夜市共 2 億 774 萬 9 千元(占 76.44%)，顯示課徵營業稅有集中於少數夜市之情形(詳附表 2)。
3. 據交通部觀光局 105 年度來臺旅客消費及動向調查³，105 年度來台旅客 1,069 萬人次，較 104 年度增加 22 萬人次，其中旅客遊覽觀光夜市以到訪士林夜市者最多(每百人次有 46 人次)，饒河街夜市及高雄六合夜市次之(皆為每百人次有 13 人次)；另六合夜市及士林夜市亦獲選為 2017 年十大國人必逛人氣夜市之前 2 名⁴。全台 25 家知名夜市 105 年度繳稅金額 2 億 7,177 萬 3 千元，較 104 年度增加 4,699 萬 8 千元(20.91%)，惟台北士林夜市、饒河街觀光夜市及高雄六合夜市 105 年度繳稅金額卻分別減少 460 萬 8 千元(24.82%)、190 萬 3 千元(16.86%)及 412 萬 1 千元(32.47%)，且士林夜市繳稅金額 1,395 萬 5 千元，較桃園觀光夜市 3,149 萬元、桃園興仁花園夜市 2,110 萬 4 千元、台中廟東夜市 1,732 萬 4 千元及基隆

³ <http://admin.taiwan.net.tw/upload/statistic/20170630/b0e5b8b5-3e4f-4c93-bc51-269c1c0a45ee.pdf>。

⁴ <https://udn.com/news/story/7266/2239389>。

夜市 1,655 萬 1 千元為低(詳附表 2)，似欠合理，允宜加強查核。

附表 2：全台知名夜市 104 及 105 年度營業稅課徵情形統計表

單位：新台幣千元

序 號	夜市名稱	開立發票之家 數		依 1%繳納 營業稅之家數		繳納金額	
		104 年度	105 年度	104 年度	105 年度	104 年度	105 年度
1	宜蘭羅東夜市	0	36	111	196	1,077	4,819
2	宜蘭東門觀光夜市	3	16	49	82	343	3,097
3	宜蘭蘭陽觀光夜市	3	2	1	1	55	11
4	基隆夜市	167	190	388	395	12,456	16,551
5	台北寧夏觀光夜市	6	7	109	200	2,655	3,453
6	台北南機場夜市	16	8	45	114	1,167	1,179
7	台北士林夜市	215	165	105	144	18,563	13,955
8	台北萬華華西街夜市	24	42	172	165	4,280	3,745
9	台北饒河街觀光夜市	105	76	225	222	11,286	9,383
10	新北樂華夜市	18	46	37	43	1,387	2,926
11	台北延三夜市	67	47	97	71	5,453	4,278
12	新莊輔大花園觀光夜市	0	5	30	30	57	49
13	桃園觀光夜市	61	196	69	137	9,504	31,490
14	桃園御花園觀光夜市	51	53	53	0	6,969	6,506
15	桃園中原夜市	19	50	106	106	2,633	4,816
16	桃園興仁花園夜市	70	76	35	75	12,207	21,104
17	台中逢甲夜市	593	602	521	495	84,278	93,448
18	台中廟東夜市	75	73	112	111	17,305	17,324
19	新竹城隍廟口夜市	94	97	344	364	12,285	13,877
20	新竹清大夜市	50	56	225	244	6,692	8,778
21	台南花園夜市	1	1	0	5	814	1,422
22	台南大東夜市	0	0	3	2	213	267
23	台南小北成功夜市	0	0	1	2	256	256
24	高雄六合夜市	37	40	738	182	12,691	8,570
25	花蓮東大夜市	0	1	44	346	149	469
合計		1,675	1,885	3,620	3,732	224,775	271,773

※註：1. 資料來源，財政部賦稅署。

(三)部分直轄市公有傳統市場固定攤商繳稅額、辦理稅籍登記及 開立發票之家數、比率偏低，允宜加強查核，以防杜逃漏稅

依據各直轄市網站資料，6 都公有傳統市場固定攤位數以台

北市 7,778 個最多，其次依序為台南市、高雄市、台中市、新北市及桃園市，分別為 6,186 個、4,602 個、3,676 個、3,619 個及 1,660 個。建築物總面積則以台中市之 20 萬 1,836 m² 最大，高於台北市之 17 萬 1,032 m²、高雄市之 14 萬 1,994 m² 及新北市之 10 萬 2,491 m²。至年租金收入則以台北市之 2 億 8,451 萬元最高，主要係人口稠密及工商發達程度較高之故，其次為台南市之 1 億 2,000 萬元及台中市之 9,322 萬 7 千元，主要係固定攤位數較多或市場建築物面積較大所致，另新北市及高雄市人口數雖各居第 1 名及第 3 名，惟租金收入僅分別為 7,669 萬元及 4,187 萬 4 千元(詳附表 3)，較台南市及台中市為低，似欠合理。茲將 6 都傳統市場固定攤商繳稅情形分析如下：

1. 直轄市傳統市場固定攤商繳納營業稅有集中於台中市及新北市之情形，似欠合理

依據財政部賦稅署提供資料，105 年度 6 都傳統市場辦理稅籍登記之固定攤商共 1 萬 4,198 家，繳納營業稅額為 1 億 4,733 萬 8 千元；其中開立發票者 944 家，依 1% 繳納營業稅者 1 萬 3,254 家。繳納營業稅額以台中市及新北市之 9,749 萬 2 千元(占 66.17%)及 2,819 萬 3 千元(占 19.13%)較高，其餘 4 都營業稅計 2,165 萬 3 千元(占 14.7%)，顯示直轄市傳統市場攤商繳納營業稅有高度集中於台中市及新北市之情形，似欠合理。另除台中市傳統市場攤商繳納稅額與其市場租金收入相當外，其餘台北市、新北市、桃園市、台南市及高雄市 105 年度之繳納稅額分別為 487 萬 4 千元、2,819 萬 3 千元、1,286 萬元、50 萬 7 千元及 341 萬 2 千元(詳附表 4)，分別僅為其租金收入之 1.71%、36.76%、18.84%、0.42%及 8.15%，比率甚低，其繳納稅額恐與經營情形不符。尤以台南市辦理

稅籍登記之固定攤商家數達 3,091 家，較台中市之 1,829 家高出甚多，惟繳納稅額卻不及台中市之 1%，平均每家每年繳稅額僅 164 元，似欠合理，允宜加強查核，以防杜逃漏稅。

2. 台北市及高雄市公有傳統市場固定攤商已辦理稅籍登記之家數比率偏低，尚待積極查核及導正

105 年度 6 都公有傳統市場固定攤商已辦理稅籍登記之家數共 1 萬 4,198 家，占全部固定攤位數 2 萬 7,521 家之 51.59%，其中台北市及高雄市稅籍登記家數各占該市固定攤位數之 33.16%及 41.7%(詳附表 4)，比率偏低，尚待積極查核及導正。

3. 部分直轄市公有傳統市場固定攤商開立發票之家數及比率偏低，似與其市場規模及人口數等經營條件不相當，允宜加強查核

105 年度 6 都公有傳統市場開立發票之固定攤商以台中市之 652 家最多，占總家數 944 家之 69.07%。惟台北市及新北市人口眾多、工商業發達，開立發票家數卻僅分別為 125 家及 74 家，另台南市及高雄市則均為 0 家(詳附表 4)，似與其市場規模及人口數等經營條件不相當，允宜加強查核。

附表 3：6 都公有傳統市場固定攤位營運情形統計表

單位：人、個、m²、新台幣千元

6 都名稱	人口數	公有傳統市場營運情形			
		攤位數	土地總面積	建築物總面積	租金收入
台北市	2,687,629	7,778	155,002	171,032	284,510
新北市	3,984,051	3,619	73,441	102,491	76,690
桃園市	2,171,127	1,660	-	-	68,271
台中市	2,778,182	3,676	132,297	201,836	93,227
台南市	1,886,267	6,186	-	-	120,000
高雄市	2,777,873	4,602	127,515	141,994	41,874
合計	16,285,129	27,521	-	-	684,572

※註：1. 資料來源，各直轄市政府網站，桃園市及台南市網站未公布公有傳統市

場土地及建築物總面積。

2. 各都人口數為 106 年 7 月資料；桃園市及台南市租金收入為 106 年度預算數，其餘均為 105 年度實際數。桃園市部分公有市場係全部委外經營，其攤位數以 1 個計算。

附表 4：104 及 105 年度 6 都公有傳統市場攤商課徵營業稅情形統計表

單位：家、新台幣千元

6 都名稱	固定攤商課徵營業稅情形							
	已辦理稅籍登記之家數		開立發票之家數		以 1%繳納營業稅之家數		繳納金額	
	104 年度	105 年度	104 年度	105 年度	104 年度	105 年度	104 年度	105 年度
台北市	2,578	2,579	124	125	1,324	2,454	4,932	4,874
新北市	200	3,491	30	74	170	3,417	691	28,193
桃園市	331	1,289	53	93	278	1,196	2,567	12,860
台中市	2,055	1,829	655	652	1,400	1,177	88,959	97,492
台南市	3,696	3,091	1	0	1,554	3,091	579	507
高雄市	1,998	1,919	0	0	1,998	1,919	3,383	3,412
合計	10,858	14,198	863	944	6,724	13,254	101,111	147,338

※註：1. 資料來源，財政部賦稅署。

(四)國稅機關宜結合觀光局及縣市政府辦理違法日租套房聯合稽查，或分享查核資訊，以提升查稅績效

102 至 105 年度各地區國稅局查核 6 都日租套房分別為 9 家、24 家、49 家及 83 家，查獲銷售額分別為 528 萬元、845 萬 5 千元、6,982 萬元及 2 億 3,568 萬 6 千元，補稅件數分別為 7 件、13 件及 16 件及 46 件，補徵營業稅額分別為 9 萬元、8 萬 9 千元、295 萬 2 千元及 994 萬 8 千元，罰鍰分別為 4 萬 2 千元、5 萬 6 千元、293 萬 6 千元及 956 萬 1 千元。105 年度補徵營業稅額以台北市及台中市分別為 178 萬 7 千元(17.96%)及 812 萬 8 千元(81.7%)較多，另較低者包括新北市(3 千元)、桃園市(7 千元)、台南市(7 千元)及高雄市(1 萬 6 千元)等。

另依據交通部觀光局統計，105 年度查處⁵各縣市違法日租

⁵ 依據發展觀光條例第 2 條第 8 款：「旅館業：指觀光旅館業以外，以各種方式名義提供不特定人以日或週之住宿、休息並收取費用及其他相關服務之營利事業。」規定，日租套房倘提供上開服務則屬旅館業之範疇，再依第 24 條規定，須取得

套房 5,411 件、裁罰金額 7,319 萬元，其中查處 6 都 4,790 件、裁罰金額 5,017 萬元，該局對台北市(3,462 萬元)、高雄市(965 萬元)及台南市(268 萬元)之裁罰績效較國稅機關高出甚多，故國稅機關宜結合觀光局及縣市政府辦理聯合稽查，或分享查核資訊，以提高查稅績效。

綜上，我國地下經濟猖獗、逃漏稅情形嚴重，主管機關允應針對夜店及夜市課稅稅率偏低及逃漏稅等問題，適時檢討修正現行課稅措施及法令，並落實實地稽查，以確保稅收；台中市攤販課稅績效最佳，允宜推廣稽徵技巧，以落實攤販管理及增進租稅公平，另國稅機關宜積極查核違法日租套房案件，以有效遏止逃漏稅，並加強與其他機關間之橫向聯繫、建立聯合稽查及主動通報機制，以增進查緝成果。此外，允宜參採南韓、丹麥及瑞典等國作法，研議推動強制電子支付等政策，以減少逃漏稅情事發生，俾有效縮減地下經濟規模。

旅館業登記證始得經營旅宿業，倘未領有相關登記證而擅自經營旅宿業，須依同條例第 55 條規定核處。

一八、各機關多逕以行政院訂頒之最低標準收取宿舍管理費，然近年收入多不足以支付維護成本，形成政府額外負擔，允宜檢討改善

依全國軍公教員工待遇支給要點第四、(三)、2 點規定：「…居住公有房舍之現職軍公教員工，應由服務機關學校按月將所併入之房租津貼數額扣繳公庫。…。」又依行政院訂頒中央各機關職務宿舍管理費收費基準第 1 點規定：「各機關提供職務宿舍予借用人住用，應依職務宿舍管理費收費基準表按月計收職務宿舍管理費。」107 年度中央政府總預算案之「其他收入-雜項收入-其他雜項收入」科目內，即據此編列各機關借用宿舍員工自薪資扣回繳庫數及宿舍管理費收入合計 2 億 2 千萬餘元¹。經查：

(一)行政院對於職務宿舍管理費收費基準訂有規範，各機關並得參酌宿舍座落區位等因素調高收費標準

行政院前於 81 年訂頒「中央各機關學校職務宿舍之設置管理規定事項」第 6 項規定：「各機關學校提供職務宿舍予借用人住用，應收取管理費²，由宿舍管理機關學校經收後悉數解繳國庫，管理費之標準，由各機關學校參酌宿舍面積、使用設備、地區及必要之維修費用等因素自行訂定之」。而為使各機關收取宿舍管理費有所依據，該院於 104 年 7 月 3 日訂頒中央各機關職務宿舍管理費收費基準，其第 1 點及第 3 點分別規定：「各機關提供職務宿舍予借用人住用，應依職務宿舍管理費收費基準表按月計收職務宿舍管理費(詳附表 1)，…。」、「各機關得參酌職務宿舍座落區位、使用設備及必要之維修費用等因素，調高職務宿舍管理費收費基準。」

¹不包括教育部所屬非營業基金部分。

²職務宿舍係政府為安定居家較遠之公教人員生活及協助其解決居住問題而提供之福利措施，基於使用者離職即需遷出，歷來政府均將其間之法律關係認定為「使用借貸」而非「租賃」，宿舍經管機關向使用人收取管理費而非租金。

(二)行政院訂頒之職務宿舍管理費收費基準偏低，各機關近年依該基準收取之收入總額尚不足以支應修繕費用

行政院雖訂頒職務宿舍管理費收費基準，然其基準卻顯偏低。以位於台北市屋齡未達 30 年之宿舍為例，單房間職務宿舍每月每平方公尺收取管理費 37.96 元(每坪約 125.49 元)，多房間職務宿舍亦僅 17.02 元(每坪約 56.26 元)，此與台北市文山區³每坪 800 元以上租金行情相較，顯有相當大之差距。雖政府提供職務宿舍收取管理費並非以營利為目的，然過低之管理費收費標準，除無法滿足各年度所需修繕費而恐徒增國庫負擔外，並屢引發外界對政府職務宿舍收費過低之批評⁴。如 103 年度至 105 年度各機關職務宿舍管理費收入 9,805 萬 7 千元、1 億 3,824 萬 9 千元及 1 億 7,785 萬元，均不足支應當年度職務宿舍修繕費 1 億 1,112 萬元、1 億 6,411 萬元及 2 億 3,303 萬 4 千元(詳附表 2)，若再考量由機關負擔之房屋稅、地價稅及折舊成本等，管理費收取顯與宿舍維護成本有相當差距，形同由國庫額外補貼其居住費用。又上開基準表將全國 22 縣市劃分 5 大區塊，區域內同類屋齡職務宿舍收取相同之管理費用，然部分縣市幅員廣大，宿舍所在區域之繁盛或交通便利狀況不一，如交通部及其所屬經管位於新北市之宿舍即分散於板橋、泰山、樹林、中和、新莊、瑞芳及平溪等地，其中板橋及中和等區域之生活機能條件明顯優於其他區域，卻均採一致性收費標準，顯其分類過於簡略，容待檢討。

(三)近 3 成職務宿舍位於繁盛地區，然各機關多僅依行政院訂頒

³資料來源：內政部不動產資訊平臺，查詢條件為台北市文山區、105 年 3 月至 106 年 3 月、華夏(10 層樓含以下有電梯)之平均成交租金；依該平臺資訊，文山區為台北市租屋租金相對較低之區域。

⁴如 2015 年 04 月 21 日蘋果日報：「公僕宿舍月租太低 1 坪僅百元」、2017 年 2 月 8 日中時電子報：「農委會出租主委官舍 租金最低只要 2,920 元」等。

之最低標準收取管理費，恐不符使用對價

截至 106 年第 2 季，中央政府各機關經管單房間及多房間職務宿舍 3 萬餘戶中，有 8 千餘戶位於繁盛地區(詳附表 3)。雖行政院規定各機關得參照宿舍座落區位、使用設備及必要之維修費用等因素，調高宿舍管理費收費基準，然查各機關普遍逕依行政院訂定之最低標準收取，其基準恐與使用對價不符。以財政部國有財產署為例，該署為全國宿舍管理之督導機關，其經管職務宿舍位於台北市松山區(3 戶)及新北市中和區(9 戶)，分別為台北市及新北市精華地段，然僅依最低標準計收管理費(詳附表 4)，平均每戶每月收取約 8 百元，顯未參照宿舍座落區位調高管理費，亦有失主管機關應為表率之作為。

(四)部分機關對外租賃職務宿舍，然扣繳之房屋津貼及管理費收入遠不及租屋成本，形同政府負擔其住屋費用，顯失公平

政府借用宿舍予員工住用為早期對員工之照顧措施，並非政府之義務，故如無空置宿舍時，需俟原住戶搬遷始有機會入住。然查司法院、法務部及衛生福利部等機關，迄仍有長期對外承租職務宿舍再借予員工使用之情事，然其提供員工職務宿舍所扣繳之房屋津貼及管理費收入遠低於承租宿舍成本及修繕費用(詳附表 5)。如法務部臺北、士林、新北、桃園、新竹及臺南等地方法院檢察署對外租用職務宿舍合計 172 戶，105 年度月平均租金及修繕費支出約 396 萬 3 千元，然每月扣繳房屋津貼及管理費收入僅 48 萬 7 千元，兩者差距達 8.13 倍，形同政府負擔其住房費用，顯有失公平並增加國庫負擔，允非所宜。

綜上，行政院雖已訂定職務宿舍管理費最低收費基準，然僅規定各機關「得」依宿舍座落區位、使用設備及必要之維修費用等因素調高職務宿舍管理費，惟實務上，各機關多僅依最低標準

收取管理費，又因行政院所訂收費基準偏低，致近年各機關管理費收入均不足支應宿舍相關維護成本，仍需國庫額外進行補貼，顯非妥當。行政院允宜重新檢視宿舍管理費收費基準之合理性，並明確要求各機關「應」依宿舍座落區位、使用設備及必要之維修費用等因素調高職務宿舍管理費，俾符合使用對價。

附表 1：行政院訂頒之職務宿舍管理費收費基準表

單位：新臺幣元(每月、每平方公尺單價)

宿舍種類 宿舍座落位置	單房間職務宿舍		多房間職務宿舍	
	屋齡未達 30 年	屋齡 30 年 以上	屋齡未達 30 年	屋齡 30 年 以上
雲林縣、嘉義縣、屏東縣、臺東縣	18.98	13.15	8.51	8.25
宜蘭縣、基隆市、苗栗縣、彰化縣、南投縣、澎湖縣、嘉義市、臺南市、花蓮縣、連江縣	23.73	16.44	10.64	10.31
桃園市、新竹縣、新竹市、臺中市、高雄市、金門縣	28.47	19.73	12.77	12.38
新北市	33.22	23.01	14.89	14.44
臺北市	37.96	26.30	17.02	16.50

※註：1. 資料來源，行政院 104 年 7 月 3 日院臺財字第 1040032471 號函。

附表 2：103 年度至 105 年度中央政府各機關職務宿舍修繕費及管理費

收取統計表

單位：新台幣千元

年度	金額	修繕費實支數	管理費收取金額	國庫額外負擔
103		111,120	98,057	13,063
104		164,110	138,249	25,861
105		233,034	177,850	55,184

※註：1. 資料來源，各機關提供，本中心彙整。

2. 首長宿舍及眷屬宿舍均未收取管理費，爰表列資料為單房間及多房間職務宿舍之管理費及修繕費。

附表 3：106 年第 2 季中央政府各機關經管位於繁盛地區宿舍戶數統計表

宿舍別	類別	宿舍戶數	位於繁盛地區戶數	占比(%)
多房間職務宿舍		12,980	5,246	40.42
單房間職務宿舍		18,288	3,339	18.26
合計		31,268	8,585	27.46

※註：1. 資料來源，財政部國有財產署提供，本中心彙整。

2. 依國有財產署定義，繁盛地區係指都市計畫商業區及住宅區。
3. 表列資料不包括國防部及國家安全局經營宿舍。

附表 4：財政部國有財產署經營職務宿舍近年管理費收取狀況

單位：新台幣千元

經營機關	宿舍位置	宿舍類別	戶數	是否繁盛地區	管理費收取標準	近三年管理費歲入決算數		
						103	104	105
財政部國有財產署	台北市松山區(南京東路)	單房間宿舍	3	是	約 32~33 平方公尺，屋齡逾 30 年，每平方公尺收取 26.30 元。	86	116	114
	新北市中和區(南華路)	單房間宿舍	9	是	約 26~33 平方公尺，屋齡未達 30 年，每平方公尺收取 33.22 元。			

※註：1. 資料來源，財政部國有財產署提供，本中心彙整。

附表 5：103 年度至 105 年度租賃房舍作為職務宿舍之機關及收支情形

單位：戶；新台幣千元

機關名稱	年度	租賃戶數	租賃職務宿舍，機關支出之相關成本				租賃職務宿舍，機關所收取之歲入				成本/收入占比(A/B)
			租金金額	修繕費	小計(A)	月平均成本	房屋津貼	管理費	小計(B)	月平均歲入	
司法院主管(詳註2)	103	26	6,994	0	6,994	583	168	107	274	23	25.53
	104	27	7,423	0	7,423	619	203	322	525	44	23.05
	105	27	7,581	0	7,581	632	215	481	679	57	11.16
法務部主管	103	184	49,267	19	49,286	4,107	1,826	693	2,519	210	19.57
	104	172	47,235	19	47,254	3,938	1,734	805	2,538	212	18.62
	105	172	47,534	19	47,553	3,963	1,739	4,109	5,848	487	8.13
衛生福利部主管	103	49	1,287	2	1,289	107	120	219	338	28	3.81
	104	49	1,328	1	1,329	111	138	237	375	31	3.55
	105	52	1,502	1	1,503	125	131	210	341	28	4.41

※註：1. 資料來源，各機關提供，本中心彙整。

2. 司法院主管包括：臺北地方法院及桃園地方法院。法務部主管包括：臺北、士林、新北、桃園、新竹及臺南等地方法院檢察署。衛生福利部主管包括：澎湖及金門醫院。

一九、中央政府規費收入相關資訊未完全揭露，無法呈現中央政府規費收入全貌，恐影響財政透明度

107 年度中央政府總預算案編列規費收入 585 億 6,143 萬元，占總歲入 1 兆 8,974 億 416 萬 9 千元之比重 3.09%，較 106 年度法定預算數 781 億 1,642 萬 2 千元減少達 195 億 5,499 萬 2 千元（減幅 25.03%），主要係國家通訊傳播委員會（下稱通傳會）106 年度有一次性之 4G 釋照競標特許費收入 200 億元所致。經查：

（一）規費收入對中央政府年度歲入之貢獻，僅次於稅課收入和營業盈餘及事業收入，比重雖不高，但相對穩定

由近 12 年（96 年度至 107 年度）中央政府公務預算（下稱統收統支）規費收入觀之（詳附表 1），除 102 年度、104 年度及 106 年度因有一次性 4G 釋照競標特許費收入，且金額龐大（分別為 1,186.5 億元、279.25 億元及預估 200 億元），造成該 3 年度規費收入大幅增加外，其餘年度概介於 548.38 億元至 637.29 億元之間，金額穩定，成長有限。如扣除上述 3 年度之釋照特許費金額，近 12 年（96 年度至 107 年度）統收統支規費收入占年度總歲入比重約介於 3%至 4%間，比重雖不高，但相對穩定，對中央政府年度歲入之貢獻僅次於稅課收入和營業盈餘及事業收入（107 年度中央政府總預算案編列數分別為 1 兆 5,574.95 億元及 2,241.61 億餘元）。

附表 1：96 年度至 107 年度中央政府規費收入占歲入總額比率統計表

單位：新臺幣億元

年度	歲入總額	中央政府公務預算規費收入		
		總金額	不含 4G 釋照特許費	
			金額	占歲入總額比率
96	16,354.62	575.34	575.34	3.52%
97	16,408.84	557.56	557.56	3.40%
98	15,537.10	548.38	548.38	3.53%
99	14,973.70	558.95	558.95	3.73%
100	16,713.09	566.79	566.79	3.39%

年度	歲入總額	中央政府公務預算規費收入		
		總金額	不含 4G 釋照特許費	
			金額	占歲入總額比率
101	16,683.34	589.25	589.25	3.53%
102	17,304.97	1,757.85	571.35	3.30%
103	17,264.43	598.90	598.90	3.47%
104	18,856.72	916.54	637.29	3.38%
105	18,956.41	596.97	596.97	3.15%
106	18,410.99	781.16	581.16	3.16%
107	18,974.04	585.61	585.61	3.09%
平均數	17,203.19	-	580.63	3.38%

※註：1. 資料來源，財政部及通傳會提供，本中心彙整。

2. 96 年度至 105 年度為審定決算數；106 年度為法定預算數；107 年度為預算案數。

(二)超過 45%中央政府規費收入納入非營業特種基金專款專用，惟相關資訊於中央政府總預算並未揭露

依預算法第 13 條及第 24 條規定¹，規費收入係政府歲入預算之一般性財源，採統收統支為運用原則，然部分機關基於個別業務及收入運用需要，透過立法於主管法律中明定規費收入之用途，其中以設立非營業基金並將規費收入納為該基金收入來源之情形居多，例如通傳會組織法、金融監督管理委員會(下稱金管會)組織法及發展觀光條例等。因此，現行規費收入除納入公務預算統收統支外，亦有納入非營業基金專款專用者(下稱專款專用)。

現行中央政府規費納入非營業特種基金，採專款專用方式運作者，計有 11 個機關所屬之 16 個非營業基金(詳附表 2)，由 101 年度至 107 年度統收統支及專款專用規費收入觀之(詳附表 3)，101 年度專款專用規費實際收入 499.04 億元，占中央政府規費總收入比率 45.86%，至 105 年度已增為 572.61 億元、48.96%，

¹預算法第 13 條規定：「政府歲入與歲出、債務之舉借與以前年度歲計賸餘之移用及債務之償還，均應編入其預算。並得編列會計年度內可能支付之現金及所需未來承諾之授權。」同法第 24 條規定：「政府徵收賦稅、規費及因實施管制所發生之收入，或其他有強制性之收入，應先經本法所定預算程序。但法律另有規定者，不在此限。」

107 年度則預估 551.19 億元、48.49%，超過 45%中央政府規費收入係納入非營業基金專款專用，惟各年度總預算皆未揭露專款專用規費相關資訊。

(三)中央政府規費收入僅揭露公務預算之總收入，其細目及納非營業基金專款專用資訊皆未揭露，無法呈現中央政府規費收入全貌

依規費法第 3 條規定：「本法所稱規費主管機關：在中央為財政部，...。」按財政部網站²所揭露歷年中央政府規費收入僅為公務預算規費收入(統收統支)總金額，例如 105 年度為審定決算數 596.97 億元、106 年度為法定預算數 781.16 億元，而規費收入類別³、細目及納入非營業基金專款專用之相關資訊皆未揭露。據財政部表示，規費之徵收及繳庫依「各機關單位預算財務收支處理注意事項」規定，屬各機關自行收納各種收入款項之一，該部並未就各機關自行收入規費之徵收建置資訊統計系統，故無各機關規費收入細項及納入非營業基金專款專用統計數據，現行中央政府規費收入資訊揭露，顯無法呈現中央政府規費收入全貌。

綜上，中央政府規費收入僅揭露公務預算總收入，其類別、細目及納非營業基金專款專用之資訊皆未揭露，無法呈現中央政府規費收入全貌。鑑於規費收入占中央政府財政收入比率僅次於稅課收入和營業盈餘及事業收入，其課徵之明確、公開，恐影響

²財政部國庫署網站(<https://www.nta.gov.tw/>)，財政業務統計-規費業務統計-100~106 年中央政府行政及財產收入綜計表中僅揭露各年度公務預算總收入(統收統支)(106 年 9 月 15 日查詢)。

³依 107 年度總預算編製作業手冊，規費收入區分為「行政規費」、「使用規費」以及「司法規費」等 3 類，包括審查費、證照費、登記費、考試報名費、許可費、汽車燃料使用費、通行費、資料使用費、建教合作費、供應費、場地設施使用費、服務費、道路使用費、頻率及電信號碼使用費、民事訴訟費、非訟事件費、公證費、行政訴訟費等 18 細目(第 70 頁至 73 頁)。

財政收支之全貌及透明度，主管機關財政部允宜檢討，並妥為規劃適當之方式揭露。

附表 2：規費收入納入非營業基金專款專用統計表 單位：新臺幣千元

機關別	基金名稱	規費	法令依據	107 年度預算案
考試院	考選業務基金	報名費收入	公務人員考試法第 18 條第 3 項、專門職業及技術人員考試法第 6 條第 1 項、第 13 條第 2 項	638,809
通傳會	通訊傳播監督管理基金	審查費、審驗費、證照費、執照費、考試報名費、特許費、許可費、頻率使用費及電信號碼使用費等規費收入之 7% 撥入基金	依國家通訊傳播委員會組織法第 14 條第 2 項規定，通傳會辦理通訊傳播監理業務，依法向受通傳會監督之事業收取之特許費、許可費、頻率使用費、電信號碼使用費、審查費、認證費、審驗費、證照費、登記費及其他規費之 5% 至 15%。	459,512
內政部	研發及產儲替代役基金	審查費	研發替代役員額申請案件規費收費標準	4,500
教育部	國立社教機構作業基金	門票收入、場地設施使用費、資料使用費、服務費	1. 國立自然科學博物館各項門票及場地使用規費收費標準 2. 國立科學工藝博物館規費收費標準 3. 國立臺灣科學教育館規費收費標準 4. 國立臺灣圖書館陽明山中山樓參觀門票收費標準 5. 國立臺灣圖書館規費收費標準 6. 國立海洋生物博物館規費收費標準	196,469
經濟部	水資源作業基金	河川公地使用費、場地設施使用費、提供水文資訊費、審查費	1. 中央管河川區域使用行為規費收費標準。 2. 中央管河川採取土石使用河川公地使用費收費標準。 3. 中央管區域排水設施範圍使用行為規費收費標準 4. 曾文水庫風景區入區收費標準。 5. 石門水庫觀光區初期開放實施辦法。 6. 經濟部水利署北區水資源局十一份辦公區場地使用管理要點 7. 經濟部水利署提供水文資源收費標準	309,911
	產業園開發區管理基金	管理費收入、一般公共設施維護費、汙水處理系統使用費、其他使用費	產業創新條例第 53 條及第 62 條規定	2,407,475

機關別	基金名稱	規費	法令依據	107 年度 預算案
交通部	國道公路建設管理基金	1. 高速公路通行費 2. 汽燃費分配收入	1. 公路法第 24 條、公路通行費徵收管理辦法 2. 汽車燃料使用費徵收及分配辦法	30,473,440
	民航事業作業基金	1. 場站降落費 2. 助航設備服務費 3. 機場服務費	1. 場站降落費及助航設備服務費：使用國營航空站助航設備及相關設施收費標準。 2. 機場服務費：發展觀光條例、出境航空旅客機場服務費收費及作業辦法、國際機場園區發展條例施行細則。	7,022,625
	觀光發展基金	機場服務費	發展觀光條例、出境航空旅客機場服務費收費及作業辦法、國際機場園區發展條例施行細則	6,141,194
	航港建設基金	商港服務費	商港法第 12 條、商港服務費收取保管及運用辦法	4,718,600
勞動部	就業安定基金	技能檢定收入	技術士技能檢定規費收費標準	1,139,667
文化部	國立文化機構作業基金	1. 門票票款 2. 場地設施使用規費 3. 資料使用規費	1. 國立歷史博物館場地設施規費收費標準 2. 國立歷史博物館藏品圖像資料使用暨收費標準 3. 國立歷史博物館公有文化創意資產及其圖像使用收費規定 4. 國立中正紀念堂管理處場地設施使用規費收費標準 5. 國立國父紀念館場地設備維護費收費標準表	45,468
農委會	農業作業基金	1. 基因檢測費 2. 種子檢查費 3. 委託化驗服務費 4. 短期場地服務費、共用管道維護費、污水處理設施及下水道系統使用費、用水供應費	1. 行政院農業委員會種苗改良繁殖場受託辦理基因轉殖植物及植物病原檢測收費標準 2. 行政院農業委員會種苗改良繁殖場受託辦理種子檢查收費標準 3. 行政院農業委員會畜產試驗所種畜禽基因檢測服務收費標準 4. 行政院農業委員會畜產試驗所飼料化驗項目服務收費標準 5. 農業科技園區管理費服務費及必要費用收費標準	41,367
	林務發展及造林基金	門票及停車費收入	森林遊樂區環境美化清潔維護費及遊樂設施使用費收費標準	564,448
衛福部	疫苗基金	預防接種費	港埠檢疫費用徵收辦法	20,700
金管會	金融監督管理基金	監理年費、特許費、執照與登記費、證書費、檢查費	金融監督管理委員會組織法第 6 條第 1 項、第 2 項及第 7 條第 2 項、金融監督管理委員會監理年費檢查費計繳標準及規費收取辦法	935,281

※註：1. 資料來源，各機關提供資料及全國法規資料庫，本中心彙整。

2. **國立社教機構作業基金**包含國立自然科學博物館作業基金、國立科學工藝博物館作業基金、國立臺灣科學教育館作業基金、國立臺灣圖書館作業基金及國立海洋生物博物館作業基金。**國立文化機構作業基金**包含國立歷史博物館作業基金、國立中正紀念堂管理處作業基金及國立國父紀念館作業基金。**農業作業基金**包含種苗改良繁殖作業基金、畜產改良作業基金及農業生物科技園區作業基金。
3. 表內航港建設基金表示其商港服務費為特別公課、產業園區開發管理基金主張向園區內各使用人收取各項費用，係依產業創新條例第 53 條及第 62 條規定計徵，非屬規費法範疇，惟與中央政府規費主管機關財政部認定存有歧異，本中心採財政部認定將該 2 基金納入探討(按財政部 100 年之「中央政府規費收入規模長期未能成長之研析報告」及 106 年 2 月委外研究之「各國規費制度之研究及我國規費徵收項目之檢討」報告皆將航港建設基金與產業園區開發管理基金認定為規費收入採專款專用之非營業基金，然本中心問卷調查時，該二基金則有不同主張，經電洽國庫署相關業務人員表示，目前該部仍認定其為規費收入)。

附表 3：101 年度至 107 年度統收統支及專款專用規費收入統計表

單位：新臺幣千元

年度	統收統支		專款專用		合計數
	金額	比率	金額	比率	
101	58,925,063	54.14%	49,904,147	45.86%	108,829,210
102	57,135,276	53.29%	50,082,850	46.71%	107,218,126
103	59,889,744	53.65%	51,742,026	46.35%	111,631,770
104	63,728,720	53.38%	55,655,174	46.62%	119,383,894
105	59,696,686	51.04%	57,261,700	48.96%	116,958,386
106	58,116,422	51.87%	53,928,922	48.13%	112,045,344
107	58,561,430	51.51%	55,119,466	48.49%	113,680,896

※註：1. 資料來源，各機關提供，本中心彙整。

2. 101 年度至 105 年度為決算數；106 年度統收統支為法定預算數，專款專用為預算案數；107 年度皆為預算案數。

二〇、部分業務主管機關對規費徵收之定期檢討及行政監督流於形式，仍存有應收未收或收費不合理之問題，亟待檢討改善

規費收入為各級政府經常門收入主要項目之一，為健全規費制度，增進財政負擔公平，有效利用公共資源，維護人民權益，我國於 91 年 12 月 11 日通過施行規費法，迄今實施已逾 14 年，惟中央政府各機關於規費法之遵循與落實仍存有部分缺失，茲說明如次：

（一）大多數業務主管機關對規費徵收未依規定定期檢討

依規費法第 11 條規定：「規費之收費基準，業務主管機關應考量下列情形，定期檢討：一、辦理費用或成本變動趨勢。二、消費者物價指數變動情形。三、其他影響因素。」、「前項定期檢討，每 3 年至少應辦理一次」。然由各機關提供之資料顯示(詳附表 1)，現行 29 個業務主管機關計訂立 365 項相關規費收費基準，其中以內政部主管 66 項最多，其次為農業委員會(下稱農委會)45 項、經濟部 42 項。然 365 項收費基準中，依規費法第 11 條規定定期檢討者僅有 29 項，除僑務委員會與金融監督管理委員會(下稱金管會)外，大多數機關皆未依規定定期檢討。截至 106 年 7 月底，已逾 3 年未定期檢討之收費基準仍有 51 項，分屬國家發展委員會(下稱國發會)及國家通訊傳播委員會(下稱通傳會)等 13 機關，其中以內政部 9 項最多，其次為衛生福利部 7 項、內政部及農委會各 6 項。此外，中央規費主管機關財政部亦有 3 項，而由國發會主管，作為各機關資料使用收費參考基準之檔案閱覽抄錄複製收費標準亦已逾 3 年未檢討。

附表 1：各機關現行主管規費之收費基準，依規費法第 10 條及第 11 條規定辦理情形統計表

機 關 名 稱	主 管 規 費 收 費 基 準 數 量	依 規 定 定 期 檢 討	截至 106 年 7 月底，已逾 3 年未定期 檢 討	未 經 財 政 部 同 意 且 未 送 立 法 院 備 查	經 財 政 部 同 意，但 未 送 立 法 院 查
總統府主管	5	1	0	0	0
主計總處	1	0	0	0	0
國立故宮博物院	3	0	0	0	0
國家發展委員會	2	0	1	0	0
客家委員會	3	2	0	0	0
原住民族委員會	1	0	0	0	0
國家通訊傳播委員會	18	1	5(3)	0	0
大陸委員會	1	0	0	0	0
公共工程委員會	5	0	0	0	0
司法院主管	3	0	1	0	0
考試院主管	5	1	2	0	0
內政部主管	66	6	9	14	4
外交部主管	4	0	0	0	0
國防部主管	1	0	-	1	0
財政部主管	7	0	3	0	0
教育部主管	26	4	2	10	1
法務部主管	6	0	0	0	0
經濟部主管	42	4	3	4	2
交通部主管	36	0	6	1	2
勞動部主管	6	1	0	0	0
僑務委員會主管	1	1	0	0	0
原子能委員會主管	7	0	1	0	0
農業委員會主管	45	1	6	6	1
衛生福利部主管	25	2	7	0	0
環境保護署主管	15	1	5	1	1
文化部主管	26	2	0	1	5
科技部主管	0	0	0	0	0
金融監督管理委員會主管	1	1	0	0	0
國軍退除役官兵輔導委員會主管	4	1	0	0	0
合計	365	29	51	38	16

※註：1. 資料來源，各機關提供，本中心彙整。

2. 規費收費基準係以各機關所訂立收費基準行政命令為統計單位，一項標準可能包含數項規費，例如行政院原子能委員會核能研究所規費收費標準之收費項目包含 241 項。

3. 據科技部表示，現行係依環保署和經濟部所訂立相關規費收費基準計收規費，該部並無主管相關收費基準。

4. 有關規費法第 11 條第 2 項定期檢討之認定，除已依檢討結果修訂相關收費基準者外；未調整收費基準者，係以各機關所檢附致財政部之定期檢討結果函文、定期檢討會議紀錄或內部簽呈等影本為依據。經於 106 年 8 月 2 日以問卷調查截至 106 年 7 月底之辦理情形，依國家通訊傳播委員會提供資料，該會仍有 5 項收費基準已逾 3 年未檢討，惟該會嗣已於 106 年 8 月 3 日召開會議檢討第二類電信事業許可費收費標準及公眾電信規費收費標準，檢討結果皆為不予調整。故該會截至 106 年 8 月 3 日仍有電信工程業證照費收費標準、廣播電視業者設置電臺規費收費標準及專用電信業務規費收費標準已逾 3 年未定期檢討。

(二)部分機關收費基準未依規定洽經財政部同意及送立法院備查

依規費法第 10 條第 1 項規定：「業務主管機關應依下列原則，訂定或調整規費基準，並檢附成本資料，洽商該級政府規費主管機關同意，並送該級民意機關備查公告之…。」另據財政部於 92 年 2 月 11 日「研商規費法徵收規定相關事宜」會議對有關規費法施行前已開徵規費所作成二項決議：一、所收取之規費係依據法律或法規命令之規定辦理，且其收費基準已報奉核定或核備有案者，仍照案實施，至檢討調整時，再依規定辦理；二、所收取之規費非依據法律或法規命令規定徵收，或收費基準未報奉核定或核備在案者，仍應依規定辦理。

依各機關提供資料顯示，計有內政部及國防部等 8 個機關（詳附表 1）之 38 項收費基準未洽經財政部同意且未送立法院備查，其中以內政部 14 項最多，其次為教育部 10 項及農委會 6 項，大多數為規費法施行前已開徵，而未依前揭規定程序辦理。此外，內政部及教育部等 7 機關所主管之 16 項收費標準，雖依規定洽經財政部同意，卻未送立法院備查，其中以文化部 5 項最多，其次為內政部 4 項。

(三)部分機關現行辦理業務，仍存有應收而未徵收之規費

依各機關所提供資料，現行辦理各項業務，仍有依規費法第 7 條¹及第 8 條²規定應徵收而未徵收之規費，包括交通部主管

¹依規費法第 7 條規定：「各機關學校為特定對象之權益辦理下列事項，應徵收行政

之國道橫向通行費、車輛型式安全審驗合格證書及檢測機構認可證書費；原住民族委員會之原住民族工藝精品、語言能力審查及認證相關費用；勞動部依職業安全衛生法規定辦理監測機構、醫療機構、安全衛生教育訓練單位、顧問服務機構之認可等相關費用（詳附表 2）。

附表 2：截至 106 年 7 月底，各機關依規費法第 7 條及第 8 條規定應徵收而未徵收規費統計表

單位	辦理業務內容	規費類別	未徵收原因
國道公路建設管理基金	橫向國道通行費	道路使用費	橫向國道於計次收費階段因未達設站距離等因素，故不納入收費。實施計程收費後，因考量該國道係作為國道 1 號、3 號之轉向連絡道路外，同時兼負偏鄉地區對外主要聯絡幹線之功能（如旗山、國姓等），且因該地區公共運輸服務相對縱向國道較為不足，目前亦無適當之替代性道路，故基於城鄉發展需要，現階段暫不考量將橫向國道納入收費。目前仍持續蒐集相關交通資料，待公共運輸達一定服務水準後再予整體評估。
交通部公路總局	車輛型式安全審驗合格證書及檢測機構認可證書	證照費	已規劃自 106 年第 4 季起開徵
原住民族委員會	依「行政院原住民族委員會原住民族工藝精品認證作業要點」、「行政院原	行政規費	財政部 103 年 5 月訪查該會發現並於 103 年 11 月 25 日以台財庫字第 10303769230 號函請該機關

規費。但因公務需要辦理者，不適用之：一、審查、審定、檢查、稽查、稽核、查核、勘查、履勘、認證、公證、驗證、審驗、檢驗、查驗、試驗、化驗、校驗、校正、測試、測量、指定、測定、評定、鑑定、檢定、檢疫、丈量、複丈、鑑價、監證、監視、加封、押運、審議、認可、評鑑、特許及許可。二、登記、權利註冊及設定。三、身分證、證明、證明書、證書、權狀、執照、證照、護照、簽證、牌照、戶口名簿、門牌、**許可證、特許證**、登記證及使用證之核發。四、考試、考驗、檢覈、甄選、甄試、測驗。五、為公共利益而對其特定行為或活動所為之管制或許可。六、配額、頻率或其他限量、定額之特許。七、依其他法律規定應徵收行政規費之事項。」

²依規費法第 8 條規定：「各機關學校交付特定對象或提供其使用下列項目，應徵收使用規費：一、公有道路、設施、設備及場所。二、標誌、資料（訊）、謄本、影本、抄件、公報、書刊、書狀、書表、簡章及圖說。三、資料（訊）之抄錄、郵寄、傳輸或檔案之閱覽。四、依其他法律規定應徵收使用規費之項目。」

單位	辦理業務內容	規費類別	未徵收原因
	住民族委員會原住民族工藝師甄選作業要點」及「原住民族工藝師及工藝精品標章管理須知」規定辦理工藝精品及工藝師之審查、授予證書、標章，以及辦理標章使用期限展延之審查、頒與授權證書等事項，及依「原住民族語言能力認證辦法」授予族語能力認證合格者證明書等事項。		依規費法收費。
勞動部 職業安全衛生署	依「職業安全衛生法」規定辦理監測機構、醫療機構、安全衛生教育訓練單位、顧問服務機構之認可，以及職業安全衛生管理系統績效認可等事項。	行政規費	財政部 105 年 4 月訪查該署發現並於 105 年 11 月 21 日以台財庫字第 10503770340 號函請該機關依規費法收費。

※註：1. 資料來源，財政部及各單位提供(僅交通部有填列)，本中心彙整。

(四)財政部對各業務主管機關規費徵收及落實規費法相關規定之管理與監督，仍有改善空間

規費法於 91 年 12 月即公布施行，然規費中央主管機關財政部卻直至 101 年始定期每半年對各業務主管機關規費收費之法規法制化及定期檢討辦理提醒與追蹤。迄 103 年始建置規費管理資訊系統³，惟財政部目前仍無各機關所徵收規費之相關項目、種類及明細等彙整資料。此外，財政部僅於每年辦理實地訪查中央政府各機關歲入預算執行及解繳情形時，併將「規費徵收是否有應徵收未徵收情形」列為訪查重點；其未掌握各機關規費收入開徵全貌且未曾專案實地訪查，恐難有效落實中央政府規費收入之管理與監督。

³據財政部表示，該系統建置期間為 103 年 9 月 4 日至 12 月 15 日及 104 年 2 月 11 日至 12 月 15 日，建置成本 92 萬 4,970 元，107 年度於國庫業務-國庫資訊作業，編列規費系統(CMS)維護費 3 萬 6,842 元、非稅課收入中長期預測模型系統(UTP)維護費 9 萬 2,105 元。其系統功能包括：進行規費法規、收費項目、成本資料建檔維護作業及歷次成本查詢、維護與分析功能。

(五)中央政府各業務主管機關對所屬單位遵循規費法之行政監督
流於形式

依規費法第 21 條第 2 項規定：「各機關學校違反第 7 條或第 8 條規定有應徵收之規費而不徵收，或違反第 11 條規定未定期檢討者，經各該上級主管機關限期通知其改正；屆期未改正者，得對該機關學校首長予以懲處。」然前揭各機關未定期檢討及應徵收而未徵收規費等諸多未符規費法規定之情事，僅內政部、原能會及農委會曾各 1 次函請所屬單位限期改正（詳附表 3），各業務主管機關對所屬單位遵循規費法之行政監督顯流於形式，仍存有應收未收或收費不合理之問題。

綜上，規費法施行迄今已逾 14 年，然大多數業務主管機關對規費徵收並未依規定辦理定期檢討、對所屬單位遵循規費法相關規定之行政監督亦流於形式，致中央政府規費收入徵收仍存有應收未收或收費不合理之問題，亟待檢討改善。

附表 3：自 91 年規費法施行以來，中央政府各業務主管機關依規費法第 21 條第 2 項規定對所屬單位實施之行政監督統計表

主管機關別	所屬單位別	限期通知其改正			對其首長予以懲處
		日期及文號	違反規定	結果	
內政部	戶政司	102 年 09 月 30 日 台財庫字第 10203739900 號	規費法第 11 條第 2 項未定期 檢討者	已立即檢討於 102 年 10 月 14 日台內戶字第 1020322168 號函回復財政部	無
原子能委員會	核能研究所	105 年 5 月 19 日會 計字第 1050006984 號函		104 年 6 月起即開始進行 2 百餘項收費項目清查檢核。已於 106 年 3 月 14 修正發布	無
農委會	農糧署 及農業 試驗所	106 年 6 月 9 日農法 字第 1060221582 號 函		待各植物品種檢定機構提供執行檢定植物種類、品種性狀檢定、成本分析等相關資料俟資料彙齊後，將於近期召開檢討會議	無

※註：1. 資料來源，各機關提供(僅內政部及原能會有填列，農委會資料彙整自所提供定期檢討資料)，本中心彙整。

二一、經常收支賸餘缺乏穩定性，且稅課收入難以充分支應年度政事所需，經常收支賸餘不敷支應資本收支短絀，應研謀改善

107 年度中央政府總預算案經常收支賸餘 1,903 億元（詳附表 1），惟歲入歲出相抵（經資門併計）仍有差短 944 億元，謹將歲入歲出短絀原因分析如下：

附表 1：中央政府經常收支明細表

單位：新臺幣億元

年 度	經 常 收 入			經 常 支 出			經 常 收 支 賸 餘		
	預算數	決算數	決算數與預算數比較增減	預算數	決算數	決算數與預算數比較增減	預算數	決算數	決算數與預算數比較增減
98	16,318	15,070	-1,248	14,753	14,078	-675	1,565	992	-573
99	14,909	14,588	-321	14,583	14,094	-489	326	494	168
100	15,743	16,156	413	15,184	14,696	-488	559	1,460	901
101	16,440	16,173	-267	16,095	15,637	-458	345	536	191
102	16,719	16,912	193	15,957	15,481	-476	762	1,431	669
103	16,305	16,918	613	16,097	15,527	-570	208	1,391	1,183
104	16,996	18,463	1,467	16,157	15,807	-350	839	2,656	1,817
105	17,801	18,789	988	16,635	16,357	-278	1,166	2,432	1,266
106	18,140	-	-	16,693	-	-	1,447	-	-
107	18,809	-	-	16,906	-	-	1,903	-	-

※註：1. 資料來源，歷年中央政府總預算案之總說明及主要附表。

2. 表內數字之尾差係因計算時四捨五入所致。

(一)政府財源困窘且支出不斷增長，致稅課收入難以充分支應年度政事所需，不利於財政穩健

經常收入中最主要來源屬稅課收入，依審計部 105 年度中央政府總決算審核報告，105 年度稅課收入較預算數及 104 年度分別增加 938 億餘元及 687 億餘元，政府雖陸續推動相關稅制改革措施，惟我國財富有逐漸集中趨勢，據賦稅署提供資料，我國 95 至 104 年所得分配之基尼係數¹介於 0.336 至 0.345 之間，除美國、英國及中國大陸高於我國外，其餘世界主要國家²明顯

¹基尼係數(Ginicoefficient)係 20 世紀初義大利學者科拉多·吉尼根據勞倫茨曲線所定義之判斷收入分配公平程度的指標，基尼係數實際數值介於 0~1 之間，係數越小表示收入分配越平均，係數越大則收入分配越不平均。

²包括：德國、法國、加拿大、日本及韓國等國家。

低於我國，顯示我國收入仍屬不均。

107 年度中央政府稅課收入預算 1 兆 5,575 億元，雖較 106 年度預算數增加 882 億元，惟占 107 年度歲出比率不及 8 成，在政府財源日趨困窘、支出不斷增長之情況下，歲入已長年不足以支應年度政事所需。

(二)經常收支賸餘不敷支應資本收支短絀

預算法第 23 條規定：「政府經常收支，應保持平衡，非因預算年度有異常情形，資本收入、公債與賒借收入及以前年度歲計賸餘不得充經常支出之用。但經常收支如有賸餘，得移充資本支出之財源。」是以，經常收支之賸餘可用以支應資本支出不足之財源。惟 107 年度資本收支短絀高達 2,847 億元，加以自 89 年度起，經常收支賸餘已不敷資本收支短絀數額，除 95 年度至 97 年度稍有改善外，歲入歲出長年差短(詳附表 2)，財政持續惡化且陷杯水車薪之窘境，而長期仰賴舉債支應，致政府累積債務餘額逐年攀升，影響國家經濟發展。

附表 2：資本收支及經常收支賸餘趨勢表 單位：新臺幣億元

年 度	資 本 收 入	資 本 支 出	經 常 收 支 賸 餘	歲 入 歲 出 差 短
101	510	3,187	536	2,141
102	392	3,077	1,431	1,253
103	345	3,008	1,391	1,271
104	394	3,150	2,655	100
105	168	3,042	2,432	442
106	271	3,046	1,447	1,329
107	165	3,012	1,903	944

※註：1. 資料來源，(1)107 年度中央政府總預算案之總說明。(2)105 年度中央政府總決算審核報告。

2. 105 年度(含)以前為審定決算數，106 年度為法定預算數，107 年度為預算案。

3. 表內數字之尾差係因計算時四捨五入所致。

(三)經常收支賸餘缺乏穩定性，起因於經常收入起伏不定等因素
由經常支出預算執行結果可知，結餘數由 98 年度之 675

億元，逐年減少為 105 年度之 278 億元，呈規則遞減現象，然經常收入之執行結果，其差異範圍則介於超收 1,467 億元至短收 1,248 億元之間，顯示經常收入波動性不低(詳附表 1)，致近年經常收支賸餘缺乏穩定性，主要係因全球金融情勢及政府租稅措施影響稅課收入，以及部分經常收入並非例行性或經常性業務而收取之收入，例如：第四代行動寬頻業務(4G)之釋照收入僅 102 年度及 104 年度收取，且該 2 年度分別收取 1,186.5 億元及 279.25 億元，導致經常收入及經常收支賸餘缺乏穩定性。

綜上，政府允應研謀稅制改革方案，俾有效改善稅課收入無法充分支應各項施政所需之現狀，且全面檢討取消不合理及不合時代潮流之租稅減免措施。另具體落實零基預算之精神於預算編列過程，以妥善配置政府資源；增加經常收入之穩定性，設法增裕經常收支賸餘，俾臻整體財政之穩健，提昇政府施政效能及國家競爭力。

二二、財政部 106 年 9 月推出所得稅制改革方案，仍宜廣蒐各界意見並強化溝通，俾完成後續立法事宜；另遺贈稅及房地合一稅制亦需滾動調整，以健全稅制

我國自 57 年進行首次稅制改革，奠定目前租稅制度架構，其後因時代變遷、財政需求及經濟進程，陸續於 76 年、90 年及 97 年進行數次賦稅改革，就各該期間重要問題進行稅制之調整討論；近年因政府債務持續攀升，為健全財政狀況，財政部研擬「財政健全方案」於 103 年 2 月獲行政院同意後推動，並由各部會配合辦理。揆歷年來推動之各項稅制改革方案，影響層面較大且目前仍實施者如兩稅合一制度、遺產及贈與稅制度及房地合一課稅制度等，仍存在部分缺失；又為減輕薪資所得者及中低所得者之租稅負擔等，該部 106 年 9 月推出所得稅制之改革方案，然社會大眾尚有諸多討論，謹依序說明如下：

(一)兩稅合一制度

兩稅合一制度自 87 年度起施行，99 年度因配合制定產業創新條例，修法調降營利事業所得稅率至 17%，又為增裕國庫收入，自 104 年度起由完全設算扣抵制改採部分扣抵制，中華民國境內居住之個人股東(或社員)獲配之股利淨額或盈餘淨額，其可扣抵稅額為原可扣抵稅額之半數。經查：

1. 實施迄 104 年度已造成約 1.34 兆元稅收流失

依據財政部提供資料，截至 104 年度為止，兩稅合一制度下個人股東累計之可扣抵稅額高達 1 兆 3,397 億元(詳附表 1)，由於此可扣抵稅額可完全抵繳個人綜合所得稅之應納稅額，造成國庫鉅額稅收流失。財政部為減少稅收流失之影響，103 年提出所得稅法第 66 條之 6 修正草案報請行政院函轉立法院完成審議後，於 104 年 1 月 1 日施行，由完全設算扣抵

制修正為部分設算扣抵制，使境內居住個人股東獲配股利淨額之可扣抵稅額，僅能扣抵半數其應納之綜合所得稅。上揭修法使部分營利事業於 103 年度競相分配股利，導致該年度上市櫃公司發放現金股利高達 8,970 億元，僅次於 100 年度之 9,641 億元，為歷史次高紀錄¹，連帶使可扣抵稅額增加為 1,447 億元，亦較前一年度之 902 億元，增加 545 億元，增幅高達 6 成；其占綜合所得稅比率亦為歷史新高，達 35.22%。

附表 1：88-104 年度綜合所得稅個人股東申報股利所得、可扣抵稅額及當年度綜所稅實徵額統計表

單位：新台幣億元；%

年度	股利所得	可扣抵稅額	當年度綜所稅實徵額	可扣抵稅額占綜所稅比率
88	2,366	387	2,381	16.25
89	3,489	528	3,035	17.40
90	3,627	551	2,450	22.49
91	2,986	482	2,272	21.21
92	3,429	573	1,974	29.03
93	4,116	604	2,148	28.12
94	5,129	740	2,965	24.96
95	5,138	793	3,343	23.72
96	5,873	916	3,475	26.36
97	6,952	1,090	3,897	27.97
98	4,586	865	3,068	28.19
99	5,795	1,009	3,047	33.11
100	7,261	1,003	3,430	29.24
101	6,630	975	3,931	24.80
102	6,069	902	3,922	23.00
103	8,759	1,447	4,109	35.22
104	6,873	532	4,739	11.23
合計	89,078	13,397	54,186	24.72

※註：1. 資料來源，財政部賦稅署。

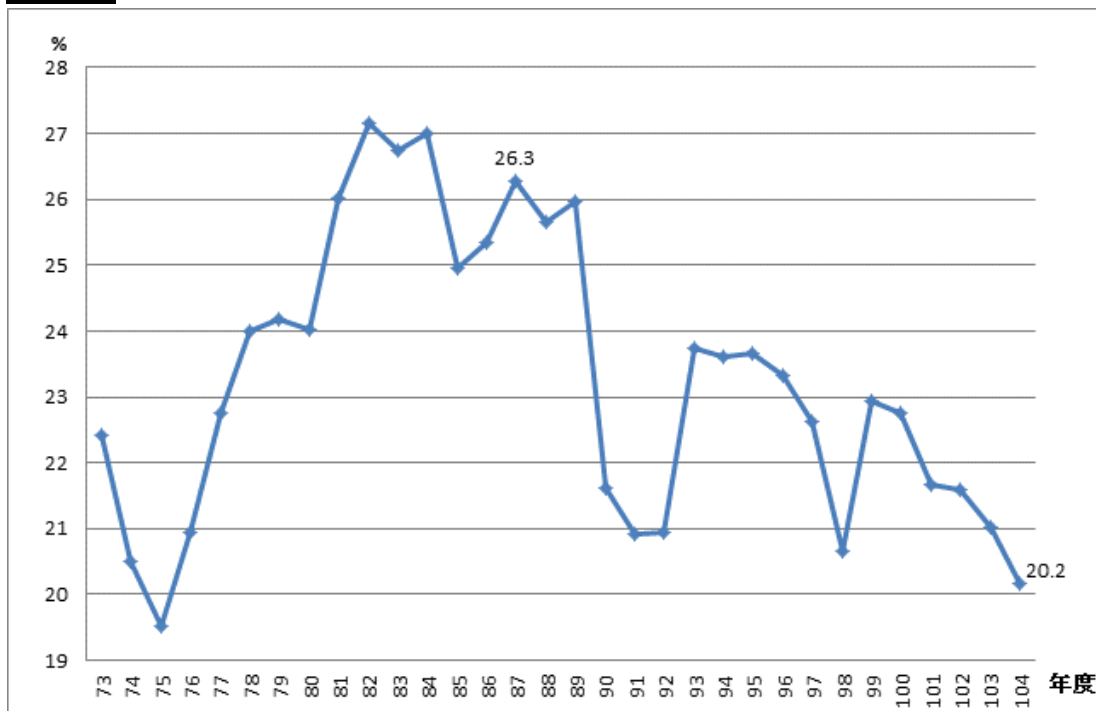
2. 對於增進投資之效果並不顯著

兩稅合一制度原政策目標係預期可消除營利所得之重複課稅，提高投資意願。然而資料顯示，我國在實施兩稅合一

¹104 年 1 月 1 日經濟日報「市櫃配息率 五年最低 去年 57.8% 鴻海發放金額雖第三高 但配發率僅 24.9% 引發外資要求加碼」報導。

制度、降低資本稅後，投資並未因此增加。由附圖 1 可知，自 87 年實施兩稅合一制度後，固定資本形成占國民所得毛額 (Gross National Income, GNI) 之比率不但未逐年攀升，反呈下降態勢。87 年度該項比率為 26.3%，然迄 104 年度僅 20.2%。

附圖 1：73-104 年度我國固定資本形成占國民所得毛額比率



※註：1. 資料來源，中華民國統計資訊網。

(二) 遺產及贈與稅制度

97 年 10 月財政部為提升資本運用效率、納稅依從度及落實租稅公平，提出遺贈稅之修法。其主要修正內容為稅率結構由原先累進稅率最高 50%，調整為單一稅率 10%，並大幅提高遺產稅及贈與稅之免稅額，分別由 700 萬元及 100 萬元提高至 1,200 萬元及 220 萬元，調幅分別高達 71%及 120%，同時放寬遺贈稅分期繳納之期間由 12 期延長為 18 期。經查：

1. 調整為單一比率稅率後，減稅利益主要由高財產所得者享有

附表 2 顯示 98 年度遺產及贈與稅法修法調降稅率至單一

稅率 10%前後，遺、贈兩稅稅收之變化情形。為避免金額較大之遺、贈稅案件影響分析，表中單獨列出大筆稅源(單筆核定稅額分別為 1 億元及 5,000 萬元以上)及扣除大筆稅源後之遺產稅稅收。修法前 3 年度(95-97 年，不含大筆稅源)平均遺產稅稅收為 199 億元，惟最近 3 年度(103-105 年度)平均遺產稅稅收僅 137 億元，較之減少 62 億元，減幅達 31%。反之贈與稅稅收在 98 年度修法後金額顯著地上升，修法前 3 年度(95-97 年度)平均贈與稅稅收為 55 億元，最近 3 年度(103-105 年度)平均贈與稅稅收成長至 120 億元，較之增加 65 億元，增幅高達 118%。由前揭說明可悉，98 年度遺產及贈與稅稅制之變革，提供贈與人便利之租稅規劃渠道，且財政部 104 年度「我國遺產及贈與稅稅制檢討」委外研究亦指出，遺產稅之減稅利益主要由高財產者所享有，中低財產者不但未受其利，反而負擔增加；不論以 91 年至 97 年與 98 年至 103 年之遺產稅核定資料比較，或單就 103 年遺產稅核定資料進行稅制改革前後有效稅率之比較，98 年稅率結構變動後，明顯造成租稅負擔反累進之情形。

再者，贈與稅稅收大幅增加，顯示高所得族群代際間之財富移轉情形仍相當頻繁，尤其面臨贈與稅制於 106 年度為支應長期照顧財源而改為三級累進稅率時²，高所得者於 104 至 105 年度即藉大量贈與轉移財產，且當贈與金額超過該年度免稅額時，依當時遺產及贈與稅法第 19 條規定，就贈與淨額繳納 10%贈與稅即可合法贈與，此可由 105 年度贈與稅收高達 220 億元可知。此外，為籌措長照財源，遺產及贈與稅雖

²為籌措長照財源，遺產及贈與稅法業修法通過改為三級累進稅率，並自 106 年 5 月 12 日生效。

自 106 年 5 月 12 日起改為三級累進稅率課徵，然最高稅率僅為 20%，與個人綜所稅最高稅率 45%相較，尚有差距，爰高所得者仍為此次修法之潛在最大受益者。

附表 2：我國遺產及贈與稅 95-105 年度稅收概況表 單位：新台幣億元；%

年度		95	96	97	98	99	100	101	102	103	104	105
稅目												
稅收實徵數	遺產稅(1)	235	218	239	172	313	158	193	141	135	184	255
	大筆稅源(2)	0	0	95	41	181	50	82	22	18	42	103
	遺產稅 (扣除大筆稅源) (1)-(2)	235	218	144	131	132	109	111	119	117	141	152
	贈與稅(3)	52	67	51	51	91	78	90	97	120	144	220
	大筆稅源(4)	-	-	4	7	31	8	11	10	16	33	76
	贈與稅 (扣除大筆稅源) (3)-(4)	52	67	47	44	60	71	79	86	104	111	145
	合計(1)+(3)	287	285	290	223	403	237	283	237	254	327	475
占全國總稅收比率		1.8	1.6	1.7	1.5	2.5	1.3	1.6	1.3	1.3	1.5	2.1

※註：1. 資料來源，財政部賦稅署。

2. 表內數字之尾差係計算後以四捨五入呈現所致。

2. 稽徵成本率為國稅中之次高者

稽徵成本係徵課費用，指稅捐稽徵所需之費用，包含直接費用(人事費、業務費、獎補助費等)及間接費用(人事費、業務費、設備及投資等)。從最近 10 年度(96-105 年度)我國各稅實徵淨額及其稽徵成本率(稽徵成本占該稅實徵淨額比率)以觀，遺產及贈與稅之稽徵成本率已連續 4 年下降，從 102 年度之 3.3%，下降至 105 年度之 1.7%，雖概呈下降態勢，仍為國稅中之次高者，僅次於 100 年 6 月 1 日起實施之特種貨物及勞務稅(100 至 105 年度稽徵成本率分別為 14.7%、8.9%、8.2%、7.8%、6.8%及 6.8%)，且高於全國總稅收之平均稽徵成本率。近 10 年間，除 99 及 105 年度小於 2%外，其餘各年度介於 2.3%至 3.4%之間，即每課徵 100 元遺贈稅，需花費稽徵成本約 2 至 3 元多。過高之徵課費用導致平均有效稅率更為降低，財政部 104 年度委外研究即指出，90 至 103 年度遺產

稅平均有效稅率僅 4.43%。

(三)房地合一課徵所得稅制度

近年我國受景氣不佳調降利率及調降遺贈稅資金回流效果等因素影響，國內資金十分充裕，使國內不動產交易活動趨於活絡，部分地區有炒作不動產情形，又過去存在土地實際交易價格超過公告土地現值部分之增益，無需負擔土地增值稅及所得稅、同一年度買賣土地，公告土地現值尚未調整，亦無需繳納土地增值稅，且納稅義務人運用操控房地價格，規避所得稅等問題，愈益引發重視。財政部為解決上開不動產交易部分缺失，抑制投機炒作，提出房地合一課稅制度自 105 年 1 月 1 日施行(日出條款)。另為利民眾計算及申報新制下之房地交易所得稅，該部 105 年 7 月 21 日訂定發布房地合一課徵所得稅申報作業要點。經查：

1. 房地合一課稅制度採新舊雙軌併行制，影響民眾決策行為

房地合一課稅制度自 105 年 1 月 1 日施行，採分離課稅，稅率依持有期間分為 45%及 35%兩種；以往舊制下(104 年 12 月 31 日之前)土地交易所得免稅，境內個人居住者計算房屋部分之財產交易所得後，併入個人綜合所得總額按 5%至 45%累進稅率課稅。由於新舊兩制度在課稅範圍及稅率等差距頗大，且過去房地交易因土地免稅，納稅義務人經常運用操控房地價格，即低報房屋價格、高報土地價格，藉以規避所得稅負擔。故房地合一課稅制度經本院 104 年 6 月 5 日完成審議後，104 年度下半年(第 3 季及第 4 季)不動產移轉除拍賣案件外，其餘如買賣、贈與、繼承不動產之移轉件數均較上半年大幅增加(詳附表 3)。如 104 年下半年全國建物所有權買賣移轉登記件(棟)數合計為 17 萬 2,202 件，較上半年(第 1 季

及第 2 季)之 13 萬 4,961 件,增加 3 萬 7,241 棟,增幅 27.6%; 同期間繼承移轉案件 2 萬 8,112 件較上半年 2 萬 3,893 件亦多出 17.7%。另伴隨土地移轉課徵之土地增值稅,104 年第 4 季單季稅收高達 416 億元,其中 12 月土增稅實徵淨額即達 236 億元,創下近 23 年來單月新高紀錄;104 年度全年土增稅實徵淨額 1,135 億元則較 103 年度增加 118 億元(增幅 11.6%),為史上第三高。105 年度新制實施後,買賣移轉件數及土增稅稅收均大幅減少,除第 3 季買賣移轉件數較 104 年同季增加外,其餘 3 季均呈減少趨勢,全年買賣移轉件數下降至 24 萬 5,504 件,較 104 年度之 30 萬 7,163 件,大幅減少 6 萬 1,659 件(減幅 20.07%)。再者,105 年第 1 季土增稅稅收僅 168 億元,尚不及 104 年 12 月單月之稅收 236 億元;至 105 年度土增稅稅收為自 102 年度以來首度未達千億元,僅 834 億元,較 104 年度之 1,135 億元,亦減少 301 億元(減幅 26.52%)。基此,由於新制與舊制課稅制度之差異及日出條款等,未來仍可能持續影響納稅義務人房地交易之經濟決策行為。

附表 3：我國 104 年度及 105 年度建物買賣、繼承、贈與、拍賣之移轉登記件(棟)數情形表 單位：件(棟)

時間\類別	買賣	繼承	贈與	拍賣	其他	合計
104Q1	64,190	11,061	15,985	1,306	9,441	103,289
105Q1	43,290	11,727	11,289	1,013	7,647	74,966
104Q2	70,771	12,832	11,241	1,139	6,827	103,949
105Q2	65,399	14,213	9,870	1,081	8,279	98,842
104Q3	64,850	12,820	11,164	1,108	7,575	98,625
105Q3	67,206	13,168	9,326	1,186	7,608	98,494
104Q4	107,352	15,292	19,314	1,315	13,023	157,611
105Q4	69,609	12,814	11,263	1,352	11,531	106,569
104	307,163	52,005	57,704	4,868	36,866	463,474
105	245,504	51,922	41,748	4,632	35,065	378,871

※註：1. 資料來源，內政部不動產資訊平台。

2. 截至 106 年 7 月，房地合一課徵所得稅之稅收達成率僅 4 成

另一方面，106 年度房地合一稅編列稅課收入預算數 24.63 億元，迄 106 年 7 月累計實徵淨額為 5.26 億元，占累計分配預算數 12.97 億元之 40.6%，稅收達成率僅 4 成，且 105 年度該稅之實徵淨額亦僅 8.77 億元。是以，倘房地合一稅之稅收達成率持續低迷，未來是否有足夠稅收支應住宅政策及長照 2.0 計畫之所需經費，容有疑慮。

(四)106 年 9 月推出所得稅制改革方案，容存部分待討論之處

為建立符合國際潮流且具競爭力之所得稅制，並適度減輕薪資所得者、中低所得者、中小型及新創企業之所得稅負擔，財政部參考國際稅制改革趨勢及各界意見，研擬所得稅法部分條文修正草案於 106 年 9 月 1 日陳報行政院審查，包括「減輕薪資所得者及中低所得者所得稅負擔」、「減輕中小型及新創企業稅負」及「建立符合國際潮流且具競爭力之投資所得稅制」等三大主軸³。主要內容包含提高標準扣除額(至 11 萬元)、薪資所得及身心障礙特別扣除額(均至 18 萬元)、刪除綜所稅最高 45%之稅率(降為 40%)及未分配盈餘加徵營所稅稅率降至 5%，另針對我國居住者個人(即內資)之股利所得課稅部分，該部研擬甲案一免稅制度及乙案一合併計稅減除股利抵減稅額與單一稅率分開計稅之二擇一制度，函報行政院作政策決定。再者，本次所得稅制改革方案，從主要內容及對稅收增減影響(詳附表 4 及 5)以觀，除造成小幅稅收損失 59 億元(甲案)或 69 億元(乙案)外，社會各界尚有部分訾議，如可再調高標準扣除額、薪資所得特別扣除額、身心障礙特別扣除額、未分配盈餘是否維持

³財政部 106 年 9 月 1 日「財政部研提所得稅法修正草案，推動全民稅改，建立符合國際潮流且具競爭力之公平合理所得稅制，使全民獲益」新聞稿。

加徵營所稅、營所稅稅率是否調高、股利所得設算扣抵率及甲乙兩案優劣探討等。

附表 4：財政部 106 年 9 月所提所得稅制改革方案及稅收影響概況表（甲案）

改革方案內容		稅收影響(億元)	
綜所稅	1. 取消半數設算扣抵制所增加稅收	532	-57
	2. 【甲案】修正股利所得課稅制度： 股利所得部分(37%)免稅，餘額併入綜合所得總額課稅	-589	
	3. 調整綜所稅稅率結構(5%、12%、20%、30%、40%)	-79	
	4. 標準扣除額-由 9 萬元提高為 11 萬元 (有配偶者加倍扣除)	-61	-255
	5. 薪資所得特別扣除額-由 12.8 萬元提高為 18 萬元	-180	
	6. 身心障礙特別扣除額-由 12.8 萬元提高為 18 萬元	-14	
	7. 獨資資本主及合夥人營利所得之綜合所得稅	3	3
營所稅	1. 調高營所稅稅率 3% (由 17%提高至 20%)	654	265
	2. 獨資合夥組織不課營所稅	-61	
	3. 未分配盈餘加徵營所稅由 10%降為 5%	-328	
小計			-123
外資股東	1. 調高股利所得扣繳稅率 1%(由 20%提高至 21%)		43
	2. 不得抵繳未分配盈餘加徵稅額所增加之稅收		21
稅收淨影響			-59

※註：1. 資料來源，財政部賦稅署。

附表 5：財政部 106 年 9 月所提所得稅制改革方案及稅收影響概況表（乙案）

改革方案內容		稅收影響(億元)	
綜所稅	1. 取消半數設算扣抵制所增加稅收	532	-67
	2. 【乙案】修正股利所得課稅制度-下列兩方式擇一適用： A. 股利所得併入綜合所得總額課稅，給予股利 8.5%抵減稅額，上限 8 萬元 B. 單一稅率 26%分開計稅合併申報	-599	
	3. 調整綜所稅稅率結構(5%、12%、20%、30%、40%)	-79	
	4. 標準扣除額-由 9 萬元提高為 11 萬元 (有配偶者加倍扣除)	-61	-255
	5. 薪資所得特別扣除額-由 12.8 萬元提高為 18 萬元	-180	
	6. 身心障礙特別扣除額-由 12.8 萬元提高為 18 萬元	-14	
	7. 獨資資本主及合夥人營利所得之綜合所得稅	3	3
營所稅	1. 調高營所稅稅率 3% (由 17%提高至 20%)	654	265
	2. 獨資合夥組織不課營所稅	-61	
	3. 未分配盈餘加徵營所稅由 10%降為 5%	-328	
小計			-133
外資股東	1. 調高股利所得扣繳稅率 1%(由 20%提高至 21%)		43
	2. 不得抵繳未分配盈餘加徵稅額所增加之稅收		21
稅收淨影響			-69

※註：1. 資料來源，財政部賦稅署。

綜上，財政部目前雖已提出所得稅制改革方案，然社會各界就方案中各項目之金額及稅率、對不同所得族群之差異或縮短內外資稅負差距等內容，尚有部分訾議。再者，105 年度全國賦稅收入因推動財政健全方案而上升至 2 兆 2,241 億元，惟租稅負擔率僅 13.0%，與南韓 18.5%、美國 20.1%、德國 22.9%及英國 26.5%等世界主要國家相較⁴，仍顯偏低。是以，該部除宜廣蒐社會各界意見並強化溝通，俾利順利完成後續立法事宜外，囿於遺贈稅及房地合一稅制仍存部分可改善之處，未來仍須衡酌租稅公平及經濟發展等因素通盤考量，適時滾動調整，以促進稅制之健全。

⁴資料來源：財政部財政統計年報。點擊時間：106 年 8 月 28 日，除我國為 105 年度之資料外，其餘各國均為 104 年度數據。

肆、歲出部分

二三、107 年度中央機關辦公廳舍租金預算逾 20 億元，惟閒置之國有非公用房地價值仍超過 800 億元，國家資源運用效益允宜賡續檢討

據 105 年度中央政府總決算財產目錄顯示，截至該年底公務用財產帳面價值約 4.4 兆元，房屋建築及設備項目中扣除作業使用及撥交地方政府機關後之總值為 3,834 億餘元，其中各機關自有辦公廳舍計有 1 萬 7,121 棟，面積約 2,869 萬餘平方公尺；政府資產規模龐大，房地閒置亦屢有所聞，而近年各機關辦公廳舍租金預算雖已呈遞減狀態，107 年度預算案仍逾 20 億元，容有賡續檢討必要。茲說明如下：

(一)辦公廳舍租用預算近年雖逐年減少，惟仍逾 20 億元

1. 中央政府各機關單位預算執行要點規定，各機關需新增或租約到期繼續租用辦公廳舍，應先洽國有財產署(以下簡稱國產署)及調整現有辦公廳舍確無適用房舍後，始得依規定辦理租用。有關中央機關辦公廳舍租金預算之編列，經彙整各機關預算書所附「現有辦公房舍明細表」，107 年度各機關租用辦公房屋及倉庫、停車位等場所計編列 20 億 0,759 萬 2 千元(國內租金 10.2 億元、國外租金 9.8 億元)，其中辦公房屋租用面積逾 38 萬平方公尺，租金預算數 18 億 3,123 萬 5 千元，倉庫及停車位等其他場所之租用面積則逾 9 萬平方公尺，租金預算數 1 億 7,635 萬 7 千元(詳附表 1)。
2. 觀察 107 年度各主管機關辦公廳舍租金預算之編列，以外交部及所屬 8.9 億元最多，惟如由國內租屋情形來看，租金預算數最多之 3 個機關依序為勞動部及所屬、財政部及所屬與法務部及所屬；其中勞動部所屬勞保局及辦事處、財政部所

屬 5 區國稅局及稽徵所、與法務部所屬各地檢察署、行政執行分署等機關，因業務具轄區特性，需分散各地以利為民服務，故租賃辦公廳舍需求較高；至行政院所屬二級機關，僅勞動部及工程會未有自有房舍¹，目前係向民間及中油公司租用辦公廳舍，惟該二機關每年租金合計逾 1 億元，租金費用甚鉅。

3. 再以近 3 年度辦公廳舍租金預算(含辦公室及倉庫、停車位等場所)變動情形觀察，105 年度因外交部編列租用北美事務協調委員會一次性租金 8 千餘萬元致達 23 億元；106 年度因廉政署北部辦公室及國稅局中和、大智及東山稽徵所遷至自有房舍，減為 20.6 億元；107 年度勞動部及客家委員會雖增加編列搬遷整理期租金及租用客家廣播電台發射站台租金，惟國稅局新營分局及中北、中南稽徵所遷至自有房舍，交通部航港局亦辦理撥用國工局辦公廳舍(因國工局與高工局組織合併)而減少租金，整體預算再減為 20 億餘元。近 3 年度租金預算雖逐年遞減，惟仍逾 20 億元，依然偏高。

(二)閒置國有非公用土地及房舍價值甚高，超過 800 億元

1. 據國產署提供 104 年至 106 年 7 月底閒置之國有非公用土地及房舍資料顯示，其中閒置土地面積 104 年底為 3.8 億平方公尺，105 年 7 月該署對具保安、保育、保留特定公用用途及都市計畫使用分區為公共設施用地應留供地方政府興闢公共設施使用情形者辦理重分類後，106 年 7 月閒置面積降為 1.8 億餘平方公尺，惟近年公告地價大幅調漲，閒置土地價值不

¹ 參據勞動部說明，目前承租現址租期至 106 年底，該部已規劃於 107 年上半年搬遷至合作金庫銀行館前路大樓，租期 5 年 3 個月，後續擴充 2 年，至自有房舍規劃進度，該部業於 106 年 2 月獲配國產署之都更房舍，初步預計於 113 年底進駐。另據工程會說明，目前租用現址亦將俟國產署都更案完工後退租。

減反增；另閒置房舍面積 3 年來占總房屋面積約三分之一，主要係各機關房舍如變更為非公用財產多屬閒置狀態，而閒置房舍價值之遞增，主要係清理新北市及台北市被占用房舍後尚未訂定用途，面積增加所致。

2. 閒置之國有非公用土地及房舍面積雖因辦理重分類而減少，惟公告地價大幅調漲及排除占用後未訂定用途之面積增加，致閒置房地價值仍超過 800 億元(詳附表 2)。

(三)國有非公用房地屢有閒置，部分機關卻編列鉅額租金租用辦公室及倉庫，國家資源恐未有效運用

1. 107 年度辦公廳舍租金預算雖再遞減為 20 億餘元，然截至 106 年 7 月底閒置之國有非公用土地及房舍價值卻高達 827 億元。茲以租用金額最多之區域台北市為例，其中如移民署、關務署、疾病管制署等因業務需要租用航空站辦公室，或如台北國稅局因業務具轄區特性，需於特定區域設置稽徵所，較具租賃必要性外，部分機關如勞動部、工程會、交通部所屬觀光局與經濟部所屬經貿談判代表辦公室、投資業務處、投資審議委員會及國營事業委員會等，多年未覓得適合自有辦公處所，國產署雖已調配勞動部、工程會及經濟部投資業務處等機關進駐都更案預計分回房舍，惟目前都更計畫大多尚在規劃，實際進駐時程難以預估，仍需耗費高額租金以租用辦公廳舍。
2. 機關租用房舍除作為員工辦公場所外，部分係存放機關檔案或業務所需物品之檔案庫房或倉庫，經彙整 106 年 4 月底各機關租金資料顯示，租用面積約 6.1 萬平方公尺，年租金約 9,200 萬元；其中部分租用現址房舍用於存放檔案之機關，如：位於台北市中正區之外交部、僑務委員會及文化部影視及流

行音樂產業局分別租用新北市汐止區、五股區及土城區房舍，位於台北市信義區之工程會租用新北市樹林區房舍，位於台北市大安區之智慧財產局租用新北市深坑區，而位於台北市博愛路之台北地方法院則租用桃園龍潭區房舍，至位於台北市羅斯福路之勞保局更於台北市文山區及新北市永和區、樹林區租用多處之檔案倉庫。是以，上述機關檔案倉庫之設置雖具有區域性卻未必需存有毗鄰之地緣關係，如得以調配閒置之國有房舍，應可節省可觀之租金支出。

3. 部分機關編列鉅額租金租用辦公室及倉庫，對照國有非公用土地及房舍龐大閒置情形，國家資源尚難謂有效運用；而多年未覓得適合自有辦公處所之機關，如勞動部、工程會等，允應加強管制都更案辦理時程，列為首要調配機關，而如外交部、僑委會等亦編列高額租金租用檔案庫房或倉庫，允宜檢討租用現址之必要性，優先調配現有閒置國有房舍。

綜上，中央政府財產數額龐大，國有房地閒置時有所聞，惟每年仍需編列高額租金預算，顯示國家資源運用效率有待提升，允應儘速檢討各機關租用現址房舍之必要性及適當性，及建立完善之房舍統籌調配機制，俾國家資源有效運用。

附表 1：近 3 年度各機關辦公廳舍租金預算編列概況

單位：新台幣千元

主管機關別	105 年度	106 年度	107 年度		
			辦公房屋	其他	合計
總統府及所屬	250	250	250	-	250
行政院及所屬	129,355	133,538	132,080	15,223	147,303
立法院	-	-	-	-	-
司法院及所屬	72,622	69,738	62,161	7,585	69,746
考試院及所屬	-	-	-	-	-
監察院及所屬	906	207	176	31	207
內政部及所屬	103,435	88,632	87,922	880	88,802
外交部及所屬	1,088,609	920,305	883,156	8,338	891,494
國防部及所屬	4,159	4,564	4,564	-	4,564

主管機關別	105 年度	106 年度	107 年度		
			辦公房屋	其他	合計
財政部及所屬	174,168	159,464	93,192	33,132	126,324
教育部及所屬	63	63	63	-	63
法務部及所屬	114,823	94,751	76,569	17,353	93,922
經濟部及所屬	84,968	71,931	64,701	2,216	66,917
交通部及所屬	81,730	82,612	57,523	3,856	61,379
勞動部及所屬	279,751	274,608	238,973	63,545	302,518
蒙藏委員會	-	-	107 年度未再編列預算		
僑務委員會	26,608	22,296	20,189	2,178	22,367
原能會及所屬	3,880	-	400	-	400
農委會及所屬	39,299	39,913	36,172	2,111	38,283
衛福部及所屬	42,697	40,637	25,721	6,162	31,883
環保署及所屬	-	-	-	-	-
文化部及所屬	14,500	14,500	13,480	1,020	14,500
海巡署及所屬	12,378	12,373	2,493	12,727	15,220
科技部及所屬	-	-	-	-	-
金管會及所屬	31,450	31,450	31,450	-	31,450
退輔會及所屬	-	-	-	-	-
總計	2,305,651	2,061,832	1,831,235	176,357	2,007,592

※註：1. 資料來源，各機關 105 年度至 107 年度單位預算書之「現有辦公房舍明細表」彙整，107 年度係預算案數。

2. 本表租金預算範圍不含辦公室土地租金及宿舍管理手冊所規定之機關宿舍租金。

附表 2：近 3 年度閒置國有非公用土地及房舍面積及價值概況表

單位：萬平方公尺；新台幣億元

項目			104 年底	105 年底	106 年 7 月底
土地	面積	總面積	217,981	218,179	218,873
		閒置面積	38,280	20,012	18,931
		閒置面積占比(%)	18	9	9
	價值	總價值	7,533	9,321	9,326
		閒置價值	803	820	813
		閒置價值占比(%)	11	9	9
房舍	面積	總面積	92	89	96
		閒置面積	31	30	31
		閒置面積占比(%)	34	34	32
	價值	總價值	38	38	52
		閒置價值	11	12	14
		閒置價值占比(%)	29	32	28

※註：1. 資料來源，國產署提供。

二四、辦公廳舍之統籌調配亟待建置完整統計資料，並儘速通盤檢討不動產交換之可行性，俾有效提升調配效益

中央各機關辦公廳舍之調配係國有財產管理重要一環，現行調配方式係以在外租用辦公廳舍者為優先調配對象，按國有財產署(以下簡稱國產署)接管之國有房地或參與都更案預計可分回房地等國有不動產基本條件(如：行政區位、樓地板面積等)，篩選需求條件相近之機關，提供評選及辦理撥用；據行政院 106 年 1 月間發布新聞稿表示，截至 105 年底，已調配 73 處國有房地及 24 處國有土地供中央機關建置辦公廳舍使用。茲說明如下：

(一)未每年辦理機關租用辦公廳舍之調查，恐無法確實掌握需求，允應改進

1. 監察院於 93 年 6 月對中央機關每年編列龐大預算租用辦公廳舍，卻任大量國有房舍長期間置及低度利用，迄未建立有效管理機制並落實執行，致國家資源浪費乙節，對行政院提出糾正；行政院 93 年 7 月對上開糾正案提出改進意見，除敘明已訂有「國有房屋清查計畫」外，尚研擬建立中央機關經管、租用或借用辦公廳舍資料庫，與中央機關員額及辦公廳舍需求資料庫等，以掌握各機關廳舍需求及閒置空間，建立統籌調配制度。
2. 按國產署組織法第 2 條，國有財產之統籌調配係該署法定職掌；為建立完整之國有機關用地資料，以作為辦理辦公廳舍統籌調度參據，國產署繼執行上述「國有房屋清查計畫」後，95 年 12 月及 98 年 3 月陸續訂定「國有機關用地清查計畫」(實施期程自 96 年 1 月至 97 年 12 月)及「國有機關用地加強處理方案」(實施期程自 98 年 3 月至 101 年 12 月)，計完成清查國有機關用地及行政區土地 2 萬 3,642 筆，及收回 6,060

筆國有閒置、低度利用及被占用土地，俾供調配予無辦公廳舍或辦公廳舍不足之機關使用。而有關辦理中央機關租用辦公廳舍之調查，除國營事業外，調查範圍包括公務機關及非營業特種基金租用之土地及建物；惟據國產署表示近年僅於 98 年度、103 年度、105 年度及 106 年度辦理，並未每年度均進行調查。該署雖賡續推動各機關用地之清查以增加國有土地及建物之供給，卻未確實掌握各機關租用辦公廳舍之需求，恐無法有效辦理統籌調配作業。

(二)調配成效過於籠統，允應建置完整統計資訊，以昭公信

1. 中央機關辦公廳舍調配成效，據行政院 106 年 1 月間新聞稿顯示，截至 105 年 12 月底，已調配 73 處國有房地及 24 處國有土地供中央機關建置辦公廳舍使用，惟國產署未提供調配房地及機關明細資料以供參詢，亦未每年公布調配成果，恐難以客觀且完整評估其成效。
2. 依國產署 102 年間答復對國有房地之配置及運用效益乙節所提書面資料¹，截至 102 年 11 月底止，調配 61 處國有建物供機關興建辦公廳舍；與上述新聞稿 105 年底調配 73 處國有房地相較，即 103 年至 105 年 3 年間調配房地 12 處，調配成果頗為豐碩。惟據主計總處統計，102 年度中央機關國內租金預算 11.4 億元²，然統計 105 年度各機關預算書所附「現有辦公房舍明細表」，國內租金預算為 12.2 億元，扣除外交部編列之北美事務協調委員會一次性租金 8 千餘萬元後，租金預算與 102 年度無甚增減，迄 106 年度國內租金預算減少為 10.5 億元，107 年度再減少為 10.2 億元，調配成效始較為顯著。
3. 國產署辦理調配機關辦公廳舍成效，未有調配明細、過於籠

¹詳行政院 102.12.30 院台專字第 1020078732 號函。

²詳主計總處 101.9.17 新聞稿。

統，且調配年度與成效多存在遞延效應，允應建置完整統計資訊，以昭公信

(三)租用其他政府機關或國營事業之房舍租金逾 6 億元，允通盤檢討交換之可行性，以提升調配效益

1. 國有財產法第 52 條之 1 第 3 項規定，非公用財產類之不動產為提高利用價值，得專案報經財政部核准與他人所有之不動產交換所有權；為提高國有不動產利用價值，國產署 105 年 1 月修正「國有非公用不動產交換辦法」，除放寬交換不動產區位限制外，另為因應中央機關公務或公共需要，亦放寬以地易地限制，增列得以國有不動產與他人不動產交換之規定。
2. 據 106 年 4 月中央政府各機關提供之租金資料顯示，租用地方政府、其他機關或國營事業房舍情形目前甚為普遍，其中租用政府機關房舍(包括地方政府及其他機關)租金 2.7 億元，租用國營事業房舍租金 3.4 億元，即政府間租金移轉支付高逾 6 億元(詳附表 1)。進一步觀察租用情形，其中如機場、港口等場所，各機關係因應業務需要派駐，且該等場所無法單獨分割所有權，場地亦需統籌管理，故確有租賃之必要外；其餘如工程會、經濟部投資業務處、台灣博物館租用中油公司房舍，金管會銀行局、智慧財產法院租用鐵路局房舍，經濟部國營事業委員會及經貿談判代表辦公室租用台糖公司房舍，僑委會租用中華郵政公司房舍，與各區國稅局租用各地方政府房舍等，如能秉持等值、雙贏原則依法辦理不動產交換，應可減少租金及行政相關成本支出。
3. 茲以中區國稅局東山稽徵所為例，該所原係向中華電信公司租用台中市北屯區房地，租用面積約 6,500 平方公尺、年租

金 700 餘萬元，105 年底經財政部核准以台中市西區等 8 筆國有地交換，中區國稅局租金預算即由 105 年度之 2,600 餘萬元減少為 106 年度之 1,700 餘萬元，換地後亦無需編列建造辦公廳舍預算。鑒於租用地方政府及國營事業房舍情形甚為普遍，且國有非公用土地亦存在龐大閒置情形，除儘速通盤檢討交換之可行性外，並應加強溝通，俾減少租賃雙方行政成本及提升調配效益。

綜上，鑒於統籌調配國有財產係國產署法定職掌事項，該署每年至少需辦理一次全面性之機關租用辦公廳舍調查，俾確實掌握各機關廳舍需求，以作為調度依據；另中央機關租用其他政府機關或國營事業房舍情形甚為普遍，惟缺乏有效溝通管道，調配成效未見顯著，除應儘速檢討交換房地之可行性外，允應研議建構跨域之供需整合機制，俾統籌調配制度更為精進。

附表 1：租用其他政府機關或國營事業房舍概況表

單位：新台幣千元

承租機關	出租機關		
	政府機關	國營事業	機關名稱
總統府主管	250		
中央研究院	250		交通大學
行政院主管	134	49,518	
陸委會	134		連江縣政府
工程會		49,518	中油公司
司法院主管	4,729	41,627	
司法院		9,040	台灣銀行
智慧財產法院		32,587	鐵路局
高雄地方法院	4,729		高雄市政府
監察院主管	206		
審計部	206		金門縣政府
內政部主管	14,366	40,866	
內政部	23	248	嘉義市政府、台糖公司
營建署	8		林務局
警政署	459	1,140	教育廣播電台、台南市政府、台灣銀行
消防署	433		交通部高公局

承租機關	出租機關		
	政府機關	國營事業	機關名稱
移民署	13,443	39,478	交通部民航局、台南市政府、連江縣政府、桃園機場公司、土地銀行、台糖公司、中華郵政、台灣港務公司
外交部主管	688	5,745	
外交部		5,745	桃園機場公司
領事局	688		交通部民航局
國防部主管	152		
國防部所屬	152		交通部民航局
財政部主管	24,381	19,585	
國庫署		80	台灣菸酒公司
台北國稅局	10,494	14,994	台北市政府、土地銀行
高雄國稅局	4,672		高雄市政府
北區國稅局	222	3,652	新北市政府、法務部行政執行署、中華郵政公司
關務署	8,993	859	交通部民航局、經濟部加工出口區、科技部中部及南部科學園區、金門縣政府、連江縣政府、台灣港務公司
法務部主管		13,478	
廉政署		5,238	土地銀行
台北地院檢察署		8,240	台灣銀行
經濟部主管	1,000	36,904	
經濟部	269	35,029	工業局、台糖公司、中油公司
標準檢驗局	731	934	台北市政府、連江縣政府、土地銀行、台灣港務公司、台電公司
地質調查所		941	台糖公司
交通部主管	71,538	44,758	
交通部	1,592	41,531	國防部、連江縣政府、鐵路局、土地銀行
氣象局	169		中央大學
觀光局	2,165	3,227	交通部民航局、七美鄉公所、桃園機場公司、中華郵政公司
公路總局	67,612		台北市政府、高雄市政府、雲林縣政府、交通部高工局
勞動部主管	150,694	6,144	
勞保局	138,297	6,144	勞動基金運用局、法務部行政執行署、鐵路局
勞動基金運用局	12,397		勞動基金運用局
僑務委員會主管		1,626	
僑委會		1,626	中華郵政公司
農業委員會主管	2,900	25,777	
林務局	54	20	農糧署、台糖公司
動植物防疫局	2,846	25,757	交通部民航局、連江縣政府、台

承租機關	出租機關		
	政府機關	國營事業	機關名稱
			灣港務公司、桃園機場公司、鐵路局、台灣銀行
衛生福利部主管	2,494	9,574	
疾管署	1,554	2,148	交通部民航局、連江縣政府、台灣港務公司、桃園機場公司
食藥署	309		交通部民航局
健保署	631	7,426	國軍新竹醫院及高雄醫院、衛福部旗山醫院、法務部行政執行署、台灣銀行
文化部主管		13,480	
台灣博物館		13,480	中油公司
海巡署主管	862	184	
海巡總局	293	11	連江縣政府、中油公司
海岸總局	569	173	國防部、連江縣政府、蘭陽博物館、鐵路局
金管會主管		31,450	
銀行局		31,450	鐵路局
合計	274,394	340,716	

※註：1. 資料來源，各機關提供，所列租金係106年4月底之租約狀況，法務部調查局未提供出租人資料，本表未計入。

2. 勞動基金運用局代管勞退基金不動產，故勞保局及勞動基金運用局租用勞退基金不動產，由勞動基金運用局代表出租人簽約。

二五、部分機關宿舍存有長期閒置、低度利用或被占用之情事，經營方式亟待檢討，以強化宿舍資源之運用效能

中央各機關經管國有宿舍包括首長宿舍、單房間職務宿舍、多房間職務宿舍及眷屬宿舍等 4 類，截至 106 年第 2 季，各機關經管宿舍計有 4 萬 2,341 戶。為建立合理宿舍制度，提高國家資產運用效能，行政院前於 92 年及 96 年分別訂頒「國有宿舍及眷舍房地加強處理方案」、「國有職務宿舍房地加強處理方案」¹，促請各宿舍管理機關應積極檢討國有宿舍使用效能，並加強處理無需保留公用之房地。惟近年部分機關宿舍仍存有長期閒置、低度利用或被占用之情事，亟待檢討強化運用效能。說明如下：

(一)中央各機關首長宿舍及單房間職務宿舍閒置比率均逾 2 成，低度利用宿舍比率亦達 23%，宿舍運用效能容待檢討

國有財產法第 33 條前段及第 35 條第 1 項分別規定：「公用財產用途廢止時，應變更為非公用財產。…。」、「公用財產變更為非公用財產時，由主管機關督飭該管理機關移交財政部國有財產局(現為財政部國有財產署)接管。…。」為積極減少閒置及低度利用宿舍，行政院人事行政局²(現為行政院人事行政總處)前於 100 年 2 月 18 日即以局授住字第 1000300432 號函要求各機關檢討「宿舍是否仍有保留之必要，低度利用及無使用必要者，應儘速移交國有財產局，俾提升公產效用。」

然截至 106 年第 2 季，中央各機關經管國有宿舍 4 萬 2,341 戶中，待借用宿舍達 8,209 戶，閒置比率為 19.39%；其中首長宿舍 315 戶，待借用 93 戶，閒置比率 29.52%；多房間職務宿舍

¹該方案雖於 100 年 11 月 23 日廢止，然所列各項措施已賡續納入宿舍管理手冊檢核項目，各機關應定期辦理宿舍使用狀況之查核。

²行政院人事行政總處組織法自 101 年 2 月 6 日施行，所屬原公務人員住宅及福利委員會職掌有關宿舍管理及眷舍處理業務配合移撥財政部國有財產署辦理。

1 萬 9,609 戶，待借用 3,573 戶，閒置比率 18.22%；單房間職務宿舍 1 萬 8,385 戶，待借用 4,532 戶，閒置比率 24.65%(詳附表 1)。如就個別機關經管狀況觀之，內政部、財政部、法務部、交通部、農委會、衛生福利部及退輔會等機關，除待借用宿舍戶數均超過 200 戶外，閒置宿舍戶數占比亦均逾 2 成。而屬低度利用宿舍³9,552 戶中，亦以司法院、內政部、教育部、法務部、經濟部、交通部、農委會、法務部、科技部及退輔會等機關居多(詳附表 2)。渠等機關經管宿舍不乏位於繁盛地區，然卻有相當比率長期間置或低度利用，宿舍運用效能顯欠允當。

(二)部分機關被占用宿舍戶數逐年增加，且多數占用期間長達 3 年以上，清理速度有待加強

宿舍管理手冊第 11 點第 1 項及第 2 項分別規定：「宿舍借用人應實際居住，不得將宿舍全部或一部出租、轉借、調換、轉讓、增建、改建、經營商業或作其他用途。」、「事務管理單位查明宿舍借用人有違反前項規定情形或占用他戶宿舍時，應即終止借用契約，並責令搬遷，…。」爰各機關對於違反居住規定之住戶，應即通知使用人限期搬遷，未依限搬遷者，則應依「各機關經管國有公用被占用不動產處理原則」辦理，必要時並得以訴訟方式排除⁴。

³依國家資產經營管理一元化執行要點第 5 點規定：「…所稱閒置之不動產，係指其空置未使用；所稱低度利用之不動產，係指其建築改良物已逾耐用年限或建築容積率未達法定容積率 50%。」

⁴各機關經管國有公用被占用不動產處理原則第 3 點第 1 項規定：「國有公用不動產被機關以外之占用者（以下簡稱私人）占用，管理機關有公用需要或為其主管目的事業需用者，應依下列方式收回後，依預定計畫、規定用途或事業目的使用：

- (一) 協調占用者騰空返還。
- (二) 違反相關法律或使用管制者，通知或協調目的事業主管機關依法處理。
- (三) 以民事訴訟排除。
- (四) 依中華民國刑法第 320 條、第 349 條規定移請地方警察機關偵辦或逕向檢察機關告訴。占用情形影響國土保安或公共安全者，優先移送。
- (五) 其他得排除占用之適當處理方式。」

惟截至 106 年第 2 季，各機關被占用宿舍戶數 387 戶中，逾 8 成(310 戶)被占用期間已逾 3 年(詳附表 3)，凸顯機關對於被占用宿舍追討措施有欠積極。而被占用宿舍則以科技部經管之 348 戶最多，該部中部科學園區管理局於 100 年度接管臺灣省政府經管中興新村公有宿舍業務，因於交接時並未確實點交及清理宿舍資料，亦未依規定辦理宿舍年度檢核工作，致被占用宿舍戶數由 100 年度之 40 戶增至 104 年度之 288 戶⁵，案雖經審計部促其研謀改善在案⁶，然截至 106 年第 2 季，該部被占用宿舍戶數非但未見減少，反增至 348 戶，其中多達 288 戶占用期間已逾 3 年，占比達 82.76%，清理速度實有待加強。

(三)信義首長宿舍空置率逐年提高，為特定首長預留特定宿舍之經管方式容待檢討

中央各機關首長宿舍，除部分機關因業務性質特殊而自行建置外，主要集中於「信義首長宿舍」及「承德首長宿舍」兩處。信義首長宿舍於 79 年興建完成後，即由獲配機關編列預算辦理價購⁷及管理，承德首長宿舍則由財政部國有財產署統籌經管，採集中配住及統一管理模式，各機關依實需向該署申請借用。信義首長宿舍現有 37 戶，然近年使用狀況普遍不佳，103 年底待借用戶數達 15 戶(總戶數 36 戶，空置率 41.67%)，106 年第 2 季則增為 18 戶(總戶數 37 戶，空置率 48.65%)，即近半數宿舍均因機關首長未入住而處於閒置狀態；其中總統府、行政院、財政部、原子能委員會、環境保護署及行政院人事總處等機關，均有經管信義首長宿舍閒置逾 3 年之情事(詳附表 4)。

⁵資料來源：監察院 106 年 04 月 13 日 106 教調 0012 號調查報告。

⁶詳 104 年度中央政府總決算審核報告，乙-682 頁。

⁷財政部於 79 年依公有大面積眷舍處理計畫興建信義大樓住宅 64 戶，扣除分配現住戶後餘 34 戶，經行政院核定作為院暨所屬部會首長宿舍，並由有需求機關編列預算價購。

按機關首長職責繁重，提供宿舍供有需求者使用或有其必要，然該區首長宿舍長久以來均由獲配機關自行經營，機關首長如無入住需求，宿舍亦閒置而未能改以更有效能之運用，目前近半閒置顯為明證，而在高鐵通車使南北交通日益便捷下，未來閒置亦恐為常態，爰為特定首長預留特定宿舍之政策容待檢討。承德首長宿舍雖由財政部統籌經營，並採「需要即借、不用則還」之管理原則，然近年監察院及金融監督管理委員會亦有長期借用宿舍後卻閒置之狀況，恐亦係為特定首長預留宿舍之作法，顯非妥適。

綜上，國有財產法第 61 條及第 62 條分別規定，主管機關對於各管理機關有關公用財產保管、使用、收益及處分情形，應為定期與不定期之檢查。財政部對於各主管機關管理公用財產情形，應隨時查詢。惟中央各機關經營之國有宿舍，截至 106 年第 2 季仍有近 2 成閒置，又部分機關被占用宿舍戶數逐年增加，且被占用期間逾 3 年之比率偏高，均顯國有宿舍經營及使用效能仍有待加強。信義首長宿舍由獲配機關自行經營，然近年閒置比率已近 5 成，首長入住之意願明顯不高，其經營方式亦有待檢討。

附表 1：截至 106 年第 2 季底各機關經營之各類宿舍管理情形彙

總表

單位：%

宿舍別—項目	職務宿舍戶數	待借用宿舍戶數	占比
首長職務宿舍	315	93	29.52
多房間職務宿舍	19,609	3,573	18.22
單房間職務宿舍	18,385	4,532	24.65
眷屬宿舍	4,032	11	0.27
合計	42,341	8,209	19.39

※註：1. 資料來源，財政部國有財產署提供，本中心彙整。

附表 2：截至 106 年第 2 季底各機關經營宿舍管理情形彙總表

單位：%

宿舍狀況 機關別	經管宿舍 戶數	待借用宿舍		屬低度利用宿舍(註2)	
		戶數	占比	戶數	占比
總統府	5	5	100.00	0	0.00
國家安全會議	9	6	66.67	6	66.67
中央研究院	453	111	24.50	12	2.65
國安局	328	0	0.00	76	23.17
行政院	40	20	50.00	19	47.50
大陸委員會	3	0	0.00	0	0.00
原住民族委員會	5	1	20.00	0	0.00
國家發展委員會	3	2	66.67	0	0.00
主計總處	24	2	8.33	0	0.00
人事總處	41	11	26.83	8	19.51
故宮博物院	54	2	3.70	52	96.30
中選會	1	0	0.00	0	0.00
公平交易委員會	2	0	0.00	0	0.00
立法院	18	10	55.56	18	100.00
司法院主管	2,436	257	10.55	622	25.53
考試院主管	35	6	17.14	9	25.71
監察院主管	35	4	11.43	0	0.00
內政部主管	759	224	29.51	231	30.43
外交部主管	334	46	13.77	14	4.19
國防部主管	6,490	865	13.33	0	0.00
財政部主管	753	202	26.83	61	8.10
教育部主管	10,345	1,311	12.67	2,153	20.81
法務部主管	4,177	1,059	25.35	1,041	24.92
經濟部主管	564	180	31.91	373	66.13
交通部主管	1,988	515	25.91	632	31.79
勞動部主管	140	57	40.71	0	0.00
蒙藏委員會主管	1	0	0.00	0	0.00
僑務委員會主管	3	0	0.00	0	0.00
原能會主管	201	74	36.82	200	99.50
農委會主管	2,695	965	35.81	1,466	54.40
衛生福利部主管	3,394	1,059	31.20	103	3.03
環保署主管	10	1	10.00	0	0.00
文化部主管	123	52	42.28	32	26.02
海巡署主管	224	47	20.98	64	28.57
科技部主管	1,450	14	0.97	869	59.93
金管會主管	2	1	50.00	0	0.00
退輔會主管	5,033	1,036	20.58	1,419	28.19
中央銀行	89	56	62.92	2	2.25
台灣省政府	17	0	0	14	82.35
福建省政府	1	1	100.00	0	0.00
台灣省諮議會	56	7	12.50	56	100.00
合計	42,341	8,209	100.00	9,552	100.00

※註：1. 資料來源，財政部國有財產署提供，本中心彙整。

2. 依國家資產經營管理一元化執行要點第5點規定：「…所稱閒置之不動產，係指其空置未使用；所稱低度利用之不動產，係指其建築改良物已逾耐用年限或建築容積率未達法定容積率50%。」

附表3：106年第2季中央政府各機關被占用宿舍占用期間統計表

單位：戶；%

機關名稱 \ 占用期間	被占用 戶數	被占用期間			
		未達1年	滿1年， 未達2年	滿2年， 未達3年	滿3年以 上
交通部主管	20	2	0	6	12
教育部主管	12	2	3	1	6
科技部主管	348	24	15	21	288
農業委員會主管	4	0	1	2	1
中央研究院	1	0	0	0	1
國家安全局	2	0	0	0	2
合計	387	28	19	30	310
占比	100	7.24	4.91	7.75	80.10

※註：1. 資料來源，各機關提供，本中心彙整。

2. 表列被占用宿舍包括多房間職務宿舍、單房間職務宿舍及眷屬宿舍。

附表4：103年度至106年第2季部分經營或借用「信義首長宿舍」及「承德首長宿舍」然卻長期閒置之機關統計表

類別 機關別	信義首長宿舍					承德首長宿舍				
	經營 戶數	未入住戶數				借 用 戶 數	未入住戶數			
		103 年底	104 年底	105 年底	106年 第2季 底		103 年底	104 年底	105 年底	106年 第2季 底
總統府	4	2	2	4	3	-	-	-	-	-
行政院	10	5	4	5	5	-	-	-	-	-
監察院	2	0	0	0	0	7	3	3	3	4
財政部	1	1	1	1	1	-	-	-	-	-
衛福部	1	1	1	0	1	-	-	-	-	-
金管會	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
原能會	1	1	1	1	1	-	-	-	-	-
環保署	1	1	1	1	1	-	-	-	-	-
人事總處	1	1	1	1	1	-	-	-	-	-

※註：1. 資料來源，財政部國有財產署提供，本中心彙整。

2. 總統府經營信義首長宿舍於106年第2季降為3戶。

3. 承德首長宿舍由財政部統籌經營，各機關各年度借用戶數不一，本表僅列示長期借用卻均處於閒置狀態之機關。

二六、各項社會保險行政經費負擔之規範標準不一，且編列方式及內容未盡妥適，允宜研謀改善

我國各項社會保險¹原則係於相關法律明文規範主管機關、應(得)委託之保險人及行政經費負擔情形，惟目前行政經費之規範情形分歧，且編列方式及內容未盡周妥。經查：

(一)各項社會保險行政經費負擔之規範標準未盡一致

目前各項保險行政經費相關規範所定之編列上限、審議與負擔機關不一，謹說明如下(詳附表 1)：

1. 行政經費之編列上限：各項社會保險相關法令原均有規範行政經費之編列上限，其中健保原係以「當年度醫療費用總額 3.5%」為人事及行政管理經費之上限²，然自二代健保於 102 年 1 月 1 日施行後，已刪除相關規定。其餘各保險雖仍定有上限規範，惟其計算基準與比率有所不同：

(1)計算基準：各保險大多以當年度保險費收入預算總額為計算基準，僅勞保以編製預算當年 6 月份應收保險費全年伸算數為基準。

(2)上限比率：勞保與農保以計算基準之 5.5% 為上限，其餘保險則以計算基準之 3.5% 為上限。

2. 行政經費之審議機關：僅勞保與農保分別須經勞工保險監理委員會及農民健康保險監理委員會審議通過，其餘保險則無審議相關規範。

3. 行政經費之負擔機關：健保無相關規範，實務係由中央健康

¹我國自 39 年起，陸續開辦勞工保險、軍人保險、公教人員保險、農民健康保險、全民健康保險就業保險及國民年金保險，以下分別簡稱勞保、軍保、公保、農保、健保及國保。

²原全民健康保險法第 68 條規定：「保險人為辦理本保險所需之人事及行政管理經費，以當年度醫療費用總額 3.5% 為上限，編列預算辦理。」、「保險人為辦理本保險所需之設備費用及週轉金，由中央政府撥付。」

保險署(以下簡稱健保署)之相關預算負擔；農保依法應由承保機關勞工保險局(以下簡稱勞保局)之主管機關勞動部撥付；其餘保險則由各該保險主管機關負擔。

附表 1：我國社會保險行政經費之規範負擔情形表

項目	主管機關	承保機關(構)/保險人	行政經費之規範負擔情形				
			法規名稱及條次	行政經費上限		審議機關	負擔(撥付)機關
				計算基準	比率%		
農保	內政部	勞保局	農民健康保險條例第 43 條	年度應收保險費總額	5.5	經農民健康保險監理委員會審議通過	在中央社會保險局未設立前，由辦理本保險業務機構之主管機關撥付
勞保	勞動部	勞保局	勞工保險條例第 68 條	編製預算之當年 6 月份應收保險費全年伸算數	5.5	經勞工保險監理委員會審議通過	中央主管機關
就保	勞動部	勞保局	就業保險法第 35 條	當年度保險費收入預算總額	3.5	無	中央主管機關
軍保	國防部	台銀人壽軍人保險部	軍人保險條例第 5 條	年度保險費總額	3.5	無	中央政府
公保	銓敘部	台灣銀行公教保險部	公教人員保險法第 5 條	年度保險費總額	3.5	無	本保險主管機關
國保	衛福部	勞保局	國民年金法第 46 條	當年度應收保險費總額	3.5	無	中央主管機關
健保	衛福部	健保署	無				

※註：1. 資料來源，相關法令(截至 106 年 9 月 15 日)，本中心整理。

(二)各項保險行政經費編列之方式及內容未盡妥適

由 107 年度各項保險行政經費之編列情形顯示(詳附表 2)，其預算編列之方式與內容尚欠周妥，說明如下：

1. 無法確知勞保、就保及農保之行政經費是否符合上限之規定：

依據勞動部說明，勞保、就保及農保之行政經費自 104 年度起由勞動部、勞保局、勞動基金運用局及勞動力發展署編列公務預算支應，凡人事費及行政支援等綜合性經費編列於「一般行政」業務計畫，另依各業務職掌編列業務計畫，無法分別計算各保險業務所需之行政經費。惟此一表達方式，將無

法確知前開保險之行政經費是否符合相關法律之上限規定。

2. **農保之行政經費編列方式未盡符合相關規範：**依農民健康保險條例第 43 條規定：「辦理本保險所需經費，由保險人…編列預算，…，由辦理本保險業務機構之主管機關撥付之。」故辦理農保所需經費應由勞保局之主管機關勞動部撥付之，惟目前實務除由勞動部及所屬機關編列預算外，內政部亦編列預算補助農會辦理農保被保險人資格清查及申請給付案件，似與前開規定未盡相符。
3. **各項保險行政經費之預算編列形式迥異，且未能於各保險財務個體如實反映辦理社會保險之行政成本：**依據各主管機關提供之資料顯示，國保之行政經費係編列於國民年金保險基金³；健保之行政經費主要係編列於保險人(健保署)之公務預算，部分編列於全民健康保險基金；其餘保險或有同時編列於主管機關之公務預算及保險人之基金預算(如公保)，或有同時編列於保險主管機關與保險人之公務預算(如勞保、就保及農保)，顯示各項保險行政經費之預算編列形式不一。又按前開表達方式，除國保與公保可逕由國民年金保險基金及臺灣銀行股份有限公司公教保險部預算資料瞭解辦理該保險之成本外，其餘保險則未能於各該基金財務個體如實反映。
4. **各保險人補助其他機關(團體)之行政事務費，並無一致之標準：**查內政部、勞保局與健保署分別依據行政院核定計畫、行政規則及會議協商結論等，自 91 年、93 年與 84 年起，補助農保、勞保及健保之部分投保單位辦理相關保險業務所需之行政事務費。其中或有按件計算(如內政部補助農會辦理農

³國保之行政經費係由主管機關衛福部負擔，該部係依照國民年金法第 47 條編列中央應負擔款項不足數撥補國民年金保險基金。

保被保險人資格審查及申請給付係以每件 32 元計算⁴)、依被保險人數按月計算(如勞保局補助職業工會及漁會辦理勞保行政業務係以已繳納勞保費人數每人每月 10 元計算;健保署補助職業工會、農漁會辦理健保業務之人事及行政費用係以保險對象人數每人每月 10 元計算⁵)、定額補助(如健保署係按鄉鎮市區公所人數分 2 級,每年定額補助人事行政費 29 萬 9 千元或 44 萬 8,500 元),甚至部分項目係於補助投保單位人事行政經費外,另補助掛號、劃撥或催繳費用(如健保署補助職業工會郵件掛號、劃撥或催繳費用,按已繳保險費之被保險人人數計算,每人每月補助 15 元),並無一致之補助標準。

附表 2：107 年度各項社會保險行政經費編列情形表

單位：新臺幣千元；%

項目	編列內容	金額	行政經費 預算案 編列數	行政經費 法定上限	行政經費 編列數占 年度保費 收入比率	預算 編列 形式
農保	內政部編列部分：補助農會辦理農保被保險人資格清查及申請給付案件（每件 32 元）	1,576	無法計算 （勞保局等機關辦理部分無法計算）	209,089	無法計算	公務預算
	勞動部編列部分	無法計算				
勞保、就保	無法分別計算各保險業務所需之行政經費 （其中補助職業工會及農漁會辦理勞保業務之行政事務費，按已繳納勞保費人數計每人每月 10 元，計 2 億 8,987 萬 1 千元）					公務預算
軍保	人事費 （預算員額 55 人）	80,452	106,510	165,690	2.25%	公務預算
	業務設備經費	26,058				

⁴依行政院 105 年 2 月 2 日修正核定「內政部補助各基層農會辦理農保被保險人申請保險給付之農保資格審查勞務費計畫」,是項補助自 91 年 5 月 1 日至 104 年 12 月 8 日,審查費用以每件 25 元計算,自 104 年 12 月 9 日起調整為每件補助 32 元。

⁵查 84 年 3 月至 6 月,每一保險對象每月補助 15 元,84 年 7 月 1 日以後補助費調整為每月 10 元。

項目	編列內容	金額	行政經費 預算案 編列數	行政經費 法定上限	行政經費 編列數占 年度保費 收入比率	預算 編列 形式
公保	人事費 (預算員額 77 人)	152,173	225,600	824,425	0.96%	公務 預算
	業務設備經費	73,427				
國保	人事費 (預算員額 207 人)	237,283	1,264,205	1,825,255	2.42%	基金 預算
	業務設備經費	1,026,922				
健保	補助職業工會、農漁會代 辦之人事行政經費(按保 險對象人數計每人每月 10 元)	732,274	5,859,550	無上限規範		公務 預算
	補助職業工會代辦之掛 號劃撥催繳等作業費用 (按已繳保險費之被保險 人人數計每人每月 15 元)	424,360				
	補助鄉鎮市區公所代辦 經費(保險對象 1 萬人以 下者每年 29 萬 9,000 元;1 萬人以上者每年 44 萬 8,500 元)	125,132				
	人事費 (預算員額 2,983 人)	2,891,436				
	業務設備經費	1,380,526				
	提升保險服務成效等	305,822				
						基金 預算

※註：1. 資料來源，各主管機關提供資料，本中心整理。

2. 公保之行政經費除編列於銓敘部之公務預算外，亦表達於承保機構臺灣銀行（公教保險部）之基金預算。

綜上，目前我國各項社會保險委託保險人辦理之行政經費，雖均由政府負擔，惟囿於法令規範或預算編列形式不同等，致經費負擔機關、預算編列方式與補助標準等迥異，允宜研謀改進；此外，社會保險應建立獨立自主、兼具公平性、效率性與減少經濟負面效果之財務責任制度，政府如於負擔保險費及補助虧損之外，尚須全額負擔保險之行政經費，其合理性及是否具有效擲節之誘因等問題，殊值檢討。

二七、依法律義務支出占歲出總額比重約 7 成，恐排擠新興政事所需， 允宜於總預算案列表揭露，俾利審議

中央政府總預算案之依法律義務必須編列之支出占歲出額度成數仍高，以致財政資源因應新增政務需要彈性配置之空間有限；惟關於依法律義務必須之支出，不僅行政院未定義其範圍，其內容項目亦未彙核列表揭露於中央政府總預算案，導致外界難以檢視行政院每年度依法律所必須編列之固定支出細項，對於其內容是否確屬法律義務，尚有待行政院公開揭露支出之內容項目與金額以釐清之，說明如下：

(一)占歲出額度比重高，恐排擠其他新興重大施政經費

107 年度中央政府總預算案編列依法律義務支出總計 1 兆 4,114.64 億元，約占 107 年度中央政府歲出 1 兆 9,917.73 億元之 70.86%，較 106 年度之 1 兆 3,686.56 億元增加 428.08 億元，增幅 3.13%，據行政院主計總處提供中央機關依法律義務支出之明細內容(詳附表 1)，107 年度中央政府依法律義務支出計有 10 大項，包括：人事費 4,221.60 億元、債務支出 1,157.57 億元、社會保險補助 3,142.75 億元、社會福利津貼及補助 911.67 億元、軍公教人員優惠存款利息補貼 336.24 億元、對財團法人及政黨之補助 50.60 億元、對公私立學校等教育經費補助 2,068.13 億元、增撥補基金 295.15 億元、對地方政府之補助及減稅損失補貼 1,734.75 億元與其他 196.17 億元。依法律義務支出占歲出預算額度如偏高，將使中央政府總預算歲出結構僵化，在歲出規模無法大幅擴增情況下，勢必排擠其他施政資源，如加計機關經常運作維持經費，其餘可供公共建設等施政之經費有限。

(二)允宜列表揭露依法律義務支出明細，俾利參照審議擬設定之

支出

由於中央政府總預算案並未列表揭露依法律義務支出之項目與金額，以及所依循之法律義務依據，對於是否確屬法律規定之必要支出，外界無從檢視。詢據行政院主計總處，以「依預算法第 37 條規定…目前各部會預算案均依上述預算法規定籌編，其業管依法律應編之支出項目均於相關科目說明欄內有明列編列內容明細，尚無須另行列表表達。」然依法律義務支出明細，部分為各機關法定職掌，與機關之基本運作需求分際模糊，恐致預算排擠情況，且部分項目頗容檢討續列依法律義務支出之必要¹，如於總預算案總說明及主要附表列表揭露依法律義務支出明細一覽表，係為預算審議提供彙核資訊，俾利參照各機關別預算案內容，就歲出規模、優先順序等擬設定之支出進行審議。

綜上，行政院所稱依法律義務之支出，既對歲出結構有重大影響，允宜明確界定歸屬該項支出之定義範疇，並於各年度中央政府總預算案中詳實彙核列表揭露其項目、金額與依據，俾利審議。

附表 1：106 年度與 107 年度中央政府總預算編列依法律義務支出明細表

單位：新臺幣億元

項目	機關	106 年度 法定預算	107 年度 預算案
合計		13,686.56	14,114.64
一、人事費(不含公共建設及科技發展計畫)		4,107.14	4,221.60
二、債務支出	財政部	1,121.56	1,157.57
三、社會保險補助		2,862.78	3,142.75
(一)全民健保經費		1,725.29	1,805.58

¹例如對公視基金會與農田水利會會費之補助，前者雖公共電視法第 28 條規定公視基金會經費來源之一為政府編列預算之捐贈，惟並非每年必須編列。後者依農田水利會組織通則第 25 條，水利會會費原則上向會員徵收，故政府編列預算補助僅屬暫時過渡權宜措施，仍宜回歸依法律向會員徵收。

項目	機關	106 年度 法定預算	107 年度 預算案
身心障礙者及中低收入老人	衛福部	40.81	39.30
低收入戶	衛福部	84.26	83.38
原住民	原民會	5.51	5.64
農民	內政部	164.68	162.96
漁民(含水利會會員、無職業者及一定所得以下民眾健保費補助)	衛福部	256.98	263.97
政府應負擔健保費法定下限及撥補累計財務短絀	衛福部	561.95	619.00
勞工	勞動部	494.24	519.61
榮民榮譽	退輔會	104.34	99.83
收容人及受監護處分人	法務部	12.52	11.89
(二)公保及退撫經費		168.17	172.61
對公務人員保險養老給付補助	財政部	150.79	144.25
公務人員退撫給付	考試院	14.74	0.46
公保及退撫行政費	考試院	2.64	2.90
補助軍人保險退伍給付(新增)	國防部	0.00	25.00
(三)勞保經費	勞動部	657.64	698.76
勞工保險	勞動部	657.64	698.76
(四)農保		43.79	51.30
農保費	內政部	19.55	18.62
農保虧損	內政部	24.24	32.68
(五)國保		267.90	414.51
中央應負擔國民年金款項不足數	衛福部	267.90	414.51
四、社會福利津貼及補助		941.45	911.67
(一)就養榮民給與	退輔會	75.90	77.04
(二)老年農民福利津貼	農委會	481.68	474.76
(三)65 歲以上離島居民健保費補助	衛福部	1.86	1.87
(四)身障及老年保證基本年金	衛福部	291.76	269.13
(五)原住民敬老福利生活津貼	原民會	17.57	18.01
(六)未加入勞保遭遇職業災害補償經費	勞動部	0.30	0.20
(七)漁業及離島居民補貼		17.44	15.96
漁業用油補貼	農委會	13.58	11.60
離島地區用水用電差價補貼	經濟部	3.86	4.37
(八)身心障礙者生活補助	衛福部	14.17	13.10
(九)兒童及少年醫療補助	衛福部	28.51	29.29
(十)特殊境遇家庭補助	衛福部	1.66	1.73
(十一)中低收入老人生活津貼	衛福部	2.68	2.68
(十二)低收入戶家庭生活、就學生活補助、住院膳食費、醫療補助及住院看護	衛福部	7.93	7.89

項目	機關	106 年度 法定預算	107 年度 預算案
五、軍公教人員優惠存款利息補貼		332.25	336.24
(一)軍人退休利息補貼	退輔會	204.14	203.12
(二)公務人員退休利息補貼	考試院	66.19	67.54
(三)資深中央民代利息補貼	人事總處	0.11	0.07
(四)國防部所屬文職人員退休利息補貼	國防部	1.59	1.50
(五)退休教師及未經銓敘退休警察利息補貼	內政部	0.57	0.57
(六)教育人員退休利息補貼	教育部	59.65	63.44
六、對財團法人及政黨之補助		49.07	50.60
(一)公視基金會	文化部	9.00	9.00
(二)農田水利會會費補助	農委會	22.29	22.29
(三)政黨競選經費補助	中選會	5.35	5.35
(四)補助二二八和平基金會	內政部	0.12	0.00
(五)捐助法律扶助基金會	司法院	12.09	13.74
(六)補(捐)助駐法院家事服務中心	司法院	0.22	0.22
七、對公立學校等教育經費補助	教育部	2,019.58	2,068.13
(一)各級教育經費	教育部	1,897.92	1,936.51
高等教育	教育部	976.34	993.63
國民及學前教育	教育部	921.58	942.88
(二)其他教育經費(不含教育人員退休利息補貼)	教育部	121.66	131.62
八、增撥補基金		297.08	295.15
(一)花東地區永續發展基金	國發會	11.48	11.50
(二)農業發展基金	農委會	88.40	88.40
(三)農產品受進口損害救助基金	農委會	107.74	77.89
(四)農業天然災害救助基金	農委會	14.00	40.15
(五)撥充行政院公營事業民營化基金	財政部	75.46	77.22
九、對地方政府之補助及減稅損失補貼		1,750.19	1,734.75
(一)一般性及專案補助	各縣市	1,622.61	1,618.85
(二)地方統籌分配稅款短少補助	財政部	100.63	96.22
(三)土地增值稅短少補助費(土地稅法第 33 條及第 34 條)	財政部	4.16	4.92
(四)遺產及贈與稅款短少補助費	財政部	22.79	14.75
十、其他		205.45	196.17
(一)早期退休公教人員生活困難照護金	考試院	0.14	0.12
(二)軍事勤務致人民傷亡損害補償金	國防部	0.30	0.30
(三)在營軍人家屬生活扶(慰)助業務	內政部	1.25	1.21

項目	機關	106 年度 法定預算	107 年度 預算案
(四)警察、消防、空勤人員因公受傷、死亡、殘廢、殉職撫卹金、月退休金、慰問金、子女教養等經費	內政部	0.43	0.39
(五)警察專科學校及中央警察大學學生公費	內政部	21.76	22.77
(六)役男體檢費用	內政部	3.36	2.76
(七)辦理替代役經費	內政部	4.62	3.18
(八)統一發票給獎及推行經費	財政部	99.40	108.63
(九)原住民教育經費	原民會	11.86	15.84
(十)收容人給養	法務部	15.61	15.32
(十一)易服社會勞動計畫	法務部	1.15	1.22
(十二)傳染病防治醫療費用	衛福部	19.00	23.46
(十三)油症患者健康照護費用	衛福部	0.27	0.18
(十四)證券、期貨交易稅代徵人獎金	財政部	0.93	0.79
(十五)補助長照服務發展基金	衛福部	25.38	0.00

※註：1. 資料來源，行政院主計總處 106 年 9 月 19 日提供。

2. 據主計總處「本表百分比及預算數細數之和與總數或略有出入，係四捨五入關係」。

二八、歲出結構持續僵化，可彈性規劃運用預算額度減少，宜研謀改善

107年度中央政府總預算案歲出編列1兆9,918億元，其中依法義務必須編列之支出，高達1兆4,115億元，占歲出預算總額之70.86%，高於106年度之69.33%（詳附表1）。107年度可自由規劃運用預算額度為5,803億元，較106年度之6,053億元減少250億元，顯示107年度中央政府總預算案依法律義務必須編列之支出比重達7成，仍居高不下，歲出結構持續僵化。謹將造成預算僵化問題日益嚴重之情形，列舉說明如下：

（一）增列軍公教人員待遇準備 122 億元，人事費龐鉅且持續攀升

人事費係凡各機關、學校有關民意代表、政務人員、法定編制人員、依法令約聘僱人員及技工、工友等現職人員之相關待遇（含退休）經費均屬之。107年度中央政府各機關預算員額13萬992人、人事費4,258億元，較106年度之13萬1,587人減少595人及淨增加115億元（其中增列軍公教人員待遇準備122億元），人事費持續攀升（103年度至106年度人事費分別為3,930億元、4,016億元、4,070億元及4,143億元，詳附表2）。107年度人事費占歲出總額之比率達21.38%，已成為政府財政沉重負擔，亟待藉組織改造之推動有效精簡，俾減輕政府人事等經費負擔，提升行政效能。

（二）累計債務未償餘額仍高，債務支出為 1,158 億元

債務支出係支付建設公債—總預算、特別預算、中央政府債務基金及賒借—總預算、債務基金借款、省政府、特別預算等國債利息支出，107年度預算案數1,158億元，占歲出總額5.81%，均為法律義務必須編列，較106年度增加36億元，係參酌近年債息費用決算數及市場利率趨勢估列。預估至107年度止，中央政府累計債務未償餘額高達5兆6,957億元，由於

長期實施各項租稅優惠及減免措施，我國賦稅負擔率偏低¹，須仰賴發行公債及賒借支應；其中 103 年度至 106 年度債務支出分別為 1,151 億元、1,117 億元、1,132 億元及 1,122 億元（詳附表 2）。107 年度歲入歲出相抵差短為 944 億元，連同債務還本 792 億元，合計 1,736 億元，全數以舉借債務支應，其占歲出預算約 8.72%，惟尚符公共債務法規定之舉債額度上限 15%。

（三）教育科學文化支出 4,030 億元，較 106 年度略減

教育科學文化支出 107 年度編列預算 4,030 億元，占歲出總額 20.23%，其中教育支出 2,708 億元（占 67.20%）、科學支出 1,057 億元（占 26.23%）及文化支出 265 億元（占 6.58%）；教育科學文化支出較 106 年度減少 64 億元，約減 1.56%。主要係中央研究院減列南部院區土地購置費 14.6 億元（最後 1 年經費），原住民族委員會及所屬編列 21.7 億元（較上年度增加 5.8 億元），國防部主管編列科學研究經費 83 億元（較上年度增列 5 億元），經濟部主管編列 278.7 億元（較上年度增加 0.4 億元），文化部主管編列 184.3 億元（較上年度減列 5.3 億元），科技部主管編列 428.6 億元（較上年度減少 73.5 億元），及教育部主管編列 2,189.8 億元（較上年度減少 2.4 億元）包括：新增高等教育深耕計畫 167.2 億元、新增補助大學校院、高中職與社教機構等軍公教人員待遇調整經費 18.6 億元、新增大學校院教師留任及延攬頂尖人才經費 12 億元、新增國家運動園區整體興設與人才培育計畫（第二期）6.6 億元、新增偏遠地區學校教育發展計畫 3 億元、減列邁向頂尖大學計畫 60 億元（最後 1 年經費）、減列獎勵大學教學卓越計畫 43.7 億元（最後 1 年經費）、減列協助籌辦

¹據 105 年度財政統計年報，105 年度我國租稅負擔率為 13%，略高於 104 年度之 12.7%，而 104 年度世界主要各國租稅負擔率（不含社會安全捐）如法國 28.6%、德國 22.9%、美國 20.1% 及新加坡 13.5% 等。

2017 臺北世界大學運動會經費 30.9 億元(最後 1 年經費)等。

(四)社會福利支出大幅成長，金額及比重仍居首位

社會福利支出 107 年度編列 4,911 億元，占歲出總額 24.66%，仍居首位，較上年度增加 145 億元，約增 3.04%。主要係內政部主管編列彌補農民健康保險虧損 32.7 億元(較上年度增列 8.4 億元)，勞動部主管編列補助勞工參加勞工保險及就業保險等經費 1,300.1 億元(較上年度增列 68.6 億元)，衛生福利部主管編列 2,122 億元(較上年度增加 75.7 億元)包括：新增新南向醫衛合作與產業鏈發展中長程計畫 2.9 億元、政府應負擔全民健康保險費法定下限差額 619 億元(較上年度增列 57.1 億元)、中央應負擔國民年金款項不足數 414.5 億元(較上年度增列 146.6 億元)、毒品檢驗及成癮醫療等防制經費 9.5 億元(較上年度增列 8.7 億元)、減列長期照顧十年計畫 2.0 及國庫增撥長照服務發展基金 125 億元(配合長照服務發展基金已有專款稅收挹注，主要業務移由該基金辦理)、新增調整軍公教人員待遇準備經費 3.6 億元等。103 年度至 106 年度社會福利支出分別為 4,118 億元、4,395 億元、4,601 億元及 4,766 億元，連年居首(詳附表 2)。107 年度依法律義務必須編列之社會福利支出占該政事別支出之比率高達 89.83%。

(五)退休撫卹支出較上年度略增

退休撫卹支出 107 年度編列預算 1,404 億元，占歲出總額 7.05%，較上年度增加 6 億元，約增 0.43%。主要係考試院主管減列撥補退休撫卹基金運用收益未達法定收益數 14.2 億元(以前年度未達法定收益數已足額撥補)，國軍退除役官兵輔導委員會主管編列退除役官兵退休給付經費 893.4 億元(因實際退伍人數減少，較上年度減列 13 億元)、新增調整軍公教人員

待遇準備經費 31 億元等。

綜上，107 年度中央政府總預算案依法律義務必須編列之支出比重達 70.86%，歲出預算結構持續僵化，可自由規劃運用預算額度僅 5,803 億元（占 29.14%），恐排擠公共建設及其他重要施政計畫之資源配置，連帶影響經濟成長。行政院允宜研謀改善之道，充裕財政收入，期能提高政府歲出預算編列之靈活度，並增加可自由規劃運用預算之額度。

附表 1：106 年度及 107 年度中央政府總預算依法律義務必須編列支出占各政事別支出之比率

單位：新臺幣百萬元、%

年度 政事別科目	106			107		
	法律義務支出	法定預算數	法律義務支出占比	法律義務支出	預算案數	法律義務支出占比
一般政務支出	127,466	179,704	70.93	139,138	190,410	73.07
國防支出	148,054	307,871	48.09	158,356	320,615	49.39
教育科學文化支出	260,547	409,352	63.65	267,499	402,953	66.38
經濟發展支出	93,514	259,498	36.04	94,684	244,405	38.74
社會福利支出	428,279	476,614	89.86	441,110	491,076	89.83
社區發展及環境保護支出	1,132	17,157	6.60	1,146	18,717	6.12
退休撫卹支出	139,234	139,839	99.57	139,876	140,442	99.60
債務支出	112,156	112,156	100.00	115,757	115,757	100.00
補助及其他支出	58,274	71,805	81.16	53,898	67,398	79.97
合 計	1,368,656	1,973,996	69.33	1,411,464	1,991,773	70.86

※註：1. 資料來源，行政院主計總處，本表依法律義務支出包含人事費、債務支出、教育經費、社會保險與福利津貼、對地方政府補助等經費。

2. 法律義務支出占比=當年度法律義務支出/當年度法定預算(預算案)。

附表 2：近 5 年度(103 至 107 年度)中央政府總預算人事費、債務支出、教育科學文化支出、社會福利支出及退休撫卹支出趨勢表

單位：新臺幣億元

科目或政事別 \ 年度	103	104	105	106	107
人事費	3,930	4,016	4,070	4,143	4,258
債務支出	1,151	1,117	1,132	1,122	1,158
教育科學文化支出	3,646	3,794	3,826	4,094	4,030
社會福利支出	4,118	4,395	4,601	4,766	4,911
退休撫卹支出	1,346	1,384	1,468	1,398	1,404

※註：1. 資料來源，人事費 103 年度至 105 年度係行政院自編決算數，106 年度係法定預算數，107 年度為預算案數。其餘支出 103 年度至 105 年度係決算審定數，106 年度係法定預算數，107 年度為預算案數。

二九、近年中央政府委辦費年年均以相當比率成長，難謂已撙節編列，且委辦業務之檢討亦待精進

行政院於 106 年訂頒「落實零基預算精神強化預算編製作業精進措施」，其中對於機關委辦業務之辦理訂有相關檢討規定，俾利撙節經費支出。惟 107 年度中央政府總預算案中，各機關編列之委辦費¹仍高達 267 億 1,118 萬 3 千元²，與 106 年度法定預算數 252 億 7,044 萬 9 千元及 105 年度決算數 220 億 6,130 萬 5 千元相較，增幅分別達 5.70%及 21.08%，恐難謂已撙節編列。經查：

(一)為撙節各機關委辦經費支出，本院歷年審查中央政府總預算案時，均將委辦費列為統刪項目之一

依行政院主計總處訂定之「用途別科目分類定義及計列標準表」定義，委辦費係指：「凡公務所需委託其他政府、機關、學校、團體及個人進行學術研究或辦理屬本機關法定執掌之相關業務，並依雙方約定契約支付之各項費用屬之。」而為撙節各機關委辦經費支出，本院歷年審查中央政府總預算案時，均將委辦費列為統刪項目之一，如 99 年度至 104 年度委辦費統刪比率均為 10%，105 年度為 3%，106 年度則為 6%（詳附表 1）。

附表 1：99-106 年度立法院決議中央政府各機關委辦費統刪比率

單位：%

年度	99	100	101	102	103	104	105	106
統刪比率	10	10	10	10	10	10	3	6

※註：1. 資料來源：各年度中央政府總預算案審查總報告。

2. 102 年度委託辦理統刪比率為 10%，委託研究統刪比率為 5%。

3. 106 年度統刪部分不含法律義務支出。

(二)各機關委辦業務依規定應適時檢討執行成效並撙節編列

¹財政部賦稅署為辦理統一發票給獎近年均編列約 100 億元上下之委辦費，惟因其性質與其他行政機關將法定執掌業務委外辦理有所差異，爰本題所列業務費及委辦費均扣除賦稅署辦理統一發票相關委辦支出。

²107 年度中央政府總預算案中，各機關委辦費原編列 276 億 3,730 萬 6 千元，行政院撤回重編後為 267 億 1,118 萬 3 千元，減幅約為 3.35%。

依 107 年度中央及地方政府預算籌編原則第 2 點規定，政府預算收支之基本原則如下：「…(三)…政府各項消費支出應力求節約，本緊縮及節能原則確實檢討…。」中央各主管機關編製 107 年度概算應行注意辦理事項第四、(二)、9 點亦規定：「非當前迫切需要之委辦…費用應儘量減編。」行政院 106 年訂頒之「落實零基預算精神強化預算編製作業精進措施」第伍、二、(一)點則要求，凡未合時宜或以前年度實施未見績效之計畫或預算，應檢討停辦、減辦、創新作法或引進民間參與等方式辦理；其中於創新作法中，例示委辦業務可改以自行辦理、多機關合併辦理活動、…業務檢討流程等方式，俾利撙節經費支出。

(三)107 年度中央政府各機關業務費預算雖較 106 年度略微降低，然其中委辦費卻仍以相當比率成長，恐難謂已撙節編列

107 年度中央政府各機關業務費³預算計編列 2,349 億餘元(詳附表 2)，較 106 年度減少 60 億 8,462 萬 4 千元(減幅 2.52%)，惟該費用二級用途別中之委辦費卻自 104 年起，每年均有一定幅度之增長(104 年度至 107 年度每年增幅分為 7.75%、7.09%、14.55%及 5.70%)；107 年度委辦費預算案數 267 億餘元，占業務費之比率達 11.37%，亦為近年新高，若與 104 年度決算數 205 億餘元相較，3 年間委辦費增加 61 億餘元(增幅 29.67%)，恐難謂已撙節編列。

附表 2：102 年度至 107 年度中央政府公務機關委辦費預算及占業務費比率之變化情形 單位：新台幣千元；%

項目 年度	委辦費		業務費		委辦費占業務費比率
	金額	年增幅	金額	年增幅	
102	18,463,662	-	217,073,292	-	8.51
103	19,118,036	3.54	227,512,676	4.81	8.40
104	20,599,862	7.75	222,899,340	-2.03	9.24
105	22,061,305	7.09	239,583,628	7.49	9.21

³同附註 1。

項目 年度	委辦費		業務費		委辦費占業 務費比率
	金額	年增幅	金額	年增幅	
106	25,270,449	14.55	241,055,549	0.61	10.48
107	26,711,183	5.70	234,970,925	-2.52	11.37

- ※註：1. 資料來源，行政院主計總處及 107 年度中央政府總預算案各機關歲出二級用途別科目分析總表，本中心彙整。
2. 102 年度至 105 年度為院編決算數，106 年度為法定預算數，107 年度為預算案數。
3. 表列委辦費及業務費均不包含各年度統一發票給獎獎金、兌獎手續費及兌獎相關行政費用。

(四)部分機關委辦費占業務費比率逾 50%，機關法定職掌業務過半均委外辦理

按業務費為機關處理公務或特定工作計畫所需各項費用，而委辦僅為機關業務推動方式之一，委辦費占業務費比重越高，則顯機關將所職掌業務委外辦理之程度越高。查 107 年度中央政府總預算案各機關委辦費占業務費之比率，計有原住民族委員會等 26 個機關逾 50%(詳附表 3)，機關法定職掌業務過半均委外辦理；其中經濟部工業局、經濟部中小企業處、教育部國民及學前教育署等 3 機關，其委辦費占業務費比率更連年達 9 成以上，機關自辦業務已所剩無幾。按機關依業務性質將部分業務委由民間辦理或可提高行政效率，然如擇將多數複雜或難以執行之業務以委辦方式轉由民間辦理，則行政機關恐將忽略本身專業技術或行政技術之精進；又如委外比率過高，甚至將監督、評估、審核之業務也委託民間辦理，則政府職能中最核心之監督與管理功能亦恐將喪失。

附表 3：107 年度中央政府總預算案委辦費占業務費比率逾 50%之機關統計表

單位：新台幣千元；%

年度及項目 機關別	委辦費			委辦費占業務費比率		
	105	106	107	105	106	107
原住民族委員會	270,950	296,148	305,875	57.55	52.46	51.02
國家發展委員會	141,963	136,773	532,638	21.82	21.15	50.64
內政部建築研究所	116,990	128,225	142,627	58.42	58.84	64.24
教育部	1,633,711	1,723,207	1,704,043	71.94	66.68	65.13

機關別 \ 年度及項目	委辦費			委辦費占業務費比率		
	105	106	107	105	106	107
國民及學前教育署	1,677,153	2,143,783	2,451,922	92.55	92.86	93.76
體育署	272,791	344,835	368,479	65.29	64.79	66.73
青年發展署	156,518	172,126	156,026	74.08	60.11	55.87
經濟部	1,134,364	1,095,125	972,021	64.35	63.86	63.21
工業局	5,007,759	5,343,082	5,140,075	97.52	97.56	97.58
標準檢驗局及所屬	713,627	645,795	772,844	74.32	71.86	75.37
中小企業處	619,591	539,155	880,742	93.85	93.62	96.01
加工出口區管理處其所屬	62,084	55,837	79,575	71.51	70.68	77.71
能源局	67,000	151,141	171,953	68.69	81.09	83.41
職業安全衛生署	215,645	222,000	220,890	61.88	62.94	65.22
原子能委員會	129,395	127,904	136,707	65.21	62.56	66.49
放射性物料管理局	13,206	13,000	14,920	48.40	49.30	50.73
農業委員會	556,103	629,120	605,482	63.38	67.60	68.10
水土保持局	338,487	744,333	704,270	66.67	79.11	75.46
漁業署及所屬	479,646	603,827	799,700	63.78	68.18	73.60
動植物防疫檢疫局及所屬	688,396	724,047	703,193	75.19	78.65	78.93
衛生福利部	1,043,466	1,276,899	864,560	70.58	71.00	64.15
食品藥物管理署	1,084,125	1,140,056	1,191,734	63.36	59.59	61.75
國民健康署	172,344	229,022	217,048	69.09	67.64	71.95
環境保護署	585,157	481,812	420,600	72.57	63.24	63.08
毒物及化學物質局	0	240,170	260,868	0	50.82	55.81
南部科學工業園區管理局	83,779	87,719	107,641	43.49	44.16	50.80

※註：1. 資料來源，各機關提供資料，本中心整理。

2. 105 年度為決算數，106 年度為法定預算數，107 年度為預算案數。

綜上，為撙節各機關委辦經費支出，本院歷年審議中央政府總預算案時，均將委辦費列為統刪項目之一，然 107 年度中央政府總預算案中，各機關編列之委辦費預算仍高達 267 億餘元，較 106 年度法定預算數及 105 年決算數分別成長 5.70%及 21.08%，恐難謂已撙節編列。又部分機關委辦費占業務費比率連年逾 50%，甚且有超過 90%者，其妥適性亦容待商榷。

三〇、政府投入鉅額經費辦理污水下水道建設多年，惟部分污水處理廠處理水量仍偏低，設備使用效能不彰，允宜積極改善

內政部營建署為推動國內污水下水道建設，自 81 年度起辦理污水下水道第一期建設計畫，迄 107 年度污水下水道第五期建設計畫，期間除逐年編列公務預算支應外，另於中央政府擴大公共建設投資計畫(94-97 年)、中央政府振興經濟擴大公共建設(98-100 年)及前瞻基礎建設計畫(106-107 年)均編列特別預算支應，截至 107 年度止累計已編列預算 2,215.37 億元，各年度預、決算情形詳附表 1。期透過污水下水道系統建設，及水資源再利用、節能延壽與永續營運等方式，促進國家水資源回收與永續發展。參據該署提供迄 106 年 4 月底止全國營運中污水處理廠計 58 家¹之運作情形(詳附表 2)，各污水處理廠營運資金係由各地方政府²、中部科學園區管理局及經濟部水利署³支應。經查：

(一)相關配套處理措施未足，污水處理廠之用戶接管率多偏低

該署持續辦理污水處理廠已完工區域之用戶接管工程，並對政府自辦系統之各縣市用戶接管普及率未達 50%者，補助其用戶接管工程費用。據附表 2 所列，部分污水處理廠用戶接管率甚低，如桃園北區水資源回收中心 4.85%⁴及台南市仁德污水處理廠 5.40%，均未達 1 成，而用戶接管率未及 7 成者計有 37 家，整體系統用戶接管情形難謂良好。詢據該署說明，接管率偏低

¹除台北市內湖污水處理廠、高雄市中區污水處理廠與金門縣 5 個水資源回收中心係由各該地方政府與金門縣自來水廠自行經營，及南投縣中興新村(中正、內轆)污水處理廠由中部科學園區管理局營運外，其餘均委託民間公司負責營運。

²除新北市八里污水處理廠係由臺北市政府、新北市政府及基隆市政府共同提供營運資金外，其餘均由各地方政府負責轄區內污水處理廠之營運資金支應。

³包括：新北市坪林污水處理廠、新北市直潭污水處理廠及新北市烏來污水處理廠等 3 家係由經濟部水利署提供營運資金。

⁴該水資源回收中心係採促參方式辦理，預計 106 年底完成接管用戶 3 萬戶，19 年內達到系統計設用戶 25 萬戶。

多為用戶接管工程尚在建設中，惟部分污水處理廠已營運多年，超過 20 年者，如新北市之直潭及烏來 2 個污水處理廠用戶接管率均未及 5 成，或金門縣擎天水資源回收中心用戶接管率僅 14.98%，接管用戶建設進度緩慢。該署稱囿於地方執行人力不足、地下管線障礙眾多、路證(挖路許可)取得不易、後巷違建嚴重且報拆延宕及相關單位間溝通協調耗時等，均影響用戶接管普及進度。

(二)部分污水處理廠之實際處理水量偏低，設備使用效能不彰

鑒於污水下水道建設之功能展現在於完成用戶接管並得以傳送各種廢污水再經處理、回收利用等，應充分運用各污水設備之處理量能。據附表 2 所列，各污水處理廠每日實際處理水量占設計水量比率未達 7 成者計有 47 家，占營運中總家數比率 81.03%，其中台南市仁德污水處理廠及連江縣介壽村污水處理廠各僅 3.88%與 6.44%，未及 1 成；又處理量未達設計水量 5 成者之 35 家中，部分為設計水量逾 1 萬 CMD 之中大型污水處理廠，顯示大部分污水處理廠存有污水系統設備低度使用情形，設備使用效能容有提升空間，亟待積極改進。據該署說明，各污水處理廠處理量偏低主要係因用戶接管工程尚在建設中所致，其他亦有當地人口外移(如部分小型污水處理廠受到人口外移影響，致污水處理量少)、辦理機組汰舊換新或新擴建工程等情事。

綜上，內政部營建署為推動國內污水下水道建設，至 107 年度止累計編列公務預算及特別預算計 2,215.37 億元，期能改善我國污水處理效能。惟部分營運中污水處理廠之用戶接管率偏低或實際處理水量偏低，設備使用效能不彰，允宜積極檢討改進，俾有效發揮各污水處理廠之水環境改善功能。

附表 1：「污水下水道建設計畫」各年度預、決算情形表

單位：新台幣億元

年度	81-86	87-92	92-97	98	99	100	101	102	103	104	105	106	107	合計
名稱	第一期	第二期	第三期	第四期						第五期				-
預算數	171.33	168.78	298.12	129.16	0	0	110.30	106.14	113.70	114.07	126.89	115.90	128.2	1,582.59
決算數	171.33	168.78	273.07	124.17	0	0	94.64	103.59	111.45	110.45	123.15	-	-	1,280.63
	特別預算													
年度			94-97	98	99	100						106	107	合計
中央政府 擴大公共 建設投資 計畫			中央政府振興經 濟擴大公共建設			前瞻基礎建 設計畫								
預算數			252.15	32.35	167.50	160.78						20		632.78
決算數			247.18	32.10	159.27	146.42						-		584.97
												預算數總計		2,215.37
												決算數總計		1,865.60

※註：1. 資料來源，整理自 107 年度中央政府總預算案總說明、前瞻基礎建設計畫第 1 期特別預算案及營建署提供。

附表 2：營運中各污水處理廠之運作情形表

序號	處理場名稱	開始營運 時間	已完成用戶 接管戶數	系統用戶 接管率(%)	設計水量 (CMD)(a)	目前處理水 量(CMD)(b)	處理水量 率(c=b/a)
1	台北市內湖污水處理廠	92/10/01	127,446	61.95	240,000	99,191	41.33
2	台北市迪化污水處理廠	93/01/01	408,437	95.30	500,000	461,675	92.34
3	新北市八里污水處理廠	87/07/01	948,955	83.87	1,320,000	988,506	74.89
4	新北市坪林污水處理廠	88/09/20	406	32.00	3,300	1,100	33.33
5	新北市直潭污水處理廠	85/04/30	2,208	49.00	3,300	1,008	30.55
6	新北市烏來污水處理廠	85/04/30	510	46.00	1,300	719	55.31
7	新北市淡水資源回收中心(BOT)	97/08/15	54,432	95.89	42,000	27,828	66.26
8	新北市林口水資源回收中心	95/11/02	24,331	98.22	23,000	16,108	70.03
9	台中市環山地區污水處理廠	95/07/20	150	100.00	400	105	26.25
10	台中市台中港特定區(一期)污水處理廠	87/05/25	3,055	57.63	10,000	4,478	44.78
11	台中市梨山地區污水處理廠	97/06/01	120	100.00	610	85	13.93
12	台中市福田水資源回收中心	91/08/04	135,421	38.69	152,000	91,918	60.47
13	台中市石岡壩污水處理廠	103/07/07	5,933	100.00	22,000	5,273	23.97
14	台南市安平污水處理廠	88/07/01	103,604	81.27	132,000	128,833	97.60
15	台南市安南污水處理廠	105/07/01	4,333	33.00	13,500	1,895	14.04
16	台南市仁德污水處理廠	105/08/01	722	5.40	15,500	601	3.88
17	台南市虎尾寮污水處理廠	90/09/17	5,621	18.79	12,000	11,024	91.87
18	台南市柳營區水資源回收中心	94/09/01	4,314	55.28	6,000	1,636	27.27
19	台南市官田區水資源回收中心	100/08/14	1,846	48.78	2,500	600	24.00
20	高雄市中區污水處理廠	76/01/24	324,261	61.42	750,000	632,830	84.38
21	高雄市楠梓污水處理廠	98/12/31	33,019	33.62	75,000	20,454	27.27

序號	處理場名稱	開始營運時間	已完成用戶接管戶數	系統用戶接管率(%)	設計水量(CMD)(a)	目前處理水量(CMD)(b)	處理水量率(c=b/a)
22	高雄市大樹污水處理廠	94/08/01	3,293	41.48	12,000	3,307	27.56
23	高雄市旗美污水處理廠	104/05/01	3,352	28.78	4,000	1,704	42.60
24	高雄市鳳山溪污水處理廠	96/04/27	70,259	53.29	109,600	69,374	63.30
25	桃園市石門水資源回收中心	102/06/19	2,456	38.27	10,400	2,497	24.01
26	桃園市大溪水資源回收中心	101/12/23	3,060	48.12	3,750	2,472	65.92
27	桃園市龜山水資源回收中心	79/07/24	4,607	95.66	35,000	24,143	68.98
28	桃園北區水資源回收中心	104/11/09	12,117	4.85	50,000	5,233	10.47
29	桃園市復興都市計畫區水資源回收中心	98/09/16	142	72.82	396	173	43.69
30	新竹縣竹北市水資源回收中心	98/06/16	21,389	58.70	20,000	14,447	72.24
31	新竹縣竹東鎮水資源回收中心	98/09/01	7,738	55.67	10,500	3,478	33.12
32	苗栗縣苗栗地區水資源回收中心	100/07/01	7,023	78.03	9,000	5,171	57.46
33	苗栗縣明德水庫特定區水資源回收中心	103/01/25	136	79.04	600	83	13.83
34	苗栗縣明德水庫特定區南岸水資源回收中心	103/04/23	22		25	7	28.00
35	苗栗縣苗栗及竹南頭份水資源回收中心	101/08/23	19,128	58.72	15,500	8,548	55.15
36	彰化縣二林污水處理廠	98/09/09	3,875	86.30	6,200	1,906	30.74
37	南投縣溪頭污水處理廠	88/09/01	541	100.00	1,100	476	43.27
38	南投縣中興新村(中正)污水處理廠	84/10/01	1,674	-	3,500	功能提升施工中	
39	南投縣中興新村(內轆)污水處理廠	49/10/01	1,084	-	1,500	763	50.87
40	雲林縣斗六市水資源回收中心	97/09/01	10,808	52.43	20,000	4,566	22.83
41	嘉義縣擴大縣治污水處理廠	97/10/02	6,471	20.36	20,000	4,075	20.38
42	嘉義縣朴子污水處理廠	102/02/01	2,587	24.54	4,200	1,140	27.14
43	嘉義縣民雄鄉水資源回收中心	103/10/01	4,695	41.92	4,200	1,830	43.57
44	屏東縣六塊厝水資源回收中心	95/11/27	32,091	17.31	50,000	22,846	45.69
45	屏東縣恆春水資源回收中心	101/09/12	4,091	67.56	4,600	1,981	43.07
46	台東縣知本水資源回收中心	102/10/15	476	86.67	5,400	688	12.74
47	宜蘭縣宜蘭地區水資源回收中心	96/07/01	25,060	59.13	30,000	27,214	90.71
48	宜蘭縣羅東地區水資源回收中心	98/06/26	20,769	59.40	30,000	16,142	53.81
49	花蓮縣花蓮地區水資源回收中心	98/12/01	35,785	63.00	50,000	38,085	76.17
50	基隆市六堵污水處理廠	92/11/01	30,464	100.00	22,000	7,453	33.88
51	基隆市和平島污水處理廠	101/01/01	14,392	18.29	63,500	8,144	12.83
52	新竹市客雅水資源回收中心	103/08/01	23,187	65.50	30,000	18,134	60.45
53	金門縣金城水資源回收中心	91/12/20	4,662	85.53	4,275	1,935	45.26
54	金門縣榮湖水資源回收中心	88/08/15	1,057	17.45	3,000	533	17.77
55	金門縣太湖水資源回收中心	82/05/04	2,911	62.03	2,583	1,442	55.83
56	金門縣擎天水資源回收中心	83/04/15	136	14.98	500	138	27.60
57	金門縣東林廠水資源回收中心	93/04/01	382	59.59	300	276	92.00
58	連江縣介壽村污水處理廠	97/05/01	436	100.00	450	29	6.44

※註：1. 資料來源，營建署 106 年 5 月 16 日提供，為截至 106 年 4 月底止統計資料。
2. CMD 係 Cubic Meter per Day(立方米/每天)。

三一、推動新南向政策允宜加強跨部會之連繫與協調，以避免資源重複配置，並加強預算執行進度控管，俾發揮經費運用綜效

依據 107 年度中央政府總預算案總說明，「為推動以人為本的『新南向政策』，將強化與東協及南亞在經貿投資、教育訓練、農漁業合作、勞務諮商、資通訊能力建構等各領域的雙向交流互動，洽簽各項協定」、「提升臺灣在區域的重要性」，107 年度新南向政策經費計編列 71.9 億元，較 106 年度增加 27.4 億元，約增 61.6%，主要為經濟部 28.8 億元、教育部 17 億元、科技部 5.6 億元、僑務委員會 4.5 億元、外交部 3.2 億元、交通部 3.2 億元及衛生福利部 2.9 億元等。政府推動之新南向政策，係由各主政及協辦機關共同推動執行，為成功重新定位臺灣在亞洲發展之角色，各部會應善用並整合資源，俾發揮最大效益。謹說明如下：

(一)部分機關 106 年度新南向政策預算執行進度不盡理想，允宜加強控管，俾達政策目標

105 年 8 月 16 日總統召集「對外經貿戰略會談」通過「新南向政策」政策綱領，行政院爰於同年 9 月 5 日正式提出「新南向政策推動計畫」，目標市場為東協 10 國、南亞 6 國及澳洲、紐西蘭等 18 國，行政院復於同年 12 月 14 日核定「新南向政策工作計畫」，目標在重新定位臺灣在亞洲發展之角色，並為臺灣新階段之經濟發展和動能，創造未來價值。該工作計畫從經貿合作、人才交流、資源共享及區域鏈結四大面向著手，並分別由各主政及協辦機關依照具體工作計畫，自 106 年起推動辦理。據各主、協辦機關提供資料，106 年度相關經費共編列 44 億 4,929 萬元，截至 106 年 7 月底止，共執行 25 億 513 萬 5 千元，整體執行率為 56.30%。惟經檢視各主管機關之執行情形，執行率超過 50% 以上者，僅原民會及所屬、教育部主管、經濟部主管、

交通部主管、衛福部主管、環保署主管及科技部主管(詳附表1)，餘14個機關執行進度皆未盡理想，其中又以內政部主管、總統府及工程會各僅0.51%、3.49%及4.27%為最低，允宜加強控管執行進度，俾達階段性政策目標。

附表1：106年度中央政府各主管機關「新南向政策」預算執行情形表

單位：新臺幣千元

主管 機關	預算數			執行數			執行 率 (%)
		公務預算	基金		公務預算	基金	
總計	4,449,290	1,944,958	2,504,332	2,505,135	1,059,798	1,445,337	56.30
總統府	1,951	1,951	-	68	68	-	3.49
故宮博物院	9,000	3,100	5,900	4,335	3,090	1,245	48.17
原民會 及所屬	7,030	7,030	-	4,443	4,443	-	63.20
客委會 及所屬	14,099	14,099	-	2,638	2,638	-	18.71
陸委會	1,500	1,500	-	224	224	-	14.94
工程會	11,725	11,725	-	501	501	-	4.27
內政部 主管	11,370	-	11,370	58	58	-	0.51
外交部 主管	259,623	259,623	-	54,187	54,187	-	20.87
財政部 主管	5,638	960	4,678	2,138	-	2,138	37.92
教育部 主管	1,000,000	1,000,000	-	718,939	718,939	-	71.89
經濟部 主管	1,744,598	150,581	1,594,017	886,532	71,239	815,293	50.82
交通部 主管	217,572	2,018	215,554	203,016	599	202,417	93.31
勞動部 主管	215,450	-	215,450	54,579	-	54,579	25.33
僑委會 主管	188,465	188,465	-	82,801	82,801	-	43.93
農委會 主管	107,740	92,740	15,000	39,173	39,173	-	36.36
衛福部 主管	20,000	20,000	-	10,921	10,921	-	54.61
環保署 主管	8,000	-	8,000	8,000	-	8,000	100.00
文化部	158,156	133,156	25,000	65,439	60,996	4,443	41.38

主管 機關	預算數			執行數			執行 率 (%)
		公務預算	基金		公務預算	基金	
主管							
科技部 主管	455,136	56,214	398,922	366,273	9,271	357,002	80.48
金管會 主管	1,796	1,796	-	650	650	-	36.19
退輔會 主管	10,441	-	10,441	220	-	220	2.11

※註：1. 資料來源，各機關提供資料，本中心整理。

2. 執行數係截至 7 月底之金額。

(二)新南向政策相關計畫之執行宜加強跨部會之連繫與協調，俾利整合並善用資源，使其發揮最大效益

106 年 8 月 31 日總統於經濟戰略會議中聽取行政院新南向政策旗艦與潛力領域計畫報告，確定聚焦在區域農業發展、醫衛合作與產業鏈發展、產業人才、新南向論壇與青年交流平台、產業創新合作等「五大旗艦計畫」及跨境電商、觀光與公共工程等「三大潛力領域」。上開五大旗艦計畫除新南向論壇與青年交流平台外，主政機關依序分別為農業委員會、衛生福利部、教育部及經濟部；另三大潛力領域之主政機關則分別為經濟部、交通部及公共工程委員會，由各主政機關分別偕同其協辦機關（詳附表 2）擬定計畫執行期程及預算配置後，據以推動執行。為使政策更聚焦，累積各領域及全面性之推展成果，107 年度中央政府總預算案擴大編列新南向政策經費，經統計各主、協辦機關所提供資料，共計編列 71.44 億元（詳附表 3）。由於政策規劃推動涵蓋之內容及計畫甚多，且分散於各部會，爰允宜加強跨部會之連繫與協調，俾利整合並善用資源，使其發揮最大效益。

附表 2：新南向政策五大旗艦計畫及三大潛力領域之主、協辦機關

	計畫及領域名稱	主政機關	協辦機關
五大旗艦計畫	區域農業發展	農委會	外交部、經濟部、科技部、教育部、僑委會

	計畫及領域名稱	主政機關	協辦機關
			會、公共工程委員會
	醫衛合作與產業鏈發展	衛生福利部	外交部、經濟部、科技部、勞動部、僑委會
	產業人才	教育部	外交部、經濟部、勞動部、國發會、僑委會、內政部
	新南向論壇與青年交流平台	-	-
	產業創新合作	經濟部	科技部、國防部、衛福部、財政部、環保署、國發會、農委會
三大潛力領域	跨境電商	經濟部	財政部、科技部、金管會
	觀光	交通部	內政部、外交部、法務部、經濟部、文化部、原民會、客委會
	公共工程	公共工程委員會	外交部、經濟部、中央銀行

※註：1. 資料來源，行政院經貿談判辦公室新南向政策旗艦計畫與潛力領域簡報
https://www.moea.gov.tw/MNS/otn/content/SubMenu.aspx?menu_id=25186。

附表 3：107 年度中央政府總預算案「新南向政策」預算編列情形表
 單位：新臺幣千元

主管機關	預算案	預算案	
		公務預算	基金
總計	7,143,642	3,730,140	3,413,502
總統府	739	739	-
故宮博物院	12,930	12,816	114
原民會及所屬	15,612	15,556	56
客委會及所屬	9,234	9,234	-
陸委會	900	900	-
工程會	11,683	11,683	-
內政部主管	15,933	5,043	10,890
外交部主管	316,425	316,425	-
財政部主管	27,654	859	26,795
教育部主管	1,695,920	1,548,420	147,500
經濟部主管	2,881,102	760,883	2,120,219
交通部主管	319,524	3,830	315,694
勞動部主管	227,360	-	227,360
僑委會主管	449,320	449,320	-
農委會主管	181,270	160,346	20,924
衛福部主管	291,738	291,738	-
環保署主管	14,933	300	14,633

主管機關	預算案		
		公務預算	基金
文化部主管	103,073	101,573	1,500
科技部主管	556,297	39,167	517,130
金管會主管	1,326	1,308	18
退輔會主管	10,669	-	10,669

※註：1. 資料來源，各機關提供資料，本中心整理。

綜上，新南向政策係政府現階段施政重點之一，惟 106 年度截至 7 月底止，年度預算執行率僅少數機關逾半，允宜加強控管進度；另為展現更具體之政策績效，未來將聚焦於五大旗艦計畫及三大潛力領域，並由各主、協辦機關分別編列預算辦理，惟因政策推動涵蓋之內容及計畫甚多，且分散於各部會，爰宜加強跨部會之連繫與協調，以避免資源重複配置，並發揮綜效。

三二、部分垃圾焚化廠低度利用，而部分縣市則未啟用或未設置焚化廠，供需調度亟待媒合，區域合作機制亦有改善空間

105 年度全臺 24 座營運中垃圾焚化廠之年設計總處理量為 899 萬 7,250 公噸，若考量年度歲修、例行性維護等計畫性停爐因素，則年度正常焚化處理量降至 724 萬 8,481 公噸；倘再將設備異常故障、天然災害及垃圾量不足等非計畫性停爐因素納入，則年度可用焚化處理量減至 684 萬 7,139 公噸(詳附表 1)。經查：

(一)部分垃圾焚化廠低度利用，而部分縣市則未啟用或未設置焚化廠，供需調度亟待媒合

105 年度全臺營運中垃圾焚化廠之一般廢棄物實際進廠處理總量為 427 萬 1,180 公噸，僅占年度正常焚化處理量之 58.93%，其中如基隆市、台北市(北投、木柵、內湖)、新北市八里、嘉義縣鹿草、高雄市(南區、仁武、岡山)及屏東縣崁頂之一般廢棄物進廠處理量占比甚僅介於 25.14%至 50.67%之間，屬低度利用之焚化廠，其剩餘容量幾乎皆焚燒一般事業廢棄物¹(詳附表 1)；而台東縣垃圾焚化廠及雲林縣垃圾焚化廠雖已分別於 93 年及 94 年間完工，但因與得標廠商有履約爭議等因素而閒置未啟用；又新竹縣、南投縣、花蓮縣及離島三縣市(澎湖、金門、馬祖)則因民眾抗爭等因素迄未設置焚化廠。是以，部分營運中之垃圾焚化廠低度利用，而部分縣市則未啟用或未設置焚化廠，供需調度亟待媒合。

附表 1：105 年度營運中焚化廠焚化處理量情形表 單位：公噸

焚化廠名稱	年度設計 焚化處理 量	年度正常 焚化處理 量(1)	年度可用 焚化處理 量	實際(進廠)焚化處理量			
				一般廢棄物		一般事業 廢棄物	合計
				進廠量(2)	占正常量 (2)/(1)		

¹ 105 年度 24 座焚化廠之正常焚化處理量 724 萬 8,481 公噸，扣除一般廢棄物實際(進場)焚化處理量 427 萬 1,180 公噸後，其剩餘容量為 297 萬 7,301 公噸，剩餘容量中有 217 萬 0,821 公噸皆用於焚燒一般事業廢棄物。

焚化廠名稱	年度設計 焚化處理 量	年度正常 焚化處理 量(1)	年度可用 焚化處理 量	實際(進廠)焚化處理量			
				一般廢棄物		一般事業 廢棄物	合計
				進廠量(2)	占正常量 (2)/(1)		
基隆市	219,000	197,696	195,129	77,198	39.05%	112,635	189,833
臺北市北投	657,000	565,563	469,755	213,570	37.76%	180,138	393,708
臺北市木柵	547,500	302,675	289,138	146,643	48.45%	93,492	240,134
臺北市內湖	328,500	178,801	169,099	60,763	33.98%	84,420	145,182
新北市新店	328,500	230,783	225,948	222,545	96.43%	5,907	228,452
新北市樹林	492,750	317,206	311,288	240,802	75.91%	69,677	310,479
新北市八里	492,750	410,783	407,541	137,487	33.47%	266,131	403,618
桃園市	492,750	434,596	422,690	374,307	86.13%	51,360	425,667
宜蘭縣利澤	219,000	207,905	206,736	173,102	83.26%	47,813	220,916
新竹市	328,500	271,864	266,179	164,808	60.62%	86,181	250,989
苗栗縣	182,500	168,925	168,981	149,388	88.43%	21,941	171,329
臺中市文山	328,500	193,859	193,841	173,167	89.33%	49,633	222,799
臺中市后里	328,500	297,984	293,076	211,859	71.10%	77,560	289,420
臺中市烏日	328,500	303,088	298,607	212,718	70.18%	97,260	309,978
彰化縣溪州	328,500	301,480	296,307	269,427	89.37%	15,001	284,428
嘉義市	109,500	76,436	76,423	76,055	99.50%	41	76,096
嘉義縣鹿草	328,500	309,951	310,104	157,054	50.67%	121,623	278,677
臺南市城西	328,500	228,727	225,145	175,693	76.81%	41,778	217,471
臺南市永康	328,500	310,007	308,133	233,374	75.28%	62,607	295,981
高雄市中區	328,500	237,482	231,759	232,464	97.89%	0	232,464
高雄市南區	657,000	529,362	410,625	133,102	25.14%	226,594	359,696
高雄市仁武	492,750	443,610	434,113	186,931	42.14%	246,410	433,341
高雄市岡山	492,750	443,909	406,519	113,924	25.66%	148,972	262,895
屏東縣崁頂	328,500	285,789	230,003	134,799	47.17%	63,647	198,445
合計	8,997,250	7,248,481	6,847,139	4,271,180	58.93%	2,170,821	6,441,998

※註：1. 資料來源，行政院環境保護署。

2. 表內「年度正常焚化處理量」為考量計畫性停爐後之數值；另「年度可用焚化處理量」則為考量計畫性與非計畫性停爐之數值。

(二)邇來國內多個縣市相繼陷入垃圾處理危機，而近 10 年間一般廢棄物進廠量降低、一般事業廢棄物則上升，顯示垃圾處理之區域合作機制有檢討改善空間

依廢棄物清理法第 28 條第 6 項規定：「第一項第三款第二目執行機關受託清除處理一般事業廢棄物，應於處理下列一般廢棄物後，仍有餘裕處理能量，始得為之，…。」同條第 8、9 項規定：「中央主管機關於不影響執行機關處理第六項第一款及第二款一般廢棄物情形下，於必要時得統一調度使用現有廢棄

物清除處理設施，被調度者不得拒絕。」、「前項統一調度之條件、方式、費用及其他應遵循事項之辦法，由中央主管機關定之。」準此，各執行機關受託清除處理一般事業廢棄物，應於處理一般廢棄物後，仍有餘裕處理能量，始得為之；且中央主管機關環保署於必要時得統一調度現有廢棄物處理設施。爰該署已據以擬定「互惠互助」及「統一調度」之區域合作機制²。

惟近年來國內多個縣市相繼陷入垃圾處理危機³，邇來亦有地方政府抗議跨域代燒垃圾須回運大量底渣之區域合作機制不公，造成大量垃圾堆積如山之窘境⁴。爰值此一般廢棄物無處可燒之際，全國一般事業廢棄物進廠量，卻自 96 年度近 159 萬公噸，增加至 105 年度之 217 萬多公噸；同期間一般廢棄物進廠量則呈下降趨勢，96 年度近 450 萬公噸，及至 105 年度下降為 427 萬公噸(詳附表 2)，顯示部分縣市垃圾焚化廠未能提供能量，以協助其他縣市處理家戶垃圾，而係將其剩餘能量處理一般事業廢棄物，容與上開廢棄物清理法規定未盡相合，亦凸顯區域合作機制有檢討改善空間。

雖該署業依廢棄物清理法第 28 條訂定「現有廢棄物清除處理設施統一調度辦法」草案，且在 106 年 7 月 10 日依法預告（預計 10 月發布），同年 7 月 16 日亦與各部會及各縣市環保局召開

² 環保署自 90 年代即推動「跨縣市合作處理垃圾政策」迄今；另於 106 年 2 月 3 日修正下達「臺灣地區垃圾處理場（廠）互惠緊急支援要點」並修正名稱為「廢棄物處理設施互惠互助支援要點」，以整合運用現有行政相關資源，促使地方能透過區域合作方式，以互惠互助原則共同解決一般廢棄物處理問題；目前刻正擬訂「現有廢棄物清除處理設施統一調度辦法」草案，於必要時由中央啟動調度，地方不得拒絕等措施。

³ 104 年國內屏東(琉球)、台中、彰化、南投、雲林、新竹等縣市轄區相繼發生垃圾無法正常處理，致生民怨之窘境。

⁴ 2017-06-29 中國時報「惡臭汙水 苦了縣民 雲林垃圾成山 3.2 萬噸無處去」；2017-06-29 自由時報「拒收底渣積上中央 斗六停收公家機關垃圾」；2017-06-29 蘋果日報「憂換回有毒物 新竹台東抗爭不休」。

研商會議，並將陸續辦理公聽會等法定作業程序，俾收集各界意見作為修法之參考。惟前揭調度辦法中有關由中央調度、地方不得拒絕等措施，恐面臨政策執行面之極大考驗，亟待克服。

附表 2：近 10 年全臺垃圾焚化廠之一般廢棄物與一般事業廢棄物進廠量統計表 單位：公噸

年度	一般廢棄物	一般事業廢棄物	合計
96	4,496,108	1,588,097	6,084,205
97	4,535,133	1,648,950	6,184,083
98	4,559,218	1,727,384	6,286,601
99	4,441,197	1,965,584	6,406,781
100	4,234,971	2,272,792	6,507,763
101	4,204,289	2,302,618	6,506,907
102	4,214,871	2,256,895	6,471,767
103	4,192,142	2,228,258	6,420,400
104	4,329,863	2,292,207	6,622,071
105	4,271,179	2,170,820	6,441,999

※註：1. 資料來源，行政院環保署環保統計資料庫。

綜上，105 年度全臺營運中垃圾焚化廠之一般廢棄物實際進廠處理量僅占正常焚化處理量之 58.93%，部分垃圾焚化廠甚介於 25.14%至 50.67%之間，屬低度利用之焚化廠，然部分縣市因未啟用或未設置焚化廠，間有垃圾無處可燒之窘境，其供需調度亟待媒合。雖環保署已陸續推動「互惠互助」及「統一調度」之區域合作機制，惟邇來國內多個縣市相繼陷入垃圾處理危機，且近 10 年間一般廢棄物進廠量降低、一般事業廢棄物則上升，顯示垃圾處理之區域合作機制仍有改善空間，允再持續溝通並檢討相關措施之公平性、可行性，俾發揮區域合作機制之互助互惠功能。

三三、垃圾掩埋場及焚化廠容量瀕臨上限或使用年限將屆，惟興建計畫迭有地方民眾抗爭、用地取得困難及環境影響評估疑慮等情事，亟待長遠規劃垃圾處理政策

為順應環境永續之國際潮流，我國垃圾處理政策由 70 年代「掩埋為主」，逐步演變成 80 年代「焚化為主、掩埋為輔」，近年則陸續推動垃圾掩埋場活化及焚化廠轉型政策，並倡議「資源循環零廢棄」目標。另為執行垃圾處理政策，中央及地方政府陸續投入約 1,087 億餘元經費，以興建垃圾掩埋場(約 206 億餘元，詳附表 1)及垃圾焚化廠(約 881 億餘元，詳附表 2)。

附表 1：我國 378 處垃圾掩埋場興建經費情形表 單位：新台幣千元

縣市名稱	數量	面積(公頃)	中央負擔(1)	地方負擔(2)	興建經費(1)+(2)
基隆市	1	27.90	400	0	400
臺北市	3	184.00	0	0	0
新北市	21	225.67	3,300,238	512,227	3,812,465
桃園市	19	66.72	610,792	519,550	1,130,342
新竹市	3	57.80	268,488	58,810	327,298
新竹縣	9	36.97	288,010	14,654	302,664
苗栗縣	25	79.81	818,174	168,111	986,285
臺中市	21	128.28	1,332,421	146,538	1,478,959
彰化縣	29	70.35	1,125,215	273,675	1,398,890
南投縣	12	66.59	900,793	35,310	936,103
雲林縣	23	56.88	957,259	329,764	1,287,023
嘉義市	0	0.00	0	0	0
嘉義縣	22	51.47	877,582	130,484	1,008,066
臺南市	53	234.09	2,051,153	536,975	2,588,128
高雄市	30	173.08	1,813,719	415,966	2,229,685
屏東縣	23	62.29	811,643	40,695	852,338
宜蘭縣	11	34.87	439,660	12,824	452,484
花蓮縣	25	72.66	597,115	0	597,115
臺東縣	23	40.75	471,652	49,566	521,218
金門縣	6	16.55	236,000	0	236,000
澎湖縣	13	15.17	349,987	2,826	352,813
連江縣	6	5.46	137,000	0	137,000
合計	378	1,707.36	17,387,301	3,247,975	20,635,276

※註：1. 資料來源，環保署。其中部分縣市(如臺北市)掩埋場及早期部分簡易垃圾掩埋場未補助相關興建經費，故未有統計資料。本報告整理。

附表 2：我國 24 座營運中垃圾焚化廠興建經費情形表單位：新台幣億元

焚化廠名稱	中央負擔(1)	地方負擔(2)	興建經費(1)+(2)
基隆市廠	22.998	0	22.998
臺北市北投廠	0	65.481	65.481
臺北市木柵廠	0	46.453	46.453
臺北市內湖廠	0	27.560	27.560
新北市新店廠	38.669	0	38.669
新北市樹林廠	45.890	0	45.890
新北市八里廠	54.767	0	54.767
桃園市廠	22.61	16.797	39.407
宜蘭縣利澤廠	22.796	0	22.796
新竹市廠	35.950	0	35.950
苗栗縣廠	12.4	10.651	23.051
臺中市文山廠	22.923	(臺灣省政府) 11.461	34.384
臺中市后里廠	32.358	0	32.358
臺中市烏日廠	22.22	8.388	30.608
彰化縣溪州廠	32.000	0	32.000
嘉義市廠	13.723	(臺灣省政府) 6.862	20.585
嘉義縣鹿草廠	34.290	0	34.290
臺南市城西廠	18.86	(臺灣省政府) 9.43	28.290
臺南市永康廠	34.495	0	34.495
高雄市中區廠	10.93	21.87	32.800
高雄市南區廠	19.02	38.053	57.073
高雄市仁武廠	47.346	0	47.346
高雄市岡山廠	43.175	0	43.175
屏東縣崁頂廠	30.746	0	30.746
合計	618.166	263.006	881.172

※註：1. 資料來源，環保署。本報告整理。

經查：

(一)截至 105 年底，全臺營運中垃圾掩埋場容量平均僅剩 12.04%，

其中 11 處掩埋場已飽和而無剩餘容量

截至 105 年底，全臺 68 處營運中垃圾掩埋場之剩餘容量僅 392 萬 9,469 立方公尺，占總設計容量 3,264 萬 6,998 立方公尺之 12.04%(詳附表 3)，其中，苗栗縣竹南鎮、雲林縣荊桐鄉、土庫鎮及斗南鎮等 11 處¹掩埋場已飽和而無剩餘容量。

¹ 苗栗縣竹南鎮；雲林縣荊桐鄉、土庫鎮及斗南鎮；嘉義縣新港鄉、大林鎮；屏東縣枋寮鄉；臺東縣池上鄉、鹿野鄉；花蓮縣瑞穗鄉、玉里鎮等 11 處衛生掩埋場已無剩餘容積。

附表 3：105 年底全台 68 處營運中垃圾掩埋場之剩餘容積明細表

單位：立方公尺

項次	掩埋場名稱	縣市別	鄉鎮市別	設計容量	剩餘容積
1	山豬窟垃圾衛生掩埋場	臺北市	南港區	6,176,888	253,639
2	八里垃圾掩埋場(三期+三期後續)	新北市	八里區	5,890,000	890,998
3	桃園區會稽垃圾衛生掩埋場	桃園市	桃園區	105,000	4,076
4	中壢區忠福垃圾衛生掩埋場	桃園市	中壢區	260,600	3,825
5	大里區衛生掩埋場	臺中市	大里區	227,500	15,865
6	后里區域性衛生掩埋場	臺中市	后里區	338,800	42,218
7	南屯區文山里垃圾衛生掩埋場	臺中市	南屯區	9,390	750
8	安定區域性衛生掩埋場	臺南市	安定區	106,000	1,800
9	城西衛生掩埋場(三期+最終處置)	臺南市	安南區	100,690	10,953
10	燕巢區域性垃圾衛生掩埋場	高雄市	燕巢區	75,000	1,000
11	大寮區垃圾衛生掩埋場	高雄市	大寮區	185,000	2,462
12	路竹區域性一般廢棄物衛生掩埋場	高雄市	路竹區	20,000	18,219
13	旗山區域性衛生掩埋場	高雄市	旗山區	530,000	459,079
14	三星鄉衛生掩埋場	宜蘭縣	三星鄉	745,468	1,710
15	五結鄉垃圾衛生掩埋場	宜蘭縣	五結鄉	252,220	32,226
16	蘇澳區域性衛生掩埋場	宜蘭縣	蘇澳鎮	2,400,000	333,516
17	獅潭鄉衛生掩埋場	苗栗縣	獅潭鄉	50,000	427
18	造橋鄉垃圾衛生掩埋場	苗栗縣	造橋鄉	80,000	34,985
19	竹南鎮垃圾衛生掩埋場	苗栗縣	竹南鎮	175,800	0
20	頭份鎮區域性一般廢棄物處理場	苗栗縣	頭份鎮	728,500	56,856
21	三灣鄉垃圾衛生掩埋場	苗栗縣	三灣鄉	43,500	7,194
22	頭屋鄉垃圾衛生掩埋場	苗栗縣	頭屋鄉	105,000	44,964
23	大湖鄉垃圾衛生掩埋場	苗栗縣	大湖鄉	87,000	34,854
24	通霄鎮垃圾衛生掩埋場	苗栗縣	通霄鎮	143,000	13,956
25	和美鎮區域性衛生掩埋場	彰化縣	和美鎮	900,000	404,133
26	南投市衛生掩埋場	南投縣	南投市	201,230	101,855
27	四湖鄉衛生掩埋場	雲林縣	四湖鄉	3,746,000	3,870
28	褒忠鄉衛生掩埋場	雲林縣	褒忠鄉	68,425	31,764
29	東勢鄉衛生掩埋場	雲林縣	東勢鄉	163,000	30,311
30	崙背鄉衛生掩埋場	雲林縣	崙背鄉	126,195	29,677
31	二崙鄉衛生掩埋場	雲林縣	二崙鄉	121,700	19,490
32	莿桐鄉衛生掩埋場	雲林縣	莿桐鄉	95,500	0
33	土庫鎮衛生掩埋場	雲林縣	土庫鎮	88,000	0
34	斗南鎮衛生掩埋場	雲林縣	斗南鎮	150,000	0
35	民雄鄉垃圾衛生掩埋場	嘉義縣	民雄鄉	220,945	70,293
36	新港鄉區域性衛生掩埋場	嘉義縣	新港鄉	247,252	0
37	大林鎮垃圾衛生掩埋場	嘉義縣	大林鎮	68,189	0
38	枋寮區域性衛生掩埋場(二期+三期)	屏東縣	枋寮鄉	317,875	0
39	恆春區域性垃圾衛生掩埋場	屏東縣	恆春鎮	150,000	5,714
40	金峰鄉區域性垃圾衛生掩埋場	臺東縣	金峰鄉	75,000	31,073
41	延平鄉垃圾衛生掩埋場	臺東縣	延平鄉	290,000	2,524

項次	掩埋場名稱	縣市別	鄉鎮市別	設計容量	剩餘容積
42	大武鄉垃圾衛生掩埋場	臺東縣	大武鄉	655,000	238,057
43	長濱鄉垃圾衛生掩埋場	臺東縣	長濱鄉	694,066	109,210
44	東河鄉垃圾衛生掩埋場	臺東縣	東河鄉	1,044,042	256,000
45	池上鄉垃圾衛生掩埋場	臺東縣	池上鄉	168,223	0
46	鹿野鄉垃圾衛生掩埋場	臺東縣	鹿野鄉	945,000	0
47	卑南鄉垃圾衛生掩埋場	臺東縣	卑南鄉	663,000	11,777
48	關山鎮區域性垃圾衛生掩埋場	臺東縣	關山鎮	669,039	137,172
49	成功鎮垃圾衛生掩埋場	臺東縣	成功鎮	70,339	19,432
50	臺東市垃圾衛生掩埋場	臺東縣	臺東市	45,143	5,383
51	秀林鄉陶模閣一般廢棄物掩埋場	花蓮縣	秀林鄉	35,057	7,941
52	富里鄉垃圾衛生掩埋場	花蓮縣	富里鄉	54,380	19,387
53	光復鄉區域垃圾衛生掩埋場	花蓮縣	光復鄉	97,100	6,931
54	壽豐鄉垃圾衛生掩埋場	花蓮縣	壽豐鄉	78,500	4,417
55	瑞穗鄉一般廢棄物掩埋場	花蓮縣	瑞穗鄉	34,200	0
56	玉里鎮長良垃圾衛生掩埋場	花蓮縣	玉里鎮	105,000	0
57	新城鄉一般廢棄物掩埋場	花蓮縣	新城鄉	56,071	3,786
58	中區區域性垃圾衛生掩埋場	花蓮縣	鳳林鎮	352,000	7,561
59	望安鄉水垵衛生掩埋場	澎湖縣	望安鄉	335,309	7,823
60	望安鄉將軍衛生掩埋場	澎湖縣	望安鄉	25,500	1,621
61	七美鄉西湖垃圾衛生掩埋場	澎湖縣	七美鄉	28,800	1,937
62	西嶼鄉竹篙灣衛生掩埋場	澎湖縣	西嶼鄉	42,242	10,482
63	湖西鄉紅羅衛生掩埋場	澎湖縣	湖西鄉	37,300	5,359
64	白沙鄉岐頭衛生掩埋場	澎湖縣	白沙鄉	99,020	30,580
65	浸水衛生掩埋場	新竹市	香山區	38,000	2,817
66	烈嶼鄉東崗衛生掩埋場	金門縣	烈嶼鄉	125,000	28,920
67	金湖鎮新塘衛生掩埋場	金門縣	金湖鎮	194,000	16,350
68	金城鎮赤山衛生掩埋場	金門縣	金城鎮	91,000	250
合計				32,646,998	3,929,469

※註：資料來源，行政院環境保護署。

(二)截至 105 年底，24 座營運中垃圾焚化廠有 19 座之廠齡超過 15 年，多數垃圾焚化廠之使用年限將屆

截至 105 年底，24 座營運中垃圾焚化廠有 19 座之廠齡超過 15 年(詳附表 4)，瀕臨行政院 92 年 12 月核定「垃圾處理方案之檢討與展望」報告提及之 20 年，其中廠齡超過 20 年者有 5 座，包括臺北市木柵廠、臺北市內湖廠、新北市新店廠、新北市樹林廠、臺中市文山廠，顯示我國多數垃圾焚化廠之使用年限將屆。

附表 4：營運中垃圾焚化廠之營運廠齡明細表

單位：年

焚化廠	起始運轉日期	廠齡(105 年底)
基隆市廠	95.03.27	10.9
臺北市北投廠	88.05.26	17.8
臺北市木柵廠	84.03.28	21.9
臺北市內湖廠	81.01.16	25.4
新北市新店廠	83.11.05	23.0
新北市樹林廠	84.07.04	22.3
新北市八里廠	90.07.17	15.9
桃園市廠	90.10.09	15.9
宜蘭縣利澤廠	95.04.07	10.7
新竹市廠	90.02.16	16.3
苗栗縣廠	97.02.29	8.9
臺中市文山廠	84.12.12	21.6
臺中市后里廠	89.08.14	16.9
臺中市烏日廠	93.09.06	13.1
彰化縣溪州廠	90.01.18	16.4
嘉義市廠	87.11.18	18.5
嘉義縣鹿草廠	90.12.01	16.0
臺南市城西廠	88.08.17	17.8
臺南市永康廠	97.03.01	9.8
高雄市中區廠	88.09.01	18.3
高雄市南區廠	89.01.20	17.3
高雄市仁武廠	89.12.01	17.0
高雄市岡山廠	90.04.03	16.6
屏東縣崁頂廠	90.12.23	15.3

※註：1. 資料來源，行政院環境保護署網站。

https://swims.epa.gov.tw/swims/swims_net/Incineration/Incineration_Download.aspx。

(三)焚化底渣再利用率有限，恐加重垃圾掩埋場容量瀕臨上限之負擔，以及底渣遭任意棄置之風險

由於垃圾經焚化廠處理後，約產出原垃圾量 5% 之飛灰及 15% 之底渣，飛灰及底渣若未再利用，均送至掩埋場做最終掩埋。惟近年來焚化底渣再利用率，概因底渣資源化產品品質堪慮，以及少部分再利用機構涉嫌詐欺，致各界對於焚化底渣再利用產生疑慮，而有下降趨勢，104 年度尚達 89.33%，105 年度則下降至 66.83%(詳附表 5)，恐加重垃圾掩埋場容量瀕臨上限之負擔，以及底渣遭任意棄置之風險。

附表 5：近年營運中焚化廠底渣再利用情形表 單位：公噸；%

年 度	底渣產量	再利用量	再利用率
101	1,060,376	798,819	75.33%
102	999,116	610,015	61.06%
103	937,177	725,147	77.38%
104	970,966	867,349	89.33%
105	916,152	612,228	66.83%

※註：1. 資料來源，行政院環境保護署。

2. 表內底渣產量及再利用量均含一般廢棄物及一般事業廢棄物焚化後產生之底渣量及再利用量。

綜上，我國垃圾掩埋場及焚化廠容量瀕臨上限或使用年限將屆，且焚化底渣再利用率有限，加重垃圾掩埋場容量瀕臨上限之負擔。惟垃圾處理設施之興建計畫迭有地方民眾抗爭、用地取得困難、環境評估有重大影響之虞等情事，爰我國除持續推動垃圾減量、資源回收方案之外，亟待長遠規劃垃圾處理政策。

三四、近 10 年司法院主管預算案成長率高於中央政府總預算案，審議時允宜參酌行政院對司法概算之加註意見

107 年度司法院主管預算案歲出編列 221.5 億餘元，較 106 年度法定預算增加 5.1 億餘元(增幅 2.38%)；因行政院僅能對司法院所提出之年度司法概算加註意見，並無刪減權限，經以近 10 年數據觀察，司法院主管預算案概呈擴張之勢，其成長幅度高於中央政府總預算案，占比亦由 98 年度之 1.02%增至 107 年度之 1.11%，復據行政院對 107 年度司法概算加註意見略以，應適度兼顧我國經濟成長及中央政府財政困難等情形妥為編列，爰考量政府財政一體及衡平性，審議時允宜參酌行政院對司法概算之加註意見。謹說明如下：

(一)行政院就司法院所提之年度司法概算僅得加註意見，並無刪減權限

按中華民國憲法增修條文第 5 條第 6 項規定：「司法院所提出之年度司法概算，行政院不得刪減，但得加註意見，編入中央政府總預算案，送立法院審議。」預算法第 93 條第 2 項亦規定：「行政院就司法院所提之年度司法概算，得加註意見，編入中央政府總預算案，併送立法院審議。」爰此，司法院獨立編列之年度司法概算，行政院並無刪減權限，僅得加註意見，併送本院審議。

(二)近 10 年司法院主管預算案成長率高於中央政府總預算案，其占比亦由 98 年度之 1.02%增至 107 年度之 1.11%

近 10 年(98-107 年度)司法院主管預算案歲出編列數，由 98 年度之 187.1 億餘元逐步成長至 107 年度之 221.5 億餘元，增幅 18.36%；同期間中央政府總預算案歲出規模雖同步成長，然僅成長 8.84%，兩相比較，則司法院主管預算案增幅較中央

政府總預算案高出達 9.52 個百分點。又如以 98 年度至 107 年度各年度預算案較上年度法定預算成長率觀之，司法院主管預算案成長率大多高於中央政府總預算案，其中 105 年度成長幅度更高達 17.27%，且其占各年度中央政府總預算案之比率，亦由 98 年度之 1.02% 增加至 107 年度之 1.11% (詳附表 1)。

由前述可知，因行政院僅能對司法概算加註意見，無刪減權限，致司法院主管預算案之編列較為寬鬆，且其預算案成長幅度高於中央政府總預算案，預算資源相對其他機關充裕。

附表 1：98 年度至 107 年度司法院主管預算案及中央政府總預算案歲出編列情形及成長率一覽表 金額：新臺幣百萬元

年度	司法院主管預算案			中央政府總預算案			司法院主管預算案 占比 =(1)/(2)
	金額(1)	成長率	較上年度 法定預算 之成長率	金額(2)	成長率	較上年度 法定預算 之成長率	
98	18,716	基期	-	1,829,989	基期	-	1.02%
99	18,813	0.52%	0.64%	1,734,950	-5.19%	-4.13%	1.08%
100	19,438	3.86%	3.79%	1,789,622	-2.21%	4.35%	1.09%
101	21,337	14.00%	10.31%	1,938,975	5.96%	9.56%	1.10%
102	21,947	17.26%	4.21%	1,944,608	6.26%	0.30%	1.13%
103	22,686	21.21%	6.12%	1,940,732	6.05%	1.74%	1.17%
104	21,653	15.69%	-2.74%	1,959,658	7.09%	2.27%	1.10%
105	24,947	33.29%	17.27%	1,998,192	9.19%	3.29%	1.25%
106	24,567	31.26%	-1.08%	1,997,996	9.18%	1.11%	1.23%
107	22,152	18.36%	2.38%	1,991,773	8.84%	0.90%	1.11%

※註：1. 資料來源，整理自各年度中央政府總預算案。

2. 本表數據不含追加減預算(案)數及動支第二預備金數。

(三)近 3 年(105-107 年度)行政院對司法概算加註意見之主要項目及相關預算編列與執行情形

據 105 年度至 107 年度行政院對司法概算之加註意見(詳附表 2)，行政院連續 3 年均就「車輛」及「辦公廳舍遷建計畫」等 2 項目提出意見，茲將相關預算編列與執行情形分述如下：

1.汰換公務車輛部分：司法院主管預算案 105 年度至 107 年度預計汰換車輛¹分別為 48 輛、49 輛及 36 輛，所需經費各較上一年度增加 40.94%、9.59%及 15.52%，且分別為同期間法務部檢察機關編列汰購公務車輛經費之 3.1 倍、3.2 倍及 5.8 倍，似未兼顧中央政府各機關公務車輛汰購之衡平性，亦難謂已依照各年度中央及地方政府預算籌編原則第 4 點規定之本摺節原則辦理。

2.辦公廳舍遷建計畫部分：107 年度司法院主管預算案編列辦公廳舍遷建計畫經費 6.1 億餘元，雖較 106 年度預算減少 2.3 億餘元，惟各項計畫未來年度尚待編列 97.3 億餘元，所需經費龐鉅。據審計部 105 年度中央政府總決算審核報告指出，105 年度司法院主管列管重大資本支出計畫計有 12 項，整體執行率僅 31.72%，為近 5 年最低，且 101 年度至 104 年度執行率分別為 53.85%、74.34%、79.77%及 54.40%，亦均低於八成，預算執行績效欠佳，允宜於兼顧政府財政負擔能力下，妥為安排各項計畫之優先順序，以免排擠該院其他重要施政所需。

附表 2：105 年度至 107 年度行政院對司法概算加註意見彙總表

項目	105 年度	106 年度	107 年度
車輛	…為兼顧中央政府各機關公務車輛汰購之衡平性，建請該院對於公務車輛之汰換及新購，依照「一百零五年度中央及地方政府預算籌編原則」第 4 點規定本摺節原則編列。	…為兼顧中央政府各機關公務車輛汰購之衡平性，建請該院對於公務車輛之汰換及新購，依照「一百零六年度中央及地方政府預算籌編原則」第 4 點規定本摺節原則辦理。	…為兼顧中央政府各機關公務車輛汰購之衡平性，建請該院對於公務車輛之汰換及新購，依照「一百零七年度中央及地方政府預算籌編原則」第 4 點規定本摺節原則辦理。

¹105 年度及 106 年度行政院關於車輛部分之加註意見尚包含機車，分別為 11 輛及 12 輛，併予敘明。

項目	105 年度	106 年度	107 年度
辦公廳舍遷建計畫	105 年度編列 45 億 3,559 萬元…各項計畫 105 及以後年度…所需經費已相當龐大…仍請司法院兼顧政府財政負擔能力，妥為安排辦理之優先順序。 …設置新北司法園區…華山行六司法園區，由於兩處土地均屬精華地區大面積國有土地…以容積最大化為目標，整併所屬機關需求…且未來建築物內部空間，應朝多目標使用規劃…又騰出之現有辦公廳舍宜考量撥交尚有辦公空間需求機關，以降低政府財務負擔。	106 年度編列 37 億 4,125 萬 3,000 元…新興規劃之…新北司法園區…建議…併入華山行六司法園區計畫重新規劃…。 鑒於華山行六司法園區土地屬精華地區大面積國有土地…，請司法院規劃時以容積最大化為目標，整併所屬機關需求，經濟有效運用辦公室空間，且未來建築物內部空間，應朝多目標使用規劃。	107 年度編列辦公廳舍遷建等分年延續性資本計畫經費…各項計畫 108 及以後年度尚待編列數為 97 億 3,104 萬 5,000 元，所需經費相當龐大，仍請司法院兼顧政府財政負擔能力，妥為安排各項工程辦理之優先順序…。 另建議司法院應辦理相關計畫替選方案之分析及評估，如考量既有閒置空間再利用、引進民間資源之可行性、推動都更分回國有房舍等土地及資產活化做法，俾能降低政府財政支出。
其他	…「人民觀審試行條例」草案…試行期間…3 年…，預估…單一法院 3 年花費合共約 2 億 7,500 萬元，考量當前中央政府財政負擔能力，初期仍建請司法院本摺節原則規劃以部分法院作為試行法院…逐步推展。	-	捐助財團法人法律扶助基金會部分：…考量該基金會收入主要仰賴政府捐助，爰建請司法院適度檢討申請法律扶助之資格及經濟條件，俾使國家資源作最有效之配置。

※註：1. 資料來源，整理自 105 年度至 107 年度中央政府總預算案歲出機關別預算表之行政院加註意見。

綜上，因司法院獨立編列之年度司法概算，行政院並無刪減權限，僅得加註意見，致近年司法院主管預算案呈擴張之勢，成長幅度遠高於中央政府總預算案，爰本院審議時允宜參考行政院對司法概算之加註意見酌處。

三五、私立技專校院面臨嚴重之生源及財源不足困境，轉型日趨急迫，允宜研議有效措施協助轉型

受少子女化影響，我國大專校院面臨學校數量過多，生源不足之困境，改革高等教育成為政府施政之重大課題，而我國高等教育包括一般大學及技專校院二大體系，其中以私立技專校院招生困難較為明顯，轉型急迫性高，分述如下：

(一)私立技專校院普遍面臨招生困境，學雜費收入隨著學生人數減少而減少

1. 私立技專校院面臨招生困境較為嚴重

(1)少子女化致高教生源減少，首波衝擊對象為私校：102 學年度至 105 學年度大專校院新生註冊情形顯示(詳附表 1)大專校院新生註冊人數由 32 萬 4,119 人減為 31 萬 4,721 人，共減少 9,398 人，其中公立學校(下稱公校)增加 3,162 人，包括一般大學校院增加 3,488 人、技專校院減少 326 人；私立學校(下稱私校)減少 1 萬 2,560 人，包括一般大學校院減少 4,926 人、技專校院減少 7,634 人，顯示少子女化導致高教生源減少，首波衝擊對象為私校，學生選讀公校之機會變大，公校新生註冊人數不減反增，由 10 萬餘人增為 11 萬餘人。

(2)私立大專校院中，技專校院之招生困境較一般大學嚴重：如前所述，102 學年度至 105 學年度，公私立大專校院中，以私立技專校院學生人數減少 7,634 人居冠，此外，105 學年度大專校院註冊率未達 70%者亦皆為私校，計 27 所，其中技專校院占 21 所(詳附表 2)；105 學年度學生人數未達 3,000 人大專校院計 20 所，其中私立技專校院占 10 所(詳附表 3)，可知，私立大專校院中，技專校院之招生困境較

一般大學嚴重

(3)已合併轉型停辦或列輔導改善之大專校院，多為私立技專校院：100 年至 106 年 7 月底止，計有 5 所¹私校合併轉型停辦，其中 2 所為大專校院，其餘 3 所為技專校院；而截至 106 年 7 月底教育部列輔導改善之 10 所私校中，1 所為一般大專校院，其餘 9 所為技專校院。可知，已合併轉型停辦或列輔導改善之大專校院，多為私立技專校院。

2. 私立技專校院學雜費收入逐年減少

101 學年度至 104 學年度全國私立大專校院收入結構顯示，學雜費收入為第一大收入，占總收入比率分別為私立一般大專校院 50.35%~54.46%、私立技專校院 67.06%~70.55%，遠高於第二大收入(私立一般大專校院為推廣及產學收入，占總收入 16.47%~16.91%；私立技專校院為補助收入，占總收入 11.76%~13.73%)，可知，私立技專校院對學雜費收入之依賴高於私立一般大學(詳附表 4)。

而 101 學年度至 104 學年度全國私立一般大專校院學雜費總收入除 103 學年度為 346 億餘元外，其餘學年度在 342 億餘元至 343 億餘元間波動，趨勢持平，惟同期間全國私立技專校院學雜費總收入為 440 億餘元、437 億餘元、433 億餘元及 426 億餘元，逐年下降，4 個學年度共減少 13.40 億元(詳附表 4)。

(二)私立技專學生人數逾 50 萬人，占全國大專校院總學生人數近 4 成

105 學年度大專校院學生人數共 130 萬餘人，於公私立體

¹100 年至 106 年 3 月計有 7 所學校轉型合併，據教育部說明，103 年 8 月 1 法鼓佛教學院及法鼓人文社會學校合併為法鼓文理學院，屬該學校法人中長期設置計畫，非屬高教創新轉型方案之合併，爰不計入。

系別之分布，人數多寡依序為私立技專校院 50 萬餘人、38.23%；私立一般大學校院 37 萬餘人、28.34%；公立一般大學校院 30 萬餘人、23.44%；公立技專校院 13 萬餘人、9.99%(詳附表 5)；可知，私立技專校院學生人數居多，倘未能順利轉型，將嚴重影響我國高等教育之品質及國家未來發展。

綜上，在少子女化衝擊下，私立大專校院招生不足之情形較嚴重，其中私立技專校院招生困境更甚於私立一般大學校院，爰近年來合併轉型停辦或列輔導改善之私校多為技專校院；私立技專校院已然成為少子女化首波衝擊對象，學雜費收入隨著生源減少而減少，未來恐將加重對政府補助之依賴，然囿於資源有限，政府補助僅能作為政策導引之手段，並無法全面提供所有技專校院發展或存續所需之財務協助，而私立技專校院學生人數逾 50 萬人，占全國大專校院總學生人數近 4 成，學校轉型對我國高等教育品質及國家未來發展之影響至關重大，允宜研議有效措施協助轉型。

附表 1：102 學年度至 105 學年度大專校院註冊情形概況表

單位：人；%

學年度			102	103	104	105	105 較 102 增減(人數或百分點)
項 目							
公立	一般大 學校院	新生註冊人數	75,993	78,753	79,100	79,481	3,488
		註冊率	86.9	90.7	91.4	92.4	5.50
	技專 校院	新生註冊人數	32,346	32,925	32,977	32,020	-326
		註冊率	90.4	90.1	90.3	92.3	1.90
	小計	新生註冊人數	108,339	111,678	112,077	111,501	3,162
		註冊率	87.9	90.5	91.7	92.4	4.50
私立	一般大 學校院	新生註冊人數	91,036	91,669	90,960	86,110	-4,926
		註冊率	83.7	87.4	87.2	84.5	0.80
	技專 校院	新生註冊人數	124,744	129,197	129,265	117,110	-7,634
		註冊率	70.6	74.4	77.2	77.7	7.10
	小計	新生註冊人數	215,780	220,866	220,225	203,220	-12,560
		註冊率	75.6	79.3	81.1	80.4	4.80
合計	一般大 學校院	新生註冊人數	167,029	170,422	170,060	165,591	-1,438
		註冊率	85.2	88.9	89.1	88.1	2.90

學年度 項 目			102	103	104	105	105 較 102 增 減(人數或百 分點)
	技專 校院	新生註冊人數	157,090	162,122	162,242	149,130	-7,960
		註冊率	73.9	77.1	79.6	80.4	6.50
	合計	新生註冊人數	324,119	332,544	332,302	314,721	-9,398
		註冊率	79.3	82.7	84.2	84.3	5.00

※註：1. 資料來源，104 學年度(含)以前為教育部網站、105 學年度為教育部；
本報告整理。

2. 教育部註冊率公開資訊自 103 學年度起含研究所(包括 102 學年度之
比較資訊)，故自 102 學年度起列表供參；本表不含附設進修學校。

附表 2：102 學年度至 105 學年度大專校院註冊率未達 70%校數概況表 單位：所

學年度	公立		私立		總計
	一般大學校院	技專校院	一般大學校院	技專校院	
102	-	1	5	30	36
103	-	-	3	26	29
104	-	-	4	19	23
105	-	-	6	21	27

※註：1. 資料來源，104 學年度(含)以前係教育部網站、105 學年度係教育部；
本報告整理。

附表 3：105 學年度大專校院學生人數區間分布表 單位：所；人

區間	公立			私立			總計
	小計	一般 大學	技專 校院	小計	一般 大學	技專 校院	
238 人以上~未達 1,000 人	1	-	1	4	3	1	5
1,000 人以上~未達 2,000 人	3	1	2	5	-	5	8
2,000 人以上~未達 3,000 人	1	1	-	6	2	4	7
3,000 人以上~未達 4,000 人	3	2	1	10	3	7	13
4,000 人以上~未達 5,000 人	5	4	1	11	2	9	16
5,000 人以上~未達 10,000 人	20	15	5	40	12	28	60
10,000 人以上~未達 15,000 人	13	6	7	17	5	12	30
15,000 人以上~未達 20,000 人	3	3	-	10	6	4	13
20,000 人以上~未達 30,000 人	1	1	-	4	4	-	5
31,783 人	1	1	-	-	-	-	1
合計	51	34	17	107	37	70	158
學生人數	437,680	306,885	130,795	871,761	371,110	500,651	1,309,441

※註：1. 資料來源，教育部網站；本報告整理。

2. 105 學年度學生人數最少之學校為 238 人，最多之學校為 3 萬 1,783 人。

附表 4：101 學年度至 104 學年度全國私立大專校院收入結構表

單位：新台幣百萬元；%

體系	學年度	學雜費收入		推廣及產學收入		補助收入		受贈收入	
		金額	%	金額	%	金額	%	金額	%
一般大 學校院	101	34,240	54.46	10,355	16.47	7,450	11.85	2,813	4.47
	102	34,364	53.06	10,708	16.53	7,016	10.83	2,461	3.80
	103	34,639	51.74	11,323	16.91	7,474	11.16	2,939	4.39
	104	34,342	50.35	11,311	16.59	7,671	11.25	3,466	5.08
	平均	34,396	52.36	10,924	16.63	7,403	11.27	2,920	4.44
技專校 院	101	44,022	70.55	5,028	8.06	7,340	11.76	1,423	2.28
	102	43,703	69.78	5,166	8.25	7,995	12.77	486	0.78
	103	43,365	67.16	5,280	8.18	7,984	12.37	709	1.10
	104	42,682	67.06	5,175	8.13	8,741	13.73	719	1.13
	平均	43,443	68.62	5,162	8.15	8,015	12.66	834	1.32
101-104 學年度平 均		77,839	60.34	16,087	12.47	15,418	11.95	3,754	2.91
體系	學年度	利息收入		投資、基金及附 屬機構收益		其他收入		合計	
		金額	%	金額	%	金額	%	金額	%
一般大 學校院	101	406	0.65	3,986	6.34	3,620	5.76	62,869	100.00
	102	374	0.58	6,007	9.27	3,840	5.93	64,769	100.00
	103	397	0.59	6,159	9.20	4,018	6.00	66,948	100.00
	104	390	0.57	6,355	9.32	4,666	6.84	68,201	100.00
	平均	392	0.60	5,627	8.56	4,036	6.14	65,697	100.00
技專校 院	101	394	0.63	1,094	1.75	3,096	4.96	62,396	100.00
	102	390	0.62	1,796	2.87	3,093	4.94	62,629	100.00
	103	461	0.71	1,541	2.39	5,226	8.09	64,566	100.00
	104	507	0.80	2,182	3.43	3,638	5.72	63,644	100.00
	平均	438	0.69	1,653	2.61	3,763	5.94	63,309	100.00
101-104 學年度平 均		830	0.64	7,280	5.64	7,799	6.05	129,006	100.00

- ※註：1. 資料來源，大專校院校務資訊公開平臺，截至 106 年 8 月底止，該平臺最新學年度之私校公開財務資訊為 104 學年度；本報告整理。
2. 其他收入主要為試務費收入、住宿費收入及財產交易賸餘等收入。
3. 因小數 4 捨 5 入之故，細項加總可能與合計不符。

附表 5：105 學年度大專校院學生人數分布表

單位：人；%

項目	公立		私立		合計	
	人數	%	人數	%	人數	%
一般大專校院	306,885	23.44	371,110	28.34	677,995	51.78
技專校院	130,795	9.99	500,651	38.23	631,446	48.22
合計	437,680	33.42	871,761	66.58	1,309,441	100.00

- ※註：1. 資料來源：教育部網站；本報告整理。

三六、補助公立大專校院合併經費龐大，惟已完成合併部分，校區資源使用效益容有提昇空間，未來合併計畫允宜審慎規劃，俾發揮資源整合綜效

107 年度中央政府總預算案中教育部編列推動國立大學合併預算 2 億元，係補助已合併之國立屏東大學及國立清華大學搬遷、整修所需經費。依大學法第 7 條¹規定，公立大學合併包括學校主動(由下而上)及教育部引導(由上而下，相關辦法授權教育部訂定)等 2 種方式；教育部爰依大學法第 7 條第 3 項訂定「國立大學合併推動辦法」，101 年 6 月 22 日發布，該辦法明定該部得組成國立大學合併推動審議會，並衡酌高等教育整體發展、教育資源分布、學校地緣位置等條件後擬具合併學校名單連同合併構想，提交審議會進行審議。經查：

(一)近年度公立大專校院合併情形

1. 已完成 14 所公立大專校院合併：89 年至 105 年間，計完成 14 所公立大專校院合併(下稱公校合併)，其中國立大專校院 12 所，市立大專校院 2 所。各合併案推動期間 2 年至 24 年不等，最長者為臺北市立教育大學及臺北市立體育學院合併案之 24 年，其次為國立清華大學及國立新竹教育大學合併案之 13 年，再次者為國立屏東教育大學及國立屏東商業技術學院合併案之 7 年；其餘合併案推動期間為 2 年至 3 年(詳附表 1)。

附表 1：89 年至 105 年公立大專校院合併概況表

¹大學法第 7 條規定：「大學得擬訂合併計畫，國立大學經校務會議同意，直轄市立、縣（市）立大學經所屬地方政府同意，私立大學經董事會同意，報教育部核定後執行。」、「教育部得衡酌高等教育整體發展、教育資源分布、學校地緣位置等條件，並輔以經費補助及行政協助方式，擬訂國立大學合併計畫報行政院核定後，由各該國立大學執行。」、「前項合併之條件、程序、經費補助與行政協助方式、合併計畫內容、合併國立大學之權利與義務及其他相關事項之辦法，由教育部定之。」

原學校名稱	合併後學校名稱	推動期間	合併年月
1. 國立嘉義技術學院 2. 國立嘉義師範學院	國立嘉義大學	3 年：87 年～89 年	89 年 8 月
1. 國立臺灣師範大學 2. 國立僑生大學先修班	國立臺灣師範大學	2 年：94 年～95 年	95 年 3 月
1. 國立東華大學 2. 國立花蓮教育大學	國立東華大學	3 年：95 年～97 年	97 年 8 月
1. 國立臺中技術學院 2. 國立臺中護理專科學校	國立臺中科技大學	2 年：99 年～100 年	100 年 12 月
1. 臺北市立教育大學 2. 臺北市立體育學院	臺北市立大學	24 年：79 年～102 年	102 年 8 月
1. 國立屏東教育大學 2. 國立屏東商業技術學院	國立屏東大學	7 年：97 年～103 年	103 年 8 月
1. 國立清華大學 2. 國立新竹教育大學	國立清華大學	13 年：93 年～105 年	105 年 11 月

※註：1. 資料來源，教育部；本報告整理。

2. 推動期間係依教育部提供之「年」為單位計算供參，因無「月」數據，故本表之推動期間可能高於實際期間。

2. 進行之國立大專校院合併案

(1) 國立高雄海洋科技大學、國立高雄第一科技大與國立高雄

應用科技大學：國立高雄海洋科技大學、國立高雄第一科技大與國立高雄應用科技大學等 3 所國立科技大學推動合併多年，因未獲國立高雄應用科技大學校務會議同意，改為推動 2 校合併，教育部於 106 年 3 月 23 日將國立高雄海洋科技大學、國立高雄第一科技大合併計畫函送行政院。惟國立高雄應用科技大學於 106 年 5 月 25 日召開臨時校務會議，通過加入合併案意願調查，教育部並於 106 年 8 月 1 日召開國立大學合併推動審議會第 3 屆第 1 次會議通過上開三校合併為「國立高雄科技大學」之合併構想²。

(2) 國立臺灣大學與國立臺北教育大學：兩校自 84 年以來進行合作與合併討論，分別於 87 年及 91 年簽訂合作協議書

²<http://link.kuas.edu.tw/opinionsplatform> 之〈106.08.23-國立大學合併推動審議會第 3 屆第 1 次會議紀錄〉。

及策略聯盟協力機構協議書³。兩校合併意向尚在凝聚共識中，雙方進行合併意向投票前，合併評估將持續進行，目前尚無確切時間表。

(二)教育部對已合併之國立大學補助及協助情形(詳附表 2)

1. **補助規定：**依「專科以上學校及其分校分部專科部技術型高級中等學校部設立變更停辦辦法」第 28 條⁴規定及依「大專校院合併處理原則」⁵，教育部補助國立大專校院合併後衍生之校務發展、搬遷、改善師資設備及相關空間活化等費用。
2. **經費補助：**截至 106 年 8 月底止，教育部補助合併後之 6 所國立學校⁶，計入預估之工程款補助款後(部分學校之工程補助係視工程進度撥款)，除國立嘉義大學之合併案補助 5,317 萬元，低於 1 億元外，其餘合併案之補助金額皆在億元之上，如國立東華大學合併案補助 23.92 億元、國立清華大學合併案預估亦將高達 20 億元。
3. **行政協助：**公校合併案，教育部提供之行政協助包括協助兩校協調、協助招生、院系所調整及重要章則變更、章程之修正、合併計畫書審議、監察院調查及陳情抗議訴願案等。

附表 2：教育部對公立大專校院合併經費補助及行政協助情形

合併後校名	經費補助			行政協助
	學年度	金額(至 106.08 止)	內容	

³87 年簽訂「國立臺北師範學院與國立臺灣大學校際合作協議書」，91 年提報「國立臺灣大學與國立臺北師範學院策略聯盟協力機構協議書」。

⁴專科以上學校及其分校分部專科部技術型高級中等學校部設立變更停辦辦法第 28 條：「專科以上學校之合併，本部得視國家整體資源情況，優先補助經費。」

⁵大專校院合併處理原則第 7 點：「(一)本部為協助學校合併，得進行補助；…。(二)學校合併應以擷節原則進行規劃，本部補助學校合併經費項目，國立學校得編列合併相關之搬遷費、行政與教學系統整合費及其他相關費用等；…。(四)經費補助方式：…。3. 合併補助計畫：本部得考量學校合併過程及未來校務發展需求之情形，給予補助經費。」(該原則於 106 年 5 月 1 日修正，原第 5 點條次變更為第 7 點)

⁶教育部補助對象為國立學校，不含臺北市立大學。

合併後校名	經費補助			行政協助
	學年度	金額(至106.08止)	內容	
國立嘉義大學	88-90	5,317 萬元	林森校區餐廳暨休閒運動室改善工程、林森校區明德齋浴廁改善工程、社團教室整修工程、國研所5樓頂隔熱工程、圖書分館2-4樓整修工程、蘭潭校區學生活動中心暨學生餐廳擴建工程、蘭潭校區生命科學院教學及研究設備。	召開兩校協商會議、合併計畫書撰寫修正指導。
國立臺灣師範大學	96-97	2 億元	辦理林口校區教學環境及設備建置、校舍設施規劃整建工程、學生宿舍整修工程、轉型及整合發展等。	協助雙方溝通、計畫書與章程之修正。
國立東華大學	97-105	23.92 億元	1. 搬遷費：補助交通車輛 97 年度 708.72 萬元、98 年度 662.36 萬元，99 年度 700 萬元。 2. 設備及軟體建設：補助 3,300 萬元，包括事務系統整合、網路伺服器擴充、戶外球場增設。 3. 工程：補助 23 億 3,848 萬元。	協助兩校協調、合併計畫書與章程之修正。
國立臺中科技大學	100	2,000 萬元	1. 設備補助：測驗中心教學設備補助資本門 1,500 萬元。 2. 資源整合：補助 500 萬元。 3. 工程：補助 8 億 4,650 萬元，係南屯校區中護健康學院綜合大樓新建工程補助，視工程進度分年度撥款。	協助兩校協調、合併計畫書與章程之修正。
臺北市立大學	-	-	-	審議合併計畫及協助招生、院系所調整及重要章則變更等程序。
國立屏東大學	102-104	1 億元	1. 搬遷費：補助 1 億元。 2. 工程：預估補助 1.8 億元興建屏商校區學生宿舍。	協助兩校協調、合併計畫書與章程修改。
	106-107	2 億元	AI 屏大智造未來整體改善教學設備與研發。	
國立清華大學	106-108	2.65 億元	預估補助下列費用： 1. 搬遷費（含校區整理）：6.5 億元。 2. 修繕與新建工程：13.5 億元。	合併計畫書審議、監察院調查、陳情抗議訴願案。

合併後 校 名	經費補助			行政協助
	學年度	金額(至 106.08止)	內容	
			3. 基本需求補助：依教育經費編列及管理法第3條第2項規定，在獲配所增之教育預算額度內匡列。	

※註：1. 資料來源，教育部；本報告整理。

(三)合併後校區分散，合併經費補助包括巨額工程建設經費，形成低度利用或閒置及增擴建並存現象，教育資源未能有效利用

據學者指出，校區相距過遠，將造成師生之交通問題，如國立臺灣師範大學和國立僑生大學先修班於95年3月合併後，部分課程必須往返林口校區(國立僑生大學先修班原址)，交通不便⁷，至有已遷至林口校區之系所又再遷回台北校總區上課情形⁸，僅僑生先修部(即合併前之國立僑生大學先修班)設於林口校區。查師大林口校區校地面積23公頃，全校區建地面積達6萬6,543平方公尺(2萬0,129坪)，設施尚屬完整⁹，而該校考量校本部及公館校區已趨飽和，為紓緩兩校區空間需求，於96年規劃於林口校區興建資訊與教學大樓，投入7億餘元，嗣因工程延宕及使用率僅7成，經監察院糾正在案¹⁰，顯示合併後校區使用效益容有提昇空間。

另國立東華大學與國立花蓮教育大學(下稱花教大)於97年合併，花教大原址為美崙校區，100年底國立東華大學壽豐校本

⁷國立臺灣師範大學網站 師大新聞#315期〈八十億拚公校整併 資源分配成疑慮〉；<http://pr.ntnu.edu.tw/newspaper/index.php?mode=data&id=28319>。

⁸蘋果日報網站，105.1.26〈大學合併的轉型正義〉 輔仁大學社會系教授戴伯芬；<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20150126/548545/>。

⁹包括行政大樓、大禮堂、圖書館、科學館、體育館、活動中心、大型餐廳等各一棟、文、理科教室六棟，宿舍七棟，游泳池、運動場、籃球場、排球場等；資料來源，國立臺灣師範大學招生資訊網，<http://star.aa.ntnu.edu.tw/2-2.htm>。

¹⁰查自監察院網站，104年2月2日最新消息〈臺師大林口校區新建大樓工程嚴重延宕 監察院糾正〉。

部新建大樓完工後，整合為單一校區；占地 12 公頃之美崙校區之體育設施及教學大樓利用率低，為活化利用，改為國立東華大學創新研究園區¹¹，計有 11 個單位進駐¹²；本院委員多次就美崙校區內(原花教大)之相關體育設施如游泳池、其他場館等之利用，要求教育部積極規劃活化¹³。

是以，合併經費補助內容包括工程建設，惟合併後校區分散，形成部分校區低度利用或閒置、部分校區增擴建並存之現象，教育資源未能有效利用。

(四)大專校院合併可促使學校趨近最適經營規模或發揮規模擴增之整合效益，允宜設算學校最適經營規模之學生人數，俾利後續因應少子女化衝擊之措施參考

少子女化導致生源減少，影響大專校院之存續，而大專校院合併除減少學校數量之考量外，亦可使學校趨近最適經營規模或發揮規模擴增之整合效益；目前尚無公私立各體系別之大專校院損益兩平學生人數之官方統計資料，惟據教育部提供之國立臺灣師範大學及國立東華大學合併效益調查分別指出 1.6 萬人為合理大學經營規模、最適經營規模之大學生人數至少應為 0.9 萬人至 1.2 萬人，較能積極有效運用資源；鑒於 2 校分屬北部及東部，顯示國立大專校院最適經營規模之學生人數有地區性差異，教育部允宜就地區別、學校型態、教師結構、教學領域別等因素研議設算公私立學校最適經營規模之學生人數，俾利後續因應少子女化衝擊之措施參考。

¹¹<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%9C%8B%E7%AB%8B%E6%9D%B1%E8%8F%AF%E5%A4%A7%E5%AD%B8%E5%89%B5%E6%96%B0%E7%A0%94%E7%A9%B6%E5%9C%92%E5%8D%80>。

¹²<http://www.ipark.ndhu.edu.tw/files/11-1118-15993.php?Lang=zh-tw>，查詢日期 106 年 9 月 7 日。

¹³105 年 11 月 7 日立法院第 9 屆第 2 會期教育及文化委員會第 10 次全體委員會議紀錄，第 65 頁。

綜上，國立大專校院合併後補助經費包括巨額之工程建設經費，惟合併後校區分散，部分設施或校區未能有效利用，形成低度利用或閒置及增擴建並存之現象，允宜審慎規劃合併計畫；少子女化趨勢影響大專校院之存續，大專校院合併可促使學校趨近最適經營規模或發揮規模擴增之整合效益，教育部允宜研議設算學校最適經營規模之學生人數，俾利後續因應少子女化衝擊之措施參考。

三七、專案輔導私立大專校院多年，允宜訂定合理之作業時程，以提升輔導成效

教育部於 102 年 9 月發布「教育部輔導私立大專校院改善及停辦實施原則」（以下簡稱改善停辦實施原則），啟動對私立大專校院（以下簡稱私校）之專案輔導機制，104 年 3 月發布「高等教育創新轉型方案」，政策目標包括合理校數規模調整，其中私校部分，教育部依辦學情形及風險指標，並在尊重私校辦學意願與轉型可能情形下，推估至 112 學年度約減少 20 至 40 所私校；並於 106 年度設置大專校院轉型及退場基金，教育部 106 年度及 107 年度預算案編列補助該基金運作經費各 25 億元及 9 億元，辦理補助及融資私校推動轉型及辦理停招或停辦。

為瞭解私校合理校數規模調整之具體規劃，詢據教育部於 106 年 5 月 15 日回復該數據「係就學生未來減少趨勢及各校學生註冊情形推估之結果，惟私立學校亦可能透過挹注資源、學校系所調整、特色發展及多角化經營成效等因素，導引學校穩健發展。學校經營及教學品質無虞，教育部仍尊重學校辦學之自主權，以審慎、降低衝擊方式推動高教規模調整之政策。」經查：

（一）教育部專案輔導小組得視情節輕重，限期令學校或學校法人提報校務發展計畫或改善計畫，並得令其停招或停辦

教育部明定私立學校辦理不善或違反教育法規¹者，教育部

¹改善停辦實施原則第 2 點：「私立大專校院有下列情形之一者，本部得依本法第 55 條規定，命其限期改善，並進行專案輔導：（一）全校學生數未達 3 千人，且最近 2 年新生註冊率均未達 60%。但宗教研修學院、新設立未滿 5 年之學校，不在此限。（二）最近一次技專校務評鑑未通過（或為 4 等）或大學校務評鑑 2/3 以上項目未通過，或系所評鑑 2/3 以上系所未通過（或為 3 等以下）。（三）學校積欠教職員工薪資累計達 3 個月以上或未經協議任意減薪。（四）學校最近連續 2 學年屬非自願資遣教師人數超過該學年專任教師總人數之 10%；或單一學年資遣教師人數超過該學年專任教師總人數之 20%，且屬非自願資遣人數占總資遣人數之 50% 以上。（五）依財務預測 2 年內將發生資金缺口達財務調度困難情形。（六）有專科以上學校維護教學品質應行注意事項第 4 點第 1 款或第 3 款，且學校報送之課程

得命其限期改善並組專案輔導小組(以下簡稱專案小組)進行輔導。茲就教育部對私校專案輔導之過程整理如下²：

1. **校務發展計畫階段**：專案小組得視情節輕重，限期令學校或學校法人提報校務發展計畫。
2. **改善計畫階段**：倘校務發展計畫經審查未通過，應限期(3 個月內，情節重大者 1 個月內)提報改善計畫。專案小組亦得視情節輕重，限期命學校或學校法人提報改善計畫。改善計畫應包括下列改善目標執行策略：(1)全校新生註冊率應達 60%。(2)學校每個月可用資金應維持 3 個月之經常性現金支出。(3)其他經專案輔導小組建議之改善目標。
3. **依私立學校法規定處分**：未依期限提出改善計畫者、或改善計畫未經審核通過、或改善計畫通過後，經考核未達改善目標者，教育部依私立學校法第 55 條³規定，經徵詢私立學校諮詢會意見後，視情節輕重為下列處分：(1)停止所設私立學校部分或全部之獎勵、補助；(2)停止所設私立學校部分或全部班級之招生。另改善計畫未經審核通過或通過後之改善計畫經考核未達改善目標者，除上開處分外，亦可依私立學校法第 70 條⁴第 2 項規定命其停辦。

(二)教育部專案輔導私校機制啟動多年，6 所學校已停止輔導，10

改善計畫及次學期課程規劃，經本部檢核未通過之情形。(七)違反本法或有關教育法規。」

²依現行(105 年 9 月 28 日修正發布)改善停辦實施原則第 5 點至第 8 點整理。

³私立學校法第 55 條：「學校法人所設私立學校辦理不善、違反本法或有關教育法規，經學校主管機關糾正或限期整頓改善，屆期仍未改善者，經徵詢私立學校諮詢會意見後，視其情節輕重為下列處分：一、停止所設私立學校部分或全部之獎勵、補助。二、停止所設私立學校部分或全部班級之招生。」

⁴私立學校法第 70 條：「私立學校有下列情形之一者，其學校法人應報經學校主管機關核定後停辦：一、辦學目的有窒礙難行，或遭遇重大困難不能繼續辦理。二、經學校主管機關依本法規定限期命其為適法之處置，或整頓改善，屆期未處置、改善，或處置、改善無效果。」、「前項情形，學校法人未自行申請學校主管機關核定停辦者，學校主管機關於必要時徵詢私立學校諮詢會意見後，得命其停辦。」

所學校尚在輔導中

教育部自 102 年 9 月啟動對私校之專案輔導機制，迄 106 年 7 月底(詳附表 1)，停止輔導學校共 6 所，包括：列管原因改善者 2 所(M 大學及 N 技專)、申請合併者 1 所(K 大學)、改名轉型者 1 所(L 大學)、申請停辦者 2 所(O 技專及 P 技專)；其餘 10 所學校尚在輔導中，其中輔導 3 年以上者有 3 所(B、C、D 技專)，2 年以上未達 3 年者有 4 所(A 大學、E、F 及 G 技專)，1 年以上未達 2 年者有 3 所(H、I 及 J 技專)。

另停止輔導之 O 技專，自 103 年 8 月停辦迄今已 3 年，仍處於籌備轉型之狀態，未來營運模式及組織型態未定，亦未解散清算，遭外界質疑停辦後處理時間過長，提高學校董事掏空校產，減損校產價值之風險⁵；教育部表示已修改辦法限定停辦之私校 3 年內「完成」改辦，否則命其解散⁶。

附表 1：教育部歷年對私校之專案輔導情形

序號	校名	輔導開始	校務發展計畫階段	改善計畫階段	依私立學校法規定處分	截至 106 年 7 月底停止輔導/輔導中
1	K 大學	102 年 10 月	102 年 12 月 - 103 年 1 月	103 年 2 月 - 104 年 8 月	-	教育部 104 年 4 月召開會議同意該校於 104 年 8 月合併，停止輔導。
2	L 大學	102 年 10 月	102 年 12 月 - 103 年 1 月	103 年 2 月 - 104 年 8 月	停止部分或全部班級之招生，及部	教育部 104 年 4 月召開會議同意該校於 104 年 8 月改

⁵公民行動影音資料庫網站 105 年 5 月 2 日〈永達停辦校產仍支出 3 億 高教工會：「假退場、真掏空」〉、106 年 6 月 21 日〈永達停辦三年又三年？ 教育部自打嘴巴的真相〉之報導、106 年 8 月 24 日新聞稿「『永達關廠案』教育部、校董涉嫌背信、瀆職與圖利 高教工會和永達教師按鈴告發」。

⁶教育部 106 年 6 月 21 日新聞稿「針對永達私校退場規定之回應說明」：「教育部已 106 年 1 月 6 日修正發布之『專科以上學校及其分校分部專科部技術型高級中等學校部設立變更停辦法』第 34 條第 3 項規定，私立學校停辦後，應於 3 年內完成恢復辦理、新設私立學校、與其他學校法人合併或改辦其他教育、文化或社會福利事業。修正前規定係 3 年內『提出』改辦計畫即可，至於何時完成，沒有期限，修正後是要 3 年內『完成』，永達技術學院依照本辦法修正發布規定 3 年即要『完成』，而不是再給永達 3 年寬限期。屆期未完成者，教育部將依私立學校法第 72 條規定命其解散。」

序號	校名	輔導開始	校務發展計畫階段	改善計畫階段	依私立學校法規定處分或全部獎勵、補助	截至 106 年 7 月底停止輔導/輔導中名，停止輔導。
3	M 大學	105 年 1 月	105 年 1 月-105 年 6 月	-	-	105 年 9 月學校向銀行辦理貸款展延完成，停止輔導。
4	N 技專	104 年 6 月	-	-	-	學校教師離退情形於 104 學年度有所改善，且董事會承諾捐款已入帳，於 104 年 12 月停止輔導。
5	O 技專	102 年 9 月	-	102 年 10 月-103 年 7 月	停止部分或全部班級之招生，及部分或全部獎勵、補助	學校 103 年 7 月申請並經教育部 103 年 8 月同意停辦。
6	P 技專	102 年 9 月	-	102 年 11 月-103 年 2 月	-	103 年 2 月學校法人申請並經教育部同意停辦。
7	A 大學	104 年 5 月	104 年 5 月-104 年 8 月	104 年 8 月迄今	-	輔導中。
8	B 技專	102 年 12 月	103 年 1 月-104 年 7 月	104 年 8 月迄今	-	輔導中。
9	C 技專	102 年 12 月	103 年 1 月-104 年 7 月	104 年 8 月迄今	-	輔導中。
10	D 技專	102 年 12 月	102 年 12 月-104 年 6 月	104 年 7 月迄今	-	輔導中。
11	E 技專	103 年 8 月	-	103 年 8 月迄今	-	輔導中。
12	F 技專	104 年 1 月	104 年 1 月-104 年 9 月	104 年 10 月迄今	-	輔導中。
13	G 技專	104 年 6 月	104 年 6 月-105 年 8 月	105 年 10 月迄今	-	輔導中。
14	H 技專	105 年 4 月	-	105 年 5 月迄今	-	輔導中。
15	I 技專	105 年 4 月	105 年 4 月-105 年 10 月	105 年 10 月迄今	-	輔導中。
16	J 技專	105 年 7 月	-	105 年 8 月迄今	-	輔導中。

※註：1. 資料來源，教育部；本報告整理。

2. 欄位說明：

- (1)校名：教育部未提供專案輔導學校名單，係依其提供之代號列示，其中大學代表一般大學校院，技專代表技專校院。
- (2)輔導開始：以召開第一次專案輔導會議或通知學校提報計畫之較早時點認定。

(3)校務發展計畫階段：通知學校提報校務發展計畫暨審核期間。

(4)改善計畫階段：通知學校提報改善計畫至停止輔導期間。

(三)專案輔導私校作業時程尚無明確期限，恐影響師生權益

1. 教育部專案輔導私校作業時程明訂校務發展計畫經審查未通過，限期 3 個月內(情節重大者 1 個月內)提報改善計畫，至於學校改善之期限尚無明確標準。
2. 依教育部過往輔導 16 所學校之處理經驗，經教育部依私立學校法規定命其停招、減少或停止獎勵補助後，L 大學及 O 技專係自行申請改名轉型及停辦，尚無學校經教育部命令停辦；倘學校未自行申請轉型或停辦，恐陷於提報、審核及修正計畫之循環，延緩轉型或退場時機而影響師生權益，例如 B、C、D 技專於 102 年 12 月開始專案輔導，歷經約 1 年半時間提報校務發展計畫及審核，又於 104 年 7、8 月間通知提報改善計畫，迄今約 2 年仍持續輔導中，每案整體輔導作業時程究需耗時多久，無從知悉。

綜上，因應少子女化、高等教育生源減少之趨勢，教育部自 102 年 9 月啟動對辦理不善私校之專案輔導機制，迄 106 年 7 月底，計輔導過 16 所學校，其中 6 所學校已停止輔導，10 所學校尚在輔導中。然專案輔導私校作業時程尚無明確期限，僅明訂提報改善計畫之期限，未訂定學校改善期限，倘學校未自行申請轉型或停辦，恐陷於提報、審核及修正計畫之循環，允宜訂定合理之作業時程，以提升輔導成效，俾利整體高等教育之發展。

三八、國中小校舍耐震能力待補強棟數仍高，允宜加速辦理

107 年度中央政府編列國中小校舍耐震能力及設施設備改善等經費 61 億 2,400 萬元，所辦事項包括相關校舍修繕整建、耐震評估及設備充實等，較上年度增列 18 億 7,880 萬元。經查：

(一)耐震能力評估及補強相關經費編列情形

教育部及所屬 98 年度至 106 年度共編列 343 億 7,999 萬 4 千元辦理國中小校舍耐震能力評估及補強工程，包括 98 年度至 100 年度中央政府振興經濟擴大公共建設特別預算編列 201 億 3,480 萬元、教育部 101 年度 20 億元暨國民及學前教育署（下稱國教署）102 年度至 106 年度單位預算計編列 122 億 4,519 萬 4 千元（詳附表 1）。

附表 1：國中小校舍耐震能力評估及補強相關經費編列情形

單位：新台幣千元

計畫名稱	預算別	年度	預算金額	主要辦理事項
振興經濟擴大公共建設投資-加速國中小老舊校舍及相關設備補強整建計畫	中央政府振興經濟擴大公共建設特別預算	98	6,500,000	建置維護國中小校舍耐震評估與補強資料庫；辦理國中小校舍耐震詳細評估作業及補強工程。
		99	8,500,000	
		100	5,134,800	
101 年度國中小校舍耐震能力評估、補強及設施設備改善計畫	教育部單位預算	101	2,000,000	
102 年度至 105 年度國中小校舍耐震能力評估、補強及設施設備改善計畫	國教署單位預算	102	1,917,394	
		103	1,800,000	
		104	2,000,000	
		105	2,282,600	
106 年度至 108 年度國中小校舍耐震能力及設施設備改善計畫	國教署單位預算	106	4,245,200	
合計			34,379,994	

※註：1. 資料來源，國教署提供。

(二)詳細評估及補強工程預算執行情形

102 年度至 105 年度國中小校舍耐震能力評估、補強及設施設備改善計畫總經費 79 億 9,999 萬 4 千元，102 年度編列第 1 年經費 19 億 1,739 萬 4 千元，執行率 100%，其中 13 億 1,600

萬 5 千元用於辦理 442 棟之詳細評估及 215 棟之補強工程；103 年度編列第 2 年經費 18 億元，執行率 100%，其中 16 億 8,133 萬元用於辦理 1,105 棟之詳細評估及 274 棟之補強工程；104 年度編列第 3 年經費 20 億元，執行率 100%，其中 20 億 2,022 萬 2 千元¹用於辦理 240 棟之詳細評估及 427 棟之補強工程；105 年度編列經費 22 億 8,260 萬元，其中 17 億 3,018 萬 4 千元用於辦理 34 棟之詳細評估及 200 棟之補強工程（詳附表 2）。

附表 2：國中小校舍耐震能力評估及補強預算執行情形

單位：新台幣千元；棟

年 度	預 算 金 額	用 於 詳 細 評 估 及 補 強		
		經費金額	詳細評估棟數	補強棟數
102	1,917,394	1,316,005	442	215
103	1,800,000	1,681,330	1,105	274
104	2,000,000	2,020,222	240	427
105	2,282,600	1,730,184	34	200
合計	7,999,994	6,747,741	1,821	1,116

※註：1. 資料來源，國教署；本中心整理製表。

（三）部分縣市耐震能力待補強棟數仍高

全國各縣市國中小校舍耐震能力評估及補強工程，98 年度辦理至 106 年 8 月底止，完成 8,000 棟及 3,250 棟國中小校舍耐震能力之詳細評估及補強工程，待詳細評估棟數為 31 棟，占需詳評棟數之 0.39%。而經評估待補強尚有 2,248 棟，占需補強棟數之 40.89%，待補強棟數最多之前 5 個縣市，依序為新北市之 501 棟、臺中市之 284 棟、高雄市之 219 棟、雲林縣 181 棟及臺南市之 177 棟，合計 1,362 棟，占待補強棟數 2,248 棟之比重為 60.59%。（詳附表 3）。

綜上，我國位處地震頻仍之環太平洋地震帶，校舍之耐震補

¹國教署表示略以，104 年度國中小校舍耐震能力評估及補強設施改善計畫預算數 25.1 億元，其中預計用於辦理國中小學校舍耐震能力評估及補強之經費為 20 億元。為加速提升校舍耐震能力，爰以同計畫項下原預計用於辦理校舍整修與充實設備設施，以及因應天然災害受損學校之整建、學生安置等需求之經費支應，致詳細評估及補強工程執行數高於預算數 20 億元。

強攸關學校師生安全。中央政府自 98 年度至 106 年度共編列 343 億餘元預算辦理國中小老舊校舍耐震評估及補強工程，惟截至 106 年 8 月底止全國各縣市國中小校舍尚有 2,248 棟待補強，而 107 年度國中小校舍耐震能力評估、補強及設施設備改善等經費編列數較上年度大幅增加，允宜加速辦理校舍耐震補強。

附表 3：國中小校舍耐震能力評估及補強截至 106 年 8 月底止累計辦理情形 單位：棟；%

縣市名稱	詳評(棟)		補強(棟)			
	需詳評	已詳評	需補強	已補強	待補強	待補強比率
宜蘭縣	169	167	113	81	32	28.32
花蓮縣	261	261	227	180	47	20.70
金門縣	39	39	4	3	1	25.00
南投縣	359	359	226	144	82	36.28
屏東縣	356	353	205	114	91	44.39
苗栗縣	259	258	165	107	58	35.15
桃園市	500	499	362	221	141	38.95
高雄市	746	738	442	223	219	49.55
基隆市	134	133	81	57	24	29.63
連江縣	49	49	6	4	2	33.33
雲林縣	429	429	318	137	181	56.92
新北市	1,051	1,050	772	271	501	64.90
新竹市	91	91	55	38	17	30.91
新竹縣	183	182	114	81	33	28.95
嘉義市	60	60	29	17	12	41.38
嘉義縣	250	248	165	98	67	40.61
彰化縣	467	467	371	232	139	37.47
臺中市	838	837	566	282	284	50.18
臺北市	748	747	602	567	35	5.81
臺東縣	349	343	241	144	97	40.25
臺南市	633	631	406	229	177	43.60
澎湖縣	35	34	13	8	5	38.46
國立附小	25	25	15	12	3	20.00
總計	8,031	8,000	5,498	3,250	2,248	40.89

※註：1. 資料來源，國教署；本中心整理製表。

2. 待補強比率為待補強棟數/需補強棟數。

三九、部分重大運動設施建設計畫規劃欠周、跨區整合機制不足及執行進度未如預期，影響施政計畫成效，均待妥謀改進

為積極推動全民運動及優化體育建設，行政院體育委員會¹(以下簡稱體委會)於 98 年提出「國家運動園區整體興設與人才培育計畫」，執行期間自 98 年度至 104 年度，為廣續充實基礎建設及相關配套設施，教育部體育署復於 105 年度推動國家運動園區整體興設與人才培育計畫(第 2 期)，該計畫於 107 年度體育署單位預算案「國家體育建設-整建運動設施」工作計畫項下編列 6.6 億元。另因應國民運動休閒風氣及習慣日漸養成，政府大力推動自行車道建設，102 年度體育署執行 4 年期之自行車道整體路網串連建設計畫，總經費 12 億餘元²已於 105 年度編竣，原預計 105 年度結束，因無法於期限內完成，經行政院 106 年 6 月 27 日核定修正計畫及展期至 107 年度。而近年來重大體育設施建設計畫曾遭監察院糾正，且預算執行成效未盡理想情事如下：

(一)國家運動園區整體興設計畫因規劃配置內容一再變更，致執行進度未如預期

體委會於 96 年 12 月 5 日提出「國家運動園區興設計畫」，至 97 年修正為「國家運動設施整體興設計畫」，迄 98 年 9 月 8 日再度修正為「國家運動園區整體興設與人才培育計畫」，藉以整合國內現有體育設施場地，提升體育場館營運效率，自 98 年度至 104 年度辦理第 1 期計畫，執行數共計 58.88 億餘元(詳附表 1)，包括國家運動園區整體興設計畫 44.69 億餘元³及人才培訓計畫 14.18 億餘元。

¹配合行政院組織改造，原體育委員會於 102 年併入教育部，更名為教育部體育署。

²計畫經費原核定 12 億元，於 105 年 12 月 9 日再修正為 12.0382 億元。

³包括國家運動訓練中心整建計畫 30 億餘元、國家射擊訓練基地公西靶場計畫 13 億餘元與東部訓練基地整建計畫 1 億餘元。

附表 1：國家運動園區整體興設與人才培育計畫第 1 期執行情形統計表

單位：新臺幣千元

年度 分計畫項目	98	99	100	101	102	103	104	合計
合計	194,040	834,574	467,318	1,046,318	1,051,636	1,272,000	1,022,196	5,888,082
人才培訓計畫	99,000	348,368	111,500	245,918	251,636	362,000	0	1,418,422
國家運動園區整體興設計畫(包括國家運動訓練中心及公西靶場等)	95,040	486,206	355,818	800,400	800,000	910,000	1,022,196	4,469,660

※註：1. 資料來源，整理自體育署提供資料。

「國家運動園區整體興設與人才培育計畫」第 2 期計畫總經費 35.41 億餘元，計畫期程為 105 年度至 108 年度共計 4 年，其中國家運動園區整體興設經費 18.48 億餘元由體育署單位預算編列執行(詳附表 2)。截至 106 年度 8 月底，國家運動園區整體興設與人才培育計畫第 2 期計畫辦理之國家運動訓練中心宿舍、器材及監控中心新建工程建照申領作業已於 7 月 21 日完成，環境影響評估說明書對照表申請備查事宜由高雄市政府辦理中；國家射擊訓練基地公西靶場接續工程，於 106 年 2 月 9 日完成竣工檢驗，相關檢驗缺失已於 8 月 7 日完成複驗。

附表 2：國家運動園區整體興設與人才培育計畫第 2 期分年經費統計表

單位：新臺幣千元

年度 工作項目	105	106	107	108	合計
計畫預算-單位預算	516,750	0	660,000	671,563	1,848,313
計畫預算-運動發展基金	323,625	471,000	587,992	310,131	1,692,748
合計	840,375	471,000	1,247,992	981,694	3,541,061

※註：1. 資料來源，整理自體育署提供資料。

2. 運動發展基金 107 年度編列「培訓體育運動人才及運動訓練環境改善計畫」18.66 億餘元，其中 5.87 億元支應第 2 期計畫子計畫人才培育計畫。

惟國家運動園區整體興設計畫之執行，因國家運動訓練中心更新規劃與配置內容一再變更，致執行效能偏低：

1. 國家運動訓練中心為國內長期培養運動重點發展項目及參加亞、奧運會選手之重要組織，鑒於場館設施已達使用年限，亟待整體規劃更新，原體委會於 94 年 3 月 14 日委外辦理「國家運動選手訓練中心委託整體規劃設計技術服務案」，惟整體規劃配置內容，一再改變，又未考量計畫實際執行情形覈實編列預算，導致 94 年度至 97 年度預算執行率偏低，業經監察院於 98 年 4 月 16 日提出糾正；後續執行國家運動園區整體興設與人才培育計畫，仍未妥適擬訂整建計畫，再次發生先期規劃欠周、執行策略猶疑不定等違失，延誤重大計畫推動，並造成巨額服務費用（合計 4,873 萬 8 千元）之規劃設計成果，遭廢棄不用或未能完全發揮應有效益⁴，於 104 年 6 月 30 日再次遭監察院糾正。

2. 國家射擊訓練基地公西靶場工程係委由交通部臺灣區國道新建工程局代辦，於 100 年 3 月 29 日決標，原預計 102 年 2 月中旬完工，爾後因承包商財務問題衍生履約爭議而解約，復於 102 底重新招標，故延至 105 年底始完工，因靶場遲遲未能啟用，遭外界批評無法及時提供 2016 年里約奧運選手練習場之用。

(二)自行車道建設推動多年，惟各級政府間缺乏連結機制，導致跨區整合不足，且計畫籌劃與執行階段發生諸多缺失

因應國民運動休閒風氣及習慣日漸養成，原體委會於 91 年度起大力推動全國自行車道建設，並於 96 年度委外辦理臺灣地區中、南、東部自行車道路網細部規劃，相繼推動自行車道整體路網規劃建設計畫(98 年度至 100 年度)及自行車道整體路網串連建設計畫(102 年度至 107 年度)，依各縣市鄉鎮地區地形地貌，建構優質自行車道，以滿足民眾休閒、遊憩、運動等多樣

⁴<https://www.audit.gov.tw/files/15-1000-2319,c193-1.php>

需求。

截至 106 年度 8 月底止自行車道建設相關計畫已投入 67 億餘元(詳附表 3)，惟前揭相關計畫迄 106 年 8 月底之各年度保留案件尚有 3.34 億餘元，仍未完成撥款或結案(詳附表 4)。且自行車道整體路網串連建設計畫連續兩年度(102 年度及 103 年度)預算執行率低於 7 成⁵，肇因於部分工程案件或因投標家數不足致作業不順、進度落後、變更設計或出工率不足所致；或因主辦單位人力更迭頻繁致影響計畫推動，無法於原定期程完成，故延至 107 年度。此外，中央政府相關部會，如交通部、內政部營建署、行政院環保署、經濟部水利署及教育部均陸續辦理多項自行車道補助或相關興設計畫，各機關間缺乏連結機制，不利資源有效整合⁶，導致中南部地區環島自行車道分布零星無法串連⁷；而地方政府亦有執行量能、路線規劃未盡周全及橫向跨域整合不足等問題，以致環島串連困難，影響計畫執行成效。

附表 3: 自行車道建設相關計畫

單位：新臺幣億元

計畫名稱	期程	106 年度 8 月止累計執行數	建置數量
全國自行車道系統建置計畫	91-98	26.9400	1.075km
自行車道整體路網規劃建設計畫(註 1)	98-100	30.6670	1.197km
自行車道整體路網串連建設計畫(註 2)	102-107	11.1324	892.21km
合計		67.9048	

※註:1. 資料來源，整理自體育署提供資料，其中自行車道整體路網規劃建設計畫 30.667 億元，係由振興經濟擴大公共建設特別預算支應。

⁵102 年度為 59.30%(單位決算第 164 頁)及 103 年度為 63.92%(單位決算第 183 頁)。

⁶自行車道整體路網串連建設計畫第 60 頁。

⁷體育署依本院 105 年度中央政府總預算案審查總報告第 11 款教育部主管、第 3 項體育署決議事項(七)提出書面報告之檢討(105 年 7 月 6 日院總第 887 號-政府提案第 15350 號之 1260)。

附表 4: 自行車道建設相關計畫各年度保留案件餘額統計表

單位：新臺幣千元

年度	102	103	104	105
保留數	7,372	24,855	175,613	126,278

※註:1. 資料來源，整理自體育署提供資料(表列餘額截至 106 年 8 月底)。

2. 本表保留數含已撥款但尚未辦理結案。

綜上，近年來政府推動重大體育建設計畫，常因規劃欠周、執行進度落後、跨區整合不足或機關間缺乏連結機制等缺失，影響施政計畫執行成效，故主管機關於重大施政計畫前置作業階段，應審慎規劃並落實管考工作，如涉及各級政府或跨部會共同辦理事項，應加強橫向與縱向聯繫，以利計畫順利推動。

四 0、部分單項運動協會財務制度及組織運作未盡完善，允宜加強輔導及監督考核，並健全補助機制，以促進體育團體營運專業化

依國民體育法第 9 條第 2 項¹：「體育團體所需經費，由各該團體自行籌措，各級主管機關得酌予補助；…。」及全國性民間體育活動團體經費補助辦法之規定，民間體育團體配合政府重要政策辦理體育活動，得向教育部體育署申請相關補助。107 年度體育署單位預算案及運動發展基金附屬單位預算案補助民間團體經費共編列 12.05 億餘元，其中 8.45 億餘元係補助奧亞運單項運動協會。茲將奧亞運單項運動協會營運情形概述如下：

(一)近年來體育署對於民間運動團體補助情形

教育部體育署長期補助民間體育團體參加競技比賽及舉辦體育活動所需經費，101 年度至 105 年度實際補助金額共計 56.46 億餘元，其中奧亞運單項運動協會獲得 34.01 億餘元(60.24%)，其餘 22.44 億餘元(39.76%)係補助非奧亞運與其他團體；106 年度及 107 年度預計賡續補助民間運動團體經費分別為 11.35 億餘元及 21.60 億餘元，其中奧亞運單項運動協會預計可獲得 8.30 億餘元(73.15%)及 18 億餘元(83.33%，詳附表 1)之經費補助。

附表 1：106 年度至 107 年度體育署補助民間體育團體經費統計表

單位：新臺幣千元

項目	單位預算	運動發展基金	合計
101 年度至 105 年度補助款共計	2,171,198	3,474,909	5,646,107
奧亞運單項運動協會	831,006	2,570,118	3,401,124
非奧亞運與其他團體	1,340,192	904,791	2,244,983
106 年度	287,618	847,943	1,135,561

¹國民體育法修正草案經本院 106 年 8 月 31 日通過，截至 106 年 9 月 15 日止尚待總統府公告。

項目	單位預算	運動發展基金	合計
奧亞運單項運動協會	102,763	727,943	830,706
非奧亞運與其他團體	184,855	120,000	304,855
107 年度	186,067	1,974,626	2,160,693
奧亞運單項運動協會 ⁽³⁾	36,057	1,764,468	1,800,525
非奧亞運與其他團體	150,010	210,158	360,168

※註:1. 資料來源，整理自體育署(本表不含對於國家運動訓練中心之補助款)。

2. 不含對於國家訓練中心之補助款。

(二)依 105 年度奧亞運單項運動團體訪評計畫結果分析，各單項運動協會之會計制度及財務狀況缺失甚多

體育署於 105 年度實施奧亞運單項運動團體訪評計畫，委託社團法人台灣評鑑協會針對 43 個單項運動團體辦理實地訪評，針對其 104 年度及 105 年度之組織與會務運作、會計制度及財務狀況、業務推展績效等 3 大項進行訪評，各單項運動團體訪評報告業於 106 年 4 月底於該署網站²公布。訪評等第區分為優、良、可及待改善等 4 級，訪評結果 3 項考列良以上者有 15 個、2 項良及 1 項可者 9 個、3 項皆可者 3 個、1 項待改善者 11 個、2 項以上待改善者 5 個(詳附表 2)。

附表 2:105 年度奧亞運單項運動協會訪評結果統計表

評列等第	運動團體名稱
3 項列為良以上者 15 個	跆拳道協會、空手道協會、籃球協會、足球協會、高爾夫協會、軟式網球協會、鐵人三項運動協會、自由車協會、網球協會、撞球總會、羽球協會、田徑協會、棒球協會、帆船協會及射擊協會。
2 項列為良、1 項列可者 9 個	游泳協會、排球協會、舉重協會、現代五項暨冬季兩項運動協會、保齡球協會、滑輪溜冰協會、射箭協會、卡巴迪運動總會及藤球協會。
3 項列為可以上者 3 個	滑冰協會、划船協會及馬術協會。
1 項待改善者 11 個	角力協會、柔道總會、國武術總會、拳擊協會、手球協會、擊劍協會、冰球協會、壘球協會、體操協會、桌球協會及輕艇協會等。

² <http://www.sa.gov.tw/wSite/ct?xItem=34652&ctNode=2705&mp=11> (查詢日 106 年 5 月初)

評列等第	運動團體名稱
2 項列為待改善者 2 個	橄欖球協會及滑雪滑草協會。
3 項列為待改善者 3 個	雪橇雪車協會、曲棍球協會及壁球協會。

※註:1. 資料來源，整理自體育署網站(105 年度奧亞運單項運動團體各項訪結果等第表，查詢時間 106 年 5 月初，本表及以下各表之協會名稱省略中華民國)。

前揭 105 年度訪評結果以會計制度及財務狀況缺失最多，茲將主要缺失歸納如下：

- 會計制度及財務狀況共有 14 個單項運動協會列入待改善等第，主要缺失包括未依規定建檔會計資料、未依規定保存會計資料、未定期編制相關會計報表、未編列預、決算書表、未公告預、決算書表及自籌收入有待提升(詳附表 3)。

附表 3:105 年度奧亞運單項運動協會財務運作列入待改善等第之共通缺失一覽表

運動團體名稱	未建檔會計資料	未保存會計資料	未定期編制相關會計報表或其他	未編列預、決算書表	未公告預、決算書表	自籌收入有待提升或其他	其他
1. 角力協會	✓		✓	✓	✓	✓	
2. 柔道總會	✓		✓		✓		
3. 手球協會			✓			未依章程規定收會費	
4. 雪橇雪車協會	✓	✓	未公告	✓	✓		無專業會計人員
5. 滑雪滑草協會			格式不符				監事職能待加強
6. 擊劍協會			部分格式不符				
7. 冰球協會					✓	✓	
8. 壘球協會	✓	✓					
9. 曲棍球協會	✓	✓	✓	✓	✓		無專業會計人員
10. 壁球協會(2)	✓	✓				比賽、講習未收費	無專業會計及出納人員
11. 體操協會	✓	✓	延遲申報				會計與出納未分別設置

運動團體名稱	未建檔會計資料	未保存會計資料	未定期編制相關會計報表或其他	未編列預、決算書表	未公告預、決算書表	自籌收入有待提升或其他	其他
12. 桌球協會	✓	✓	內容與規定不符				部分帳冊等資料未設立
13. 橄欖球協會	✓	✓	會計資訊未公告				部分帳冊未設立
14. 輕艇協會	✓	✓				未依章程規定收會費	無專業會計人員

※註：1. 資料來源，整理自體育署網站(105 年度各協會訪評報告，查詢時間 106 年 5 月初)。

2. 壁球協會為推展壁球運動發展，故辦理比賽、講習會未收報名費。

2. 另 15 個協會 3 大項目整體上雖均考評良等第以上，惟財務運作仍有普遍缺失，舉例如下：無專業會計及出納人員(如中華民國空手道協會)、未編列預算書表(如中華民國籃球協會)、截至評核日止尚未公告會計資訊(如中華民國足球協會及中華民國田徑協會，另中華民國自由車協會未定期公告)、監事會未充分發揮職能(如中華民國鐵人三項運動協會及中華民國網球協會)、會計及財務人員專業訓練待加強(如中華民國羽球協會)。

(三)部分單項運動協會運作發生爭議，有損體育團體專業形象，且監督、考核及補助機制亦未臻完備，恐不利競技運動之推展

依據體育署 105 年度奧亞運單項運動團體訪評計畫整體訪評結果，共計 16 家單項運動團體列有待改善事項。此外，部分運動協會運作發生爭議，諸如教練及選手遴選相關制度未盡完善，如 2016 年里約奧運比賽前，發生網球參賽選手對中華民國網球協會之奧運教練遴選制度不滿，溝通管道不足、教練及選手權益告知義務未盡公開透明等因素，導致選手退賽事件等；且教練獎金分配事宜長期存有爭議，經監察院於 106 年 3 月間提出糾正，指出教練獎金分配事宜長期存有爭議，致外界有「協會綁架球員」及「酬庸指派教練」之指責；行政作業欠周延，影響選手權益，如 106 年 2 月間，發生中華民國擊劍協會以經

費不足為由，決定不派員參加國際競賽，卻禁止選手自費參賽；又擬更改錦標賽遴選辦法，因逾越規定未獲體育署備查，且要求該協會應派員參賽，惟協會仍未報名，導致台灣無選手出賽。而各單項運動協會運作爭議不斷，除不利競技運動之推展外，亦引發各界高度關切，有損體育團體專業形象。此外，監察院曾指出體育補助款執行上呈現「轉包」機制，而主管機關又未能善盡指導及監督之責，難以展現具體實績³；復於 106 年提出糾正案略以，體育署長期補助以推展體育發展為公益目的之各社會團體，卻未建立補助或委辦之評估基準。

以上顯示政府對於民間體育團體之輔導、管理、補助制度及監督機制仍有不足或有欠完備，有鑑於此，行政院於 105 年 12 月提出國民體育法修正案，業經本院於 106 年 8 月 31 日完成三讀程序，未來主管機關應落實輔導與考核工作，明確訂定輔導、訪視、考核及補助等相關辦法⁴，以健全民間體育團體運作，促使其朝向組織開放與營運專業之方向發展。

綜上，主管機關應確實辦理民間體育團體之輔導與監督工作，並將年度營運績效列為補助款核給之參據，以健全民間體育團體補助制度，俾促進體育團體營運專業化，朝向財務透明、業務公開、組織開放等方向發展。

³監察院 98 年 12 月公布「政府對於傑出運動員培育與輔導之探討」第 143 頁。

⁴本院 106 年 8 月 31 日通過待總統府公告之國民體育法第 33 條：「各級主管機關應每年對體育團體輔導、訪視或考核。…。前三項輔導、訪視或考核之實施方式、對象、考核結果之運用、補助及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。」

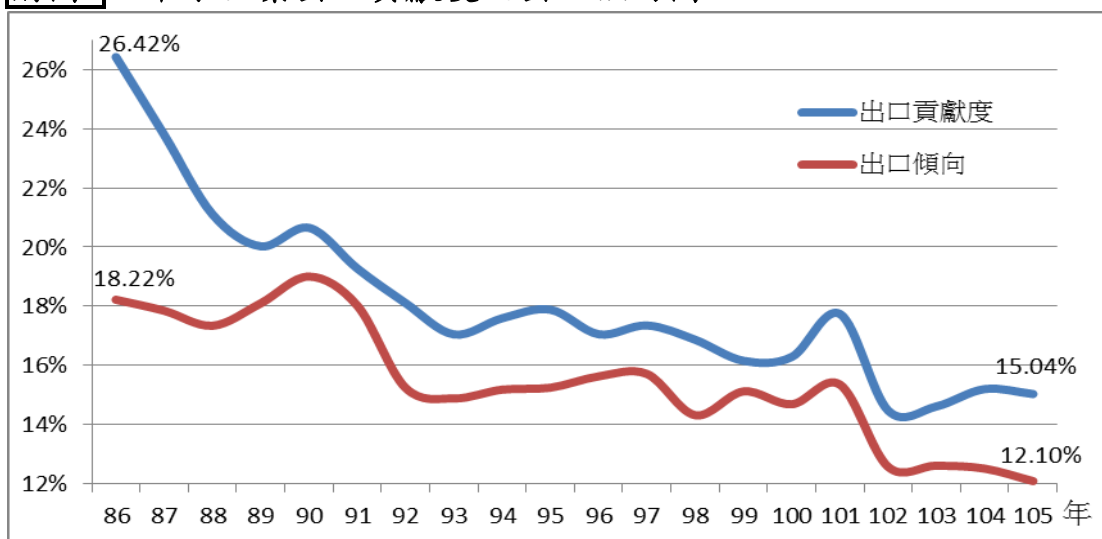
四一、我國中小企業經營不易、中低階層生活困難及中南部發展落後問題，允宜重視並研擬合宜解決方案

隨貿易自由化，大型企業資金及勞動人口可快速跨國移動，加上科技進步及工資均等化效應之下，高技術專業者受益，低技術勞工報酬成長有限，甚至因產業外移而失去工作機會，反而擴大所得差距，企業主獲取所得更優於勞工薪資報酬。以下謹以我國近年受經濟全球化影響產生之問題說明如次：

(一)中小企業出口貢獻度下滑，拓展海外市場能力漸衰

中小企業在我國經濟發展過程中，向來扮演舉足輕重的角色，尤其在台灣經濟起飛之年代，積極拓展海外出口市場。惟在全球化影響下，企業需要較大型生產規模才能達到規模經濟，進行有效率之生產，相較之下，中小企業因規模較小，無法有效擴張國際市場，亦無法享受市場擴張利益。依歷年中小企業白皮書及重要統計可發現，中小企業出口額占企業總出口額之比率（出口貢獻度）由 86 年 26.42% 下滑至 105 年 15.04%，而中小企業出口值占中小企業銷售值（出口傾向）亦從 86 年 18.22% 下降至 105 年 12.10%（詳附圖 1），顯示中小企業整體銷售值及直接出口值成長表現落後大型企業，拓展海外市場能力逐漸衰退。

附圖1：中小企業出口貢獻度及出口傾向圖



※註：1. 資料來源，整理自經濟部中小企業處歷年「中小企業白皮書」及105年「中小企業重要統計表」。
2. 中小企業出口傾向＝中小企業出口額／中小企業銷售額。

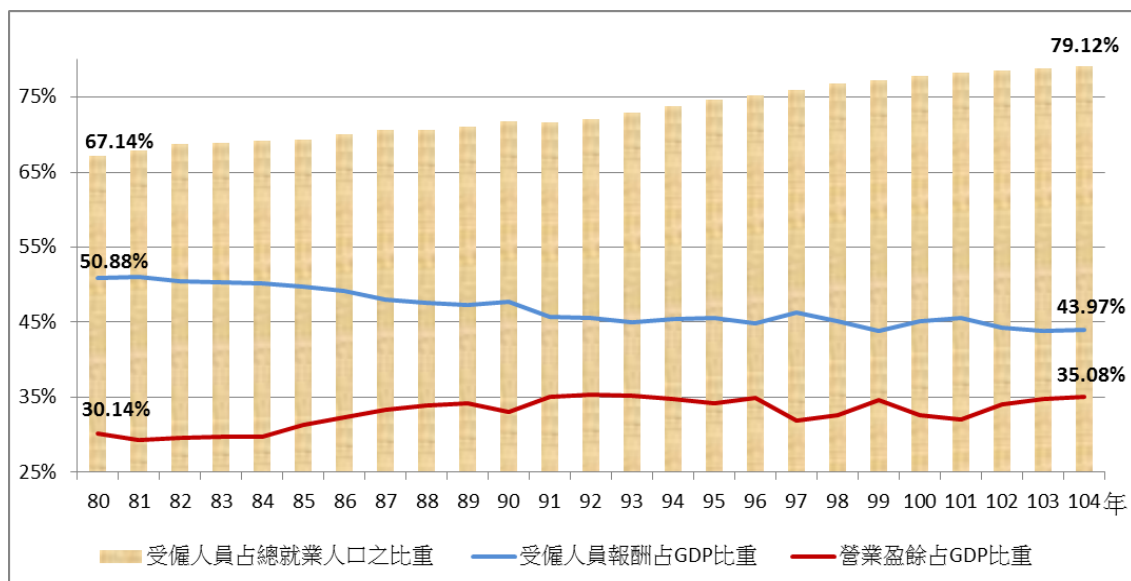
(二)貧富差距日益擴大，中低收入戶生活困難

我國近 25 年受僱人員占總就業人口之比重逐年提升(詳附圖 2)，惟在經濟全球化趨勢下，企業主競逐低成本生產，「台灣接單，海外生產」比率由 88 年 12% 逐漸攀升至 105 年 54%¹，產業及工作外移，受僱人員報酬占 GDP 份額下降，企業盈餘比重則上升，長期結構性失業人口增加，貧富差距擴大。根據財政部財政資訊中心資料顯示，每戶所得最高 5% 與最低 5% 差距，從 95 年之 58 倍逐年攀升，98 年增至 75 倍，103 年快速攀升至 112 倍，104 年雖降至 100 倍(詳附圖 3)，仍較 94 年度增加 72.41%，顯見我國所得分配不均程度甚為嚴重²，而隨全球化，資金自由移動，導致房價快速高漲，且物價逐年攀升，中低收入戶生活益形困難。

¹ 資料來源，經濟部統計處「104 年外銷訂單海外生產實況調查報告」及「外銷訂單統計」。

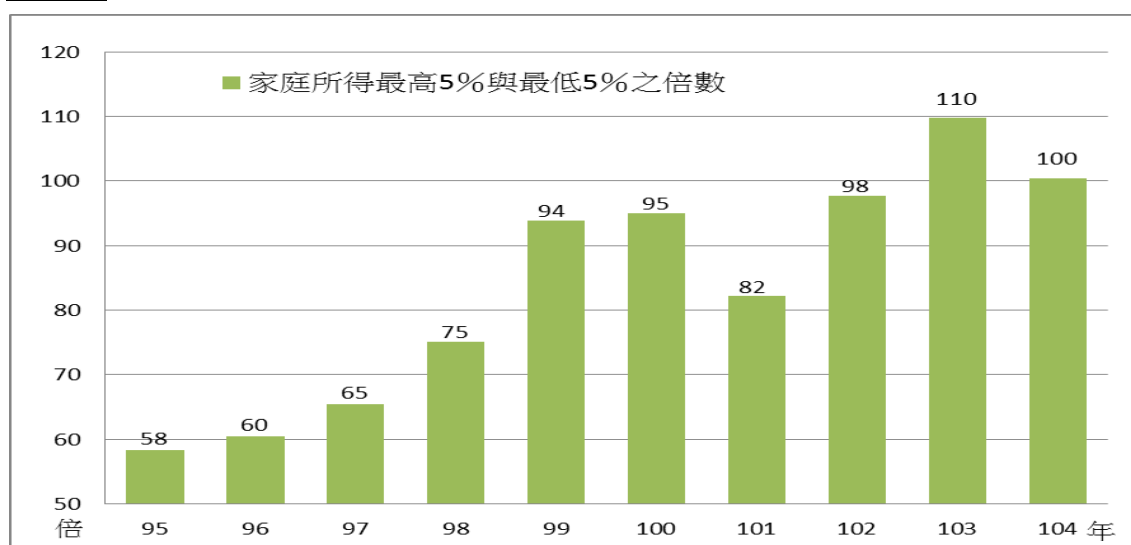
² 朱敬一 2014 年 6 月 23 日「台灣所得分配惡化 隱藏不了」一文提及主計總處較常引用之衡量所得分配不均指標-吉尼係數較適合用於跨國比較，若細看一國所得分配時間數列的變化，則以台灣財稅資料中心所得資料廿等分數據分析較具意義。

附圖2：受僱人員占總就業人口比重與國內生產毛額分配結構變化圖



※1. 資料來源，整理自中華民國統計資訊網。

附圖3：95年至104年我國所得最高5%及最低5%差距變化圖



※1. 資料來源，整理自財政部財政資訊中心 95 年度至 103 年度綜合所得稅申報核定統計專冊及 104 年度綜合所得稅申報初步核定統計專冊。

(三)中南部農業經營困難，產業外移，中南部人力資源與每戶所得不如北部地區

中南部多數縣市以農業為重，受全球化影響，進口農漁產品價格優勢迫使農業經營愈顯困難，另中南部地區產值以工業部門為主，部分產業隨全球化趨勢外移後，政府未能妥適規劃

引導新興產業發展方向，加上中南部製造業研發經費投入落後北部，造成產業轉型未如預期，競爭力不足，亦使居民所得停滯不前，人才流失，故中南部就業人口雖占全國53%(詳附表1)，惟青壯年勞工比重不如北部；且營利事業營業收入淨額合計數占全國27%，遠不及北部地區之72%；如以家庭年收入觀之，105年度中南部各縣市平均每戶可支配所得均低於全省平均值，尤其南投縣、屏東縣、雲林縣及嘉義縣平均每戶可支配所得分別約78萬元、76萬元、75萬元及77萬元，與北部地區台北市132萬元及新竹市124萬元有相當差距。

附表 1：各縣市勞動力結構、產業營收與研發投入情形及每戶可支配所得比較表

縣市別	就業人口		青壯年就業者占比	營利事業營業收入淨額		製造業研發經費		平均每戶可支配所得(元)
	人數(千人)	%	15-64歲(%)	金額(億元)	%	金額(億元)	占營收比率(%)	
台灣地區	11,267	100.00	97.79	459,785	100.00	4,870	2.98	993,115
北部地區	5,096	45.23	98.53	333,134	72.45	3,397	5.01	-
新北市	1,947	17.28	98.84	82,812	18.01	614	3.59	1,011,072
臺北市	1,280	11.36	97.79	172,721	37.57	56	3.46	1,320,834
桃園市	1,012	8.98	99.01	41,969	9.13	1,065	3.71	1,087,073
基隆市	179	1.59	98.60	2,022	0.44	14	3.27	902,459
新竹市	206	1.83	99.17	19,708	4.29	908	13.34	1,240,355
宜蘭縣	221	1.96	97.02	1,816	0.40	15	0.91	906,825
新竹縣	251	2.23	98.68	12,085	2.63	725	6.30	1,105,002
中部地區	2,802	24.87	97.42	66,858	14.54	638	1.40	-
臺中市	1,307	11.60	98.24	31,768	6.91	363	1.88	949,050
苗栗縣	268	2.38	97.71	7,937	1.73	144	2.44	962,522
彰化縣	631	5.60	97.24	12,417	2.70	65	0.83	838,103
南投縣	252	2.24	96.89	2,137	0.46	24	1.33	775,270
雲林縣	343	3.04	94.81	12,599	2.74	41	0.39	753,126
南部地區	3,114	27.64	96.99	58,226	12.66	833	1.68	-
臺南市	957	8.49	96.61	19,171	4.17	554	3.01	884,524
高雄市	1,318	11.70	97.87	33,016	7.18	252	0.96	964,009
嘉義市	127	1.13	98.07	1,178	0.26	2	1.09	962,456
嘉義縣	262	2.33	93.39	1,942	0.42	15	0.54	768,510
屏東縣	406	3.60	96.83	2,786	0.61	10	0.50	761,571
澎湖縣	44	0.39	98.54	133	0.03	-	-	896,505
東部地區	256	2.27	97.05	1,568	0.34	1	0.15	-

縣市別	就業人口		青壯年就業者占比	營利事業營業收入淨額		製造業研發經費		平均每戶可支配所得(元)
	人數(千人)	%	15-64歲(%)	金額(億元)	%	金額(億元)	占營收比率(%)	
臺東縣	105	0.93	96.56	406	0.09	0	0.01	674,647
花蓮縣	151	1.34	97.39	1,161	0.25	1	0.20	782,381

※註：1. 資料來源，行政院主計總處「105年人力資源調查統計-年報」、105年度財政統計年報「營利事業所得稅結算申報(103年度)」、經濟部統計處「工廠校正暨營運調查報告(104年)」、105年家庭收支調查報告。

2. 台東縣104年度研發經費195萬元，澎湖無數據。

綜上，近年隨貿易自由化，我國中小企業因規模小、經營不易，擴展海外市場能力漸衰，國內貧富差距拉大，中低收入戶生活日益困難，中南部部分產業外移，及製造業研發經費投入不足，致營利事業營收及家戶所得與北部有相當差距，政府允宜重視該等問題之嚴重性，研擬合宜解決方案，以降低對人民造成之負面影響。

四二、允宜積極開拓財源並合理配置於各次類別公共建設計畫，以維持公共建設動能及擴大執行成效

107 年度中央政府總預算公共建設規模為 3,749 億元，分別編列於公務預算 1,617 億元、特別預算 878 億元、營業基金 923 億元及非營業基金 331 億元，各次類別分配情形分別為交通及建設 1,226 億元（公路 599 億元、軌道運輸 348 億元、航空 109 億元、港埠 129 億元及觀光 41 億元）、環境資源 702 億元（環境保護 34 億元、水利建設 500 億元、下水道 148 億元及國家公園 20 億元）、經濟及能源 895 億元（工商設施 249 億元及油電 646 億元）、都市開發 138 億元、文化設施 121 億元、教育設施 153 億元（教育 108 億元及體育 45 億元）、農業建設 464 億元及衛生福利 50 億元。經查：

（一）囿於政府財政困難，公務預算編列公共建設規模未能擴增，允宜另謀其他財源籌措方式，以維持公共建設動能

中央政府總預算（含追加預算）自 90 年度 1 兆 6,371 億元成長至 107 年度 1 兆 9,918 億元（增幅達 21.67%），公務預算（含追加預算）之公共建設經費由 1,462 億元增加至 1,617 億元，雖有增加，惟增幅僅為 10.60%，又檢視 90 年度至 107 年度公共建設公務預算占中央政府總預算比重（詳附表 1），自 93 年度以後持續下降，比率均未達 10%，98 年度占比增加至 9.97%，99 年度以後該比重持續降低，101 年度至 107 年度占比僅近 10%，顯示公務預算編列之公共建設經費並未隨同中央政府總預算擴張而有所增加。

因公共建設影響國家經濟發展甚鉅，其需求似應隨環境變遷增加，然政府現正面臨財政窘境，於有限之公務預算資源下，難以擴增公共建設規模，實宜另尋其他財源投入。查營業基金屬性，應自負盈虧，自行承擔其債務舉借及償還，預算編列亦

較具彈性，原可成為投入公共建設預算之主要來源，惟營業基金編列公共建設預算 90 年度尚編列 2,125 億元，107 年度已減至 923 億元，又負責油、電、鐵路等公共建設之營業基金多年發生虧損，尚須仰賴公務預算補助等以維持其營運，顯示其編列公共建設計畫預算空間不足，為使公共建設維持動能，允宜積極開闢其他財源。

(二)為使公共建設擴大其成效性，允宜考量資源分配於各次類別計畫之合理性

另查行政院 99 年度至 107 年度公共建設計畫部門別預算編列情形(詳附表 2 及附圖 1)，資源主要平均投入之部門別為交通及建設 1,383 億元(占比 35.26%)、經濟及能源 1,136 億元(占比 28.98%)與環境資源 606 億元(占比 15.45%)，至次類別則為油電 889 億元(占比 22.66%)、公路 612 億元(占比 15.60%)、軌道運輸 531 億元(占比 13.54%)、農業建設 325 億元(占比 8.28%)及水利建設 282 億元(占比 7.18%)，至其他次類別則多未超過 5%，分配比率相對少。

又近年度環境資源及農業建設部門別預算占比逐漸升高(詳附圖 2)，主要係因水利建設及農業建設等次類別編列預算增加，其中水利建設增幅最大(107 年度占比較 99 年度占比增加 12 個百分比)，其原因為近年氣候變遷所導致之水患災害劇增，除於公務預算編列建置水利設施預算外，亦於特別預算編列水患治理計畫(如中央政府流域綜合治理計畫特別預算)。至公共建設預算占比降幅較大之部門別則為經濟及能源，其主要原因為油電次類別預算大幅縮減(107 年度占比較 99 年度占比減少 10.2 個百分比)，由於油電次類別公共建設投入來源為營業基金(中油公司及台電公司)，近年相關公共建設縮減恐與其營運虧

損有關。

鑒於公共建設次類別共有 17 項，且各項次類別建設均對社會經濟發展有其重要性，允應依優先順序兼籌並顧，似不宜將預算過度集中編列於少數次類別計畫。

綜上，政府公共建設為推動經濟成長之重要動能，囿於政府近年來財政困難，公務預算編列之公共建設未能擴增，允宜研謀財源籌措方法，又公共建設預算長年主要編列於交通及建設部門別(尤以公路及軌道運輸次類別)，允宜依優先順序合理配置資源於各次類別計畫，俾使有限之公共建設資源投入能發揮更大成效。

附表 1：中央政府總預算及公共建設規模

單位：新臺幣億元

年度	中央政府 總預算	公共建設規模 (5)=(1)+(2)+(3)+(4)	公務預算 (1)	特別預算 (2)	營業基金 (3)	非營業基金 (4)
90	16,371	4,615	1,921		2,125	569
91	15,907	4,109	1,660	34	1,862	553
92	16,568	3,656	1,886	123	1,325	322
93	15,973	3,417	1,460	479	1,131	347
94	16,083	4,291	1,447	950	1,392	502
95	15,717	4,072	1,243	1,143	1,193	493
96	16,284	3,800	1,242	983	1,180	395
97	17,117	4,424	1,323	1,450	1,247	404
98	18,097	5,024	1,804	1,696	1,247	277
99	17,149	5,002	1,040	2,111	1,408	443
100	17,884	4,735	1,001	1,816	1,100	818
101	19,386	3,709	1,813	146	1,162	588
102	19,076	3,629	1,750	85	1,120	674
103	19,162	3,360	1,779	33	1,154	394
104	19,346	3,179	1,791	93	947	348
105	19,759	3,236	1,812	141	849	434
106	19,740	3,311	1,776	295	931	309
107	19,918	3,749	1,617	878	923	331
合計		71,318	28,365	12,456	22,296	8,201

※註：1. 資料來源，90 年度至 104 年度數據為行政院主計總處提供，其中 102 年度、106 年度營業與非營業基金及 107 年度為預算案數，105 年度及 106 年度公務預算及特別預算參考中央政府總預算書及國發會提供，105 年度非營業基金及營業基金係參考中央政府總預算案扣除相關公共建設計畫預算刪減數¹，106 年度參考中央政府總預算案。

2. 中央政府總預算包含當年度公務預算(含追加預算)。

附表 2：各次類別公共建設計畫預算編列情形

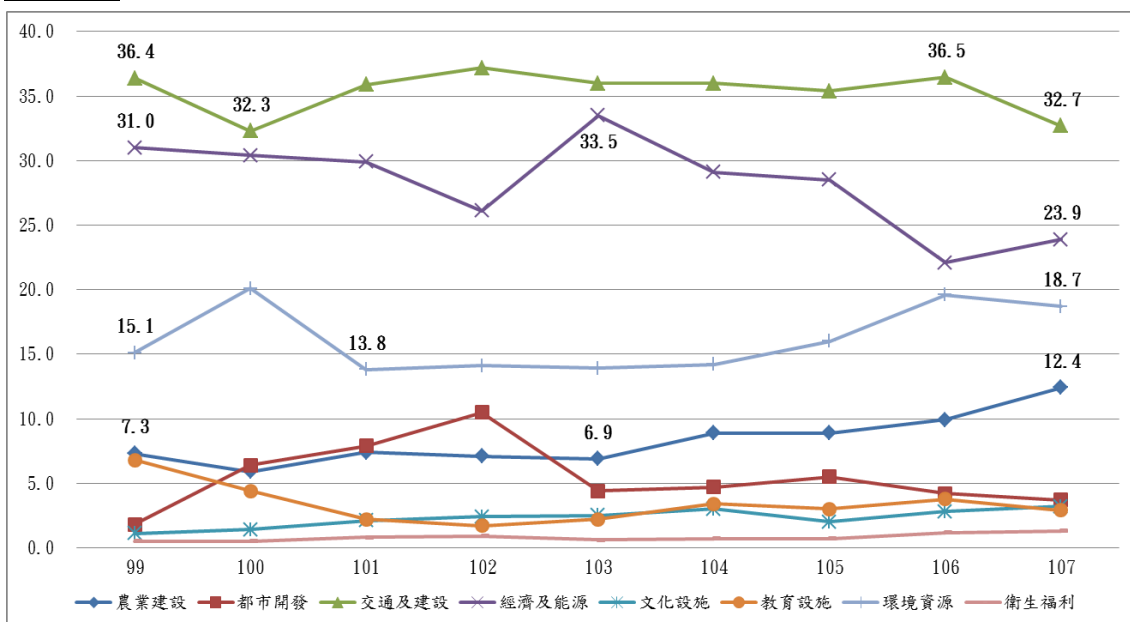
單位：新臺幣億元

項 目	99	100	101	102	103	104	105	106	107	平均
合 計	5,104	5,064	3,904	3,582	3,560	3,330	3,596	3,404	3,749	3,921
1. 農業建設	378	309	302	268	246	296	320	338	464	325
2. 都市開發	92	331	324	402	158	157	199	143	138	216
3. 交通及建設	1,817	1,626	1,418	1,362	1,281	1,198	1,276	1,241	1,226	1,383
公路	1,006	777	643	509	454	467	544	507	599	612
軌道運輸	612	618	567	602	598	484	480	469	348	531
航空	21	29	65	61	24	36	36	76	109	51
港埠	84	74	99	120	164	163	167	136	129	126
觀光	94	128	44	70	41	48	49	53	41	63
4. 經濟及能源	1,603	1,578	1,222	991	1,192	970	1,024	752	895	1,136
工商設施	187	244	102	121	211	811	152	151	249	248
油電	1,416	1,334	1,120	870	981	159	872	601	646	889
5. 文化設施	59	71	85	91	90	101	73	95	121	87
文化	59	71	85	91	90	101	73	95	121	87
6. 教育設施	352	155	90	64	78	113	107	129	153	138
教育	314	126	63	41	52	61	60	79	108	100
體育	38	29	27	23	26	52	47	50	45	37
7. 環境資源	776	969	429	369	494	472	574	667	702	606
環境保護	188	723	39	32	33	31	33	35	34	128
水利建設	64	184	117	207	323	287	377	475	500	282
下水道	499	45	260	113	120	136	146	140	148	179
國家公園	25	17	13	17	18	18	18	17	20	18
8. 衛生福利	27	25	34	35	21	23	23	40	50	31

¹ 公共建設預算經審議遭刪減之計畫名稱及金額分別為台電公司之「大林電廠更新改建計畫」62 億元、「第七輪變電計畫」33 億元、「通霄電廠更新擴建計畫」10 億元、國立臺灣大學附設醫院作業基金之「新竹生醫園區醫院」0.4 億元、交通作業基金之「國道 7 號高雄路段計畫」0.1 億元、農業作業基金之「農業生物科技園區擴充計畫」0.2 億元、國立文化機構作業基金之「跨藝匯流.傳統入心—國立傳統藝術中心公共建設跨域加值發展計畫」0.1 億元、航港建設基金之「高雄港(含安平港)101-105 年實質建設計畫」與「臺灣國內商港未來發展及建設計畫(101-105 年)-澎湖港埠建設計畫」共 1.2 億元及經濟特別收入基金之「興建國家會展中心(擴建南港展覽館)計畫」26 億元。

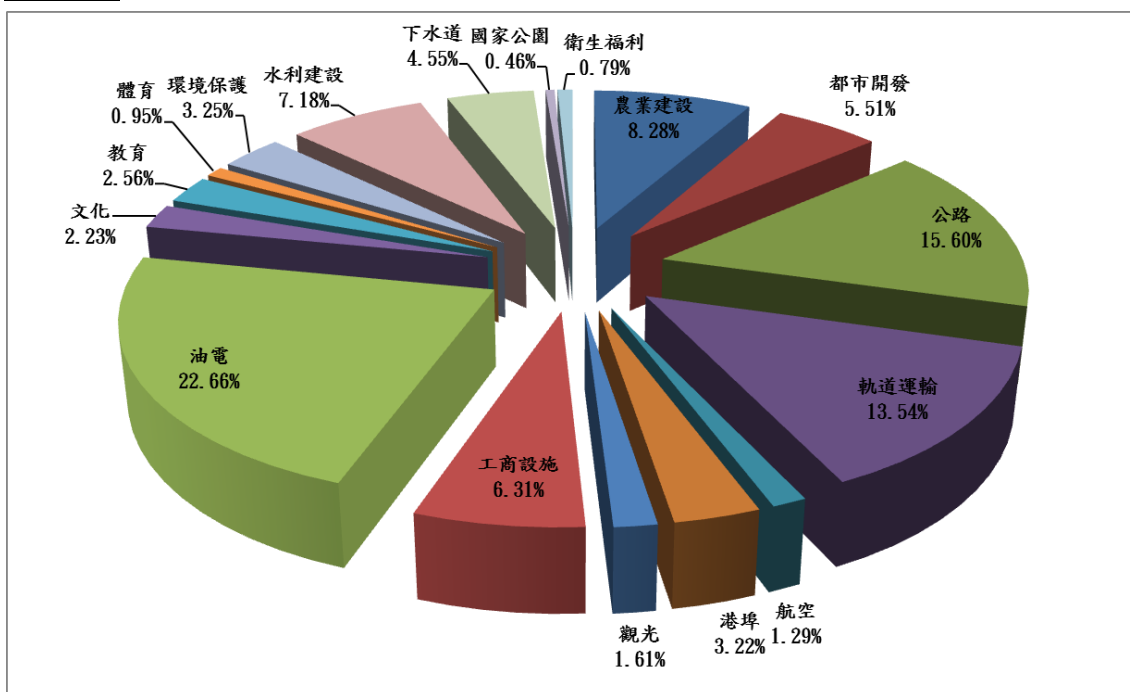
※註：1. 資料來源，99 年度至 107 年度總預算案，本中心整理製表。

附圖 1：99 年度至 107 年度公共建設預算部門別分配情形



※註：1. 資料來源，99 年度至 107 年度總預算案，本中心整理製圖。

附圖 2：99 年度至 107 年度公共建設預算次類別平均占比情形



※註：1. 資料來源，99 年度至 107 年度中央政府總預算案，本中心整理製圖。

四三、為利公共建設計畫如期完成並達成預期效益，允宜加強計畫前期規劃作業及監督管理機制

(一)106 年度工程會列管之公共建設計畫，截至同年 6 月底預算執行率未達 80%者逾 2 成，多為計畫前置作業尚未周妥，允宜改善

依據審計部監督 106 年度行政院工程會列管 1 億元以上公共建設計畫預算執行情形¹，106 年度列管之公共建設計畫共有 208 件(詳附表 1)，截至 6 月底執行率(累計執行數/累計分配數)未達 80%之計畫計有 42 件(占列管總件數 20.19%)，其中 21 件執行率甚至未達 50%(占列管總件數 10.10%)。又上述 42 件執行率未達 80%公共建設計畫以交通部 16 件最多，倘以占該部會列管計畫件數比，以退輔會 33.33%(2 件)為最高，內政部 26.67%(5 件)次之，文化部 25.00%(3 件)再次之，另執行率未達 50%公共建設計畫占比最高之部會仍為退輔會 33.33%(2 件)，文化部 16.67%(2 件)次之，經濟部 12.20%(5 件)再次之。

按前項資料，經濟部「亞洲・矽谷試驗場域計畫」、交通部「國內商港未來發展及建設計畫(106-110 年)－布袋港埠建設計畫」及教育部「工學院綜合新館新建工程」執行率均為 0%，其尚未執行原因除工學院綜合新館新建工程係因多次流標尚未施工，其餘 2 件則因計畫審查或細部設計等前置作業未能完成所致，另其他 39 件執行率未達 8 成之計畫落後原因有 14 件為計畫尚未核定(含修正)或設計未完成、9 件為招標延遲、4 件為土地取得爭議、4 件為施工管理問題及 7 件為其他緣由(如天候不佳影響施工等)，顯示部分公共建設計畫前期規劃未臻周妥或監督管理機制尚有不足，允宜研謀對策改善。

(二)近年度部分公共建設計畫仍有效能不彰或進度延宕之情形，

¹資料來源，審計部 106 年 7 月 31 日「審計部監督民國 106 年度行政院工程會列管 1 億元以上公共建設計畫預算執行情形」。

允宜強化前期規劃及監督管理作業

經查監察院近年度對公共建設計畫之相關調查報告及糾正文案，部分計畫(詳附表 2)因前期規劃未盡周延，且主管機關後續亦未能發揮其監督管理職責，導致計畫執行進度延宕，或無法達成其原訂目標效益，其中有 3 件計畫(整體部落遷建計畫、加速辦理地層下陷區排水環境改善示範計畫及清華大學宜蘭園區籌設計畫)為計畫前期規劃時未能確實評估、考量周全，導致計畫嚴重延宕或未符目標；5 件計畫(海水供應系統補助計畫、梧棲漁港魚貨直銷中心銷售區整建工程、加速辦理地層下陷區排水環境改善示範計畫、生活圈道路交通系統建設計畫 2 件)於審查相關資料時，未能謹慎確實辦理各項審查作業，肇致設施設計不良或效能不彰等情形；另有 3 件計畫(海水供應系統補助計畫、梧棲漁港魚貨直銷中心銷售區整建工程及海洋文化及流行音樂中心計畫)有進度延宕或設施閒置等情事，係因主管部會未落實管考及查核機制，顯示公共建設計畫前期規劃、審查作業及後續管理監督均有加強空間。

綜上，部分公共建設計畫仍有執行情形不佳，或無法達成其原訂目標效益等，主要係計畫相關前置作業未盡完善或監督管理機制仍有不足等所致，為使政府投入公共建設之資源得以達成預期效益，允宜積極強化公共建設計畫之前期規劃作業及監督管理機制。

附表 1：中央政府各部會 106 年度工程會列管之 1 億元以上公共建設計畫預算執行情形

單位：件

部會	列管計畫 件數	執行率未達 50%	執行率 50%以上 未達 80%
經濟部	41	5	2
交通部	66	6	10
教育部	23	2	4
內政部	15	3	1

部會	列管計畫件數	執行率未達 50%	執行率 50%以上未達 80%
文化部	12	2	1
農委會	26	3	1
退輔會	6	2	-
科技部	5	-	-
國防部	7	-	-
客委會	2	-	-
原民會	2	-	-
環保署	2	-	-
海巡署	1	-	-

※註：1. 資料來源，整理自審計部 106 年 7 月 31 日「審計部監督民國 106 年度行政院工程會列管 1 億元以上公共建設計畫預算執行情形」。

附表 2：監察院近年度公共建設計畫效能不彰之調查報告及糾正案文

公共建設計畫名稱	計畫績效欠佳或效能過低情形摘要	監察院調查報告或糾正案字號
整體部落遷建計畫	1. 原民會辦理原住民族部落遷建計畫過程，未即時提出說明遷建計畫辦理原則與經建會之認知不同，而經建會亦未考量原住民族文化差異性與居住地理環境位置複雜性，一再主張先擬「整體部落遷建計畫」政策方案，雙方未能充分溝通，意見遲遲無法整合，致該計畫(草案)提出迄今已逾 6 年仍未核定實施，肇致部分部落仍處安全堪慮狀態，危及原住民生命財產安全，難謂允當 2. 原民會未恪遵預(概)算編製規定，審慎考量計畫執行能力，覈實編列計畫預算，致年度預算執行率偏低，影響政府資源統籌分配運用，且未就計畫型補助款訂定管考規定	103 內調 0022 調查報告
加速辦理地層下陷區排水環境改善示範計畫	1. 農委會漁業署未及早規劃新塹示範區內養殖漁業生產區海水專用引水系統，復未於完成規劃後妥設專用引水設施，未符計畫目標，農委會亦未監督漁業署研謀具體改善措施 2. 漁業署辦理示範區內重要區域排水幹線興建工程，未積極修正計畫內容或提報公共建設推動會報解決用地徵收經費，逕以工程經費不足取消施作，未達成計畫目標及效益	103 財調 0039 調查報告
海水供應系統補助計畫	1. 漁業署執行海水供應系統補助計畫，未能落實事前審核作業，致部分設施使用效能不彰或閒置，或因用地問題，招致工程減作，虛耗前置作業費用 2. 漁業署督導海水供應系統營運管理，因缺乏有效監督考核機制，致補助機關建置設施完工後維護管理情形欠佳 3. 漁業署訂定海水供應系統補助績效，對於各期計畫欠缺具體量化衡量指標，且未依規定逐年檢討中長程個案計畫執行績效，致無法有效評估整體計畫執行成效	104 財調 0009 調查報告
梧棲漁港魚貨直銷中心銷售區整建工程	1. 漁業署耗費鉅額公帑補助各地興建魚貨直銷中心，惟未審慎評估經營之可行性，又未積極督促各該經營管理者善加營運管理，致多處魚貨直銷中心興建後閒置或低度利用 2. 魚貨直銷中心經營管理之良莠，影響其施設效益，漁業署雖已建立相關評鑑考核機制，惟為督促相關主管機關加強輔導並落實評鑑考核機制，允規劃委託專業機構辦理各項評鑑事務，以協助魚貨直銷中心健全經營	104 財正 0013 糾正案文
加速辦理地層下陷	雲林縣政府未落實審查設計廠商工程細部設計圖說，致設計成果與實地現況差異過大，開工後變更設計頻仍，延宕計畫完成	104 財調 0028 調查

公共建設計畫名稱	計畫績效欠佳或效能過低情形摘要	監察院調查報告或糾正案字號
區排水環境改善示範計畫(綜合治水)	時程；並遲延辦理滯洪池工程委託監造技術服務勞務採購發包作業，致工程決標後無法立即開工施作；復未有效督促施工廠商於邊坡坡面完成時，及時覆蓋植生，致滯洪池土堤遭沖蝕之土砂流入池內，造成滯洪池蓄水容量減少，而需另外設置抽水機，始能勉強達計畫目標	報告
海洋文化及流行音樂中心計畫	1. 文化部未覈實填報計畫執行進度，又未落實計畫管考作業，致管考數據未能反應實情，計畫進度嚴重落後，經行政院評核為丙等，允應嚴正檢討相關主管及承辦人員違失責任 2. 高雄市政府對本計畫基本設計及細部設計成果審查效率不彰；文化部僅消極表示尊重該府專業，對於主要工程設計進度嚴重落後情形，未能及時發掘問題癥結，督促該府改善 3. 高雄市政府文化局於基本設計核定後，一再提出逾越基本設計之要求，致計畫進度延宕，且有遭致鉅額求償及影響政府國際形象之虞，文化部亦自失計畫主管機關及管制考核立場	105 教正 0002 糾正案文
生活圈道路交通系統建設計畫	1. 內政部督導 98 至 103 年度生活圈道路交通系統建設計畫補助作業，營建署執行時，本應以行政院核定之原生活圈計畫道路為補助範圍，嗣卻以各地方縣市提報之非生活圈計畫道路為補助對象，除有違自訂之補助要點規定外，對補助標的亦乏明確標準，有失公開及公平性，顯有違失 2. 內政部督導生活圈道路交通系統建設計畫補助審查，營建署執行時卻未依補助執行要點妥適審查基隆市政府提報「月眉路都市計畫道路改善拓寬工程(第二標)」資料 3. 內政部督導營建署委託基隆市政府辦理「月眉路都市計畫道路改善拓寬工程(第二標)」設計施工，該署卻未能確實依據「內政部營建署辦理生活圈道路交通系統建設計畫工程委託地方代辦設計施工實施要點」妥適審核設計圖書，亦無法有效督導該府落實工程品質與進度之確保，致設計品質不良及施工進度延宕	105 內正 0009 糾正案文
清華大學宜蘭園區籌設計畫	1. 政府理應主動規劃科學工業園區之建置，以激勵產業技術之研發創新，並促進高階技術產業之發展，然部分園區之設置，乃因應廠商之需求而被動設置，顯見部分園區之設置未能確實評估供需問題，致產生短期內有多個園區設置之情形，除造成產業類別與資金之排擠效應外，尚有部分園區因事前未能妥適規劃，以致核定後出現閒置之狀況，科技部未確實評估與妥善規劃園區之設置，核有未當 2. 清華大學辦理該校宜蘭校區(園區)籌設計畫，未翔實規劃分析研擬計畫辦理期程，復加財務規劃過於樂觀，欠缺具體執行策略，亦乏可行之替代計畫，肇致實際辦理作業與規劃期程嚴重落差	106 教調 0029 調查報告
生活圈道路交通系統建設計畫	新竹市政府於「茄苳接西濱聯絡道路新闢工程」可行性評估辦理過程，未納入目標年交通量預測、環境影響說明、用地取得作業及進度等重要事項，核與「生活圈道路交通系統建設計畫(市區道路)補助執行要點」規定不符；又內政部營建署於可行性評估審查過程，對於上開缺失亦未適時指正要求改進，即率爾核定興建計畫。詎計畫執行中，該府以「財政負擔暴增、用地無法取得、環評結論遭撤銷」為由，於 104 年 1 月市務會議決議暫緩推動肇致該署辦理委託技術服務及該府辦理環境影響評估審查等所投入經費 4,322 萬餘元，無法發揮應有效益	106 內正 0010 糾正案文

※註：1. 資料來源，整理自監察院調查報告及糾正案文。

四四、近年積極推廣屋頂型太陽光電，惟部分部門設置情形欠佳，另地面型太陽光電潛力場址尚不足 1.65 公頃，亟待研謀對策

為加強再生能源之推動，政府自 89 年起開始推動各種太陽光電小型示範計畫，並於 101 年推動陽光屋頂百萬座計畫，以「逐步擴大、先屋頂後地面」為發展主軸。截至 105 年底我國太陽光電裝置容量達 1,210.2MW，較 99 年底 22MW，成長近 55 倍，雖有大幅成長，惟查：

(一)近年大力推廣屋頂型太陽光電，惟部分部門設置情形欠佳，難以彰顯政府推動之決心

我國太陽光電之推動進程，採「逐步擴大、先屋頂後地面」策略，因此近年來屋頂型太陽光電裝置容量快速增加，若以太陽光電裝置地點為中央公有屋頂、工廠、農業設施及其他屋頂¹等 4 類，依裝置容量占比由高而低排列，分別為其他屋頂 45.55%、農業設施 37.75%、工廠屋頂 14.64%及中央公有屋頂 2.06%(詳附表 1)，而我國 105 年度電力消費占比由高而低排列，則為工業部門 53.13%、服務業部門 19.25%、住宅部門 18.53%、能源部門自用 7.41%、農業部門 1.14%及運輸部門 0.53%²，其中工業部門用電占比逾 50%，工廠屋頂裝置容量占比不及 15%，殊欠合理，亟待正視。

另查國營事業裝置情形，近年來除台電公司裝置情形較佳外，其他國營事業裝置容量合計僅 1.55MW(詳附表 2)，若以設置 1MW 屋頂型太陽光電須 1 公頃面積計算，全部裝置面積僅 1.55 公頃。然而，部分國營事業閒置土地頗多，難謂有不積極

¹依經濟部 105 年 9 月擬定之太陽光電 2 年計畫，太陽光電設置類型區分為屋頂型及地面型，其中屋頂型區分為中央公有、工廠、農業設施、其他屋頂(住家、商用建築物及縣市公有屋頂)；地面型可分為鹽業用地、嚴重地層下陷區域、水域(水庫、滯洪地、埤塘、魚塭)、已封存之掩埋場等等類別。

²參據 105 年度能源統計手冊，頁 84，經濟部能源局，106 年 5 月出版。

設置之理，如台糖公司 106 年度閒置建物面積即高達 6.50 公頃，建物泰半為廢棄多年之糖廠，且大部分位於南台灣，日照時間長，地理環境優良，惟近年累計裝置面積卻僅有 0.37 公頃(或 5.69%)，顯然過低，顯示部分國營事業對於閒置建物之活化策略相當保守，未能妥為利用，實難發揮示範效果。

附表 1：我國近年度屋頂型太陽光電裝置件數及容量 單位：件、MW

年度	中央公有屋頂		工廠屋頂		農業設施		其他屋頂	
	件數	MW	件數	MW	件數	MW	件數	MW
99	0	0	0	0	0	0	288	27
100	6	0	0	0	0	0	987	45
101	77	3	30	8	0	0	1,345	92
102	28	1	2	0	413	82	2,418	101
103	20	2	58	3	540	110	2,837	118
104	16	1	268	63	1,159	176	2,589	80
105	20	3	368	125	749	145	2,850	156
合計	52	18	726	199	2,861	513	13,314	619
占比	1.28%	2.06%	4.24%	14.64%	16.71%	37.75%	77.77%	45.55%

※註：1. 資料來源，經濟部能源局提供。

2. 本表係統計自 98 年再生能源發展條例後核准同意備案之件數與容量之資料，102 年後才有區分建物用途。

附表 2：我國近年國營事業屋頂型太陽光電裝置情形 單位：MW

年度	台電公司	其他國營事業(a~e)	中華郵政公司 a	中油公司 b	台水公司 c	台糖公司 d	台灣菸酒公司 e
99	0.00	0.00	0.02	0.11	0.06	0.37	1.00
100	0.89	0.09					
101	4.70	0.12					
102	5.00	0.00					
103	0.00	1.29					
104	0.00	0.00					
105	0.00	0.05					
合計	10.59	1.55					

※註：1. 資料來源，經濟部能源局提供。

2. 本表係統計自 98 年再生能源發展條例後核准同意備案之件數與容量之資料，部分數據因 4 捨 5 入致有尾差。

(二)未來擬大力推廣地面型太陽發電，所需土地面積 2.55 萬公頃，惟盤點潛力場址尚不足 1.65 萬公頃，且部分場址爭議頗多，亟待研謀對策

地面型太陽光電乃係開發較無經濟價值之土地，設置大量太陽光電發電板，具有設置面積大、活化土地及協助廠商取得設置實績等優點，據經濟部規劃 114 年地面型太陽光電裝置容

量為 17GW，屋頂型僅 3GW，顯示未來以地面型太陽光電發展為重心。

據經濟部推估，為達 114 年地面型太陽光電裝置容量為 17GW 之目標，所需之土地面積共計 2.55 萬公頃，惟盤點不適耕種土地(含鹽業用地、嚴重地層下陷、污染土地、封閉掩埋場及水域型等)等，僅約 0.9 萬公頃可供設置³，尚不足 1.65 萬公頃；且不適耕種土地多屬私人土地，為多人持分，整合不易。再者，不適耕種土地縱難以直接生產糧食，卻尚有維持生態平衡、滯洪等功能，產生之效益難以全數抹煞。此外，於污染土地建置太陽光電板，亦有部分問題尚待解決，如：

1. 將污染列管場址全部納入，惟環保局刻正加強整治，可設置面積將逐漸下降

截至 106 年 6 月底止，環保署公布歷年來各類型曾公告污染整治場址及控制場址計 7,405 筆(約 2,251 萬餘平方公尺)，扣除已解除列管場址 3,298 筆(約 804 萬平方公尺)，餘列管場址 4,107 筆(約 1,447 萬平方公尺)(詳附表 3)，與經濟部於盤點污染土地可設置太陽光電板之面積 1,700 萬平方公尺，相差 253 萬平方公尺，顯示經濟部約將上述列管場址納入裝置面積⁴，惟環保署近年刻正加速整治⁵，未來可設置土地將逐步下降，恐不符所需。

2. 架設太陽光電板後場址後須暫停整治作業，恐減損先前整治

³ 包含鹽業用地 803 公頃、嚴重地層下陷 1,253 公頃、污染土地 1,700 公頃、封閉掩埋場 933.8 公頃、黃金廊道計畫 1,266 公頃(已修正為台西綠能專區)及水域型 2,721 公頃。

⁴ 依行政院環保署 105 年 11 月 8 日受污染土地改善及太陽光電設施設置併行審查作業原則，目前公告為控制場址及整治場址之申請人，皆可提出控制或整治計畫與太陽光電設施設置併行辦理。

⁵ 資料來源，105 年度環境保護統計年報，行政院環境保護署，網址：<http://www.epa.gov.tw/np.asp?ctNode=31088&mp=epa>，如 103 年度解除列管污染控制場址面積為 51 萬平方公尺，104 年度增加至 63 萬餘平方公尺。

成果

隨著科技進步，受污染之農地經過整治，尚有恢復耕作之可能，惟加蓋太陽能板後，卻無法再利用翻土稀釋整治土地，尤其受重金屬污染之農地，在兼種可以吸附重金屬之植物後，亦可能因受光電板遮蓋妨礙生長，恐減損先前整治成果，無法達到整治目標；再者，整治後之農地經解除列管後，應依農業主管機關於申請農業用地作農業設施容許使用審查辦法所核之經營計畫內容使用，不再認定為不適耕種土地，自不宜計入可供設置地面型太陽發電之土地面積。

綜上，我國推動太陽光電發電迄今已近 17 年，惟查部分單位未能配合政府政策，加強設置屋頂型太陽光電，實難彰顯政府推動之決心；另未來擬大力推廣地面型太陽光電，亦有潛力場址不足及部分場址爭議頗多等情形，亟待研謀對策。

附表 3：截至 106 年 6 月底止全國污染土地整治情形

單位：筆、平方公尺

項目	(1)期末污染整治		(3)期間解除污染整治		小計(1+3)	
	場址數	面積	場址數	面積	場址數	面積
	94	4,139,159	10	210,143	104	4,349,302
	(2)期末污染控制		(4)期間解除污染控制		小計(2+4)	
	場址數	面積	場址數	面積	場址數	面積
	4,013	10,331,945	3,288	7,825,392	7,301	18,157,337
合計	4,107	14,471,104	3,298	8,035,535	7,405	22,506,639

※註：1. 資料來源，土壤及地下水污染整治網，本中心整理。

2. 原始資料採計日期為 106 年 7 月 14 日。

四五、未登記工廠及農地工業用允宜全面清查盤點，以利循序處理， 逐步落實土地使用管制

據內政部 106 年 5 月公告之「修正全國區域計畫」我國農地需求總量為 74 萬至 81 萬公頃，行政院農業委員會推估全台約有 1 萬 3,000 公頃農地被違法工廠占用¹，農地工廠約有 13 萬餘家遠高於經濟部登記在案之 1 萬 336 家(106 年 5 月)。顯示我國發展經濟過程中，因農牧用地取得成本較低，致農地違規使用情形日益嚴重，形成農業與工業對農業用地之競用問題；復因對農地違法使用長期疏於有效之監督與管制，致違章工廠在農地上生根，並排放廢水污染農地，亟待落實土地使用管制，以衡平發展經濟與確保國人食安之政策目標。茲分述如下：

(一)農地違章工廠聚集，致令農地受污染遭列管

據環保署統計，105 年底農地污染控制場址數計 2,904 處，面積達 388 萬 3,700 平方公尺，較 104 年底之控制場址數 2,758 處，面積 386 萬 8,132 平方公尺，增加 146 處及 1 萬 5,568 平方公尺；污染控制場址數最高之縣市計桃園市、彰化縣及台中市(詳附表 1)，其中桃園市(複雜違章工廠分布)、彰化縣(水五金聚落)與台中市(工具機聚落)均為農地違章工廠聚集較多之縣市，顯示農地工廠因廢水之違法排放，使農業用地遭受污染，影響甚鉅。

附表 1：104 年至 105 年農地遭污染成為污染控制場址情形表

單位：筆數；平方公尺

縣市	104 年				105 年			
	期末農地污染控制列管		期間解除農地列管		期末農地污染控制列管		期間解除農地列管	
	場址數	面積	場址數	面積	場址數	面積	場址數	面積
桃園市	1,239	1,415,815	351	458,395	1,350	1,375,808	191	238,703
臺中市	129	123,162	1	1,586	136	132,376	-	-
臺南市	36	31,803	-	-	37	34,659	-	-

¹詳行政院農業委員會企劃處 106 年 7 月 23 日「立定決心 保護農地 遏止農地上違法工廠亂象」新聞稿。

縣市	104 年				105 年			
	期末農地污染控制列管		期間解除農地列管		期末農地污染控制列管		期間解除農地列管	
	場址數	面積	場址數	面積	場址數	面積	場址數	面積
宜蘭縣	1	3,157	-	-	1	3,157	-	-
苗栗縣	11	14,854	1	1,955	5	5,729	9	12,723
彰化縣	1,327	2,250,281	4	13,140	1,363	2,312,304	3	5,145
南投縣	4	2,747	-	-	4	2,747	-	-
雲林縣	2	4,329	9	21,486	-	-	3	5,136
嘉義縣	-	-	2	4,741	-	-	-	-
屏東縣	-	-	-	-	1	1,235	-	-
新竹市	-	-	-	-	2	2,747	-	-
嘉義市	9	21,984	1	1,426	5	12,938	4	9,046
合計	2,758	3,868,132	369	502,729	2,904	3,883,700	210	270,753

※註：1. 資料來源，環境保護署官網。

(二)未登記工廠納入經濟部監管者尚高達 1 萬餘家，使用之場地面積達 774.73 公頃，亟需加強相關輔導措施

依經濟部統計資料，截至 106 年 5 月底止全國未登記工廠仍有 1 萬 336 家、面積 774.73 公頃(詳附表 2)；同期間依「工廠管理輔導法」第 34 條申請並取得補辦臨時工廠登記計 6,734 家(詳附表 3)，且應於 109 年 6 月 2 日前完備土地建物合法使用文件；屆期如無法完備土地建物合法使用文件，臨時工廠登記失效，地方主管機關將依法處罰。

附表 2：近年全國各縣市之未登記工廠家數及使用廠地面積統計表

單位：家數；公頃

縣市名稱	104 年度	105 年度	106 年 5 月底止家數	106 年 5 月底止未登記工廠房面積	106 年 5 月底止未登記工廠廠地面積
台北市	518	489	473	4.5064	3.7586
高雄市	1,161	1,591	1,565	86.1711	56.8529
新北市	3,081	3,048	2,758	87.08	94.3718
基隆市	5	3	5	0.0961	0.2105
桃園市	640	666	531	43.5454	48.8327
新竹縣	163	172	158	8.555	14.7297
新竹市	21	15	18	1.425	1.487
苗栗縣	88	81	74	3.7112	20.6997
臺中市	2,184	2,439	2,415	130.0941	155.1153
彰化縣	1,157	1,208	1,037	79.99097	128.6183
南投縣	40	40	16	0.9516	8.4807
雲林縣	157	158	28	1.7034	10.1518
嘉義縣	281	288	264	26.3172	59.9868
嘉義市	64	66	53	2.3986	2.5886
台南市	735	856	782	49.5292	90.17612

縣市名稱	104 年度	105 年度	106 年 5 月 底止家數	106 年 5 月底 止未登記工 廠房面積	106 年 5 月底 止未登記工 廠廠地面積
屏東縣	224	238	130	9.3387	67.9658
臺東縣	7	7	3	1.2339	3.6664
花蓮縣	10	19	19	0.1758	5.8494
澎湖縣	0	0	0	0	0
宜蘭縣	13	13	7	0.155	1.1855
金門縣	0	0	0	0	0
連江縣	0	0	0	0	0
合計	10,549	11,397	10,336	536.9787	774.7276

※註：1. 資料來源，經濟部工業局提供。

附表 3：近年度依據工廠管理輔導法第 34 條規定申請補辦臨時工廠登記統計表 單位：家數

項目	100 年	101 年	102 年	103 年	104 年	105 年	106 年 5 月底
未合法登記工廠	7,915	8,168	8,885	9,778	10,549	11,397	10,336
第 1 階段申請	1,804	5,445	5,445	7,458	11,440	11,440	11,440
第 1 階段核准	1,170	4,305	4,399	5,645	8,322	9,268	9,405
第 2 階段申請	131	980	3,443	3,578	5,236	7,343	7,703
第 2 階段核准 取得臨時工廠登記	79	819	2,578	3,182	4,456	6,296	6,734

※註：1. 資料來源，經濟部工業局提供。

(三)農地違章工廠亟待中央與各級政府全面清查盤點，以為擬定農地工廠處理政策之基線資料，並利後續管控

未登記工廠問題日益嚴重，據 104 年農地現況資源分析結果，當前臺灣地區非都市土地特定農業區及一般農業區之農牧用地，其農地存量(仍作農業使用之面積占特定農業區及一般農業區農牧用地總面積之比例)僅約 83%，約有 17%已遭轉用²。農委會估計約 1 萬 3,000 公頃農地被違法工廠占用且由於違法工廠零星散落，其污染、切割農地，造成被破壞之農地面積擴大為好幾倍³；又農地工廠約有 13 萬餘家，遠高於經濟部前推估之 6 萬 4 千家及經濟部登記在案之 1 萬 336 家⁴。

²詳內政部 106 年 5 月 16 日臺內營字第 1060806764 號公告之「修正全國區域計畫」。

³同註 1。

⁴詳苦勞網及地球公民基金會 105 年 11 月 25 日「台灣的農地上長了 70,000 家違章工廠，違章工廠勿就地合法，工業土地要重新規劃」報導及自由時報暨聯合報

因各級政府至今均無違章工廠之全面清查資料，致媒體報導違章工廠數據莫衷一是，如台中市政府推估 104 年農地未登記工廠約 1 萬 8,000 家，目前僅掌握約 4,585 家，設廠土地需求 870 公頃⁵；彰化縣區域計畫期末報告亦指出該縣有 8,623 家違章工廠。是以，要解決農地違章工廠及未登記工廠等沉疴，首要之務，應全面清查盤點未登記工廠(含農地違章工廠)所在區位及數量，建立全國違章工廠之基本資料庫，以利後續各項處理政策之推展與成效控管。

(四)工業局執行「輔導未登記工廠合法經營方案」政策，成效尚待加強

1. 經濟部依據工廠管理輔導法第 33 條及第 34 條，於 101 年完成劃定 186 處特定地區(區內工廠 709 家，面積 546 公頃)，並發布施行補辦臨時工廠登記辦法，輔導 97 年 3 月 14 日前既有低污染之未登記工廠業者於 104 年 6 月 2 日前補辦臨時工廠，取得臨時工廠登記業者，應於 109 年 6 月 2 日前取得土地及建築物合法使用之證明文件。該部並於 102 年 1 月提出「輔導未登記工廠合法經營方案」，由工業局及各市縣政府掌握未登記工廠資訊、劃定並公告特定地區、輔導土地合理及合法使用暨轉型或遷廠等措施⁶。

106 年 7 月 24 日對農地違建約 7 萬公頃，去年 520 後新增 286 棟佔用農地違法工廠全數要拆之相關報導。

⁵詳台中市區域計畫(草案)。

⁶本院於 99 年三讀通過修法增訂「工廠管理輔導法」第 33、34 條規定，經濟部會同相關部會及地方政府擬定「輔導未登記工廠合法經營方案」，並於 102 年 1 月 29 日經行政院核定，以有效掌握未登記工廠資訊予以納管，在兼顧公平正義及環境保護原則下，「有條件就地輔導」其合法經營。另依工廠管理輔導法第 33 條劃定特定地區於法定期限 101 年 6 月 2 日前完成公告共計 186 區(區內工廠家數 709 家，面積 546 公頃)，輔導期限至 109 年 6 月 2 日止，輔導期間內不適用工廠管理輔導法、區域計畫法、都市計畫法及建築法相關罰則。其中 112 處位於特定農業區之特定地區土地，若通過內政部區域計畫委員會實質審查者，可將土地使用分區變更為一般農業區，且若再符合「經濟部公告特定地區整體(個別)變更編

2. 上述 186 處特定地區，其中現行土地使用分區屬非都市土地特定農業區者 112 處，經縣市政府審查後函送內政部辦理審查作業計 103 案，截至 106 年 6 月，已准予核備者計 13 案，辦理中 87 案，不同意核備者 3 案(詳附表 4)。

附表 4：特定地區屬特定農業區者函請內政部辦理檢討變更審查情形表

縣市	總處數	非都市土地屬特定農業區者(2~5 公頃)				
		小計	未函送內政部	已函送內政部	同意核備	不予同意
新北市	3	0	0	0	0	0
高雄市	41	19	0	19	0	0
臺中市	52	32	2	30	0	0
臺南市	32	13	1	12(11 區)	0	0
桃園市	12	7	0	0	5	2
新竹縣	1	1	0	1	0	0
苗栗縣	3	2	0	2	0	0
彰化縣	32	31	2	23	6	0
南投縣	2	2	1	0	0	1
嘉義縣	5	5	3	0	2	0
屏東縣	3	0	0	0	0	0
小計	186	112	9	87	13	3

※註：1. 資料來源，內政營建署官網。

2. 縣(市)政府並未審查通過者，計臺中市2案、彰化縣2案、南投縣1案及嘉義縣3案，另臺南市1案面積超過5公頃另循開發許可方式辦理。

3. 工業局 101 年度至 105 年度計支出 1 億 6,130 萬餘元辦理未登記工廠輔導及轉型等相關計畫，惟因被輔導業者常面臨土地整合不易、隔離綠帶留設問題、合法化代價高及計畫審議冗長等因素而裹足不前，截至 106 年 5 月，6,734 家臨時登記工廠，僅 30 家成功遷廠，5 家業者(3 家位於非都市土地，2 家位於都市土地)有條件在地合法，成效尚待加強。

(五)農地違章工廠，中央與地方處理步調允宜一致

行政院及農委會日前宣示農地違章工廠合法化之配套措施

定為丁種建築用地興辦事業計畫審查作業要點」及非都市土地使用管制規則相關規定，同時繳交農地變更回饋金者，可再進一步申請變更編定為丁種建築用地，農地工廠即可就地合法。

為業者須付變更地目價差至農地保護基金及 105 年 5 月 20 日後興建之非法工廠即報即拆；行政院已定調優先處理新違建，前已存在之違法工廠，應由經濟部、內政部輔導拆遷至工業區或產業園區，並考量違法使用造成長期農地減損與農業環境破壞，擬課予廠商農地修復與開發補償責任⁷；又據台中市區域計畫(草案)擬定之未登記工廠清理計畫，104 年 1 月 1 日後新建之非法工廠即報即拆。是以，台灣地區多數縣市均有農地上違法工廠之情事，對於農地違法工廠，中央與地方政府允宜協調採一致之處理方式為宜。

綜上，未登記工廠零星散布於農地等非屬二級產業用地之土地使用分區，除肇致農地之破碎化、污染環境、影響國人健康及食安外，另亦使土地使用管制未竟其功，不利國土計畫法之執行。是以，農地工業用等未登記工廠允宜全面清查；輔導未登記工廠合法經營方案之相關輔導計畫宜檢討強化成效；另中央與各級政府對未登記工廠之處理步調宜協同一致，期得以循序處理，使地盡其利、農工分離，落實土地使用管制。

⁷同附註 1。

四六、政府投資軌道運輸建設經費龐鉅，惟我國公共運輸市占率尚待提升，且軌道運量成長幅度趨緩，投資效益亟待研謀強化

107 年度中央政府總預算案「公共建設計畫-交通及建設-軌道運輸」合共編列 176 億元，占我國整體公共建設預算(1,617 億元)之 10.88%，僅次於公路(401 億元)及農業建設(427 億元)經費，高居我國公共建設經費第 3 位¹。經查：

(一)我國公共運輸市占率尚待提升

茲以交通部 106 年 6 月所公布之「105 年度民眾日常使用運具狀況調查」觀察(詳附表 1 及附圖 1)：

1. 近 5 年度我國運具次數之公共運輸市占率從 101 年度 17.5% 至 105 年度 18.1%，旅次主運具之公共運輸市占率從 101 年度 15.4% 至 105 年度 15.8%，成長幅度均未及 1 個百分點；配合我國減碳目標預定於 114 年公共運輸市占率提升至 30%²，仍具相當差距。另以各縣市數據比較，六都中臺北市可達 40%、新北市逾 26%，臺南市及高雄市未及 10%，差距甚大；至六都外之縣市，僅基隆市達 30% 以上³，其餘縣市多未及 10%。
2. 又以近 5 年度運具次數之「汽車客運」及「軌道運輸」市占率之變化觀察(詳附圖 1)，軌道運輸雖從 101 年度 5.7% 上升為 105 年度 6.9%，惟汽車客運自 101 年度 9.2% 下降為 105 年度 8.8%，全臺私人機動用具市占率仍高達 7 成，未見明顯下降趨勢，我國軌道運輸對於私人運具之移轉有限，民眾對於大眾運輸之使用仍待強化。

¹ 資料來源，107 年度中央政府總預算案(總說明及主要附表)之「表 4-2 公共建設各次類別分配情形表」。

² 資料來源，交通部 101 年 7 月所出版「101 年運輸政策白皮書-綠運輸」。

³ 基隆市近 5 年度公共運輸市占率-運具次數(旅次主運具)：101 年度 39.0%(35.6%)、102 年度 40.6%(36.6%)、103 年度 38.0%(36.2%)、104 年度 40.6%(36.2%)、105 年度 39.8%(35.9%)。

3. 審計部 104 及 105 年中央政府總決算審核報告亦均就我國整體公共運輸市占率尚未達預定績效目標，私人運具市占率亦未有效降低等提具審核意見。

附表1：近5年度我國公共運輸市占率情形彙整表

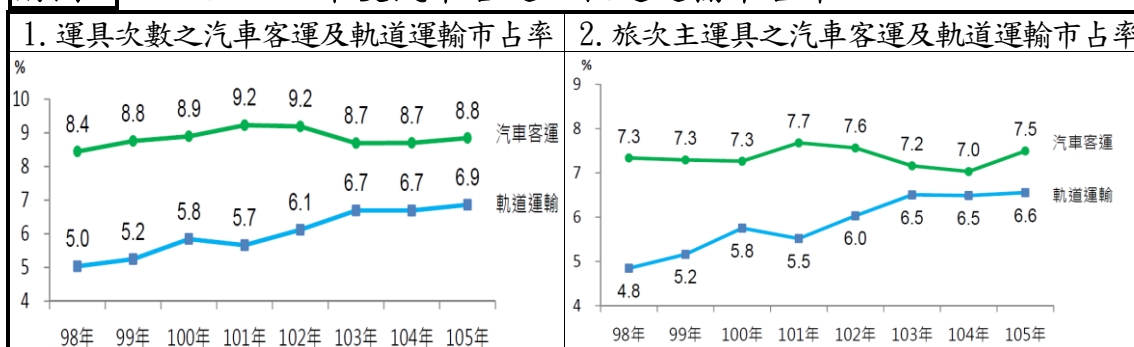
單位：%

計算基礎		運具次數					旅次主運具				
年度		101	102	103	104	105	101	102	103	104	105
公共運輸市占率		17.5	17.8	17.9	17.9	18.1	15.4	15.6	15.8	15.5	15.8
直轄市	臺北市	42.5	42.6	41.3	41.5	42.8	39.8	40.2	40.3	39.5	40.7
	新北市	31.0	32.7	33.2	33.6	33.8	26.9	29.0	29.6	28.4	29.9
	桃園市	13.9	14.2	15.6	14.7	15.0	12.8	11.3	12.7	11.8	13.0
	臺中市	10.5	10.8	11.9	12.3	12.2	9.5	9.8	10.5	11.4	11.1
	臺南市	5.9	5.9	6.5	6.5	6.7	5.5	5.5	5.2	5.9	6.0
	高雄市	8.8	8.7	9.4	9.1	9.3	8.0	7.4	8.1	7.8	7.9
私人機動運具市占率		70.7	70.4	70.8	71.3	70.6	73.5	73.3	73.9	74.3	73.8

※註：1. 資料來源，交通部 106 年 6 月 29 日所公布之「105 年民眾日常使用運具狀況調查摘要分析」。

2. 「運具次數(stages of transport)市占率」之計算基礎是納入各旅次中所有的運具類別；交通部自 105 年增加編製「旅次主運具(main mode of transport)市占率」指標，其計算基礎是選取各旅次中最主要的運具為代表，105 年同時發布此二指標，並回溯自 98 年起各年資料。

附圖 1：98 至 105 年度汽車客運及軌道運輸市占率



※註：1. 資料來源，同附表 2。

(二)軌道運輸量尚未達預期目標且近年成長幅度趨緩

茲就近年度軌道運輸之旅運量情形(詳附表 2 及附圖 2)，比較評析如下：

1. 雙鐵運輸部分：隨高鐵苗栗、彰化、雲林及南港等 4 站之啟用⁴，高鐵旅客人數雖呈逐年成長，惟臺鐵運量卻顯受影響，

⁴ 高鐵自 96 年 1 月開始試營運(板橋-左營站)，96 年 3 月起正式營運(臺北-板橋段)

近 3 年度旅客人數及客運延人公里數均呈衰退；有關雙鐵競合問題，亟待政府檢討並研謀良策因應。

2. 大眾捷運部分：臺北捷運旅客人數雖逐年成長，惟成長幅度已趨緩；近年高雄捷運之旅運量雖有成長，但以高雄市公共運輸使用率未及 10%，相關推廣配套措施仍待強化；機場捷運 106 年 3 月始通車，迄 6 月底平均每日載客數約 5.7 萬人，能否達到預期運量，以維永續營運，仍待觀察⁵。

3. 依交通部 101 年度運輸政策白皮書所揭示，配合 114 年公共運輸使用率提升至 30%之長期目標下，各項軌道運輸量允宜研謀提升，第 1 階段目標值為 109 年度時臺鐵應達 107.3 億延人公里、高鐵為 173 億延人公里、台北捷運 70 億延人公里、高雄捷運 6.3 億延人公里及機場捷運達 6.12 億延人公里。倘以近年度營運實況進行比較，高鐵及北高捷運之運量與預期目標仍存相當差距；又以近 5 年我國整體軌道運量之成長率觀之，從 101 年度之 7.0%至 105 年度下降為 2.8%，成長幅度明顯趨緩(詳附圖 2)，如何提升民眾使用率，以達我國推動綠運輸之政策目標，仍待政府正視。

附表 2：近年度各項軌道運輸旅運量統計表 單位：千人次；百萬人公里

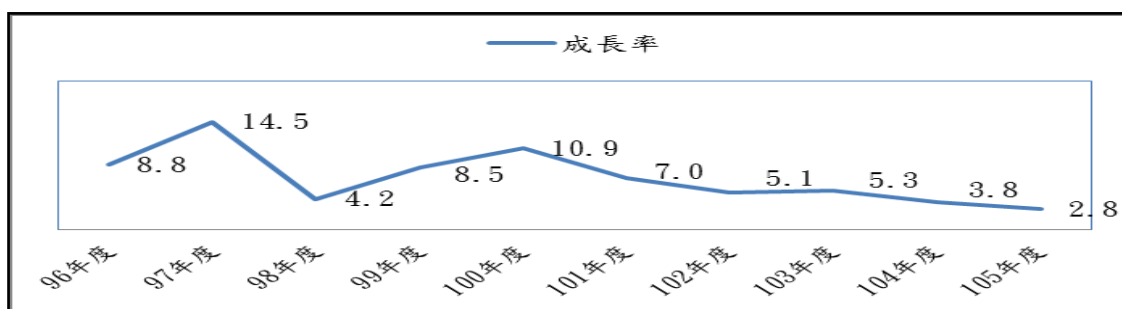
年度	客運人數				延人公里					
	103	104	105	106 (迄6月)	103	104	105	106 (迄6月)	109 目標	114 目標
臺鐵	232,826	232,217	230,365	115,827	11,037	11,115	10,968	5,454	10,730	11,720
高鐵	48,025	50,562	56,586	29,722	9,235	9,655	10,488	5,474	17,300	19,600
臺北 捷運	679,506	717,512	739,990	367,108	5,589	5,881	6,016	2,980	7,000	-
高雄 捷運	61,308	60,203	63,103	31,737	465	447	464	234	630	880
機場	-	-	-	6,944	-	-	-	145	612	676

開通)；苗栗站、彰化站及雲林站 104 年 12 月起通車，南港站 105 年 7 月起通車。
⁵ 依桃園捷運公司 106 年 5 月 24 日新聞稿，機場捷運量到達穩定的每日 6 萬人，就可以接近收支平衡。

年度	客運人數				延人公里					
	103	104	105	106 (迄6月)	103	104	105	106 (迄6月)	109 目標	114 目標
捷運										

- ※註：1. 資料來源，交通部統計查詢網及 105 年交通統計要覽。
2. 延人公里係指在某一特定期間內，軌道列車運送旅客之運程總和，即旅客人數與其運程乘積之和，以人公里為單位。
3. 機場捷運自 106 年 3 月 2 日起通車。

附圖 2：96 年度至 105 年度軌道運輸旅客人數成長情形表 單位：%



※註：1. 資料來源，本中心自行繪製。

綜上，鑑於軌道建設投資成本甚鉅，各國在建設前首重當地公共運輸使用量之提升，大多於達相當規模後始進一步評估興建軌道運輸之可行性。惟近年我國公共運輸市占率仍待強化提升，又以高鐵完工營運後，因運量未達預期引發財務問題等前車之鑑；有關各地軌道建設之投資效益、各類交通運具間能否有效整合及如何提升民眾對於軌道運輸之使用等，亟須政府全面審視並研謀良策增進，以達我國軌道建設之健全良性發展。

四七、內政部與客委會補助地方政府興(修)建村里集會所活動中心及客家文化生活環境營造計畫均逾7年，相關審核與督考機制仍待精進

為平衡城鄉差距及保存與發展客家聚落空間，內政部及客家委員會(以下簡稱客委會)分別自 98 與 97 年度起辦理「村里集會所活動中心興建及修繕四年專案計畫」¹(以下簡稱四年專案計畫)、「健全地方發展均衡基礎建設計畫」(以下簡稱均衡基礎建設計畫)、「客家文化生活環境營造中長程計畫」(以下簡稱客家環境營造計畫)等多項補助計畫，迄 106 年度已逾 7 年，惟相關計畫審核與督考機制仍有不足，致常有預、決算差異大及硬體設施竣工後低度使用情況，允宜檢討改善。茲說明如下：

(一)四年專案計畫、均衡基礎建設計畫、客家環境營造計畫均屬計畫型補助，累計至 106 年度內政部及客委會已分別編列預算達 28.40 億元、59.47 億元，107 年度賡續編列預算執行

為謀全國經濟平衡發展，中央各主管機關每年度依其職掌及政策目標各自編列所需預算，並訂定相關補助項目、補助比率及計畫評比等原則辦理各項計畫型補助。經查，內政部及客委會為協助地方改善基礎公共設施、保存及活化客家聚落空間，分別辦理四年專案計畫、均衡基礎建設計畫、客家環境營造計畫等中長程補助計畫多年，其補助辦理內容及預算編列概況如下：

1. 內政部辦理之四年專案計畫、均衡基礎建設計畫：鑒於村里活動中心扮演教育文化、基層建設座談、敦睦聯誼及天然災

¹內政部分別於 98 年 11 月 30 日及 99 年 11 月 3 日兩次修正計畫，將「村里集會所活動中心興建及修繕四年專案計畫」計畫名稱修正為「村里集會所活動中心興建修繕暨老人福利設施修繕及充實設備專案計畫」，且計畫總額由 16 億元修正為 13 億元。

害應變處所等重要功能，與民眾生活息息相關，然據內政部調查全國各村里設置有集會活動中心者僅約 44%，且大部分設置後有年久失修、現況不佳及內部設施不完善等情形，致未能發揮相對功能，爰該部自 98 年度起辦理四年專案計畫(計畫期程 98 至 101 年度，計畫總經費 13 億元)，補助各級地方政府辦理興建、修繕及改善村里集會所活動中心，屆期後接續辦理均衡基礎建設計畫²(計畫期程 102 至 107 年度，計畫總經費 20 億元)，除賡續補助辦理村里集會所活動中心興建修繕外，並將鄉(鎮、市)公所辦公廳舍興建計畫納入，且增列補助相關基礎建設。迄至 106 年度，該兩計畫已分別編列預算 10.54 億元及 17.86 億元，合共 28.40 億元，內政部 107 年度預算案賡續編列辦理均衡基礎建設計畫 1.52 億元。

2. 客委會辦理之客家環境營造計畫：為保存客家文化，客委會自 97 年度起迄今業辦理兩期客家環境營造計畫(第一期 97 至 102 年度，計畫總經費 36 億 7,430 萬元、第二期 103 至 108 年度，計畫總經費 35 億 7,300 萬元)，其中第一期係以補助辦理客家文化聚落保存及再利用；客家文化館舍營運輔導、充實館藏設備及活化計畫；修建歷史人文建築與客家文化館舍；辦理以前年度生活環境營造空間之延續性工程，及配合桐花祭設施改善工程等。第二期之補助重點則為辦理客家社區聚落空間保存及再利用、客家生活環境營造及客家文化館舍營運活化等。迄至 106 年度，該兩期計畫已分別編列預算 35.11 億元及 24.36 億元，合共 59.47 億元，客委會 107 年度預算案賡續編列辦理客家環境營造計畫第二期 4.56 億元。

² 均衡基礎建設計畫原訂計畫期程為 102 至 105 年度，惟考量部分補助案件執行期間較長，爰在總經費維持 20 億元不變下，於 104 年 5 月間修正計畫辦理期程，將計畫屆期時間由原訂 105 年度延至 107 年度。

(二)內政部及客委會對補助計畫之可行性，以及地方政府執行能力之審核仍有不足，致常有預、決算差異甚大情事

經檢視內政部及客委會執行前開各項中長程補助計畫之情況，常發生預算執行不佳致年度終了仍留有鉅額保留數及未執行賸餘數(詳附表 1)，恐不利預算資源之分配效益，分述如下：

1. **內政部：**自 98 年度起辦理前開兩項中長程計畫，迄至 105 年底，合共編列預算 27.69 億元，惟執行期間因有興建工程發包流標、民眾抗爭、或地方政府辦理規劃設計進度緩慢等因素，致實際執行情況未如預期，而屢發生預、決算差異過大情形，例如四年專案計畫至 101 年度計畫屆期時仍有保留款 1.34 億元待執行，而累計未執行賸餘數達 1.84 億元(累計已實現執行率 69.80%)；均衡基礎建設計畫迄至 105 年底累計保留數(不含應付未付數)更高達 4.26 億元，累計未執行賸餘數則已達 1.42 億元(累計已實現執行率 64.06%)，顯見該兩計畫年度預算之編列屢未能與執行量能配合。
2. **客委會：**自 97 年度起辦理前開兩期客家環境營造計畫，迄至 105 年底合共編列預算 52.95 億元，惟執行期間屢有因地方政府研提、修正計畫、審查等報核程序有所延遲，及工程發包流標等原因，致 102 年底第一期計畫屆期時累計實現數為 21.88 億元，仍有高達 9.22 億元保留款待執行(包含應付未付數 6.95 億元，累計已實現執行率 62.32%)；第二期計畫迄至 105 年底累計保留數亦達 1.87 億元(包含應付未付數 1.86 億元)，累計已實現數為 15.85 億元(累計已實現執行率 88.85%)，雖保留數以應付未付數居多，惟經審計部於 103 年度中央政府總決算審核報告提出重要審核意見指出，該會補助經費撥付方式與補助計畫執行進度及經費需求未契合，致有鉅額暫

付款長期滯留地方政府之情況，顯見，客委會除未審酌實際執行量能合理編列預算，且未依地方政府執行進度撥付補助款項。

發生上述預算執行不佳之原因，概係中央主管機關對地方政府所提申請補助計畫之可行性與執行能力審核不足所致，諸如內政部辦理四年專案計畫及均衡基礎建設計畫係以書面審查為主，經審計部於 104 年度中央政府總決算審核報告提出其評審過程未依規定詳實審查，及部分補助案件未能適時與地方政府協處，肇致核定後註銷，影響補助經費配置與運用成效等之重要審核意見³；客委會則考量客庄多位於財政狀況欠佳地區，對於執行欠佳案件多透過專業團隊輔導協助，因此除有少部分受補助機關因時空環境變遷等因素而主動申請撤案外(97 至 105 年度計有 23 件註銷⁴)，該會並無主動減列補助金額或撤銷補助情形，是以，中央對地方所提補助計畫之審查如未能詳實，恐徒增後續執行困難，而無法使預算資源達合理配置，並影響整體計畫執行成效。

附表 1：內政部與客委會辦理四年專案計畫、均衡基礎建設計畫、客家環境營造計畫執行情形一覽表

單位：新台幣千元

項 目	內政部		客委會	
	四年專案計畫	均衡基礎建設計畫	客家環境營造計畫 第一期	客家環境營造計畫 第二期
辦理期程	98-101 年度	102-107 年度	97-102 年度	103-108 年度
累計法定預算數	1,053,895 (98 至 101 年度)	1,715,571 (102 至 105 年度)	3,510,840 (97 至 102 年度)	1,784,448 (103 至 105 年度)
累計實現數	735,582	1,098,976	2,188,084	1,585,520

³ 依審計部 104 年度中央政府總決算審核報告所載，內政部辦理四年專案計畫及均衡基礎建設計畫：「…2. 計畫所訂審查標準未釐訂具體評審指標，評審過程復未依規定詳實審查，相關作業流於形式；受理申請補助計畫未派員實地訪查，相關管控作業欠佳。…5. 部分補助案件未能適時與地方政府協處，肇致核定後註銷，影響補助經費配置與運用成效。」

⁴ 相關數據為客委會於 106 年 6 月 1 日提供。

項 目	內政部		客委會	
	四年專案計畫	均衡基礎建設計畫	客家環境營造計畫 第一期	客家環境營造計畫 第二期
	(迄101年底止)	(迄105年底止)	(迄102年底止)	(迄105年底止)
累計已實現 執行率	69.80%	64.06%	62.32%	88.85%
累計預算保 留數(不含應 付未付數)	134,305 (迄101年底止)	426,189 (迄105年底止)	227,332 (迄102年底止)	748 (迄105年底止)
累計應付未 付數	0 (迄101年底止)	48,702 (迄105年底止)	695,321 (迄102年底止)	186,197 (迄105年底止)
累計未執行 賸餘數	184,008 (迄101年底止)	141,704 (迄105年底止)	267,373 (迄102年底止)	11,406 (迄105年底止)

※註：1. 資料來源，內政部及客委會於106年6月間提供，本中心彙整。

(三)內政部及客委會對補助案竣工後使用情形之追蹤管控亟待強化，以避免有低度使用情況

觀察前開多項中長程補助計畫，內政部辦理之四年專案計畫及均衡基礎建設計畫迄至105年底止，補助竣工件數共計1,896件，據該部106年6月間回復本中心稱，均無發現有閒置或低度利用情況，惟依所提供各縣市政府查報資料，尚有多件101至103年度補助案件竣工後迄未啟用或未填報使用人次，或每月使用人次甚低之情形，而審計部於104年度中央政府總決算審核報告中已指出，據內政部請各縣市政府查報村里集會所活動中心使用情形，均稱使用情形良好，確實充分使用並發揮應有之功能，然依縣市查報資料計有新竹縣(3處)、南投縣(1處)、雲林縣(1處)、嘉義縣(1處)等6處活動中心有閒置情況，且部分每月僅使用1次或每2週使用1次，使用情形難謂良好、充分使用等，請該部應強化相關追蹤管考及效益評估機制，以做為未來審核申請補助計畫之參據。顯見，該部對相關追蹤管考機制迄未有效檢討改善；客委會辦理之兩期客家環境營造計畫，迄至105年底止補助案完成件數共計954件，據該會106年6月間回復本中心聲稱補助案竣工後營運狀況良好，尚無閒

置或低度利用情況，惟其所提供第一期及第二期計畫已補助完成案件數分別為 725 件、229 件，迄 105 年底維運正常者各為 457 件、142 件，占比為 63.03%與 62.01%，再觀其所提供 105 年度之訪查報告⁵及審計部 103 年度中央政府總決算審核報告所指⁶，部分補助計畫完工後維護管理未臻落實，且乏後續督考機制，致補助之客家社區生活環境營造點景觀及設施，漸顯凋敝，均與該會所稱營運狀況良好，無閒置或低度利用情況甚有差距，爰此，內政部及客委會對相關補助案竣工後使用情形之追蹤管控仍待強化。

綜上，中央各部會依其業務職掌透過各種計畫型補助款項，協助地方政府推動相關業務，理應對地方政府所提申請補助計畫之可行性及執行能力嚴加審核，並對補助案竣工後之使用情形妥為追蹤管控，俾使預算資源得以有效運用，然內政部與客委會補助地方政府興(修)建村里集會所活動中心及客家文化生活環境營造計畫迄今均逾 7 年，仍時有預、決算差異甚大及設施低度使用情況，允宜強化事前計畫審核、執行過程及竣工後使用狀況之督考機制，以提升各補助案件執行成效。

⁵ 依 105 年度之訪查報告顯示，仍有多件使用情況不佳，例如：中寮鄉客家會館暨周邊環境改善工程環境營造計畫之訪查結論略以：「(一)建築空間設施尚可，但周邊環境已有許久未用之痕跡，雜草叢生、地坪有破損情形，建議加強維護管理與清潔工作。(二)因平日遊客不多，客家會館未開放，建議未來應積極思考客家文化館的角色定位，考量如何引導遊客，積極提升設施及週邊環境使用度。」；花蓮縣玉里鎮客家生活館暨周邊空間改善規劃設計暨工程案之訪查結論：「…(二)整體參訪遊客人數較少，建議可配合辦理具客家特色之主題課程或藝文活動，吸引遊客參訪，提升館舍營運效益。」；山仔頂客家農莊寮涼、打嘴鼓文化營造規劃設計暨工程案之訪查結論：「(一)解說牌因氣候、日曬等影響，目前已經沒有任何內容，建議公所能置入新的內容說明並加強管理維護。(二)現勘洗衣堀的水質很混濁，建議維護單位能加強處理。…」

⁶ 依審計部於 103 年度中央政府總決算審核報告所載，客委會補助地方政府辦理客家文化生活環境營造計畫，相關督考作業未盡周延：「…截至民國 103 年底止，該計畫業核定補助地方政府 581 件、金額 31 億 3,393 萬餘元…。經查執行情形，核有：(1)部分補助計畫完工後維護管理未臻落實，且乏後續督考機制，致補助之客家社區生活環境營造點景觀及設施，漸顯凋敝；…。」

四八、部分主管機關對工程施工之查核比率偏低，且未妥善運用「政府採購資訊查詢系統」篩選異常關聯案件，皆應檢討改進

107 年度中央政府總預算案各機關編列資本支出合計 3,011 億 6,745 萬 4 千元，其中「公共建設及設施」編列 509 億 6,818 萬 7 千元，金額龐鉅，且多數計畫係配合國家經濟建設發展需要編列，故公共工程能否如期如質完成，攸關政府施政效能。依政府採購法第 70 條第 3 項規定：「中央及直轄市、縣(市)政府應成立工程施工查核小組，定期查核所屬(轄)機關工程品質及進度等事宜。」另依同條第 4 項規定，應訂定工程施工查核作業辦法以資遵循，經查：

(一)政府工程採購案件施工查核比率平均僅 8.19%

依據行政院公共工程委員會提供資料(如附表 1)，96 年度至 105 年度各年度 100 萬元以上在建工程件數平均約 4 萬 4,478 件，工程施工查核件數平均為 3,617 件，平均查核比率 8.19%，尚不到一成，為加強監督施工工程品質，允宜強化施工中之查核。

附表 1：96 年度至 105 年度政府對在建工程施工查核件數明細表

單位：件數

年度	政府在建工程件數 (100 萬元以上)	工程施工查核件數	查核比率(%)
96	38,611	3,233	8.37
97	43,041	3,433	7.98
98	53,520	3,856	7.20
99	53,334	3,855	7.23
100	45,750	3,745	8.19
101	43,910	3,677	8.37
102	42,174	3,661	8.68
103	43,241	3,583	8.29
104	39,791	3,576	8.99
105	41,410	3,553	8.58
年平均	44,478	3,617	8.19

註：1. 資料來源：行政院公共工程委員會於 106 年 7 月提供之資料。

(二)經濟部及交通部查核小組查核件數均未達規定比率

依工程施工查核小組組織準則第2條第1項第1款第2目規定，行政院所屬部會行處局署院設立部會行處局署院查核小組；另依工程施工查核小組作業辦法第4條第1項第1款規定，查核小組每年應辦理工程查核之件數於查核金額以上之標案，以不低於當年度執行工程標案之百分之二十為原則，且不得少於二十件；當年度執行工程標案未達二十件者，則全數查核。經調查國營事業近10年度(96年度至105年度)工程履約爭議案件達124件，其中以經濟部主管及交通部主管發生件數占最大宗，惟依行政院公共工程委員會提供之資料顯示，經濟部及交通部查核小組於該段期間之查核工程件數比率(如詳附表2及附表3)，除交通部96年度查核24.80%符合規定外，其餘年度皆未達規定之20%，每年皆以人力不足為由，依前揭作業辦法第4條第2項規定，調整查核件數函報工程會備查。為有效監督施工品質及執行進度，允應再加強查核件數，以杜爭議之發生。

附表 2：經濟部 96 年度至 105 年度工程施工查核小組查核 5,000 萬元以上案件明細表

單位：件數			
年度	工程執行總件數	查核總件數	查核執行率(%)
96	817	93	11.4
97	814	93	11.4
98	908	91	10.0
99	1,032	113	10.9
100	998	119	11.9
101	899	120	13.3
102	800	119	14.9
103	684	109	15.9
104	590	108	18.3
105	635	111	17.5

註：1. 資料來源，行政院公共工程委員會於106年7月提供之資料。

附表 3：交通部 96 年度至 105 年度工程施工查核小組查核 5,000 萬元以上案件明細表

單位：件數

年度	工程執行總件數	查核總件數	查核執行率(%)
96	315	78	24.8
97	300	58	19.3
98	438	73	16.7
99	482	78	16.2
100	493	81	16.4
101	544	75	13.8
102	560	88	15.7
103	500	77	15.4
104	463	87	18.8
105	478	77	16.1

註:1. 資料來源:行政院公共工程委員會於 106 年 7 月提供之資料。

(三) 未妥善運用「政府採購資訊查詢系統」篩選異常關聯案件

依監察院 106 年 5 月 3 日調查報告所述，部分事業、機關有下列未妥善運用「政府採購資訊查詢系統」篩選異常關聯案件等情事：

1. 經濟部所屬台灣電力股份有限公司電力修護處、電力修護處中部分處、臺北市區營業處、中油公司、水利署二河局等 5 單位辦理 56 件採購案件，審計部運用「政府採購資訊查詢系統」研析發現，自簽辦採購、招標作業、底價核定、決標至後續履約及驗收階段缺失頻仍、多數屬行政院公共工程委員會公告多年之「政府採購錯誤行為態樣」，且高達 8 成採購案件投標廠商間疑有異常關聯，經濟部督導不周，核有怠失。
2. 台電公司電力修護處、中部分處及臺北市區營業處辦理刀架座等 27 件採購案件，存有特定組合之投標廠商，所附投標文件之設備型錄相同，且未得標廠商明顯不為競爭之異常關聯等情狀，顯影響採購公正，且於各採購階段作業中流於本位，未能就採購案件之防弊與預警面向查明檢討，核有疏失。
3. 中油公司辦理「彰化加油站無障礙廁所整修工程」案，查有

不同投標廠商公司登記地址相同及疑似共用員工，且未得標原因為明顯不為競爭等情；另辦理「石化事業部各部門空氣淨化機維護保養工作」等 5 件採購案，亦有不同投標廠商公司負責人相同，未得標廠商明顯不為競爭等異常關聯情事，該公司允應就審標作業及預警機制檢討改進。

4. 水利署二河局辦理「東河溪東河護岸右岸搶修工程」等 2 採購案件涉有異常關聯之徵兆卻未警覺，嗣後亦未能查明處理；辦理底價核定無預估金額及分析，僅憑預算書及經驗判斷而驟予核定底價，不利機關採購效率與品質，允應檢討改進。

綜上，公共工程採購案件執行上履傳爭議，惟近年工程採購案件施工查核比率不高，另部分主管機關查核小組查核件數亦未達規定比率，復未妥善運用「政府採購資訊查詢系統」篩選異常關聯案件，皆應檢討改善，為有效監督施工品質及執行進度，允應再加強查核件數，及妥善運用「政府採購資訊查詢系統」篩選異常關聯案件，以杜採購案件爭議之發生，俾使工程如期如質完成。

四九、未來司法機關辦理擴(遷)建計畫所需經費高達上百億元，惟近年預算之編列與執行均欠周妥，亟待檢討改善及落實管控

107 年度司法院主管編列辦公廳舍遷建等分年延續性資本計畫經費 6 億餘元，未來尚待編列 97 億餘元¹，所需經費龐鉅；惟近年司法院主管各機關規劃辦理之擴(遷)建計畫，多有執行率偏低、計畫未執行及累計賸餘數頗高等情事，顯示其預算之編列與執行均有未當，衍生預算資源閒置或無效率問題。謹說明如下：

(一)105 年度司法機關辦理資本計畫預算整體執行率僅 30.82%，為近 5 年新低，且多項計畫執行率未及五成

101 年度至 105 年度司法院主管各機關規劃辦理之擴(遷)建計畫計 15 項，計畫總經費近 295 億元，截至 105 年底止，已編列預算 142 億餘元(詳附表 1)。

附表 1：101 年度至 105 年度司法院主管各機關規劃辦理之擴(遷)建計畫一覽表 單位：新臺幣百萬元

項次	機關別及計畫名稱	計畫總經費	原規劃期程(年)	截至 105 年底執行情形			
				累計已編列預算數	累計實際執行數	執行率	累計賸餘數
1	司法院籌建智慧財產法院辦公廳室購地計畫	1,336	95-100	600	600	100%	600
2	司法院華山司法園區遷建計畫	9,125	105-112	231	200	86.90%	2
3	臺北高等行政法院興建辦公廳室	1,513	94-99	1,351	1,326	98.17%	106
4	法官學院興建辦公廳舍計畫	1,863	92-99	1,719	1,693	98.50%	112
5	智慧財產法院新北司法園區興建辦公廳舍計畫	5,760	105-106	3,005	0	0%	3,005
6	臺灣高等法院新北司法園區興建辦公廳舍計畫	14	105-106	14	0	0%	14
7	臺灣桃園地方法院擴建辦公廳舍及檔證大樓新興房屋建築計畫	3,353	97-106	1,527	1,295	84.80%	0
8	臺灣新竹地方法院遷建辦公大樓新興房屋建築計畫	1,828	99-104	1,655	1,364	82.40%	0

¹ 參 107 年度中央政府總預算案歲出機關別預算表之行政院加註意見。

項次	機關別及計畫名稱	計畫總經費	原規劃期程(年)	截至 105 年底執行情形			
				累計已編列預算數	累計實際執行數	執行率	累計賸餘數
9	臺灣彰化地方法院遷建辦公廳室工程計畫	2,044	99-103	1,822	1,734	95.17%	0
10	臺灣彰化地方法院新建檔證大樓工程計畫	157	99-103	157	157	100%	27
11	臺灣高雄地方法院籌建臺灣橋頭地方法院辦公廳舍計畫	2,333	92-98	2,068	2,037	98.49%	10
12	臺灣屏東地方法院民事庭辦公大樓增建第三、四層計畫	57	101-103	23	23	100%	22
13	臺灣屏東地方法院新建檔案大樓計畫	63	101-103	21	21	100%	21
14	福建高等法院金門分院辦理金防部乳南二營區土地撥用所需拆遷補償經費	6	104	6	0	0%	6
15	福建金門地方法院辦理金防部乳南二營區土地撥用所需拆遷補償經費	23	104	23	23	100%	15
合 計		29,474	-	14,223	10,475	73.65%	3,941

- ※註：1. 資料來源，綜合整理自司法院提供之資料、部分法院單位預算書。
2. 表內計畫不含各項古蹟修復等營建工程及擴遷建計畫之先期規劃等；期程係原規劃期程或計畫修正前之期程；累計實際執行數=累計之實現數+應付數+賸餘數(不含計畫未執行之賸餘數)。又基於準確性起見，表內數據均先以千元為單位及計算後表達之。
3. 表內計畫嗣後辦理撤銷或終止計畫者，包含：(1)智慧財產法院辦公廳室購地計畫原編預算保留 6 億元，於 101 年因已逾保留期限而註銷。(2)智慧財產法院及臺灣高等法院之新北司法園區興建辦公廳舍計畫，於 105 年度編列土地購置等預算 30 億餘元，因行政院表示該土地有償撥用計畫宜以開發成本價格辦理撥用，與新北市政府估定之價款差距甚大，未能取得共識，致全數未能執行，並經行政院核定免予保留。(3)臺灣屏東地方法院民事庭辦公大樓增建第三、四層計畫及新建檔案大樓計畫等 2 項計畫，因增建第三、四層計畫結構體補強經費過鉅，經評估不符補強經濟效益，辦理計畫終止，並擬改於檔案大樓基地興建第三辦公大樓。(4)福建高等法院金門分院部分，因撥用土地減少及改由金門縣政府編列預算支應，預算賸餘併決算繳庫。

由前開司法院主管之 15 項資本支出計畫各年度預算執行情形觀之(詳附表 2)，101 年度至 103 年度執行率分別為 42.36%、74.91%及 81.69%，惟 104 年度下滑至 52.49%，105 年度執行率更僅有 30.82%，且為近 5 年新低。另由各年度個別計畫執行率

觀之，部分計畫執行率連年未及八成，甚有低於五成²或未執行之情事(詳附表 2)。以 105 年度規劃辦理之 10 項計畫為例，該年度可支用預算數共 54 億餘元，實際執行數(不含計畫未執行之賸餘數)僅 16 億餘元，執行率 30.82%，其中高達 7 項資本計畫之執行率低於八成。

附表 2：101 年度至 105 年度司法機關擴(遷)建計畫預算執行情形表

項次	機關別及計畫名稱	各年度執行情形				
		101	102	103	104	105
1	司法院籌建智慧財產法院辦公廳室購地計畫	0%	-	-	-	-
2	司法院華山司法園區遷建計畫	-	-	-	-	86.90%
3	臺北高等行政法院興建辦公廳室	47.22%	64.12%	85.11%	34.53%	0%
4	法官學院興建辦公廳舍計畫	49.49%	62.63%	84.71%	53.99%	0%
5	智慧財產法院新北司法園區興建辦公廳舍計畫	-	-	-	-	0%
6	臺灣高等法院新北司法園區興建辦公廳舍計畫	-	-	-	-	0%
7	臺灣桃園地方法院擴遷建辦公廳舍及檔證大樓新興房屋建築計畫	43.57%	63.71%	44.51%	65.33%	78.77%
8	臺灣新竹地方法院遷建辦公大樓新興房屋建築計畫	85.75%	78.59%	62.98%	36.28%	31.04%
9	臺灣彰化地方法院遷建辦公廳室工程計畫	97.65%	95.40%	98.26%	81.38%	70.70%
10	臺灣彰化地方法院新建檔證大樓工程計畫		55.60%	95.93%	100%	-
11	臺灣高雄地方法院籌建臺灣橋頭地方法院辦公廳舍計畫	46.30%	88.15%	91.28%	47.40%	88.42%
12	臺灣屏東地方法院民事庭辦公大樓增建第三、四層計畫	97.31%	100%	-	-	-
13	臺灣屏東地方法院新建檔案大樓計畫	24.25%	100%	-	-	-
14	福建高等法院金門分院辦理金防部乳南二營區土地撥用所需拆遷補償經費	-	-	-	0%	-
15	福建金門地方法院辦理金防部乳南二營區土地撥用所需拆遷補償經費	-	-	-	0%	100%
合 計		42.36%	74.91%	81.69%	52.49%	30.82%

※註：1. 資料來源，同附表 1。

² 執行率低落之原因包含：變更建築結構型式與樓層數、都市設計審查未如期通過、建造執照取得延遲、基樁變更設計展延、空間使用需求辦理變更設計等(摘自審計部各年度中央政府總決算審核報告)。

(二)多項計畫辦理撤銷或終止未執行，造成預算資源閒置，且累計賸餘數達 39 億餘元，顯示事前規劃及預算編列未盡覈實嚴謹

前開 15 項資本支出計畫中，計有司法院籌建智慧財產法院辦公廳室購地計畫、智慧財產法院新北司法園區興建辦公廳舍計畫、臺灣高等法院新北司法園區興建辦公廳舍計畫、臺灣屏東地方法院民事庭辦公大樓增建第三、四層計畫及新建檔案大樓計畫、福建高等法院金門分院辦理金防部乳南二營區土地撥用所需拆遷補償經費等 6 項計畫(詳附表 1)，於編列預算後，再辦理撤銷或終止未執行計畫，除造成預算資源閒置外，亦恐排擠其他重要施政與司法資源之配置。

又由前開資本支出計畫之執行結果，累計賸餘數高達 39 億餘元(詳附表 1)，金額龐鉅，足見其預算編列未盡覈實，並影響預算資源之有效運用。

(三)近 5 年審計部對司法院主管資本計畫預算執行不佳，均提出重要審核意見

據審計部 100 年度至 104 年度中央政府總決算審核報告，該部對司法院主管資本計畫預算之執行情形，連年提出重要審核意見，包含：計畫整體執行率偏低、多數計畫執行進度明顯落後等，105 年度仍再度提出司法院列管資本支出計畫整體執行率為近 5 年度最低，亟待賡續督促相關所屬機關針對進度落後原因積極檢討改善之意見。

綜上，107 年度司法院主管預算案，編列辦公廳舍遷建等分年延續性資本計畫經費 6 億餘元，未來尚待編列 97 億餘元，所需經費高達上百億元，且 101 年度至 105 年度司法機關類此資本計畫已編列預算達 142 億餘元，金額龐鉅。惟近年其計畫之整體執行率偏低、多項計畫嗣後辦理撤銷或終止未執行及累計賸餘數逾 39

億元，並經審計部連年提出其重大資本支出計畫執行率偏低之審核意見，足見其預算之編列與執行均欠周妥，影響預算資源之合理配置與有效運用，亟待檢討改善，並妥為規劃計畫優先順序與落實管控。

五0、菸捐為醫療發展基金等3個基金之主要財源，菸稅調高恐抑制菸品消費而造成菸捐銳減，允宜檢視政策優先順序及資源配置，以因應財源緊縮之衝擊

為挹注長照財源，長期照顧服務法第15條明定菸稅調漲增加之稅課收入應作為特種基金來源。復按106年5月10日總統公布修正並於同年6月12日施行之菸酒稅法，菸稅每包約提高20元，預估每年可挹注長照財源逾233億元。惟菸稅調高，恐抑制菸品消費，致菸品健康捐大減。經查：

(一)菸捐占醫療發展基金、全民健康保險紓困基金及菸害防制及衛生保健基金之收入來源7成以上，若菸捐銳減且無其他財源，恐影響該等基金運作

102年度起我國每年徵收超過300億元之菸品健康福利捐，且其中80億元以上均挹注於醫療發展、全民健康保險紓困、菸害防制及衛生保健等基金。以105年度為例，菸捐收入占醫療發展基金總收入之74.39%、全民健康保險紓困基金總收入之81.89%以及菸害防制及衛生保健基金總收入之97.48%。107年度菸捐收入占上述三項基金總收入之比率分別達84.57%、80.90%及99.80%(詳附表1)，雖略有增減，惟上述三基金獲配之菸捐總額已從106年度之111億餘元降低至107年度之72.51億元，減幅已超過3成。此係因菸稅調漲恐抑制菸品消費，國健署預估107年度菸捐徵收金額約235億元，將較106年度之300億元減少65億元，爰縮減菸捐分配金額所致。

菸害防制及衛生保健基金主要辦理國民健康促進，近年菸捐挹注基金財源達97%，未來倘菸捐收入緊縮且公務預算無法挹注，恐乏財源推動國民健康促進政策。況醫療發展基金104年度業發生「健康照護績效提升計畫」等因菸捐不足致核定經費

較預算數減少 2 成情事，爰大幅仰賴菸捐收入之醫療發展基金及全民健康保險紓困基金，亦恐面臨財源不足而縮減或終止計畫情事。

附表 1：菸捐占衛生福利特別收入基金各分基金來源比率表

單位：新臺幣億元

年度		103	104	105	106	107
醫療發展基金	獲配菸捐金額(A)	9.82	16.02	30.93	25.90	6.36
	基金來源(B)	11.31	26.07	41.58	31.84	7.52
	菸捐占比(A/B)	86.83%	61.45%	74.39%	81.34%	84.57%
全民健康保險 紓困基金	獲配菸捐金額(A)	19.65	18.74	17.18	15.00	11.65
	基金來源(B)	26.00	22.60	20.98	17.63	14.40
	菸捐占比(A/B)	75.58%	82.92%	81.89%	85.08%	80.90%
菸害防制及衛 生保健基金	獲配菸捐金額(A)	42.41	55.00	80.74	70.17	54.50
	基金來源(B)	43.10	55.63	82.83	70.32	54.61
	菸捐占比(A/B)	98.40%	98.87%	97.48%	99.79%	99.80%
疫苗基金	獲配菸捐金額(A)	11.46	11.50	9.62	8.40	20.04
	基金來源(B)	19.64	19.43	23.25	15.89	27.57
	菸捐占比(A/B)	58.35%	59.19%	41.38%	52.86%	72.69%

※註：1. 資料來源，衛福部提供。

2. 103 年度至 105 年度為決算審定數、106 年度為預算數，107 年度為預算案數。本表因百萬元以下四捨五入之故，存有尾數差異。

3. 健康照護基金及社會福利基金自 106 年度起整併為衛生福利特別收入基金。

(二)97 年度起預防保健公務預算編列不足，且積欠全民健康保險基金款項既由菸害基金償還，恐難再以公務預算填補菸捐缺口

國健署 95 年度承接原健保署辦理之預防保健業務，由全民健康保險基金每半年結報費用，惟國健署多未於當年足額撥付，97 年底即短撥全民健康保險基金 1.4 億元，迄 105 年度預估累積短撥數近 24 億元(詳附表 2)。至預防保健服務以前年度撥付不足部分，國健署依行政院函示之處理原則，由菸害防制及衛生保健基金攤還歷年不足額。

囿於公務預算編列不足致部分計畫改納菸害防制及衛生保健基金辦理，其中經費較鉅之乳癌篩檢、子宮頸抹片檢查及孕婦超音波檢查，103 年度菸害防制及衛生保健基金增加負擔原公務支應之孕婦超音波 0.7 億元、乳癌篩檢 6.46 億元及子宮頸抹

片檢查 8.95 億元，爰推估 103 年度至 105 年度菸害防制及衛生保健基金合計至少負擔原由公務預算支應之 48 億餘元(詳附表 3)。此外，105 年度預防保健及癌症篩檢總支出 52 億餘元，其中基金負擔 27 億餘元，占比高達 53%(詳附表 4)，顯示國民健康促進政策之推動受基金財源影響甚深。

附表 2：預防保健積欠健保基金實際短撥數簡表 單位：新臺幣百萬元

年度	欠款公務機關或基金名稱	累計應撥補款項	當年度(至年底)實際撥補數	累計實際短撥數
97	國健署公務預算	2,865	2,725	140
98	國健署公務預算	3,192	2,709	483
99	國健署公務預算	3,661	2,710	951
100	國健署公務預算	4,360	2,814	1,546
101	國健署公務預算	5,210	2,673	2,537
102	國健署公務預算	6,286	2,705	3,581
103	國健署公務預算	5,992	2,709	3,283
	菸害防制及衛生保健基金	55	35	20
	合計	6,047	2,744	3,303
104	國健署公務預算	4,682	2,268	2,414
	菸害防制及衛生保健基金	111	91	20
	合計	4,793	2,359	2,434
105	國健署公務預算	4,381	2,045	2,336
	菸害防制及衛生保健基金	148	97	51
	合計	4,529	2,142	2,387

※1. 97 年度至 104 年度為決算數，105 年度為預估數。累計應撥補款項包括以前年度實際短撥數及當年度應負擔數，為預估數。

2. 預防保健服務委由健保署代支代付，國健署依當年度編列之預算預先撥付該署，該署於下一年向國健署核銷費用。菸害基金積欠健保基金費用為「國小學童白齒窩溝封填補助服務」，該業務 104 年移由衛生福利部心理及口腔健康司辦理。

附表 3：普通基金編列改由非營業基金負擔經費簡表 單位：新臺幣億元

項目	預算編列	101	102	103	104	105
孕婦產檢—超音波	公務	0.80	0.70	—	—	—
	基金	—	—	0.70	0.70	0.70
	合計	0.80	0.70	0.70	0.70	0.70
子宮頸抹片檢查	公務	8.69	8.83	—	—	—
	基金	—	—	8.95	9.09	8.96
	合計	8.69	8.83	8.95	9.09	8.96
乳癌篩檢	公務	6.12	6.46	—	—	—
	基金	2.09	2.08	9.19	9.57	9.86
	合計	8.21	8.54	9.19	9.57	9.86

※註：1. 資料來源，孕婦超音波檢查經費係自行推估，子宮頸抹片及乳癌篩檢係

國健署於103年9月及106年7月提供。

2. 以孕婦超音波檢查給付醫界1次350元(最高),乘以101年度、102年度、103年度、104年度及105年度之新生兒人數234,575人、195,251人、211,733人、213,598人及208,440人,推估101年度孕婦超音波檢查費約0.8億元,而102年度至105年度每年約0.7億元。
3. 本表僅列舉金額較大項目,非以所列項目為限。另因百萬元以下四捨五入之故,存有尾差。

附表4：我國各族群預防保健及癌症篩檢經費簡表 單位：新臺幣百萬元

年度	編列單位	預防保健經費				四癌篩檢經費	合計
		婦幼生育	兒童青少年	成人及中老年	小計		
103	公務(A)	724	768	1,218*	2,709	-	2,709
	基金(B)	169	165	-	334	2,224	2,558
	合計(A+B)	893	933	1,218*	3,043	2,224	5,267
104	公務(A)	757	767	1,183*	2,707	-	2,707
	基金(B)	196	338	-	534	2,244	2,778
	合計(A+B)	953	1,105	1,183*	3,240	2,244	5,484
105	公務(A)	664	686	1,090*	2,440	-	2,440
	基金(B)	191	335	-	526	2,271	2,797
	合計(A+B)	855	1,021	1,090*	2,966	2,271	5,237
106	公務(A)	598	616	974	2,187	-	-
	基金(B)	251	322	-	572	2,491	3,063
	合計(A+B)	848	937	974	2,759	2,491	5,250
107	公務(A)	579	606	803	1,988	-	1,988
	基金(B)	267	392	-	660	2,394	3,054
	小計(A+B)	846	998	803	2,648	2,394	5,042

※註：1. 資料來源，衛福部提供。

2. 註記*經費含賸餘款流用數。103年度及105年度為決算審定數。106年度為預算數，107年度為預算案數。

3. 本表因百萬元以下四捨五入，存有尾差。

綜上，菸捐為菸害防制及衛生保健基金、醫療發展基金及全民健康保險紓困基金等三個基金之主要財源，未來菸捐將因菸稅調高而銳減，倘乏替代財源，國民健康促進業務恐因財源短缺而被迫縮減或終止計畫，爰宜預為檢視政策優先順序，並調整資源配置，以利因應。

(本 頁 空 白)

107 年度中央政府總預算案整體評估報告(2/2)

肆、歲出部分

五一、長照服務發展基金部分財源具有不確定性且未透列總預算而直接撥入該基金，存有衝擊長照服務提供及難窺政府預算全貌之疑慮

長期照顧服務法全部條文自 106 年 6 月 3 日生效，該法第 15 條規定，為提升長照服務品質與效率、充實人力資源及補助各項經費等，設置「長照服務發展基金」（以下簡稱長照基金），並明訂「遺產稅及贈與稅稅率由 10%調增至 20%以內所增加之稅課收入」、「菸酒稅菸品應徵稅額由每千支徵收新臺幣 590 元調增至新臺幣 1,590 元所增加之稅課收入」、「政府預算撥充」及「菸品健康福利捐」等為基金之財源¹。是以，長照基金 107 年度附屬單位預算編列「健康福利捐分配收入」6.99 億元及「其他徵收及依法分配收入」304 億元²，合計 310.99 億元。惟長照基金上開部分財源仍具有不確定性且未透列總預算而直接撥入該基金，謹說明如下：

(一)遺產及贈與稅之課徵主係防止社會財富過度集中且其稅收不穩定性頗高，然用以支應具普及性之長照資源建置與服務，容有疑慮

為籌措長照財源，財政部推動遺產及贈與稅(以下簡稱遺贈稅)修法，完成立法程序後於 106 年 5 月 12 日生效，將遺贈稅稅率結構由單一稅率 10%調整為三級累進稅率，分別為 10%、15% 及 20%，並增設各稅率之課稅級距金額³，以調高遺贈稅稅率所

¹另有捐贈收入、基金孳息收入及其他收入。

²包含「依所得稅法、房地合一課徵所得稅稅課收入分配及運用辦法徵收之徵收收入」8 億元、「依菸酒稅法第 7 條修正，菸品應徵稅額由每千支徵收 590 元調增至 1,590 元之稅課收入」233 億「依遺產及贈與稅法第 13、19 條修正，遺產稅及贈與稅稅率由 10%調增至 20%以內所增加之稅課收入」63 億元，合計 304 億元。

³遺產稅之適用稅率如下：遺產淨額 5,000 萬元以下部分為 10%、超過 5,000 萬元至 1 億元部分為 15%、超過 1 億元部分為 20%。至贈與稅之適用稅率如下：贈與淨額 2,500 萬元以下部分為 10%、超過 2,500 萬元至 5,000 萬元部分為 15%、超過

增加之稅課收入作為長照基金財源，該部預估每年可挹注長照基金財源 63 億元。遺產稅為機會稅，且連同贈與稅，兩者均易受到政策影響致實現之不穩定性頗高，是否足以因應未來日漸高漲之長照經費，容有疑慮。

復揆長照基金成立宗旨「為促進長照相關資源之發展、提升服務品質與效率、充實與均衡服務及人力資源，...，強化長照服務普及性，...，以提供民眾整合性、多元化之長照服務⁴」可知，接受長照服務之失能者不論在性別、地域或教育程度等因素，均具有不確定性，且大部分長者或失能者偏好就近取得長照資源，爰長照服務資源之布建需在資源有限之前提下廣置據點，以提升整體照顧量及普及性。基此，考量長期照顧服務具有普及性及近便性之性質，其財源宜以總預算統收統支方式撥入長照基金，以利管理及制度永續維持。

(二)提高菸稅支應長照財源，惟吸菸率及吸菸人口因推動菸害防制工作呈下降趨勢，財源穩定性恐有不足

為進一步充裕長照財源，除上開調高遺贈稅稅率以增加收入外，財政部另按長期照顧服務法之規定推動菸酒稅法部分條文修正案，完成立法程序後於 106 年 6 月 12 日施行，將各類菸品之菸稅由現行每千支徵收 590 元調增為每千支徵收 1,590 元（由每包 11.8 元增加至 31.8 元），該部預估每年約可挹注長照基金 233 億元。惟我國菸害防制法自 86 年實施迄今約 20 年，成年人吸菸率及吸菸人口從 79 年之 32.5%、457 萬人降至 105 年之 15.3%、313 萬人，吸菸率降幅超過一半(52.9%)，吸菸人口也大幅減少約 145 萬人(31.5%)。另一方面，從 98 年調漲菸

5,000 萬元部分為 20%。

⁴參 106 年度衛生福利特別收入基金附屬單位預算，頁 10-1。

捐之政策遞延效果⁵以觀，106 年 6 月調漲菸稅後，吸菸率將因菸品價格上漲而下降，故預期菸稅收入於 107 年為最高峰，108 年起數年間將呈現下降態勢，財源穩定性恐有不足。再者，菸害防制法第 12 條及第 13 條僅規定「未滿 18 歲者，不得吸菸」及「任何人不得供應菸品予未滿 18 歲者」，意即 18 歲以上成人即可購買菸品，即使購菸者之所得狀況不同，均負擔相同菸稅及菸捐，又依據行政院主計總處公布 105 年工業及服務業受僱員工每人每月總薪資(含經常性與非經常性薪資)平均為 4 萬 8,790 元，及衛福部國民健康署所作 105 年成人吸菸行為調查(106 年 7 月公布)，每月收入為 0 元、1~2 萬元及 2~4 萬元之成人吸菸率分別為 9.9%、8.9%及 20.8%，合計人數占總吸菸人口之 61.7%；月收入 10 萬元以上高所得者之吸菸率雖高達 31.7%，然是類人數僅占有所有吸菸人口之 5.2%。是以，菸稅上升對月收入未滿 4 萬元之吸菸民眾勢必造成較大衝擊，且該類民眾月收入尚低於全國受僱員工平均每月之薪資水準，容有以對特定族群課稅支應長照財源且造成所得逆分配之疑慮。

(三)因修法所增加遺贈稅及菸酒稅之稅課收入，不透列總預算，直接撥入長照基金，恐有難窺政府預算全貌之疑慮

長期照顧服務法第 15 條第 3 項明訂「依前項第 1 款及第 2 款增加之稅課收入，不適用財政收支劃分法之規定」，即遺贈稅稅率由 10%調增至 20%及菸品應徵稅額由每千支徵收 590 元調增至 1,590 元所增加之稅課收入，不適用財政收支劃分法稅收分成及統籌分配給地方政府之相關規定。復詢衛生福利部此 2 類收入納編預算之程序，該部表示「此 2 類稅課收入，屬基金來

⁵98 年調漲菸捐 10 元，成人吸菸率由 97 年之 21.9%下降至 98 年之 20.0%，降幅達 8.7%，成效顯著。惟之後下降趨緩，迄 103 年吸菸率為 16.4%，6 年降幅達四分之一，然 104 年吸菸率卻微幅回升至 17.1%。

源之一部分，且不適用財政收支劃分法規定，爰不透列公務預算，係直接撥入基金」。從長期照顧服務法所定該 2 類收入不適用財政收支劃分法規定之立法意旨⁶以觀，係為避免該類收入因稅收分成及統籌分配給地方政府等原因而大幅減少，故將之排除財劃法適用，以充裕長照基金之財源。未來該 2 類收入倘逕撥入長照基金，將使該基金來源除總預算所列外(如：國庫撥款收入)，尚有部分財源無從自總預算中得知，恐有難窺政府預算全貌之疑慮。

綜上，長照服務發展基金部分財源具有不確定性且未透列總預算而直接撥入該基金，存有衝擊長照服務提供及難窺政府預算全貌之疑慮，允有調整編列方式之必要，並適時滾動檢討各項財源收入實現情形，以健全該基金財務之體質。

⁶參本院院總第 1619 號，政府提案第 15798 號關係文書，其中「長期照顧服務法部分條文修正草案條文對照表」第 15 條之說明。

五二、長照 2.0 計畫存有照顧服務員人力缺口頗鉅及外籍家庭看護工來源緊縮等人力問題，允宜研謀因應，以維護長照之服務品質

為加速長照服務資源發展，充實長照人力，衛生福利部(以下簡稱衛福部)在原長照十年計畫基礎下，推出長期照顧十年計畫 2.0(以下簡稱長照 2.0 計畫)，希冀促進長照服務之普及化與在地化之建設，惟仍有照顧服務員人力缺口頗鉅及外籍家庭看護工來源緊縮等人力問題，謹說明如下：

(一)截至 105 年度，尚存照顧服務員人力缺口 1 萬 1 千餘人，且相較 103 年度，人力不足數增逾 1.5 倍

照顧服務員(以下簡稱照服員)係第一線從事長照工作之人員，主要協助日常生活活動功能或獨立自主生活能力不足之失能者，提供家務、日常生活照顧、身體照顧或在護理人員指導下執行病患照顧輔助等服務，影響長照服務品質之良窳頗鉅。原行政院衛生署與內政部社會司於 92 年整合病患服務員及居家服務員為照顧服務員，並頒布照顧服務員訓練實施計畫，民眾接受疾病徵兆之認識與處理、基本生理需求等核心課程共 50 小時，及協助病患翻身拍背、醫院臨床實習等術科實習課程共 40 小時，合計 90 小時，並取得施訓單位發給之結業證書後，即可從事照服員職域之工作。截至 105 年度，取得照顧服務員結業證明書者計 11 萬 8,176 人，惟實際任職長照服務單位者計 3 萬 890 人，留任率 26.14%；且照服員人力缺口亦伴隨失能人口上升而呈現逐年攀升趨勢，依據各地方政府之統計，103 年度至 105 年度人力不足數分別為 4,493 人、9,631 人及 1 萬 1,479 人(詳附表 1)，3 年內增加 6,986 人(增幅 155.49%)，迄 106 年 4 月復增加至 1 萬 2,565 人。是以，照顧服務員人力不足情況頗有加深態勢。

附表 1：照顧服務員培訓及任職概況表

單位：人

年度 項目	103	104	105
1. 累計已培訓人數	101,829	110,263	118,176
2. 實際任職長照服務 單位人數	27,234	28,738	30,890
2-1. 男性	2,456	2,553	2,900
2-2. 女性	24,778	26,182	27,990
2-3. 本國籍	22,087	23,286	25,194
2-4. 外國籍	5,147	5,449	5,696
3. 人力缺口數	4,493	9,631	11,479

※註：1. 資料來源，衛生福利部社會及家庭署。

(二)外籍家庭看護工逾 8 成來自印尼，然該國自 106 年起推動「零國際幫傭計畫」，逐漸減少是類人力之輸出

我國自 81 年起，因應人口結構日趨高齡化及少子化，為減輕家庭照顧者負擔，並引導其可投入勞動市場發揮更大價值，於不影響國人就業及經濟社會發展前提下，採補充性原則引進外籍看護工。又衛福部推估 106 年度長期照顧需求人口近 73.8 萬人，目前外籍看護工支持高達 24 萬餘人之照顧工作，惟仍有部分仍須加強及提早因應面向，謹說明如下：

1. 截至 105 年度，外籍看護工在台達逾 23 萬 5 千餘人，其中以家庭看護工 22 萬 1 千餘人最多，且逾 8 成來自印尼

長照十年計畫 96 年起推動迄 105 年底，失能老人服務涵蓋率由 97 年度之 2.3% 提升至 105 年度之 37.7%，尚有 62.3% 失能老人或失能者，需由家屬或引進外籍家庭看護工擔負主要照顧工作。截至 105 年度，外籍看護工在台 23 萬 5,370 人，其中以外籍家庭看護工為大宗計 22 萬 1,139 人、機構看護工居次為 1 萬 4,192 人及外展看護工 39 人。

另一方面，從近 3 年度(103 年度至 105 年度)外籍家庭看護工統計資料以觀(詳附表 2)，該類人數由 103 年度之 20 萬 4,733 人，逐年攀升至 105 年度之 22 萬 1,139 人，增加 1 萬

6,406 人(成長 8.01%)，平均年齡則介於 33.10 歲至 34.05 歲之間；至同期間平均薪資分別為 1 萬 8,115 元、1 萬 8,770 元及 1 萬 9,643 元，3 年間增加 1,528 元(增幅 8.43%)。再者，外籍家庭看護工之來源國以印尼最多，從 103 年度約 17 萬餘人，上升至 105 年度近 18 萬人，增加 8,993 人(增幅 5.26%)，占整體外籍家庭看護工比率介於 81.31%至 83.43%之間，均逾 8 成；另來自菲律賓之外籍家庭看護工成長速度頗鉅，3 年間人數增長 5,481 人(增幅達 23.82%)，來自越南者亦成長近 2 成(19.77%)，然來自泰國者概呈減少趨勢，迄 105 年度僅餘 507 人。

附表 2：103 年度至 105 年度外籍家庭看護工概況表

項目 \ 年度	103	104	105
平均年齡(歲)	33.10	33.42	34.05
平均薪資(元)	18,115	18,770	19,643
來自印尼人數	170,812	173,582	179,805
來自菲律賓人數	23,007	25,901	28,488
來自越南人數	10,302	8,612	12,339
來自泰國人數	611	505	507
其他國籍人數	1	0	0
總人數	204,733	208,600	221,139

※註：1. 資料來源，勞動部勞動力發展署。

2. 來自印尼之家庭看護工居高不下，然該國自 106 年起推動「零國際幫傭計畫」，逐漸減少是類人力之輸出

截至 106 年 7 月，印尼家庭看護工之留台人數居高不下，計 18 萬 3,542 人，惟該國已禁止其國人至部分國家從事家庭看護工作¹，逐漸緊縮是類人力之輸出，並於 105 年宣布自 106

¹該國 104 年 5 月宣布禁止人民前往中東及北非共 21 個國家(分別為阿爾及利亞、巴林、埃及、伊拉克、伊朗、約旦、科威特、黎巴嫩、利比亞、毛利塔尼亞、摩洛哥、阿曼、巴基斯坦、巴勒斯坦、卡達、沙烏地阿拉伯、南蘇丹、敘利亞、坦尚尼亞、阿拉伯聯合大公國與葉門)從事家庭看護工作。

年起逐步實施「零國際幫傭計畫」，該計畫著重漸進減少女性看護工至各國工作。再者，我國前於 104 年 8 月，與印尼、菲律賓、越南及泰國達成協議，自 104 年 9 月起，家庭看護工薪資從 1 萬 5,840 元調漲至 1 萬 7,000 元，惟印尼政府 106 年 2 月再度提出要求，希望我國政府調漲家庭看護工薪資至 1 萬 9,000 元。揆上開印尼政府之舉措，主欲藉零國際幫傭計畫等政策手段，使我國進一步改善外籍家庭看護工之勞動條件，如：要求家庭看護工納入最低基本薪資機制、不需與雇主同住，擁有自己宿舍及加班可報支加班費等，雖尚不至於完全禁止家庭看護工來我國工作，然減少該類人力至國外工作已成趨勢。

綜上，長照 2.0 計畫為政府因應人口老化而推出之重大政策，預計實施期程長達 10 年，惟仍存有照顧服務員人力缺口頗鉅、留任率偏低及外籍家庭看護工來源緊縮等人力問題，主管機關允宜密切關注，並適時提出各項因應措施，俾維護長照之服務品質。

五三、水環境建設計畫所需經費龐鉅，惟部分計畫事前規劃未臻周妥，導致大幅增加經費或進度延宕，恐影響計畫效益

為追求環境永續發展，107 年度總預算編列水環境建設計畫經費 240.68 億元，加計流域綜合治理計畫與前瞻基礎計畫特別預算編列數 276.55 億元，以及營業與非營業特種基金所編計畫型水環境建設經費 165.28 億元，合共 682.51 億元，較 106 年度相同基礎增加 2.27 億元，增幅 0.33%；經統計 91 至 107 年度中央政府投入之各項水環境建設計畫已高達 1 兆 0,428.80 億元，重大計畫預算編列情形，檢討如下：

(一)水患治理計畫經費需求龐鉅，如未有長期穩定財務規劃與財源支應，將不利籌應適足財源

1. 治水缺乏整體長遠規劃：依行政院核定之「修正『流域綜合治理計畫』（103-108 年）」，水利署擬採短中長程策略協助地方政府改善淹水，「短程策略」由中央政府編列易淹水地區水患治理計畫特別預算 1,160 億元，代地方政府執行；「中程策略」由中央編列流域綜合治理計畫特別預算 660 億元並執行[亦得委(辦)託或補助相關單位執行]；「長程策略」因易淹水地區經中央代行及補助辦理後，僅剩約 292 平方公里，應回歸由地方政府自籌經費接續辦理(詳附表 1)。惟易淹水地區水患治理經費龐鉅，長期以特別預算之辦理方式較不合宜¹，故中央朝回歸地方權責方向修正；然縣市管河川、排水整治率較低，社會民情普遍以防洪安全為訴求，殷切期盼中央能持續補助經費辦理後續治水工作，爰中央再編列縣市管河川及

¹立法院第 8 屆第 2 會期經濟、內政、財政委員會第 1 次聯席會議紀錄，101 年 11 月 12 日。略以：「…，經濟部係分以下二階段協助地方推動治理：…。二、『中央補助地方執行階段』：經執行 8 年後，相關急要段多已完成治理，…，考量水患治理屬長期性工作，持續以特別條例及特別預算之辦理方式較不合宜，應回歸地方自治制度；…。」

區域排水整體改善計畫 720 億元，補助地方政府執行，顯示前置作業未能以宏觀流域整體治理規劃，政策大幅變更，對於業經核定計畫之財務規劃、回歸地方權責時程及財源籌措等，均產生重大影響。

2. 治水缺乏長期穩健財務規劃：中央管河川依規劃已完成治理 2,711.45 公里，比率約 80.44%，尚有 659.27 公里堤防護岸待改善，而地方管河川已完成治理 4,834.40 公里，比率約 46.98%，尚有 5,455 公里堤防、護岸待改善，後續經費需求約 3,104 億元(詳附表 2)，顯示水患治理經費需求龐鉅，治理期程亦長，如能與地方政府研議可行之財務策略²，當有助於減輕國庫預算籌編負擔；惟水患治理計畫經費現仍多由特別預算籌應，地方僅需負擔部分治理經費(約 3-5 成用地費)，致仍仰賴中央以編列特別預算方式辦理，造成國庫沉重負擔。

(二)部分計畫未妥善規劃，導致所需經費遽增或進度延宕

查近年來已核定但施工受阻之水資源開發計畫，有美濃水庫、曾文水庫越域引水、高屏大湖及大安大甲水源聯合運用；而已完成規劃及環評，無法立即提報工程計畫者，有天花湖水庫、隘寮溪下游集水暨輸水工程等(詳附表 3)，顯示部分計畫之事前規劃、協調過程未臻周妥，導致計畫推動數年仍處於停滯狀態(詳附表 4)，無法達到原規劃效益，摘要說明如下：

1. 預算大幅增加：為解決臺中地區缺水問題，水利署研擬大安大甲溪水源聯合運用輸水工程計畫(101-107 年度)，原規劃總經費為 41 億元，中央負擔 25 億元，分 7 年辦理，101 至

² 行政院經建會 102 年 7 月 24 日部字第 1020003086 號函：「(三)本案執行之必要性應再評估：本後續計畫執行與否，經濟部…，並詳細研議可行之財務策略(如整治後土地價值上漲部分歸公等跨域加值方式以充裕財源)、工作項目及預算來源。…」

106 年度僅編列 1 億 70 萬元，占中央負擔經費之 4.03%，進度嚴重落後；嗣本案移列前瞻基礎建設計畫辦理，期程延長至 112 年，總經費大幅追加至 89.65 億元，達原預算 2 倍以上，主要係增辦鯉魚潭水庫第二原水管工程、大甲溪輸水路調整路線改採潛盾工法，以及本計畫自始即爭議不斷，環境影響評估審查結果又遭臺北高等行政法院撤銷，需重新辦理相關環評作業，致原規劃供水期程延宕，工程經費追加等因素³所致。

2. 協調過程未臻周妥：為因應氣候環境變遷，水利署研擬推動天花湖水庫工程計畫(105-112 年)，原規劃總經費為 230 億元，分 8 年辦理，105 至 106 年度皆未編列預算，進度嚴重落後；嗣本案移列前瞻基礎建設計畫辦理，期程延至 116 年，總經費追加至 241 億元，主要係用地補償經費依苗栗縣最新公告現值重新估算、計畫區域自來水供水改善工程依 95 年規劃成果重新檢討及增辦公館鄉大坑村河防安全工程等因素所致。本案歷經初步規劃(83-87 年)、可行性規劃(87-93 年)及可行性規劃檢討與推動階段(94-迄今)，並已於 99 年 12 月 1 日有條件通過環境影響評估(102 年 1 月 2 日公告)，卻遲遲無法順利推動，主要係未積極溝通協調，導致地方民眾

³大安大甲溪水源聯合運用輸水工程計畫規劃有 3 大工作項目，包括大甲溪輸水路、調度中心及營管系統(前 2 項 41 億元)、鯉魚潭水庫第二原水管(33 億元)，總計 74 億元；惟行政院 100 年 9 月 15 日僅核定前 2 項工作 41 億元，鯉魚潭水庫第二原水管未核定；本案經水利署檢討為解決高濁度供水問題，鯉魚潭水庫第二原水管仍有興建必要，故增辦是項工程；另為降低民眾對隧道安全疑慮，大甲溪輸水路調整路線(無隧道且較長)，部分路線與東豐自行車道重疊，為避免影響當地民眾生計，該段採潛盾工法，工程經費增加。另本計畫因爭議不斷，水利署所提環境影響說明書經環保署於 97 年 2 月 13 日至 99 年 6 月 3 日共 7 次召開環評委員會討論後，在 99 年 10 月 29 日決議有條件通過，無須進行第二階段環境影響評估；惟前開審查結果於 102 年 7 月 31 日遭臺北高等行政法院判決撤銷，致原規劃供水期程延宕，工程經費增加。

強烈反對興建天花湖水庫(反對理由詳附表 3)，允宜加強與地方溝通宣導，以避免本案無法依所定計畫期程開發利用。

(三)部分計畫未能於特別條例屆期前完成，尚無法達成全面彰顯整體計畫之實質效益

依據前瞻基礎建設特別條例第 7 條第 1 項規定：「中央政府依本條例支應前瞻基礎建設計畫，以 4 年為期程，…，期滿後，後續預算及期程，經立法院同意後，以不超過前期預算規模及期程為之，…。」惟查經濟部研提「水與發展」17 項計畫中，僅烏溪烏嘴潭人工湖工程等 14 項計畫可於特別條例施行期間內建置完成，其餘諸如白河水庫後續更新改善工程(108-116 年)、雙溪生態水庫工程(108-116 年)、天花湖生態水庫工程(109-116 年)等(詳附錄之附表 9)，期程均迄 116 年底止，尚無法於本條例屆期前完成，以達成全面彰顯整體計畫之實質效益⁴。

綜上，水資源開發方案規劃過程長達數 10 年，如未能就整體計畫興建方式妥慎考量，除造成抗爭事件層出不窮，亦徒增政府不經濟支出；故各項水環境建設計畫除允應配合當前政府施政重點，檢討其急迫性與優先順序，將資源作妥適配置及整合運用，亦應有長期財務規劃配合，以利中央與地方權責劃分及財政健全發展。

附表 1：整體綜合治水推動策略表

期程項目	短程	中程	長程
經費來源	易淹水地區水患治理計畫(特別預算)	流域綜合治理計畫(特別預算)	一般性計畫地方自治計畫(自有財源)
推動策略	<ul style="list-style-type: none"> ●中央積極協助迅速大幅減少淹水面積 ●中央地方合作執行 	<ul style="list-style-type: none"> ●輔助地方政府接續改善降低淹水風險 ●中央執行或委辦、委託或補助地方執行 	<ul style="list-style-type: none"> ●監督地方政府建立自主治理管理制度 ●地方自籌財源執行

⁴如雙溪水庫 115 年及天花湖水庫 116 年完工後始可增加常態供水量 38 萬噸/日。

期程項目	短程	中程	長程
計畫範圍	易淹水面積 1,150 平方公里，選定 538 平方公里優先治理	就易淹水面積 612 平方公里，再選定 320 平方公里治理	仍剩餘易淹水面積 292 平方公里，由地方政府接續辦理

※註：1. 資料來源，修正『流域綜合治理計畫』（103-108 年），103 年 4 月 16 日。

附表 2：水患治理計畫經費需求一覽表

計畫名稱	治理率	尚待改善情形	經費需求
重要河川環境營造計畫(104-109 年)	80.44%	659.27 公里堤防護岸改善	約 1,150 億元
區域排水整治及環境營造計畫(104-109 年)	75%	96.7 公里護岸改善	約 154 億元
流域綜合治理計畫(103-108 年)	至 105 年底約 46.98%	5,455 公里堤防、護岸改善	約 1,800 億元

※註：1. 資料來源，經濟部水利署提供。

附表 3：近年推動受阻之水資源開發計畫一覽表

單位：新台幣億元

計畫名稱	總經費(期程)	計畫效益	目前辦理情形	推動受阻原因
高屏地區美濃水庫工程計畫	600(15 年)	增供 110 萬噸/日	●行政院 81 年核定。 ●預算未獲同意編列。	地方政府、民眾及團體對水庫安全(斷層疑慮)、環境生態、文化保存等議題持反對意見，而無法順利推動。
曾文越域引水工程計畫	212.92(92-101)	增供 60 萬噸/日	●92 年 4 月核定。 ●除西隧道貫通外，其餘工程多未施作。	因莫拉克風災造成計畫工區附近洪水、山崩、土石流、堰塞湖等複合型災害，工區所在之荖濃溪及旗山溪河道淤積嚴重而全面停工。
高屏大湖一期(E 湖區)	86(104-113)	增供 10 萬噸及備援 1,500 萬噸	●行政院 93 年核定。 ●102 年 3 月 13 日環評大會未通過環差報告。	因地方政府、民眾及團體認為本案將破壞農田、影響毛豆產業、故建議應優先改善自來水漏水率、開發再生水或海淡水等方案。
大安大甲溪水源聯合運用輸水工程計畫	41(101-107)	增供 28 萬噸及高濁度期間備援用水 80 萬噸	●100 年 9 月核定。 ●已進入二階環評。 106 年 3 月 27 日將新路線送環保署辦理二階環評。	環保團體及部分民眾認本案應依環境影響評估法第 8 條規定進行第二階段環境影響評估，乃提起訴願及行政訴訟，台北高等行政法院 102 年 7 月 31 日判決撤銷本計畫有條件通過環評處分。
天花湖水庫	230(105-112)	增供 26 萬噸/日	●99 年通過環評，並完成可行性規劃。 ●持續溝通取得地方共識後推動。	目前地方仍強烈反對，主要理由如下： ●一鄉兩水庫，頭屋鄉已有明德水庫。 ●苗栗已有 5 座水庫，水庫保護區之土地利用受限。 ●水庫自後龍溪築堰引水，影響下游灌溉給水。
隘寮溪下游集水暨輸水工程	19.01(98-102)	取水每日最大 5 萬噸	已奉示緩辦。	因鄉公所、民眾及團體對第 2 階段抽取地下水有疑慮，認為將造成其抽水成本增加、抽不到水或施工揚塵影響作物生長等問題持反對意見，致無法順利推動。

※註：1. 資料來源，水利署提供。

附表 4：近年推動受阻水資源開發計畫已投入經費簡表

單位：新台幣億元

計畫名稱	計畫期程	原規劃總經費	已編列預算數	決算數	目標達成情形(含成效檢討)
高屏地區美濃水庫工程計畫	約 15 年	600	2.50	2.33	行政院雖早於 81 年核定；惟預算迄未獲同意編列。
曾文越域引水	92-101	212.92	62.31	62	因莫拉克風災造成計畫工區附近洪水、山崩、土

計畫 名稱	計畫 期程	原規劃 總經費	已編列 預算數	決算 數	目標達成情形 (含成效檢討)
工程計畫					石流、堰塞湖等複合型災害，工區所在之荖濃溪及旗山溪河道淤積嚴重而全面停工。
高屏大湖一期 (E湖區)	104-113	86	0	0	因地方政府、民眾及團體認為本案將破壞農田、影響毛豆產業，致工程推動受阻。
大安大甲溪水源聯合運用輸水工程計畫	101-107	41	0.46	0.40	環保團體及部分民眾認本案應進行第二階段環境影響評估，乃提起訴願及行政訴訟，台北高等行政法院判決撤銷本計畫有條件通過環評處分，致工程推動受阻。
天花湖水庫	105-112	230	0	0	目前地方仍強烈反對，致工程推動受阻。
隘寮溪下游集水暨輸水工程	98-102	19.01	0.24	0	因鄉公所、民眾及團體對第2階段抽取地下水仍有疑慮，致工程推動受阻。
小計	—	1,188.93	65.51	64.73	—

※註：1. 資料來源，經濟部水利署提供。本表已編列預算數及決算數為截至 105 年底之資料；其中已編列預算數含流用數。本表「計畫期程」為原規劃期程。

五四、水患治理經費需求龐鉅，宜務實檢討中央與地方經費負擔比例之合理性，俾利規劃資源配置及加速完成流域綜合治理

政府自 91 年度起，每年投入鉅額經費辦理各項水患治理及治山防洪計畫；91 年度至 106 年度，中央政府所投入之各項防洪經費已高達 5,298.36 億元，107 年度續編列相關計畫所需預算 381.86 億元，經查：

(一)治理水患所需經費龐鉅，宜有完整之財務計畫，以長期整體規劃資源配置

政府財政係追求長期平衡，由於水患治理工程多屬長期重大資本建設支出，所需經費龐大，除應有完善之財務規劃外，並宜核實估算經費需求，以避免嗣後一再追加預算，甚或過度仰賴特別預算挹注，進而扭曲資源之合理配置；惟由附表 1 所示，91 年度至 107 年度中央政府投入水患治理經費計 5,680.22 億元，包括各機關公務預算 2,553.13 億元，占 44.95%，營業與非營業基金附屬單位預算 270.39 億元，占 4.76%，以及追加及特別預算 2,856.70 億元，占 50.29%，顯示政府施政常未事前妥善規劃，致有逾 5 成之治水中長期經費需仰賴臨時性或緊急性財源(如追加預算及特別預算)。

(二)中央與地方間有關治水經費負擔比例之合理性，尚待檢討

縣市管河川治理屬地方自治事項，相關經費本應由地方政府自行負擔，惟中央政府自 95 年度起陸續推動縣市管河川治理計畫，並藉由特別條例之訂定，排除相關法規限制，使中央可直接執行原屬地方政府自治事項之防洪治水工作，俾加速水患治理。近年來中央政府雖透過特別預算，以增加地方治水經費，惟由經濟部水利署補充資料：「…依…綜合治水規劃成果得知，僅是計畫範圍內水系依縣市管河川(25 年重現期)及區域排水(10 年重現期)之計畫設計標準完成改善，其所需總經費已超過

3,000 億元以上，…。」可知，特別預算仍有其限度，無法完全解決水患問題，實不宜過度引用此一緊急應變機制。此外，中央政府在推動縣市管河川治理計畫宜扮演財源籌措困難時之補助者，然實際執行結果，中央政府投入經費甚至占縣市管河川治理總經費之 8 成(詳附表 2)，顯示地方政府態度過於消極、被動，多未依權責編列河川治理經費¹，難以具體落實加速推動流域綜合治理之政策目標。

綜上，治理水患所需經費龐鉅，宜有完整財務計畫，以長期整體規劃配置預算資源，亦應務實檢討中央與地方間有關治水經費負擔比例之合理性，以加速完成流域綜合治理。

附表 1：中央政府各年度水患治理經費統計一覽表 單位：新台幣億元

年度	公務預算 (1)	追加預算 (2)	特別預算 (3)	營業與非 營業基金 (4)	治水預算總規模 (5)=(1)+(2) +(3)+(4)
91	218.34	12.00	2.26	0	232.60
92	212.05	27.88	11.70	0	251.63
93	158.69	57.00	20.04	4.34	240.07
94	202.31	-	250.37	3.55	456.23
95	172.02	-	40.07	21.26	233.35
96	154.30	-	306.10	13.51	473.90
97	160.33	-	67.48	19.16	246.97
98	168.68	-	113.18	26.51	308.36
99	87.70	-	589.75	25.36	702.81
100	65.66	-	195.81	21.18	282.65
101	149.28	-	182.42	19.57	351.27
102	137.13	-	358.71	22.59	518.44
103	126.41	-	20.22	38.39	185.02
104	121.83	-	99.21	13.64	234.68
105	125.47	-	133.48	15.4	274.35
106	130.50	-	162.48	13.05	306.03
107	162.44	-	206.54	12.88	381.86
小計	2,553.13	96.88	2,759.83	270.39	5,680.22

※註：1. 資料來源，各機關單位提供。本表主要係以河川整治、水土保持監測與管理、山坡地環境資源保育及生態環境保育等水患治理業務經費為調查對象，範圍包括：經濟部水利署、農委會、水土保持局、林務局、內政

¹ 依易淹水地區水患治理綱要計畫：「…地方政府或因財政困難，或對水利及水土保持建設不夠重視，多未依權責編足縣（市）管河川、區域排水及市區雨水下水道治理經費，…。」

- 部營建署、原民會、水資源作業基金及台水公司等機關單位之預、決算。
2. 本表 91 年度-105 年度為審定決算數，106 年度為法定預算或預算案數，107 年度為預算數。

附表 2：縣市管河川治理經費分配情形一覽表 單位：新台幣億元

經費 單位	95 年度至 102 年度治水經費				103 年度至 108 年度治水經費			
	中央編列 情形		地方編 列情形	合計	中央編列 情形		地方編 列情形	合計
		特別預算				特別預算		
經濟部	1,019.7	799.4	246.5	1,266.3	655.3	420.0	184.9	840.2
內政部	161.3	59.9	180.0	281.9	150.3	90.0	90.5	240.8
農委會	299.9	299.8	0	299.8	196.0	150.0	5.5	201.5
合 計	1,480.9	1,159.2	367.1	1,848.0	1,001.6	660.0	280.9	1,282.5

※註：1. 資料來源，各機關單位提供。

五五、籌建海巡艦艇計畫總經費逾 400 億元，鑑於以往艦艇籌建暨延壽計畫屢有缺失，允宜審慎評估新建各級艦艇需求優先順序及迫切性

為落實 總統「國艦國造」政策，規劃造艦刺激經濟內需，期帶動產業升級並躍升我國海上維權能量，海岸巡防署(以下簡稱：海巡署)執行「籌建海巡艦艇發展計畫」，總經費 426 億 512 萬 3 千元，自 107 年度起分 10 年辦理，海巡署海洋巡防總局 107 年度於「海洋巡防業務」計畫項下「艦艇建造及維修」編列第 1 年建造費用 25 億 6,270 萬 5 千元。經查：

(一)計畫內容

「籌建海巡艦艇發展計畫」於 106 年 6 月 19 日經行政院核定，計畫主要內容如下：

1. 計畫期程：107 年至 116 年。
2. 計畫總經費 426 億 512 萬 3 千元，分別為：107 年度 25 億 6,270 萬 5 千元、108 年度 21 億 9,508 萬元、109 年度 48 億 6,250 萬 5 千元、110 年度 59 億 7,257 萬 3 千元、111 年度 42 億 5,669 萬 8 千元、112 年度 63 億 4,106 萬 9 千元、113 年度 49 億 5,035 萬 2 千元、114 年度 62 億 4,350 萬 2 千元、115 年度 31 億 6,563 萬 4 千元、116 年度 20 億 5,500 萬 5 千元。
3. 本計畫包括 6 項子計畫：(1)4000 噸級巡防艦 4 艘(107-114 年)籌建 8 年計畫總經費 117 億 4,788 萬 5 千元；(2)1000 噸級巡防艦 6 艘(108-116 年)籌建 9 年計畫總經費 70 億 4,272 萬元；(3)600 噸級巡防艦 12 艘(107-115 年)籌建 9 年計畫總經費 144 億 4,778 萬 5 千元；(4)100 噸級巡防艇 17 艘(107-116 年)籌建 10 年計畫 42 億 3,474 萬 8 千元；(5)35 噸級巡防艇 52 艘(107-116 年)籌建 10 年計畫 48 億 5,117 萬 5 千元；(6)

沿岸多功能艇 50 艘(108-115 年)籌建 8 年計畫 2 億 8,081 萬元。

(二)前期強化海巡編裝發展方案已執行數年，多次修正展延計畫期程至 108 年底，並大幅調降總經費 46.64 億元，凸顯先期規劃、預算編列欠周延完備

海巡署之「強化海巡編裝發展方案—艦艇籌建暨延壽計畫」，前於 98 年 4 月 14 日經行政院核定，嗣於 101 年 12 月 22 日函報修正計畫，並經行政院 102 年 5 月 20 日函復原則同意，修正事項包含計畫總經費、分年經費需求及個案子計畫之期程等(詳附表 1)：

附表 1：強化海巡編裝發展方案之計畫修正前後對照表

單位：新臺幣千元

項目		原核定計畫	修正後計畫
計畫期程		99 年度至 106 年度	99 年度至 108 年度
計畫總經費		20,869,097	16,204,603
分年經費	99 年度	817,945	723,453
	100 年度	3,931,317	2,064,472
	101 年度	4,692,060	1,964,777
	102 年度	4,595,196	1,936,622
	103 年度	4,090,430	2,287,751
	104 年度	969,895	2,284,581
	105 年度	1,112,305	2,092,285
	106 年度	659,949	829,397
	107 年度	-	758,071
	108 年度	-	1,263,194
個案子計畫名稱	1.	3000 噸級巡防救難艦 2 艘(99-103 年度)籌建 5 年計畫	同左
	2.	2000 噸級巡防救難艦 1 艘(99-101 年度)籌建 3 年計畫	同左
	3.	1000 噸級巡防救難艦 4 艘(99-103 年度)籌建 5 年計畫	1000 噸級巡防救難艦 4 艘(99-105 年度)籌建 7 年計畫
	4.	1000 噸級遠洋巡護船 2 艘(99-102 年度)汰建 4 年計畫	同左
	5.	2000、1000 噸巡防救難艦艇 4 艘(和星艦、偉星艦、福星艦、謀星艦；99-102 年度)延壽暨	2000、1000 噸巡防救難艦艇 4 艘(和星艦、偉星艦、福星艦、謀星艦；99-103 年度)延壽暨

項目		原核定計畫	修正後計畫
		性能提升計畫	性能提升計畫
	6.	100 噸級巡防救難艇 28 艘 (100-106 年度)汰建 7 年計畫	100 噸級巡防救難艇 28 艘 (102-108 年度)汰建 7 年計畫

※註：1. 資料來源，海巡署提供；預算中心彙整。

該方案已執行數年，惟因部分子計畫之執行未達原訂目標及預算保留比率偏高爰修正計畫，延長計畫期程至 108 年及依未來年度契約調降經費需求 46.64 億元(調降 22.35%)，凸顯計畫先期規劃、預算編列欠周延完備。

(三)歷年保留數偏高且艦艇籌建暨延壽計畫執行進度有落後情事，屢經審計部提出計畫經費評估欠詳實等多項

依海巡署提供資料截至 106 年 8 月底止，已累計編列預算數 132 億 7,082 萬 2 千元，累計執行數 125 億 4,222 萬 3 千元，累計執行率為 94.51%，預算執行情形尚稱良好（詳附表 2）。惟 99 年度、100 年度及 103 年度保留數均高逾 1 億餘元，其中以 103 年度保留數 6 億餘元最高¹，預算保留數偏高。該方案艦艇籌建暨延壽計畫之執行進度以往有落後情事，原因包括配合艦艇建造及接收期程、巡防艦老舊、施作項目繁多等致廠商投標意願低而流標、廠商履約逾期交船服勤及延宕船艇汰補等。

另審計部屢提出該方案缺失²，包括：計畫經費之需求評估洵欠詳實，致編列預算大幅超逾實際需求；計畫預算未依核定用途使用情形仍未改善；相關採購案之管制考核作業及履約管理欠周等缺失。

¹ 參據海岸巡防署海洋巡防總局 103 年度單位決算書之歲出保留數(或未結清數)分析表第 86-93 頁，3000 噸級巡防艦 2 艘案、100 噸級巡防救難艇 28 艘案及福星艦延壽特檢暨後續擴充案等 3 案經費辦理保留 6 億 1,869 萬 4 千元(其中應付數 430,961 千元，保留數 187,733 千元)。

² 參據審計部 99 年度(乙-345 頁)、101 年度(乙-470 頁)及 104 年度(乙-652 頁)中央政府總決算審核報告。

附表 2：強化海巡編裝發展方案預算編列及執行概況表

單位：新臺幣千元

年度	截至本年度已編列預算數	可支用預算數			執行數	累計執行數	執行數/ 可支用 預算數	累計執行 數/截至本 年度已編 列預算
		以前 年度	本年度	合計				
99	723,453	0	596,842	596,842	484,712	484,712	81.21%	67.00%
100	2,787,925	112,130	1,951,548	2,063,678	1,944,005	2,428,717	94.20%	87.12%
101	4,752,702	119,673	1,964,777	2,084,450	2,050,796	4,479,513	98.39%	94.25%
102	6,689,324	33,654	1,936,622	1,970,276	1,965,789	6,445,302	99.77%	96.35%
103	8,977,075	4,487	2,287,751	2,292,238	1,673,544	8,118,846	73.01%	90.44%
104	10,967,265	618,694	1,987,749	2,606,443	2,571,199	10,690,045	98.65%	97.47%
105	12,665,865	35,244	1,698,600	1,733,844	1,647,761	12,337,806	95.04%	97.41%
106	13,270,822	86,083	604,957	691,040	204,417	12,542,223	29.58%	94.51%
107	13,827,857	-	557,035	-	-	-	-	-

※註：1. 資料來源，海巡署提供。

2. 「執行數」及「累計執行數」含「實現數」及「賸餘數」，不含「應付數」及「預付數」。

3. 106 年度截至 8 月 31 日止可支用預算數之分配數為 121,867 千元，執行數 204,417 千元，年度執行率 167.74%。

(四) 新增艦艇需要大幅增補人員，惟艦艇基層執勤人力不足問題
尚未解決，恐影響海上執勤成效

- 為配合強化海巡編裝發展方案船艦接收期程，彌補基層執勤人力不足問題，海巡署規劃分年增置預算員額 628 人，並委由中央警察大學及臺灣警察專科學校自 98 年至 104 年逐年招收水上警察學系及海洋巡防科學生，以應艦艇海上人力缺口。該署 100 年至 105 年間陸續向行政院請增預算員額，並配合請辦警察、海巡特考，截至 105 年底實際獲增 186 人尚不足 442 人³。另配合籌建海巡艦艇發展計畫於 107 年度至 116 年

³ 據海洋巡防總局說明，該總局委由中央警察大學自 98 年至 102 年分年招收 4 年制水上警察學系學生計 150 人（分 5 年，每年 30 人），另委由臺灣警察專科學校自 99 年至 104 年分年招收 2 年制海岸巡防科學生計 478 人（分 6 年，99 年至 103 年各 80 人、104 年 78 人），共計 628 人。依上開進用期程，分年向行政

度間新造巡防艦艇 141 艘，並汰除艦艇 130 艘，依據「行政院海岸巡防署海洋總局各級艦艇人力配置參考基準」及「強化海巡編裝發展方案」人力計算標準估算，該計畫 107 至 116 年所需海上執勤預算員額為 2,093 人，汰除艦艇可運用海上執勤預算員額為 1,614 人，尚不足海上執勤預算員額 479 人，擬分年請增員額，以應海上勤務之需。該署配合強化海巡編裝發展方案請增之員額尚待補足 442 人，加計未來因應籌建海巡艦艇發展計畫所需之員額 479 人⁴，缺額逾 900 人。

2. 據海巡署提供資料，截至 106 年 8 月底止，現有艦艇基層合理評估執勤人數為 2,616 人，實際人數 1,716 人，短缺 900 人，實際人數與合理人數差額達 34.40%。上述資料顯示現有艦艇人員已有不足情況，未來新增艦艇需要大幅增補人員，倘未適當規劃汰除艦艇時程及人力配置，恐將出現有船無人之窘境(詳附表 3)。

附表 3: 海洋巡防總局艦艇及人員配置情形概況表

單位:艘;人

單 位	至 106 年底 常態執勤 艦艇數	以年底艦艇數 評估合理之人數		實際配置人數(至 8/31)	
		標準配置	最低配置	實際人數	與標準配置差異數
第一至第十六海巡隊	144	1618	896	976	-642
北中南東機隊	19	860	620	628	-232
直屬船隊	4	138	105	112	-26
合 計	167	2616	1621	1716	-900

※註：1. 資料來源，海巡署海洋巡防總局提供;預算中心彙整。

2. 「最低配置」人數係以艦艇最低執勤人數計算。

3. 審計部於 97 年度曾對前期「強化海巡編裝發展方案」提出重

院請增預算員額 105 年度實際獲增 186 人，預計獲撥人數為 106 年度 83 人及 107 年度 126 人，合計 395 人，尚不足 233 人(628 人-395 人)。

⁴ 資料來源，行政院海岸巡防署「籌建海巡艦艇發展計畫」(行政院 106 年 6 月 19 日院臺防字第 1060015828 號函核定版)第 24 頁。

要審核意見⁵略以：「該方案所需經費龐鉅，且方案執行含括人員招訓、碼頭及土地廳舍移撥等事宜，涉及層面甚廣，攸關未來海巡勤務執行成效至巨…對於新建艦艇噸級、數量及配置等，亦無相關分析數據，所需經費籌措、人員招訓、碼頭及土地廳舍移撥等事宜之規劃，仍欠周延…」是以，艦艇基層執勤人力不足恐將影響海域巡護勤務之執行效能及有效維護海域秩序，允宜適時補充退離及增建艦艇船海上人力缺口。

綜上，107 年度預算案新增籌建海巡艦艇計畫總經費逾 400 億元計畫期程長達 10 年，鑑於以往艦艇籌建暨延壽計畫屢經審計部提出計畫經費需求評估欠詳實等多項缺失，且艦艇基層執勤人力不足問題尚未解決。海巡署允宜積極招募及運用現有人力並妥善配置資源，審慎評估新建各級艦艇需求優先順序及迫切性，以達強化海域執法實力及巡護能量。

⁵ 參據審計部 97 年度中央政府總決算審核報告(乙-219 頁)。

五六、文化部主管五大文創園區文創工作者進駐人數雖有成長趨勢，惟園區空間運用及營運情形容有改善空間

為建構具臺灣特色之文化產業，擴大文化創意產業產值，並提供我國文化創意產業發展之重點示範基地與資訊交流平台，文化部(時為行政院文化建設委員會)於2002年文化創意產業發展計畫下規劃設置創意文化園區，特別選定臺北、臺中、嘉義、花蓮等4處舊酒廠及臺南北門倉庫群等5個閒置空間，予以規劃整建再利用，分別設置臺北華山園區、臺中園區、嘉義園區、花蓮園區及臺南園區等做為推動文化創意產業計畫之五大基地。於101年至103年底間陸續完成五大園區整建工作，累計投入興整建經費35.44億餘元，每年並於文化部歲出計畫文化創意產業發展業務項下賡續編列五大文化創意產業園區經營管理等相關經費。

據文化部統計，截至106年7月底止五大文創園區之文創工作者進駐總人數155人¹，較上年度141人增加14人，且自102年度以來各園區進駐人數均呈現成長趨勢(詳附表1)，文創工作者進駐狀況似有漸入佳境之跡象，惟部分園區空間規劃運用及營運現況容有檢討空間。謹臚陳如下：

(一)五大文化創意產業園區之設置，係為串聯區域產業，匯聚多元藝文展演型態與創意產業之能量，並創造文創產業群聚效應

按文化部五大文化創意產業園區之設置初衷，主要係文化部(時為行政院文化建設委員會)基於「創意文化專用區」可發揮集聚、擴散、示範與文化設施等多項功能，爰將臺灣菸酒公司減資繳回國家之臺北、花蓮、臺中、嘉義等酒廠舊址及臺南倉庫群等五個閒置空間規劃為臺北(華山)園區、花蓮園區、臺中園區、嘉義園區及臺南園區等五個文化創意產業園區。以為

¹臺北華山文創園區另有進駐表演團隊20組。

串連區域產業，發揮文化創意產業群聚所帶動之價值鏈整合及產業競爭優勢。

另依 2003 年「文建會創意產業發展計畫(核定本)」規範五大文創園區之內部空間規劃區分為：主展區、機能區、消費區、行政支援區以及開放空間等五種形態。以上各種空間規劃均與文化藝術創意深度連結，該計畫並以臺北華山文創園區為例：

1. 主展區：區分為大型展區、創意設計發表、視覺藝術展演、劇場/表演藝術展場、數位藝術工作室等細分區。
2. 機能區：以建立創意支援與周邊創意產業發展為目標，區分為資訊中心/交易中心、藝術與產業實驗備展區、聯誼俱樂部、排練場等細分區。
3. 消費區：透過消費與藝術文化資訊接收之過程，而達到文化土壤深耕之目的。區分為創意產業展售市集、創意產業體驗工坊、國家創意產品資訊中心、國民生活美學論壇、創意產品展售空間(如：茶館、國民戲院、戲棚…等)。
4. 行政支援區：為園區營運管理之行政中樞，以場地提供與管理、行政協助與支援提供、招商行銷系統建立為重點任務。
5. 開放空間：作為園區跨界交流之戶外場地，並保留其運用彈性，可為入口廣場與園區內之開放空間，亦可為露天展演場地、藝術市集廣場²。

(二)部分文創園區空間配置之妥適性容有檢討空間

查臺北華山、花蓮、臺中及臺南等 4 個園區配置於文創工作者進駐使用之空間面積占比依序為 8.8%、6.8%、18.34%及 10.1%，而前開 4 個文創園區空間配置於餐飲用途之面積比率則分別為 8.1%、14.1%、1.65%及 1.4% (詳附表 1)，其中花蓮園區

²參挑戰二〇〇八：國家發展重點計畫(2002-2007)『文建會創意產業發展計畫』(核定本)四、環境整備部分(第 14 頁)。

配置於餐飲用途之空間占比高於供文創工作者進駐使用之空間占比，與設置文創園區之初衷及園區空間規劃之規範未盡相符，妥適性容有檢討空間。

另臺北華山、花蓮、臺中及臺南等 4 個園區配置於商店(場)之比率為 12.6%、27.3%、16.03%及 5.9%，雖據文化部表示商店(場)係包含文創業商品展售空間，惟鑑於文創商品與非文創商品之界線模糊，多數民眾不會注意分辨其區隔，為避免因混淆、誤解，而衍生過度商業化之質疑，允宜強化商店(場)展售品與文化創意之連結度。

(三)因招商不順，致有部分空間長期空置；或部分空間涉有違規經營，允宜加強督導管理

花蓮文創園區配置於「其他」之空間配比高達 14%，據表示係日式宿舍及第 11 棟尚未招商之空間，因無法歸類而納入「其他」項下所致。經查其中第 11 棟空間原規劃定位為生活形象館，嗣因空間太大不易招商，致自園區設置以來該棟建物空間一直空置未使用，爰暫時將空間配置歸類為「其他」項下。反映部分空間因招商不順而長期空置，亟需研謀改善對策，以增進園區空間使用效益。

另據審計部 105 年度中央政府總決算審核報告指出，花蓮文創園區日式宿舍區之經營行為，疑涉有違規經營旅宿業之情事³，雖然文化部表示「已函請履約廠商依相關規定辦理，並暫停網路行銷及招攬房客入住等行為」，俟後文化部對於園區空間實際運用之監督管理允宜加強。

(四)部分園區雖已完成委外營運簽約多時，惟遲未開始營運，影響閒置空間活化再利用之成效

³ 參審計部 105 年度中央政府總決算審核報告(含附屬單位決算及綜計表)(第乙-659 頁)。

文化部主管自 92 年度至 103 年度間累計投入興(整)建活化再利用 5 大文創園區之經費已逾 35.44 億元。查五大文創園區中，除臺中園區整體係由文化資產局公辦公營，僅其中 B03 藝文展館採促參法委外經營外，其餘臺北華山、花蓮、嘉義及臺南等 4 個園區均採委外營運方式辦理。經查截至 106 年 7 月底各園區均已完成委外營運之招標及簽約作業，惟臺南園區及嘉義園區雖已分別於 102 年 11 月及 105 年 1 月間完成委外營運簽約事宜，然該兩個文創園區迄今仍在整建中。詢據表示，係受託營運單位為籌備營運之整建作業，預計正式營運時間分別為 107 年 10 月及 109 年 1 月。惟依此估算臺南及嘉義園區籌備營運時間分別長達 5 年、4 年。

查文化部五大文創園區均於完成硬體整建後，始辦理委外營運招標作業，營運管理單位於得標後卻需再耗時 4、5 年整建，其籌備營運之整建作業期間頗長，亦恐衍生園區空間長期閒置或低度利用之疑義，園區閒置空間活化再利用之成效顯已大打折扣，合理性及必要性均頗值檢討。

綜上，部分文創園區配置於餐飲用途之空間配比超過 1 成以上，或有部分空間長期空置未有業者進駐使用，或涉有違規經營旅宿業，或有園區已完成委外營運簽約多時，卻遲未開始正式營運，妥適性均容有檢討空間，文化部允宜重新檢視現行園區營運空間配置之合理性，並加強文創園區之監督管理，以發揮文創產業園區區域產業串連與產業群聚之最大綜效。

附表 1：截至 106 年 7 月底文化部主管五大文創園區營運情形及營運空間配置概況表

單位：新台幣千元

項 目	華山園區	花蓮園區	臺中園區	嘉義園區	臺南園區
完成園區整建年月	101/05	101	103/12	102/05	102/04
累計投入整建經費	1,286,225	500,758	925,128	650,804	181,369
營運管理單位	台灣文創發展股份	新開股份有 限公司	文化部文化資產 局	新嘉文創 事業股份	南臺科技 大學

項 目		華山園區 有限公司	花蓮園區	臺中園區	嘉義園區 有限公司	臺南園區
目前促參進度		營運中	營運中	整體由文化資產局公辦公營，僅B03 藝文展覽館採促參法委外經營，101 年委外經營後，於 103 年終止契約，105 年 9 月 1 日再次招商簽約完畢。	整建中	部 分 營 運，部分 整建中
園區土地總面積 (平方公尺)		34,649 (註 3)	33,388	56,000	39,191	5,600
園區樓地板總面積 (平方公尺)		17,488	16,112	41,304	27,340	6,266
園區空間運用配置						
行政辦公空間		3.3%	1.2%	6.0%	目前為整 建期間，尚 未正式營 運，無法提 供具體資 料	2.0%
公設、機房、樓 梯、公廁等公共 空間		8.7%	11.2%	1.0%		46.2%
藝文工作者進駐 空間		8.8%	6.8%	18.34%		10.1%
展演(覽)空間		56%	14.2%	17.85%		22.2%
育成中心		2%	11.2%	39.13%		3.3%
餐飲		8.1%	14.1%	1.65%		1.4%
商店(場)		12.6%	27.3%	16.03%		5.9%
商辦		0	0	0		0
旅館		0	0	0		0
其他		0.5%	(註 4)14.0%	0		8.9%
目前文創工作者 進駐使用面積 (平方公尺)		3,742.4 (含文創業 者展售空間 2,203.4)	5,494.1 (含文創業 者展售空間 4,398.5)	14,196.1 (含文创业者展 售空間 6,383.1)		1,002.5 (含文創業 者展售空 間 369.6)
文 創 工 作 者 進 駐 人 數	102 年度	22 人	11 人	0 人		0 人
	103 年度	22 人	16 人	0 人		0 人
	104 年度	29 人	15 人	0 人		19 人
	105 年度	42 人	19 人	47 人		33 人
	106 年 7 月 底	66 人(另有 進駐表演團 隊 20 組)	15 人	52 人		22 人

※註：1. 資料來源，文化部提供，資料基準日為 106 年 7 月底。

2. 表列累計投入整建經費係以文化部接管後文化部所投入之整建經費(含經費門)，未含民間營運管理單位投入部分。

3. 華山園區總面積為 5.56 公頃，表列資料僅填列 ROT 案委託台灣文創發展股份有限公司營運之部分。另有 OT 案(光點電影館)土地面積 2,192 平方公尺、總

- 樓地板面積 1,383.2 平方公尺、已解約之原 BOT 案之舊酒類試驗所(土地面積 2,737 平方公尺、總樓地板面積 2,914.6 平方公尺，以及北側綠地土地面積 16,000 平方公尺。
4. 花蓮文創園區空間配比「其他」占 14%，其中包含日式宿舍及第 11 棟尚未招商之空間。

五七、建築物耐震設計規範未盡周延，相關耐震能力之補強進度及安家措施允待改善，俾確保人民生命財產安全

近年來中國大陸四川汶川、海地、智利、紐西蘭、日本及墨西哥等地陸續發生大規模地震，我國處環太平洋地震帶，有感地震頻繁，民國 88 年 921 大地震陰霾未去，105 年 2 月 6 日台南市又發生維冠金龍大樓因強震倒塌事件，對人民生命財產造成莫大損失及威脅，因而再度喚起國人廣泛關注建築物結構安全及土壤液化等議題。經查：

(一)建築物耐震設計等相關規定未盡周延

國內建築物之耐震設計主要係規範於「建築技術規則建築構造編」及「建築物耐震能力設計規範及解說」等規定，相關內容歷年來曾參考各國之耐震標準以及 921 大地震等事件，迭有調整修正，惟就 100 年 7 月 1 日修正實施之建築物耐震能力設計規範及解說內容觀之(歷次修正沿革，詳附表 1)，其重點包括修正強化地盤分類指標、隔震建築物設計分析方法、設計詳細要求事項及實體試驗等規定，並針對台北盆地各區地質差異，設有不同之耐震設計，以建立台北盆地微分區資料。然而，台北盆地以外其他地區則大致維持不變，尚未比照建立，此對國家整體建築物防震設計之完整性，恐未盡周延。

附表 1：我國建築物之耐震設計規範沿革

時間	規範內容
63 年 2 月 15 日	修正公布之建築技術規則建築構造編始有地震力之規定，地震力之計算除考量建築物之載重外並納入不同震區分級（強震區、中震區及弱震區）及結構系統韌性參數，並依建築物高度不同採不同之地震力。
71 年 6 月 15 日	參考美國 Uniform Building Code 耐震規範精神，重新釐定震力係數，並針對不同用途之建築物，增列用途係數 I，使設計地震力加大。
86 年 5 月 1 日	訂定「建築物耐震設計規範及解說」，將臺灣地區之震區範圍由原 3 個震區分為 4 個震區，地震力之計算增加垂直地震力，動力分析及檢核極限層剪力強度之要求，考量建築基地土壤液

時間	規範內容
	化之影響，使用隔減震系統之原則等。
88年12月29日	因應 921 大地震，修正震區水平加速度係數、各類地盤水平向正規化加速度反應譜係數與週期之關係、及垂直地震力等規定與解說，以及臺灣地區震區劃分、工址加速度係數及各種地盤平均加速度反應譜等。
94年7月1日	修正建築技術規則建築構造編及建築物耐震設計規範與解說，依地震危害度分析決定加速度係數，將震區改成現行之微分區，並考量近斷層效應、大地震下建築物不得崩塌之設計、隔減震及被動消能系統之應用、天花板耐震施工指南等。
100年7月1日實施	酌予調整臺北盆地微分區，原 4 分區調整為 3 分區，並修正隔震設計相關規定，至於臺灣各微分區對應之地表加速度大致維持不變。

※註：1. 資料來源，內政部營建署。

(二)公有建築物之耐震能力評估及補強方案執行進度允待加強

為強化防震業務整備，落實震災預防工作，行政院於 89 年 6 月 16 日核定「建築物實施耐震能力評估及補強方案」，以辦理建築物耐震能力評估及補強等作業。該方案之適用範疇原納入公有及私有建築物，嗣於 97 年 11 月間將適用範圍限縮為公有建築物，實施期程修正為 98-102 年，另在 103 年 7 月復延長至 107 年；又行政院於 105 年 2 月 25 日第 3488 次會議決定，不論公、私有老舊建築物耐震安檢之補強對象均修正為 88 年 12 月 31 日前申請建造者¹，爰該方案之辦理期程隨之往後展延，預估最長將延至 115 年(如苗栗縣政府及雲林縣政府)。

經查 104-108 年間，中央及地方政府各機關預計投入 295.37 億元(104 年：25.95 億元、105 年：39.94 億元、106 年：62.06 億元、107 年：83.38 億元、108 年 84.04 億元)²，以辦理建築物耐震能力評估及補強等作業，又內政部營建署為提高地方

¹ 原方案之辦理對象為 86 年 5 月 1 日之前已申請建造者之建築物。

² 資料來源，內政部營建署 105 年 6 月提供各機關「建築物實施耐震能力評估及補強方案」之 104 年度執行情形，及 106 年 8 月份提供該方案 105 年度執行情形及其 106 年度至 108 年度分年執行計畫。由於該方案柒、工作項目與經費項目規定略以：「…，建築物耐震能力評估及補強經費由各目的事業主管機關與各級政府逐年編列預算支應，…」故中央政府各機關及地方政府各自編列之 104 年度以前預算數，該署尚無資料可資提供。

政府配合意願，自 90-106 年度分配給各縣市政府補助款計 7.41 億元作為誘因。惟該方案執行至 106 年 7 月 31 日止，雖所列管公有建築物多已執行初步評估及詳細評估，其執行率均達 9 成以上，但補強進度則僅 57.7%（詳附表 2），相較日本公立中小學教室已於 2015 年 100%修建為耐震建築、2014 年醫療院所耐震建築占率 81.2%，且預計 2020 年 95%住宅可修建為耐震建築等³，我國耐震能力評估及補強方案執行進度允待加強。

附表 2：中央及方政府機關建築物實施耐震能力評估及補強方案結果彙總表

單位：件

單位別	初步評估			詳細評估			補強工程			拆除		
	列管	完成	完成率	列管	完成	完成率	需補強	已補強	完成率	需拆除	已拆除	完成率
內政部	279	271	97.00%	157	138	88.00%	83	43	52.00%	4	4	100.00%
經濟部	1,456	1,456	100.00%	154	154	100.00%	86	81	94.00%	13	13	100.00%
交通部	775	772	100.00%	403	390	97.00%	212	118	56.00%	4	4	100.00%
外交部	2	2	100.00%	初評結果無需辦理詳評案件								
國防部	61	61	100.00%	21	21	100.00%	12	3	25.00%	0	0	-
財政部	225	208	92.00%	101	99	98.00%	50	26	52.00%	2	1	50.00%
教育部	57	56	98.00%	26	26	100.00%	13	12	92.00%	0	0	-
教育部(*)	3,807	3,796	100.00%	1,921	1,919	100.00%	1,078	1,050	97.00%	208	202	97.00%
法務部	590	585	99.00%	422	409	97.00%	210	47	22.00%	0	0	-
勞動部	31	29	94.00%	18	8	44.00%	3	3	100.00%	0	0	-
衛生福利部	232	232	100.00%	167	162	97.00%	86	56	65.00%	3	0	0.00%
文化部	27	27	100.00%	18	18	100.00%	10	8	80.00%	1	1	100.00%
科技部	10	10	100.00%	4	4	100.00%	1	1	100.00%	0	0	-
通訊傳播會	6	6	100.00%	2	2	100.00%	2	1	50.00%	0	0	-
蒙藏委員會	1	1	100.00%	1	1	100.00%	1	1	100.00%	0	0	-
農業委員會	180	179	99.00%	86	86	100.00%	53	41	77.00%	1	1	100.00%
環境保護署	1	1	100.00%	初評結果無需辦理詳評案件								
海岸巡防署	6	6	100.00%	6	6	100.00%	2	0	0.00%	0	0	-
國發會	2	2	100.00%	初評結果無需辦理詳評案件								
金管會	1	1	100.00%	1	1	100.00%	1	1	100.00%	0	0	-
退輔會	472	472	100.00%	207	207	100.00%	93	55	59.00%	3	3	100.00%
原能會	126	126	100.00%	20	20	100.00%	4	3	75.00%	0	0	-
小計	8,347	8,299	99.00%	3,735	3,671	98.00%	2,000	1,550	78.00%	239	229	96.00%
金門縣政府	49	49	100.00%	5	5	100.00%	0	0	-	1	1	100.00%
金門縣(*)	134	134	100.00%	37	37	100.00%	4	3	75.00%	23	23	100.00%
連江縣政府	35	35	100.00%	8	8	100.00%	3	0	0.00%	1	1	100.00%

³ 參日本內閣府《日本の災害対策》，2015 年 3 月。

單位別	初步評估			詳細評估			補強工程			拆除		
	列管	完成	完成率	列管	完成	完成率	需補強	已補強	完成率	需拆除	已拆除	完成率
連江縣(*)	73	73	100.00%	49	49	100.00%	8	3	38.00%	31	31	100.00%
宜蘭縣政府	261	222	85.00%	100	100	100.00%	54	38	70.00%	0	0	-
宜蘭縣(*)	394	392	99.00%	179	178	99.00%	126	84	67.00%	29	23	79.00%
新竹縣政府	141	141	100.00%	69	68	99.00%	37	11	30.00%	12	11	92.00%
新竹縣(*)	389	389	100.00%	185	185	100.00%	117	78	67.00%	53	53	100.00%
苗栗縣政府	206	179	87.00%	143	133	93.00%	105	0	0.00%	1	1	100.00%
苗栗縣(*)	534	534	100.00%	276	275	100.00%	183	109	60.00%	78	75	96.00%
彰化縣政府	222	222	100.00%	190	148	78.00%	99	20	20.00%	6	6	100.00%
彰化縣(*)	954	954	100.00%	522	522	100.00%	405	235	58.00%	81	75	93.00%
南投縣政府	284	242	85.00%	157	136	87.00%	96	34	35.00%	15	15	100.00%
南投縣(*)	407	407	100.00%	359	359	100.00%	228	143	63.00%	88	88	100.00%
雲林縣政府	341	341	100.00%	254	46	18.00%	35	5	14.00%	0	0	-
雲林縣(*)	671	663	99.00%	450	450	100.00%	335	139	41.00%	65	65	100.00%
嘉義縣政府	185	163	88.00%	101	101	100.00%	70	26	37.00%	14	14	100.00%
嘉義縣(*)	503	503	100.00%	256	253	99.00%	169	98	58.00%	75	75	100.00%
屏東縣政府	235	235	100.00%	136	91	67.00%	76	4	5.00%	7	1	14.00%
屏東縣(*)	766	766	100.00%	378	375	99.00%	218	116	53.00%	118	110	93.00%
臺東縣政府	121	121	100.00%	37	35	95.00%	21	6	29.00%	5	5	100.00%
臺東縣(*)	680	680	100.00%	358	352	98.00%	249	136	55.00%	47	42	89.00%
花蓮縣政府	256	241	94.00%	75	74	99.00%	53	19	36.00%	3	3	100.00%
花蓮縣(*)	553	553	100.00%	264	264	100.00%	230	173	75.00%	24	19	79.00%
澎湖縣政府	109	105	96.00%	45	43	96.00%	18	3	17.00%	3	3	100.00%
澎湖縣(*)	162	162	100.00%	35	34	97.00%	13	6	46.00%	17	16	94.00%
基隆市政府	119	110	92.00%	37	34	92.00%	17	4	24.00%	1	1	100.00%
基隆市(*)	230	230	100.00%	142	142	100.00%	88	60	68.00%	42	40	95.00%
新竹市政府	105	105	100.00%	36	36	100.00%	27	10	37.00%	2	0	0.00%
新竹市(*)	188	188	100.00%	103	103	100.00%	60	40	67.00%	31	30	97.00%
嘉義市政府	34	34	100.00%	14	14	100.00%	10	3	30.00%	0	0	0.00%
嘉義市(*)	106	106	100.00%	62	62	100.00%	31	17	55.00%	30	29	97.00%
臺北市政府	507	496	98.00%	292	286	98.00%	124	120	97.00%	11	8	73.00%
臺北市(*)	1,358	1,358	100.00%	975	966	99.00%	785	715	91.00%	37	31	84.00%
桃園市政府	202	202	100.00%	69	54	78.00%	40	22	55.00%	6	3	50.00%
桃園市(*)	1,111	1,111	100.00%	546	545	100.00%	402	221	55.00%	56	53	95.00%
新北市府	351	347	99.00%	160	154	96.00%	70	61	87.00%	11	11	100.00%
新北市(*)	1,834	1,834	100.00%	1,295	1,292	100.00%	964	328	34.00%	157	136	87.00%
臺南市政府	412	412	100.00%	318	261	82.00%	211	105	50.00%	15	14	93.00%
臺南市(*)	1,183	1,183	100.00%	672	670	100.00%	439	214	49.00%	186	182	98.00%
高雄市政府	345	332	96.00%	196	188	96.00%	134	24	18.00%	23	20	87.00%
高雄市(*)	1,452	1,452	100.00%	845	841	100.00%	515	218	42.00%	226	147	65.00%
臺中市政府	263	246	94.00%	161	160	99.00%	126	52	41.00%	17	17	100.00%
臺中市(*)	1,389	1,389	100.00%	1,055	1,054	100.00%	721	354	49.00%	195	187	96.00%
小計	19,854	19,641	98.90%	11,646	11,183	96.00%	7,716	4,057	52.60%	1,843	1,665	90.30%

單位別	初步評估			詳細評估			補強工程			拆除		
	列管	完成	完成率	列管	完成	完成率	需補強	已補強	完成率	需拆除	已拆除	完成率
合計	28,201	27,940	99.10%	15,381	14,854	96.60%	9,716	5,607	57.70%	2,082	1,894	91.00%

※註：1. 資料來源，內政部營建署。表內統計期間為 89 年至 106 年 7 月 31 日。

2. 表內(*)係指教育單位，例如：教育部(*)為教育部主管教育單位、金門縣(*)為金門縣教育單位，以下依此類推。

(三)尚有地震後張貼危險標誌之私有建築物未解除列管，且相關耐震資訊公開度亦有不足

由於前述「建築物實施耐震能力評估及補強方案」之建築標的僅限於公有建築，至於私有建築部分，當時係暫以宣導鼓勵方式推動⁴。惟針對地震受損私有建築之耐震能力評估及補強管制機制，依災害防救法第 27 條⁵規定，由內政部訂定「災害後危險建築物緊急評估辦法」辦理。依該辦法第 6 條第 1 項規定：「建築物經緊急評估結果有危險之虞者，直轄市、縣（市）政府應於建築物主要出入口及損害區域適當位置，張貼危險標誌，並以書面通知建築物所有權人、使用人或公寓大廈管理委員會、管理負責人應於一定期限內辦理建築物修繕、補強或拆除；…。」故針對張貼紅色或黃色危險標誌之地震後受損私有建築物，目前訂有暫時停止使用之標準作業程序及後續恢復使用之處理機制⁶。

惟查近年發生重大地震後，各縣市政府列管張貼紅色及黃

⁴ 現今為加速都市計畫範圍內危險及老舊瀕危建築物重建，立法院已通過「都市危險及老舊建築物加速重建條例」，並自 106 年 5 月 10 日公布施行，以提升建築安全與國民生活品質。故爾後符合法定條件之私有建築重建，按此條例辦理。

⁵ 災害防救法第 27 條規定：「為實施災害應變措施，各級政府應依權責實施下列事項：…十三、危險建築物之緊急評估。…第一項第十三款有關危險建築物緊急評估之適用災害種類、實施時機、處理人員、程序、危險標誌之張貼、解除及其他相關事項之辦法，由內政部定之。」

⁶ (1)紅色危險標誌：本建築物依災害後危險建築物緊急評估表辦理緊急評估，緊急評估結果有危險之虞，應暫時停止使用，須經補強認定後始得使用，並解除本標誌或拆除危險建築物。

(2)黃色危險標誌：本建築物依災害後危險建築物緊急評估表辦理緊急評估，緊急評估結果有危險之虞項目、範圍，應暫時停止使用，須經排除危險認定後始得使用並解除本標誌。

色危險標誌之私有建築物，各有 31 件及 311 件迄至 106 年 8 月 11 日尚未解除列管(詳附表 3)，其中甚有包括民國 88 年發生 921 大地震之案件共計 195 件(紅色危險標誌有 2 件、黃色危險標誌有 193 件)，恐危及人民生命財產安全。按政府資訊公開法第 6 條規定：「與人民權益攸關之施政、措施及其他有關之政府資訊，以主動公開為原則，並應適時為之。」然此震後建築物之耐震能力相關資訊，包括張貼危險標誌建築物之座落位址、屬紅色或黃色危險標誌，以及是否進行改善措施等資訊，並無法透過網路等公開管道查得，由於事涉公共安全，尚未主動公開，恐與政府資訊公開法有悖。

附表 3：歷次重大地震列管紅色及黃色危險分級標誌建築物現狀統計表

單位：件數

地震名稱	縣市名稱	張貼紅色危險分級標誌建築物			張貼黃色危險分級標誌建築物		
		列管數	解除數	尚未解除數	列管數	解除數	尚未解除數
921	臺北市政府	26	26	0	228	186	42
	新北市政府	26	24	2	580	429	151
331	臺北市政府	6	6	0	68	56	12
	新北市政府	28	28	0	175	92	83
0206	臺南市政府	259	238	21	358	348	10
	高雄市政府	16	8	8	17	4	13
合計		361	330	31	1,426	1,115	311

※註：1. 資料來源，內政部營建署(統計截止日 106 年 8 月 11 日)。

2. 表內 921 大地震係指發生於民國 88 年 9 月 21 日之南投集集大地震；331 大地震係指發生於民國 91 年 3 月 31 日之花蓮外海(宜蘭南澳)大地震；0206 大地震係指發生於 105 年 2 月 6 日之南台灣(高雄、台南)大地震。

(四)辦理私有老舊建築物耐震評估與補強措施之「安家固園計畫」

未如預期，缺乏可行性之長遠規劃

105 年 2 月 6 日南台灣發生大地震後，內政部為解除民眾疑慮並協助提升家園安全，爰研擬將「協助民間老舊建築物耐震性能評估與補強措施」納入「安家固園計畫」，並經行政院於同年 4 月 29 日核定在案，以推動老舊建築物耐震補強措施及土壤液化潛勢區防治改善措施，並研議耐震評估結果於不動產交易

時應資訊揭露(以下簡稱安家措施)。該計畫期程為105-110年，所需經費原概估508億6,930萬元，嗣按執行情形滾動修正後，總經費下修至477億2,070萬元(詳附表4)，預計對88年以前取得建造執照之私有老舊住宅建築物，辦理耐震力初步評估、詳細評估及後續補強或拆除重建等作業，相關經費擬由中央特別統籌分配稅款、中央都市更新基金、住宅基金、公務預算及房地合一稅收支應。

惟該計畫執行以來，105年度之執行率僅13.34%、106年度至7月份之執行率亦僅10.73%(詳附表4)，其私有老舊住宅全面耐震能力初步評估、私有老舊公寓大廈耐震能力詳細評估及土壤液化潛勢區防治改善之實際執行情形，均與計畫核定數有顯著落差，審計部亦於105年度中央政府總決算審查報告中提出「申請補助件數未如預期，耐震評估法令未完成修訂，及資訊管理系統未建置完成等，影響計畫執行成效」之審核意見⁷。是以，內政部所擬安家措施未如預期成效，亟待擬定可行性之長遠規劃，惟內政部營建署迄今⁸未依行政院函示，於106年5月底以前，提出下年度起取代安家固園計畫之中長程計畫報院核定⁹，而係以107年度之短程計畫先行取代，足見該計畫缺乏可行性之長遠規劃，恐延宕提升家園安全之目標。

附表4：安家固園計畫推動經費需求與來源情形表

單位：新臺幣千元

工作項目	105-110年 度概估經費 總計	105年度		106年度		經費來源
		預算數	決算數	預算數	至7月份 執行數	
一、推動老舊建築物耐震評估補強措施	37,320,700	1,361,850	68,918	311,900	76,382	
(一)補助私有老舊住宅耐震能力	15,050,700	1,315,500	45,379	265,200	55,007	中央特別統籌

⁷ 參審計部105年度中央政府總決算審核報告，第乙-149至150頁。

⁸ 查詢日106.9.11日。

⁹ 參行政院106年2月2日院臺建字第1060003276號函。

工作項目	105-110 年度概估經費總計	105 年度		106 年度		經費來源
		預算數	決算數	預算數	至 7 月份執行數	
評估						分配稅款
(二)修訂法令強制私有供公眾使用建築物辦理耐震力評估	0	0	0	0	0	公務預算
(三)補助耐震能力不足之住宅進行後續補強或拆除重建作業	22,240,000	40,000	17,978	40,000	19,464	中央都市更新基金、房地合一稅
(四)宣導建築物辦理耐震能力評估講習會	4,800	800	800	800	0	中央住宅基金
(五)建置私有住宅建築物實施耐震能力評估及補強資訊管理系統	10,800	3,500	3,021	3,500	0	中央住宅基金
(六)研議實施耐震評估結果納入不動產交易資訊揭露措施	350	0	0	0	0	公務預算
(七)強化宣導民眾投保住宅地震保險	0	0	0	0	0	金管會自籌
(八)研究住宅建築物耐震評估技術與推廣	14,050	2,050	1,741	2,400	1,912	科技計畫經費
二、土壤液化潛勢區防治改善措施	10,400,000	2,000,000	379,640	400,000	0	中央特別統籌分配稅款
合計	47,720,700	3,361,850	448,558	711,900	76,382	
執行率		13.34%		10.73%		

※註：1. 資料來源，內政部營建署 106 年 8 月提供。

2. 由於內政部營建署迄至查詢日(106.9.11)未提出取代安家固園之中長期計畫，故表內 105-110 年度經費總計 477 億 2,070 萬元為概估數額。

3. 依據行政院 106 年度 2 月 2 日核定之「安家固園計畫-106 年度執行計畫」內容所揭，表內有關土壤液化潛勢區防治改善措施將回歸經濟部地調所另案辦理。

綜上，我國建築物之耐震設計主要規範於「建築技術規則建築構造編」及「建築物耐震能力設計規範及解說」等規定，然對於國家整體建築物防震設計之完整性未盡周延，允宜全盤檢視各地區之地質差異，以設計建築物耐震能力；另有關公、私有建築物耐震補強及安家固園計畫等措施，宜加速補強進度，並強化政策宣導及溝通，俾建制長遠可行之安家措施，確保人民生命財產安全。

五八、中央政府歲出預算相對集中於少數主管部會，且部分主管部會預算近年增長頗速，恐加深資源分配之排擠效果

107 年度中央政府總預算案歲出預算計編列 1 兆 9,917 億 7,307 萬 1 千元，較 106 年度法定預算數 1 兆 9,739 億 9,594 萬 7 千元增加 177 億 7,712 萬 4 千元(增幅 0.90%)。行政院於近年度皆編列近 2 兆元之歲出預算，規模居高不下，在資源有限下，當應就國家發展各項政事所需，審慎分配各主管部會執行，惟如從各主管部會近年獲賦預算之消長情形觀之，中央政府歲出預算相對集中於少數部會及對其他部會產生資源分配上之排擠效果，值行政院正視。經查：

(一)編製及執行政府預算依規定應遵守總體經濟均衡原則，並本零基預算精神檢討及建立資源分配之競爭評比機制

按預算法第 1 條第 3 項規定：「預算之編製及執行應以財務管理為基礎，並遵守總體經濟均衡之原則。」107 年度中央及地方政府預算籌編原則第 2 點之(二)另規定：「政府預算收支應先期作整體性之縝密檢討，妥善規劃整合各項相關業務，以發揮財務效能；各機關須確立施政目標，衡量可用資源訂定具體計畫，…，本零基預算精神檢討及建立資源分配之競爭評比機制，提升整體資源使用效益，落實中程計畫預算作業制度，以健全財政及革新預算編製作業。」爰此，政府預算之編製及執行，當應遵守總體經濟均衡原則及本零基預算精神檢討並建立資源分配之競爭評比機制。

(二)前 4 大主管部會預算即占 107 年度中央政府歲出預算總額近半數，資源明顯集中於少數部會

惟觀察 107 年度各中央主管部會預算編列情形，如依所配賦預算之多寡排序，其前 4 名之國防部、教育部、衛生福利部（以下簡稱「衛福部」）及財政部主管所分配預算合計即達 9,698

億餘元，占年度歲出預算總額比率 48.7%（詳附表 1），已近半數，餘約 1 兆 219 億餘元預算供分配於其他 25 個主管部會（含省市地方政府、災害準備金及第二預備金），中央政府資源明顯集中於少數部會。如此是否已遵守總體經濟均衡原則並運用資源分配之競爭評比機制辦理，容有疑慮。

附表 1：近年中央政府各主要部會(主管別)年度預算規模之變化情形

單位：新台幣億元；%

主管別 年度	國防部 主管	教育部 主管	衛福部 主管	財政部 主管	農委會 主管	勞動部 主管	退輔會 主管	內政部 主管	交通部 主管	經濟部 主管
99	2,974	1,674	610	1,916	1,064	663	1,346	1,348	654	585
100	2,946	1,783	690	2,022	957	547	1,311	1,286	822	550
101	3,173	1,926	808	2,009	1,173	901	1,326	1,720	1,071	595
102	3,127	1,977	756	1,919	1,154	1,309	1,243	1,676	1,094	563
103	3,111	2,068	1,402	1,966	1,217	1,281	1,252	915	1,100	573
104	3,128	2,173	1,754	1,892	1,229	1,215	1,258	866	1,055	532
105	3,201	2,253	1,987	1,960	1,218	1,168	1,247	869	1,121	590
106	3,193	2,406	2,096	1,837	1,192	1,234	1,174	835	1,098	532
107	金額	3,278	2,405	2,174	1,841	1,312	1,303	1,160	858	548
	占總預算 案比率	16.5	12.1	10.9	9.2	6.6	6.5	5.8	4.3	2.8
99-107 年 間之成長率		10.2	43.7	356.4	-3.9	23.3	96.5	-13.8	-36.4	22.9

※註：1. 資料來源，立法院主計處編中華民國 105 年度立法統計年報、行政院編 107 年度中央政府總預算案。

2. 表內金額數據個位數係採次一位數四捨五入表達，除 107 年度為預算案數外，餘各年度均為法定預算數。

3. 勞動部主管各年度所列數中，99 年度至 103 年度為行政院勞工委員會主管。

(三)各主管部會預算規模多年來消長結果，經濟部主管近年預算持續呈現相對偏低，而改以特別預算方式編列鉅額經費，引人矚目

又自 99 年度以來迄 107 年度，其間歷經政府組織改造、業務整併後，各主管部會獲分配之預算規模互有消長。如以附表 1 所列 107 年度歲出預算分配數前 10 名之主管部會加以檢視，國防部主管由於軍備戰訓所需之業務特性，平均逾 3,000 億元以

上之預算規模長年居首位；由原衛生署改制之衛福部因自 103 年度承接原內政部主管之社會福利業務，致兩部主管預算自該年度起明顯各有大幅增減。較引人矚目者，為居表末之經濟部主管於 99 年度即僅分配 585 億元預算，其後亦均僅維持在 532 億元至 595 億元間之水準，至 107 年度仍僅編列 548 億元，較 99 年度尚衰退 6.3%，其主管之工業、商業、國際貿易、能源等業務攸關我國經濟發展，卻見近年預算配置持續相對偏低，而改以特別預算方式編列鉅額經費辦理特定事項¹，允值深省。

(四)近年衛福部、勞動部及教育部主管預算成長頗速，恐加深對其他主管部會資源分配之排擠效果

近年衛福部主管預算因辦理長期照顧 10 年計畫、編列政府應負擔全民健康保險費法定下限差額及中央應負擔國民年金款項不足數等而逐年遞增，至 107 年度已達 2,174 億元，與 103 年度改制時之 1,402 億元相較，3 年間即增加 772 億元(增幅 55.1%)；另勞動部因配合 100 年勞工保險條例與全民健康保險法修正，負擔原應由直轄市及縣市政府支付之勞、健保費補助款，以及所屬勞工保險局於 103 年 2 月由原營業基金改制為行政機關等因素，致所分配預算從 99 年度之 663 億元，攀升至 107 年度之 1,303 億元，8 年間預算規模增加達 672 億元(增幅 96.5%)。此外，教育部主管近年亦因辦理 12 年國民基本教育實施計畫、邁向頂尖大學計畫、國立學校教職員暨社教機構聘任人員退休撫卹給付增加及併入原行政院青年輔導委員會、行政院體育委

¹ 如 103 年度至 108 年度實施之「中央政府流域綜合治理計畫」特別預算，第 1 期(103-104 年度)、第 2 期(105-106 年度)及第 3 期(107-108 年度預算案)經濟部主管分別編列 58.35 億元、210.60 億元及 151.00 億元；95 年度至 102 年度實施之「易淹水地區水患治理計畫」特別預算，第 1 期(95-96 年度)、第 2 期(97-99 年度)及第 3 期(100-102 年度)經濟部主管亦分別編列 220.90 億元、278.80 億元及 299.70 億元。

員會之業務經費等，分配預算數由 99 年度之 1,674 億元，逐漸增至 107 年度之 2,405 億元，8 年間增加 731 億元(增幅 43.7%)，增加數額及幅度亦頗高。雖近年上揭各主管預算之持續成長，多可歸因於法定義務支出之增加，然在近年中央政府總預算歲出額度增加有限下，恐加深對其他主管部會資源分配之排擠效果。

綜上，我國中央政府歲出預算相對集中於少數主管部會，且部分主管部會如衛福部、勞動部、教育部之分配預算近年增長頗速，恐加深資源分配之排擠效果，不利國家總體經濟之均衡發展，行政院允應正視此現象並妥謀因應改善之道。

五九、近年中央行政機關資訊業務委外經費比率居高不下，恐面臨潛在資安風險

行政院及所屬機關資訊業務委外經費 107 年度預算案數合計 73.9 億元，較 106 年度預算數 67.7 億元約增加 6.2 億元(增幅 9.2%)，占資訊設備相關經費 130.1 億元比率 56.8%。檢視我國中央行政機關資訊業務委外辦理近年之發展情形，其居高不下之委外經費比率，恐將面臨潛在之資安風險，謹說明如次：

(一)我國中央行政機關推動資訊業務委外政策已行之有年

依據行政院 91 年 11 月 8 日函頒「行政院所屬各機關資訊業務委外服務作業參考原則」，所稱「政府資訊業務委外」係指「各機關以全部出資、部分出資、民間自行出資或民營化等方式，委託廠商提供執行機關業務及服務所需的軟體、硬體、通信、人力、訓練、顧問諮詢、專案管理、設施管理、營運管理、業務推廣及品質保證等各種資訊業務。」前揭原則明確指出，鑒於政府人力、經費資源之限制，透過委託民間資訊業務業者提供必要之資訊技術、人力及各種專業服務，俾利提升政府資訊業務效率及促進國內資訊產業發展，並揭示政府資訊業務以委外為原則，機關僅在民間無法提供或由民間辦理卻未能提升效率之情況下，才自行發展建置維運。

(二)受限於政府資源，資訊業務委外經費比率呈增加趨勢，自組織改造啟動後均逾 5 成

按政府資訊職能委外化之主因係政府資源有限。如在政府資訊人力方面，參據行政院人事行政總處提供資料，截至 106 年 7 月底，行政院及所屬機關實際員額計 9 萬 1,947 人，所配置之資訊人員計 1,909 人(詳附表 1)，資訊人力占比約僅 2.1%，亦即 1 位資訊同仁平均約服務 48 位公務同仁。進一步觀察各機

關資訊人力配置情況，資訊人力較吃緊之機關如法務部，平均每位資訊人力服務近 136 位機關公務同仁，資訊人力較充裕者如國家發展委員會，平均每位資訊同仁服務近 10 位機關公務同仁，反映各機關間資訊人力配置情形頗為不均。

另在政府資訊經費方面，近年來在政府財政資源窘困之情況下，101 年度至 105 年度行政院及所屬機關資訊設備相關經費自 140 億 7 千餘萬元逐年下滑至 115 億 9 千餘萬元(減幅 17.6%)，惟同期間各機關各年度資訊業務委外經費¹占資訊設備相關經費²比率自 43.5%成長至 55.5%，已逾 5 成，此增加趨勢在各主要部會中又以財政部與教育部較為明顯。又隨著資訊軟、硬體及系統之增加，同期間整體委外操作維護費之比率亦從 21.7%逐年增至 36.5%(詳附表 2)，致近年來政府資訊業務委外占比居高不下，另委外操作維護費之增加，無形中恐壓縮機關資訊經費中可運用於創新服務之空間，在缺乏配套規範之情況下，亦可能衍生資訊安全之委外風險。

附表 1：截至 106 年 7 月底行政院及所屬機關員額及資訊人力配置情形

單位：人

機關別	機關所屬 實際人員數(A)	機關所屬 資訊人員數(B)	平均每位資訊 人員服務人數 (A/B)
行政院	585	26	22.5
內政部	5,657	180	31.4
外交部	1,706	24	71.1
國防部	252	9	28.0
財政部	13,568	364	37.3
教育部	7,735	179	43.2
法務部	15,660	115	136.2

¹ 資訊業務委外經費係指相關部會之資訊系統開發費及資訊操作維護費之合計數。

² 資訊設備相關經費係指歷年中央政府總預算編製手冊電腦經費概算表所涵蓋之相關科目經費合計數。前揭相關科目包括資訊硬體設備費、資訊軟體購置費、資訊系統開發費、資訊操作維護費、資訊設備租金、雲端服務費、小額軟體、數據或網路通訊費、電腦用品及耗材費等。

機關別	機關所屬 實際人員數(A)	機關所屬 資訊人員數(B)	平均每位資訊 人員服務人數 (A/B)
文化部	1,518	23	66.0
衛生福利部	8,204	162	50.6
勞動部	2,560	79	32.4
科技部	695	17	40.9
經濟部	6,343	182	34.9
交通部	4,490	93	48.3
國家發展 委員會	572	56	10.2
大陸委員會	229	7	32.7
金融監督 管理委員會	928	31	29.9
僑務委員會	283	9	31.4
國軍退除役 官兵輔導 委員會	11,229	122	92.0
原住民族 委員會	226	4	56.5
客家委員會	136	2	68.0
公共工程 委員會	143	8	17.9
農業委員會	4,929	39	126.4
環境保護署	774	18	43.0
蒙藏委員會	43	0	—
原子能委員 會	1,059	41	25.8
中央選舉 委員會	247	3	82.3
公平交易 委員會	200	7	28.6
國家通訊 傳播委員會	461	8	57.6
主計總處	709	51	13.9
人事行政 總處	339	30	11.3
故宮博物院	356	20	17.8
不當黨產 處理委員會	18	0	—
臺灣省政府	47	0	—
福建省政府	21	0	—
臺灣省 諮議會	25	0	—
合計	91,947	1,909	48.2

※註：1. 資料來源，行政院人事行政總處。

2. 本表不含地方政府、事業機構、學校及警察機關；國防部不含軍職人員。
3. 公務人員數係以人員區分為 01 至 74 人員計算，包括聘用及約僱人員，不含技工工友及其他臨時人員。
4. 資訊人員數包括資訊職系人員及資訊單位內之聘用人員。
5. 資料擷取時間：106 年 7 月底。

附表 2：101 年度至 105 年度行政院及所屬各主要部會資訊業務委外項目經費及其比率表 單位：新臺幣千元；%

機關 名稱	年度	資訊業務委外經費科目別				資 訊 設 備 相 關 經 費 金 額 (C)	資 訊 業 務 委 外 經 費 比 率 (A+B/ C)
		資訊系統 開發費		資訊操作 維護費			
		金額 (A)	比率 (A/C)	金額 (B)	比率 (B/C)		
行政院	101	2,963	5.35	16,471	29.77	55,336	35.12
	102	15,432	29.65	15,764	30.29	52,039	59.95
	103	20,186	29.14	20,629	29.78	69,279	58.91
	104	17,020	27.22	27,760	44.39	62,535	71.61
	105	12,370	18.10	27,678	40.49	68,361	58.58
內政部	101	772,630	40.18	345,290	17.96	1,923,074	58.13
	102	590,155	34.85	348,900	20.60	1,693,549	55.45
	103	352,938	23.15	397,539	26.07	1,524,682	49.22
	104	294,511	18.59	482,705	30.47	1,584,047	49.07
	105	424,964	21.76	636,763	32.61	1,952,942	54.37
外交部	101	30,729	16.92	45,752	25.19	181,609	42.11
	102	37,292	16.33	54,479	23.86	228,354	40.19
	103	45,264	18.63	79,582	32.76	242,956	51.39
	104	83,240	26.52	77,018	24.54	313,868	51.06
	105	46,825	14.36	85,442	26.21	326,038	40.57
國防部	101	16,919	0.70	353,416	14.53	2,432,357	15.23
	102	47,159	3.25	366,864	25.32	1,448,882	28.58
	103	70,921	6.46	372,058	33.87	1,098,341	40.33
	104	26,563	2.55	390,055	37.44	1,041,691	39.99
	105	51,323	3.90	382,562	29.07	1,316,175	32.97
財政部	101	859,173	26.68	543,290	16.87	3,219,959	43.56
	102	954,719	41.04	311,279	13.38	2,326,355	54.42
	103	262,258	21.73	532,558	44.12	1,207,066	65.85
	104	275,985	24.47	585,614	51.91	1,128,036	76.38
	105	155,945	15.33	568,076	55.84	1,017,342	71.17
教育部	101	25,161	6.35	103,256	26.07	396,033	32.43
	102	20,755	7.99	75,932	29.24	259,680	37.23
	103	49,906	12.51	92,939	23.30	398,885	35.81
	104	39,955	10.81	114,990	31.12	369,461	41.94
	105	47,999	14.00	91,964	27.59	333,273	42.00
法務部	101	115,999	27.66	96,447	23.00	419,312	50.67
	102	88,374	19.76	100,323	22.43	447,201	42.20
	103	116,300	25.56	102,078	22.44	454,969	48.00
	104	109,813	18.85	108,410	18.61	582,440	37.47
	105	90,738	16.54	113,343	20.66	548,696	37.19
經濟部	101	270,751	30.02	328,963	36.47	901,990	66.49

機關 名稱	年 度	資訊業務委外經費科目別				資 訊 設 備 相 關 經 費 金 額 (C)	資 訊 業 務 委 外 經 費 比 率 (A+B/ C)
		資訊系統 開發費		資訊操作 維護費			
		金額 (A)	比率 (A/C)	金額 (B)	比率 (B/C)		
交通部	102	293,540	31.59	334,222	35.97	929,282	67.55
	103	283,502	29.49	409,192	42.56	961,433	72.05
	104	222,666	23.28	420,317	43.94	956,463	67.23
	105	283,954	27.28	455,713	43.77	1,041,047	71.05
	101	202,051	16.36	194,045	15.71	1,234,933	32.07
	102	857,791	53.27	175,313	10.89	1,610,246	64.16
	103	846,717	48.97	199,982	11.57	1,729,097	60.53
	104	229,288	28.50	181,689	22.58	804,656	51.07
	105	264,688	24.41	397,651	36.67	1,084,381	61.08
文化部	101	31,022	29.35	32,935	31.16	105,699	60.51
	102	27,886	17.01	40,731	24.85	163,935	41.86
	103	27,542	19.32	58,206	40.83	142,568	60.15
	104	26,222	18.64	66,841	47.51	140,701	66.14
	105	44,245	22.48	71,229	36.20	196,782	58.68
衛生福利部	101	135,147	19.66	293,681	42.72	687,527	62.37
	102	156,504	23.44	292,263	43.77	667,682	67.21
	103	192,082	26.08	297,289	40.37	736,466	66.45
	104	196,022	24.14	346,667	42.70	811,895	66.84
	105	328,132	35.18	368,993	39.56	932,662	74.75
勞動部	101	13,370	21.26	29,999	47.69	62,902	68.95
	102	12,900	16.18	30,096	37.75	79,715	53.94
	103	27,603	32.89	33,534	39.96	83,926	72.85
	104	100,548	20.79	60,928	12.60	483,672	33.39
	105	97,436	20.80	61,070	13.03	468,548	33.83
科技部	101	19,662	10.20	125,569	65.13	192,800	75.33
	102	21,062	11.08	120,980	63.65	190,062	74.73
	103	9,127	4.36	134,203	64.16	209,167	68.52
	104	9,858	5.98	120,976	73.38	164,854	79.36
	105	24,947	14.10	129,571	73.22	176,952	87.32
行政院 及所屬 各部會 合計 (註2)	101	3,066,317	21.79	3,058,073	21.73	14,073,949	43.52
	102	3,571,233	29.35	2,862,350	23.52	12,168,185	52.87
	103	2,683,437	24.76	3,395,151	31.32	10,839,062	56.08
	104	1,922,150	18.38	3,787,210	36.22	10,456,527	54.60
	105	2,203,927	19.00	4,231,045	36.48	11,599,536	55.48

- ※註：1. 資料來源，整理自行政院及所屬部會提供資料。
2. 為俾利合理比較，本表數據除國家通訊傳播委員會基於該會組織法規範包括所屬非營業基金外，其餘機關均不含非營業基金資料。
3. 合計欄所列數，除本表所列主要部會外，尚包括主計總處、人事行政總處、蒙藏委員會、僑務委員會、環境保護署、海岸巡防署、故宮博物院、大陸委員會、國家發展委員會、金融監督管理委員會、退除役官兵輔導委員會、原子能委員會、農業委員會、公平交易委員會、公共工程委員會、原住民族委員會、客家委員會、國家通訊傳播委員會、臺灣省政府、臺灣省諮議會及福建省政府等機關

(三)資訊業務委外缺乏妥善規範，恐產生委外資安風險

政府資訊業務委外之目的雖在於追求提升資訊業務效率及帶動民間資訊產業發展，惟仍須面對包括對資訊業務主控性及資安管理風險等問題。參據法務部資訊處簡報資料指出，資訊業務委外應掌握包括不能失去主控性及應排除核心業務³等兩項原則，惟觀察政府現行資訊安全政策及委外政策，少見敘及前揭原則。對此，考選部於103年4月24日考試院第11屆第282次會議提報資料中即曾指出：「…資訊部門負荷沉重，且政府機關人員角色逐漸轉為以辦理委外採購專案規劃與專案管理工作為主，逐漸失去技術主控性，導致委外風險節節升高，…。」另當前資訊委外法規範中，除政府採購法具約束力外，其餘並無強制性，即便在政府採購法規範下，受限於政府資訊經費，仍有可能由技術不足之資訊委外服務廠商低價搶標，進而衍生委外資訊業務或產品品質不良，以及資安管控風險等問題⁴。近年來國內接連發生之系統遭駭客入侵、系統當機及民眾個資外洩等重大資安事件均屬顯例(詳附表3)。

附表 3：近年來我國政府資訊系統委外衍生之重大資安事件

資安事件發生年份	資安事件別	資安事件發生之原因
102	政府電子公文交換系統遭駭客入侵	負責電子公文系統維護廠商之個人電腦遭駭客入侵，進而取得管理控制權，並獲致傳遞之公文訊息。
103	高速公路電子收費系統委外營運爭議	電子收費系統從規劃至驗收過程欠周延，衍生後續扣款爭議，又主管機關對系統完成後欠缺主導權，致用路人個資安全欠缺有效管控，引發個資外洩爭議。
	戶役政系統失靈當機	系統委外程序不夠周延，又主管機關對委外專案欠缺管理能力。
105	出國登錄系統遭駭客入侵	系統直接以電子郵件傳送出國登錄未加密之個資，且外館密碼遭破解。

³ 參自法務部資訊處，政府委外政策在資安風險上的得失-兼談法務部資安作為，第22頁，報告日期：2009年7月。

⁴ 參自張書瑋，資安視角之政府資訊委外檢測與政策建議，第49頁，立法院國會季刊第43卷第4期，2015年4月。

※註：1. 資料來源，整理張書瑋「資安視角之政府資訊委外檢測與政策建議」第 54 至 56 頁及監察院 106 年 8 月 16 日 106 外正 0001 號糾正文內容。

綜上，我國中央政府行政機關受限於資訊人力、經費資源，近年來推動資訊業務委外政策，其整體委外經費比率居高不下，又因欠缺妥適規範，加以資訊人力吃緊，爰面臨資訊業務主控性逐漸喪失及資安管理風險，行政院及所屬機關允宜積極檢討現行資訊業務委外政策，除應強化機關對委外建置之系統及軟硬體設施之主控性外，另宜提供誘因鼓勵機關使用已開發之通用系統(如人事、薪資、公文等)，減少系統重複建置，以節省公帑。此外，允宜配合電子化政府計畫之推動，適時調整既有公務流程，促進整體人力資源運用效益，俾利達成提升政府資訊業務效率之預期目標。

六〇、電子化政府服務已推動多年，惟近年線上公共服務使用率未有效提升，允宜由使用者角度全面檢討改善，並積極消弭城鄉數位落差

近年來我國持續透過推動各項電子化政府計畫提供線上便民服務，其中，強調以民眾生活為核心，整合相關公共服務資訊，提供便利且安全之個人化服務之「數位服務個人化計畫」於 107 年度中央政府總預算案即編列 3.3 億元¹。檢視近年來電子化政府服務推動情形，部分計畫執行成效容待檢討改善，謹說明如次：

(一)我國近年在國際間有關政府線上服務運用之排名呈下滑趨勢

根據國際間知名非營利組織世界經濟論壇(World Economic Forum, WEF)歷年針對各國資(通)訊技術發展情況所發布之全球科技資訊報告(The Global Information Technology Report)²，自 2013 年起，我國在政府線上服務運用(Government Usage)指標之排名自第 12 名連續 3 年下滑至第 24 名(詳附表 1)，呈逐年下滑趨勢。自前揭指標內涵可知，此與我國政府就運用資(通)訊技術提升國家競爭力之願景、政府提供線上服務之品質，以及政府就資(通)訊技術運用之推廣息息相關。

附表 1：近 4 年(2013-2016 年)來我國與亞洲主要經濟體在全球科技資訊報告之政府服務運用評比排名

經濟體 年度	臺灣	南韓	香港	新加坡
2013	12	3	30	1
2014	16	3	24	1
2015	21	3	36	1
2016	24	4	37	1

※註：1. 資料來源，世界經濟論壇(WEF)2013 年至 2016 年歷年全球科技資

¹ 數位服務個人化計畫項下之子計畫及其 107 年度預算案數分別為：我的智慧生活推動計畫 0.2 億元、健康智慧行動躍升計畫 1.2 億元、福利服務行動躍升計畫 0.8 億元、商品情報服務計畫 0.3 億元及救災雲廣績計畫 0.8 億元。

² 世界經濟論壇最新全球科技資訊報告下載網址：
<https://www.weforum.org/reports/the-global-information-technology-report-2016>。

訊報告(GITR)。

(二)消弭城鄉間數位落差仍為當前我國政府推動電子化政府服務所面對之重要課題

所謂數位落差(digital divide)，根據聯合國 2016 年電子化政府調查報告(UNITED NATIONS E-GOVERNMENT SURVEY 2016)³之定義，係指因不同社經背景之個人、家戶、企業及區域在接觸資(通)訊技術及運用網路參與活動機會之落差，涉及資(通)訊基礎設備建置普及程度，以及運用資(通)訊技術之能力與意願，此亦為當前各國政府推動電子化政府計畫之挑戰之一。

我國多年來推動各階段電子化政府計畫，從建置資(通)訊基礎建設至發展各項線上公共服務，施政重點之一即是落實公平數位機會，自 90 年至 105 年期間，已實際挹注經費達 240.4 億元(各期計畫之經費運用情形，詳附表 2)，布建逾 3 萬條線路、逾萬個 iTaiwan 免費無線上網熱點、自然人憑證發卡數逾 500 萬、工商憑證發卡數逾 130 萬等基礎資(通)訊建設，及建置包括政府資料開放平臺(網址 data.gov.tw)、政府入口網(網址 <http://www.gov.tw>)及公共政策網路參與平臺(網址 <http://join.gov.tw>)等網站，提供民眾資訊查詢、網路申辦、政府與民眾雙向溝通等服務，已有初步成果。惟參據國家發展委員會(下稱國發會)近期發布之 105 年臺灣縣市數位機會發展現況資料，在彰顯資(通)訊基礎設備建置普及程度之家戶連網率方面，全國雖逾 8 成，惟就個別縣市觀之，新竹市及首善之都臺北市均有接近 9 成家戶可上網，相對而言，屬於農業縣之雲林縣、屏東縣、嘉義縣則仍有逾四分之一家戶無法上網；在表現資(通)訊技術運用程度之使用網路比率方面，全國雖達

³ 聯合國 2016 年電子化政府調查報告下載網址：
<http://workspace.unpan.org/sites/Internet/Documents/UNPAN97453.pdf>

79.7%，惟就個別縣市觀之，新竹市及臺北市均逾 8 成 5，嘉義縣則不及 7 成，反映當前我國城鄉間數位落差仍有改善空間(詳附表 3)。

附表 2：我國推動各期電子化政府計畫經費運用情形

單位：新臺幣億元；%

期間 項目	90-96 年度	97-100 年度	101-105 年度	合計
預算數	120.6	73.9	53.3	247.8
決算數	117.4	71.2	51.8	240.4
各期間平均每年預算數 A	17.2	18.5	10.7	
各期間平均每年決算數 B	16.8	17.8	10.4	
年度經費平均執行率(A/B)	97.7	96.2	97.2	97.0 (總經費執行率)

※註：1. 資料來源，整理自國發會提供資料。

附表 3：105 年度我國各縣市數位機會情形

單位：%

直轄市、縣市別	家戶連網比率	民眾使用網路比率
臺北市	87.1	85.4
新北市	84.6	82.4
桃園市	83.8	84.3
臺中市	82.5	82.4
臺南市	76.1	74.4
高雄市	80.3	77.8
基隆市	83.9	83.2
新竹市	88.2	86.1
嘉義市	81.3	81.9
新竹縣	83.2	82.3
苗栗縣	78.3	76.9
南投縣	75.2	74.4
彰化縣	75.8	74.1
雲林縣	73.3	71.3
嘉義縣	71.0	68.5
屏東縣	73.2	72.0
宜蘭縣	79.2	78.3
花蓮縣	78.9	78.1
臺東縣	75.4	75.5
澎湖縣	76.0	75.0

直轄市、縣市別	家戶連網比率	民眾使用網路比率
金門縣	79.5	77.7
連江縣	82.9	83.3
全國	81.1	79.7

※註：1. 資料來源，國發會 105 年臺灣縣市數位機會發展現況。

2. 本表數據係依電話訪問調查結果，調查時間 105 年 6 月 16 日至 8 月 14 日晚間，調查對象為居住我國 22 縣市年滿 12 歲以上民眾，樣本規模 23,465 人，抽樣誤差為 95%信心水準下全體樣本抽樣誤差在正負 0.6%以內。

(三)線上公共服務使用率不高，與該服務未真正自使用者角度規劃息息相關

儘管近年來政府建置諸如政府資料開放平臺、政府入口網及公共政策網路參與平臺等提供公共資訊查詢、線上申辦及意見表達等線上公共服務，惟據國發會發布之 105 年個人家戶數位機會調查報告⁴，在公民參與構面，近 5 年來受訪民眾中透過線上申請線上公共服務之比率大致在 32 人次/百人上下，運用電子化政府查詢政府公共資訊之比率則有逐年下滑趨勢(詳附表 4)，且各項網路公民參與情形不及 40 人次/百人，反映民眾對公共線上服務之使用率並不高。又依國發會發布之 105 年臺灣縣市數位機會發展現況⁵資料，全國民眾在查詢政府資訊及線上申辦比率分別僅達 33.8%、32%，均未及 4 成，反映民眾使用線上公共服務之普及率尚待提升。究其原因，應與民眾對政府告知資訊及接受意見之電子化民主之興趣，遠超過政府致力提供之電子化服務功能有關⁶。惟當前線上公共服務之規劃設計思維普遍基於機關本位，未真正以民眾需求為核心，致線上公共

⁴ 國發會個人家戶數位機會調查報告下載網址：
<https://www.ndc.gov.tw/cp.aspx?n=55C8164714DFD9E9>。

⁵ 國發會 105 年臺灣縣市數位機會發展現況下載網址：
<https://ws.ndc.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9hZG1pbmlzdHJhdG9yLzEwL2NrZmlsZS82NzczYzJmYy03NjNiLTRlYjctYmM4MS0yMTQ1YWMwNjNjNGEucGRm&n=MDEtMTA15bm06Ie654Gj57ij5biC5pW45L2N5qmF5pyD55m85bGV54%2b%2b5rOBLnBkZg%3d%3d>。

⁶ 參閱國發會，政府公共溝通-新型態網路參與及溝通策略，2017 年 3 月，第 2 頁。

服務之利用率欠佳。舉例而言，目前民眾倘進行遷居，過程涉及包括戶政、地政、稅捐、公共事業等不同業管機關，目前由於跨機關間缺乏流程整合，當事人仍需準備相關證明文件與個別機關接洽，辦理各項手續，程序繁瑣且耗費交易成本，甚至易引發民怨。

附表 4：近年我國民眾使用線上公共服務情形 單位：人次/百人

項目 年度	電子化政府資源使用			網路公民參與				
	資訊查詢	線上服務申請	政府論壇使用	讀取他人意見	轉貼他人意見	發表個人意見	表達他人異議	意見投票參與
101	50.1	31.7	-	-	-	-	-	-
102	47.1	32.5	-	-	-	-	-	-
103	46.2	32.4	-	-	-	-	-	-
104	37.3	32.0	0.8	54.7	17.0	7.5	10.9	14.4
105	33.8	32.0	1.0	52.9	31.4	6.1	10.5	12.8

※註：1. 資料來源，摘錄自國發會委託聯合行銷研究股份有限公司辦理 105 年個人家戶數位機會調查報告，第 247 頁。

綜上，我國政府多年來雖致力推動各階段電子化政府計畫，在建置資通訊基礎建設及發展各項線上公共服務雖有初步成果，惟城鄉間仍存在數位落差，且線上公共服務使用率不高。行政部門除持續針對偏鄉地區強化資通訊基礎建設，並積極宣導線上公共服務之便利性外，允宜積極檢討既有相關服務之功能，未來規劃時，允宜先瞭解民意需求，以使用者角度規劃單一窗口之流程整合服務，提供讓民眾真正有感之服務，俾利提升民眾對公共線上服務之利用率。

六一、政府逐年增編科技發展支出，惟我國技術貿易逆差卻持續惡化，顯示國家科技研發與運用未切合產業發展需求，允宜檢討改善

107 年度中央政府總預算案編列科技發展計畫 977 億元，加計前瞻基礎建設計畫特別預算案 174 億元、國防科技經費 81 億元及營業與非營業特種基金 228 億元，總計 1,460 億元(較上年度增加 121 億元，增幅 9.04%)。其中 977 億元為中央研究院 115 億元、科技部 394 億元、行政院國家科學技術發展基金跨部會署計畫 16 億元及其餘機關 452 億元(包括生命科技 115 億元、環境科技 30 億元、資通電子 102 億元、工程科技 101 億元、人社科服 65 億元及科技政策 39 億元)。經查：

(一)政府逐年增編科技發展支出，且全國研發經費占國內生產毛額比率已逾 3%，政府科技研發資源應發揮領頭羊功能

政府將科技創新視為國家經濟發展之強大原動力，更是我國優化產業結構與發展方向之重要關鍵因素，並逐年增編科技發展支出。依據科學技術統計要覽(2016 年版)最新統計，中央政府科技經費預算由 100 年度 907 億 300 萬元增至 105 年度 1,021 億 4,800 萬元(增幅 12.62%，詳附表 1)，且研發資源高度集中於科技部、經濟部及中央研究院等 3 機關。另全國研發經費由 99 年度 3,958 億 3,500 萬元增至 104 年度 5,104 億 4,300 萬元(增幅 28.95%)；其占國內生產毛額比率亦由 99 年 2.80% 升至 104 年 3.05%，國內投入科技研發日益積極。若以 104 年度全國各類型研發計畫¹經費執行分析(詳附表 2)，基礎研究經

¹主要分為基礎研究、應用研究及技術發展等 3 大類。其中基礎研究屬實驗性或理論性工作，旨為獲得新知識，作為瞭解現象或事實之根本基礎，未預期在具體時程內作特別應用或利用；應用研究是在特定實用目的及目標導向下，為獲得新知識進行之原創性研究；技術發展指系統性之工作，包括利用從研究與實務經驗獲得之既有知識，用於生產新材料、新產品和新設備，或設置新製程、新系統和新服務，或具體改善既有生產或設置。

費來源主為政府研究計畫並多由高等教育部門及政府部門執行；應用研究及技術發展則主要由企業部門執行，三者間應相輔相成，政府科技發展計畫尤須發揮領頭羊功能，有效引導國內科學技術創新發展。

(二)我國技術貿易逆差逐年加劇，凸顯國家科技研發能量未能有效提升我國關鍵技術自主性，產業仍高度仰賴技術輸入

技術貿易之輸出、輸入為評價國家產業技術自主性之重要指標，而科學技術研究成果應有優化我國產業技術與自主發展之效益。依據科學技術統計要覽統計，我國技術貿易逆差由 91 年度 368 億 7,200 萬元大幅攀升至 103 年度 1,293 億 6,100 萬元(增幅達 250.83%，詳附表 3)，顯示政府長年投入鉅額科學技術研究經費，仍無法改善技術貿易逆差嚴重問題，尤以積極進行之關鍵性技術研發，卻未能提升產業技術自主性，致我國產業遲難以有效升級轉型。若依技術輸入來源國分析(詳附表 4)，我國仰賴美國技術輸入比率由 91 年 36.26% 攀升至 103 年 76.24%，而來自美、日、德 3 國以外其他國家技術輸入比率由 91 年 23.56% 降至 103 年 8.39%，顯示我國產業技術受到美國箝制情形日益嚴重，為我國產業永續發展之警訊，相關機關宜徹底檢討並研謀改善對策。

綜上，中央政府逐年增編科技發展支出，且全國研發經費占國內生產毛額比率已逾 3%，惟政府鉅額科學技術研究支出卻未能發揮領頭羊效益並契合產業關鍵技術需求，致我國技術貿易逆差持續加劇，產業發展備受箝制，相關機關允宜務實檢討並研擬積極對策，逐步改善技術貿易逆差問題。

附表 1：101 年度至 105 年度中央政府各單位科技經費預算編列前 10 名一覽表

單位：新臺幣百萬元(%)

機關別	101 年度	102 年度	103 年度	104 年度	105 年度
總計	92,722(100.0)	91,071(100.0)	93,821(100.0)	98,432(100.0)	102,148(100.0)
科技部	38,337(41.3)	38,357(42.1)	38,876(41.4)	38,608(39.2)	39,262(38.4)
國家科學技術發展基金管理會(跨部會署科學計畫部分)	4,541(4.9)	5,105(5.6)	3,079(3.3)	8,305(8.4)	5,446(5.3)
經濟部	27,143(29.3)	25,594(28.1)	26,347(28.1)	26,024(26.4)	29,973(29.3)
中央研究院	10,600(11.4)	10,737(11.8)	11,268(12.0)	11,185(11.4)	11,532(11.3)
衛生福利部	4,047(4.4)	3,899(4.3)	4,027(4.3)	4,193(4.3)	4,656(4.6)
農業委員會	3,628(3.9)	3,356(3.7)	3,624(3.9)	3,742(3.8)	4,087(4.0)
教育部	1,423(1.5)	1,348(1.5)	1,631(1.7)	1,598(1.6)	1,680(1.6)
原子能委員會	973(1.0)	899(1.0)	848(0.9)	847(0.9)	856(0.8)
交通部	842(0.9)	790(0.9)	1,307(1.4)	1,094(1.1)	1,061(1.0)
內政部	270(0.3)	252(0.3)	669(0.7)	661(0.7)	848(0.8)
文化部	102(0.1)	149(0.2)	643(0.7)	609(0.6)	632(0.6)
勞動部	252(0.3)	240(0.3)	214(0.2)	182(0.2)	189(0.2)

※註：1. 資料來源，科學技術統計要覽(2016 年版)2016 年 12 月出版，科技部政府科技計畫審議作業工作小組。

2. 本表科技經費預算不含國防科技經費。

附表 2：104 年我國各研發類型之研發經費配置表(依執行部門區分)

單位：新台幣百萬元；%

執行部門	基礎研究	應用研究	技術發展
研發經費金額	44,333	118,043	348,068
企業部門比率	4.87	66.31	91.00
政府部門比率	41.48	17.33	7.11
高等教育部門比率	53.13	15.44	1.82
私人非營利部門比率	0.52	0.93	0.07

※註：1. 資料來源，整理自科學技術統計要覽(2016 年版)。

附表 3：我國 91 年度至 103 年度之技術貿易情形一覽表

單位：新台幣百萬元

年度	技術輸出(A)	技術輸入(B)	淨技術貿易額(A-B)
91	8,374	45,246	-36,872
92	8,941	51,954	-43,013
93	8,942	52,156	-43,214
94	13,257	57,133	-43,877
96	16,804	65,171	-48,367
97	19,759	75,657	-55,897
98	24,950	101,519	-76,569
99	26,012	141,747	-115,735
101	26,767	150,412	-123,645
102	30,179	151,302	-121,123
103	33,833	163,194	-129,361

※註：1. 資料來源，科學技術統計要覽(2016 年版)，經濟部工廠校正暨營運調查報告(原工業統計調查報告)。

2. 95 年及 100 年經濟部工廠校正暨營運調查停辦。

附表 4：我國 91 年度至 103 年度技術輸入之來源國分布一覽表

單位：新台幣百萬元；%

年度	總計	美國		日本		德國		其他	
		金額	比率	金額	比率	金額	比率	金額	比率
91	45,246	16,404	36.26	15,938	35.23	2,243	4.96	10,661	23.56
92	51,954	20,406	39.28	21,839	42.04	1,796	3.46	7,913	15.23
93	52,156	20,428	39.17	21,403	41.04	2,806	5.38	7,519	14.42
94	57,133	28,560	49.99	18,618	32.59	2,418	4.23	7,537	13.19
96	65,171	25,146	38.58	26,519	40.69	908	1.39	12,599	19.33
97	75,657	45,355	59.95	18,594	24.58	646	0.85	11,062	14.62
98	101,519	71,264	70.20	18,951	18.67	1,927	1.90	9,376	9.24
99	141,747	102,141	72.06	28,372	20.02	1,749	1.23	9,485	6.69
101	150,412	120,269	79.96	20,261	13.47	2,397	1.59	7,486	4.98
102	151,302	114,336	75.57	24,100	15.93	619	0.41	12,247	8.10
103	163,194	124,431	76.24	21,994	13.47	3,067	1.87	13,702	8.39

※註：1. 資料來源，科學技術統計要覽(2016 年版)，經濟部工廠校正暨營運調查報告(原工業統計調查報告)。

2. 95 年及 100 年經濟部工廠校正暨營運調查停辦。

六二、我國廠商屢面臨國際專利訴訟威脅，而政府每年投入鉅額研發經費且擁有大量專利，允宜善加利用，並布局關鍵技術，俾形成嚴密專利保護網

107 年度總預算案編列科技發展計畫經費 977 億元，加計前瞻基礎建設計畫特別預算 107 年度編列數 174 億元、國防科技經費 81 億元、營業與非營業特種基金編列之研發支出 228 億元，合共 1,460 億元，較 106 年度相同基礎預算數增加 121 億元，約增 9.1%，顯示政府對科技研發之重視。經查：

(一)政府研發預算逐年增加，惟技術貿易逆差仍持續惡化

依據科技部全國科技動態調查-統計查詢資料顯示，政府研發經費預算由 94 年 897.44 億元增至 104 年 1,150.63 億元，增加 28.21%；技術貿易逆差由 94 年 454.42 億元攀升至 104 年 1,248.90 億元(增幅達 174.83%)，104 年度雖略有下降，惟仍高達 1 千餘億元，政府每年投入鉅額研發經費，卻無法有效改善技術貿易嚴重逆差情勢。

附表 1：我國 94 年至 104 年政府研發預算與技術貿易逆差一覽表

單位：新臺幣百萬元

年度	政府研發預算	淨技術貿易額
94 年	89,744	-45,442
96 年	101,091	-50,893
97 年	102,334	-57,550
98 年	108,273	-78,853
99 年	111,264	-118,027
101 年	109,672	-126,350
102 年	108,800	-123,208
103 年	109,678	-132,539
104 年	115,063	-124,890

- ※註：1. 資料來源，政府研發預算資料來自科技部全國科技動態調查-統計查詢-政府研發預算-政府研發預算經費。
2. 淨技術貿易額資料來自經濟部統計處工廠校正暨營運調查查詢；95 年及 100 年經濟部工廠校正暨營運調查停辦。

(二)我國廠商屢面臨國際專利訴訟威脅，恐使我國產業競爭力遭受嚴重打擊

專利權已成為影響高科技產業競爭發展之關鍵要素，尤其我國廠商頻頻成為被控告專利侵權對象，其中不乏知名廠商，更凸顯出此議題之重要性。經統計2005年至2017年7月底止，我國廠商在美國法院被控告專利侵權之訴訟計607件，且逐年攀升，其中電腦業205件居冠、手機業146件居次、網通業91件及IC業86件分居第3及第4名(詳附表2)，均為我國主力產業，若未能積極因應，恐使我國廠商在自創品牌或轉型品牌經營時遭遇嚴重打擊。

附表2：2005年至2017年我國九項產業專利訴訟案件(美國法院)統計表 單位:件

產業別 年度	LED	LCD	IC	網通	電腦	手機	生技	綠能	精密 機械	合計
2005	0	3	3	0	1	0	0	0	0	7
2006	0	1	3	0	0	0	0	0	0	4
2007	0	1	4	1	8	3	0	0	0	17
2008	1	5	2	1	4	7	0	0	0	20
2009	0	0	4	3	3	2	0	0	0	12
2010	3	4	10	14	9	12	1	0	0	53
2011	2	8	9	7	13	10	0	1	0	50
2012	4	1	3	7	19	17	2	0	1	54
2013	1	6	6	7	30	23	3	1	0	77
2014	2	7	12	18	33	25	4	0	0	101
2015	1	1	11	14	43	26	2	1	0	99
2016	3	1	9	12	33	14	0	0	0	72
2017	2	1	10	7	9	7	4	0	1	41
合計	19	39	86	91	205	146	16	3	2	607

※註：1. 資料來源，整理自智財訴訟雲端資料庫(106年8月31日查詢)。

2. 依廠商別計算案件數。

(三)我國廠商產品對美出口因美國關稅法 337 條款調查而倍受打擊

企業在美國專利權遭人侵害時，專利權人除於美國聯邦地方法院提起民事專利侵害訴訟外，亦可向美國國際貿易委員會

(United States International Trade Commission，簡稱 ITC) 提起關稅法 337 條不公平競爭控訴¹。經統計 2005 年至 2017 年 7 月底止，我國廠商遭受其他廠商依美國關稅法 337 條款控告計 88 件，其中以 IC 業 24 件居冠、電腦業 19 件居次，手機 18 件位居第 3 (詳附表 3)。由於 337 條款應訴時間短、程序複雜，訴訟難度高、費用昂貴，且不應訴即可能敗訴，被訴廠商若未能及時因應，對公司營運恐造成極大損害。

附表 3：2005 年至 2017 年我國九項產業專利訴訟案件(ITC)統計表

單位：件

產業別	LED	LCD	IC	網通	電腦	手機	生技	綠能	精密機械	合計
2005	1	1	1	0	0	0	0	0	0	3
2006	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2007	0	0	2	2	5	0	0	0	0	9
2008	1	0	3	0	2	1	0	0	0	7
2009	1	0	2	2	1	0	0	0	0	6
2010	0	4	5	1	2	2	0	0	0	14
2011	0	3	4	0	1	2	0	0	0	10
2012	0	1	1	1	3	8	0	0	0	14
2013	0	1	2	1	1	2	1	0	0	8
2014	0	1	2	4	2	1	0	0	0	10
2015	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
2016	0	0	0	0	2	2	0	0	0	4
2017	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2
合計	3	11	24	11	19	18	1	0	1	88

※註：1. 資料來源，整理自智財訴訟雲端資料庫(106 年 8 月 31 日查詢)。

2. 依廠商別計算案件數。

(四)研究機構雖擁有大量專利，惟提起之反制訴訟或控告案件僅 10 餘件，反制訴訟能量恐不足

經濟部補助工研院等 19 個法人研究機構執行科專計畫，專

¹對於違反美國關稅法第 337 條專利侵權案件，ITC 因其審理時間與程序較美國一般民事訴訟法院程序快速且簡易，加上 ITC 若確認違反美國關稅法 337 條款，即可發出局部或全面排除令之保護措施，禁止侵權物品輸入美國及銷售，形同喪失美國市場之資格，因此 ITC 行政訴訟儼然成為美國企業阻止競爭者進入美國市場最便捷之方式。

利取得件數(含國、內外)自 101 年度之 1,740 件，逐年遞增至 103 年度之 2,140 件，104 年度及 105 年度則因研發成果朝向「重質不重量」方向調整，專利獲證數略微減少，分別為 1,927 件及 1,870 件，截至 105 年底止法人科專計畫累計獲證專利件數高達 1 萬 8,280 件，若能善加利用，將成為業界堅實之專利後盾。

惟我國廠商屢面臨國際專利訴訟威脅，國內研究機構提起之反制訴訟或控告案件，2005 年至 2017 年 7 月底止，工研院對 LG 及 Samsung(三星)向美國法院提起專利訴訟計 11 案；暨向美國 ITC 對 LG 提起專利侵權控訴 2 案，顯示研究機構雖擁有大量專利，惟當國內廠商面臨國際訴訟之際，卻助益有限。

綜上，全球智慧財產權爭議如火如荼展開，我國廠商之產品輸出美國市場，屢遭受國際專利訴訟威脅及美國關稅法 337 條款之控告，惟國內研究機構提起之反制訴訟或控告案件僅 10 餘件，反制訴訟能量恐不足。為有效降低國內廠商專利費用與智財權糾紛之風險，允宜盤點現行產業鏈技術缺口，布局研發關鍵性專利，並善加利用現有之專利，以形成完整、嚴密之專利保護網，俾面對激烈國際智財權競爭情勢。

六三、政府推動產學合作研發計畫，專利維護件數逐年累積增加，運用率卻逐年下降，顯示研發成果之商業化有待持續強化

政府推動產學合作研發計畫目的係為將學術界研發能量引導至產業界，進一步促進產業轉型及升級，提升競爭力。大專校院之研發成果能否為產業界應用實為產學合作研發計畫推動成效之重要指標。經查：

(一)各部會歷年編列產學合作研究經費概況

政府多年來已推動各項政策，並投入經費資源推動產學合作研究計畫，主要相關部會 100 年度至 106 年度投入產學合作研究相關計畫經費介於 18 億 4,271 萬 6 千元至 22 億 6,318 萬 5 千元間，107 年度預算案編列 21 億 5,921 萬 6 千元，合計 8 年投入 161 億 230 萬元（詳附表 1）。

附表 1：產學合作研究計畫經費一覽表

單位：新台幣千元

部會別	科技部			經濟部	教育部	合計
	國家科學技術發展基金	科學園區管理局	小計			
100 年度	574,588	635,723	1,210,311	745,078	38,146	1,993,535
101 年度	546,146	574,435	1,120,581	693,945	28,190	1,842,716
102 年度	854,048	377,495	1,231,543	512,207	30,116	1,773,866
103 年度	1,104,257	398,545	1,502,802	529,846	31,763	2,064,411
104 年度	1,303,645	354,787	1,658,432	295,879	29,736	1,984,047
105 年度	1,362,294	386,588	1,748,882	272,442	0	2,021,324
106 年度	1,694,594	268,591	1,963,185	300,000	0	2,263,185
107 年度	1,642,401	216,815	1,859,216	300,000	0	2,159,216
合計	9,081,973	3,212,979	12,294,952	3,649,397	157,951	16,102,300

※註：1. 資料來源，各部會提供。

2. 100 年度至 105 年度為決算數，106 年度單位預算為法定預算數，非營業基金為預算案數，107 年度為預算案數。

(二)整體專利維護件數逐年累積增加，運用比率卻逐年下降，專利之應用欠佳

國立大專校院 100 年度至 103 年度各年度獲得之專利¹分別

¹ 本次調查之專利範圍為為政府產學合作計畫經費挹注之取得之專利。經各國立大專校院回覆取得專利資料者計 35 校，其餘為回覆未獲政府經費挹注用於產學合作

為 1,009 件、1,400 件、2,179 件及 2,236 件，逐年上升，惟 104 年度及 105 年度分別下降為 1,975 件及 1,605 件。累計維護專利件數逐年增加，105 年度累計維護專利 1 萬 600 件，約為 100 年度 3,365 件之 3.15 倍，專利運用比率²卻逐年下滑，由 100 年度之 10.07% 下滑至 105 年度之 8.06%（詳附表 2），顯示國立大專校院獲得之專利應用率偏低

附表 2：國立大專校院 105 年度專利運用率一覽表 單位：件；%

項目	100 年度	101 年度	102 年度	103 年度	104 年度	105 年度
該年度獲得專利件數	1,009	1,400	2,179	2,236	1,975	1,605
該年底累計維護專利件數	3,365	4,520	6,431	8,272	9,778	10,600
上開累計專利曾運用件數及比率	339 10.07%	430 9.51%	586 9.11%	728 8.80%	798 8.16%	854 8.06%

※註：1. 資料來源，各國立大專校院提供，本中心彙總整理製表。

2. 本次調查經各國立大專校院回覆取得專利資料者計 35 校，其餘為回覆未獲政府經費挹注用於產學合作研發或未取得專利或未回覆。

3. 上表專利範圍為政府經費挹注產學合作計畫相關取得專利。累計專利運用率係 105 年底維護持有之專利截至 105 年底曾運用之件數/105 年底維護持有之專利件數。

(三)過半數國立大專校院專利運用率低於 5%，且多數學校之專利運用率呈下降趨勢或未曾應用

1. 各校維護專利件數區間概況：國立大專校院 105 年底維護專利件數在 50 件以下、51 件至 100 件、101 件至 500 件、501 件至 1,000 件、1,001 件至 1,500 件及 1,501 件以上者分別為 16 校、2 校、9 校、5 校、2 校及 1 校，即多數學校維護專利件數在 50 件以下（詳附表 3）。

2. 多數學校專利運用率呈下降趨勢或未曾運用：100 年度至 105 年度專利運用率呈上升、下降、持平趨勢及未曾運用之校數占全部校數比重分別為 20%、45.71%、11.43%、22.86%，顯見以運用率呈下降趨勢及未曾運用者占比最高（詳附表 3）。

研發或未取得專利或未回覆。

²專利運用率係 105 年底維護持有之專利截至 105 年底曾運用之件數/105 年底維護持有之專利件數。

3. 過半數學校專利運用率低於 5%：再以 105 年度維護之專利運用之比重觀之，運用率在 5%以下、5%以上至 10%、10%以上至 15%、15%以上至 20%、20%以上至 30%及 30%以上之校數占全部校數比重分別為 51.43%、22.86%、11.43%、2.86%、5.71%及 5.71%，顯示約半數學校 105 年度維護之專利運用率在 5%以下，約 2 成及 1 成學校運用率在 5%至 10%間及 10%至 15%間，而維護專利件數 1,000 件以上之前 3 所學校運用率在 10%以下(詳附表 3)。

附表 3：國立大專校院專利維護運用一覽表

單位：校；%

105 年底維護專利件數		50 件以下	51 件-100 件	101 件-500 件	501 件-1,000 件	1,001 件-1,500 件	1,501 件以上	合計	占比
學 校	校數	16	2	9	5	2	1	35	
	校數占比	45.71	5.71	25.72	14.29	5.71	2.86	100	
100 年度至 105 年度運用率趨勢	上升	4	1	1	1	0	0	7	20.00
	下降	5	1	6	3	1	0	16	45.71
	持平	0	0	1	1	1	1	4	11.43
	未曾運用	7	0	1	0	0	0	8	22.86
105 年度維護專利運用率	5%以下	10	1	4	2	0	1	18	51.43
	5%以上-10%	1	0	4	1	2	0	8	22.86
	10%以上-15%	3	0	0	1	0	0	4	11.43
	15%以上-20%	0	0	0	1	0	0	1	2.86
	20%以上-30%	1	1	0	0	0	0	2	5.71
	30%以上	1	0	1	0	0	0	2	5.71

※註：1. 資料來源，各國立大專校院提供，本中心彙總整理製表。

2. 本次調查經各國立大專校院回覆取得專利資料者計 35 校，其餘為回覆未獲政府經費挹注用於產學合作研發或未取得專利或未回覆。

3. 上表專利範圍為政府產學合作計畫經費挹注之取得之專利。

4. 上表專利運用率係 105 年底維護持有之專利截至 105 年底運用之件數/105 年底維護持有之專利件數。

(四)國立大專校院專利及技轉收入未隨累計專利件數之倍數增加而有顯著成長

經彙總各國立大專校院回覆之 100 年度至 105 年度之專利

及技轉收入，除 104 年度因某大學獲一筆技轉收益約 2 億 7,000 萬元致該年度收入明顯大增外，其餘各年度專利及技轉收入介於 2 億 7,318 萬 5 千元至 2 億 9,120 萬 7 千元間（詳附表 4），並未隨累計專利件數之倍數增加而有顯著成長。

附表 4：國立大專校院專利及技轉收入表					
單位：新台幣千元					
100 年度	101 年度	102 年度	103 年度	104 年度	105 年度
273,185	290,772	287,510	272,445	635,179	291,207

- ※註：1. 資料來源，各國立大專校院提供，本中心彙總整理製表。
 2. 本次調查經各國立大專校院回覆取得專利資料者計 35 校，其餘為回覆未獲政府經費挹注用於產學合作研發或未取得專利或未回覆。
 3. 上表 104 年度專利及技轉收入較以往年度高出甚多，主要為某大學 104 年度獲一筆技轉收益約 2 億 7,000 萬元。

綜上，政府以經費挹注推動產學合作研發計畫多年，國立大專校院近年度累積專利維護件數已逐年增加，惟整體專利運用率逐年下降，且其中過半數學校專利運用率低於 5%，多數學校專利運用率呈下降趨勢或未曾運用，專利之應用欠佳。維護專利之件數逐年累積增加，維護管理成本亦將隨之增加，專利及技轉收入未能相對成長，持有專利之負擔反增，允宜持續強化研發成果之商業化。

六四、中央政府各機關貴重儀器多為國外產製，影響國內研發創新，並恐衍生維修費昂貴及儀器低度使用，允宜謀思槓桿政府資源，俾助於提升我國儀器產業之技術水準

科學儀器為研發創新之基石，在科技、經濟、國防、教育等發展中具有重要之戰略地位，先進國家均非常重視科學儀器之自主研發。有鑑於此，為支援前瞻學術研究計畫所需特殊儀器設備研製，並培育儀器設備自製之人才與培養工程實務，科技部(原國科會)於 2006 年委由國家實驗研究院儀器科技研究中心進行「推動前瞻學術研究儀器自製、推廣與人才培育平台建置先期研究」計畫；前瞻基礎建設計畫特別預算亦推動「自研自製高階儀器設備與服務平台計畫」，以發展自研自製及自用之高階儀器設備。又 107 年度中央政府總預算案編列科學支出 1,057 億元，其中資本支出為 409 億元，相較 106 年度減少 91 億元，減幅約 18.20%，而資本支出主要為購置儀器設備。惟查：

(一)中央政府各機關貴重儀器高度仰賴進口，不利國內研發創新

依據中央政府各機關提供貴重儀器製造國別資料顯示(詳附表 1)，中央政府各機關購置之 1,601 部貴重儀器，總金額高達 269 億 1,449 萬 8 千元，其中以美國產製 683 部(42.66%)、帳列金額 119 億 811 萬 4 千元(44.24%)最多，其次為德國 256 部(15.99%)、帳列金額 39 億 4,540 萬 4 千元(14.66%)，國內廠商製造 218 部(13.62%)、帳列金額 36 億 6,005 萬 2 千元(13.60%)排名第三、日本 184 部(11.49%)、帳列金額 29 億 5,898 萬 9 千元(10.99%)，居第四。

揆諸上述，我國政府機關貴重儀器主要為美國、德國及日本等科技先進國家產製，三者金額合計約占 7 成，顯示產業科技之進步直接影響並帶動儀器產業之發展，亦可窺知該國在科

技水準之表現。惟我國中央政府各機關貴重儀器之國製比率介於 2%~30%之間，其中以中央研究院、教育部、衛生福利部、原子能源委員會(核能所)及科技部等國製比率較低，恐無法藉由政府之政策性支持及引導，促進國內相關產業發展及自我升級。

附表 1：中央政府各機關貴重儀器製造國別一覽表

單位：部、新臺幣千元

國別			美國		德國	
項目	數量	總金額	數量	金額	數量	金額
部會名稱	數量	總金額	數量	金額	數量	金額
國防部(中科院)	568	10,577,372	264	5,599,171	55	821,131
中研院	349	5,083,920	155	2,225,560	102	1,662,128
教育部	199	2,463,745	72	975,283	46	596,803
經濟部	181	3,615,331	38	459,531	20	399,661
科技部	134	3,456,736	67	1,787,179	11	250,209
衛福部	101	988,279	52	514,461	15	147,306
原能會(核能所)	35	422,740	14	160,765	3	40,010
農委會	34	306,435	21	186,164	4	28,156
小計	1,601	26,914,498	683	11,908,114	256	3,945,404
國別			日本		其他	
部會名稱	數量	金額	數量	金額	數量	金額
國防部(中科院)	31	366,310	134	1,911,813	84	1,878,947
中研院	38	515,489	9	73,369	45	607,373
教育部	45	501,609	5	38,096	31	351,954
經濟部	36	1,073,402	51	1,061,274	36	621,464
科技部	18	321,472	12	503,901	26	593,915
衛福部	9	115,511	2	13,300	23	197,701
原能會(核能所)	5	48,722	4	41,499	9	131,744
農委會	2	16,474	1	16,800	6	58,841
小計	184	2,958,989	218	3,660,052	260	4,441,939

※註：1. 資料來源，中央政府各機關提供；本中心整理。

(二)貴重儀器多為國外產製，以致維修費昂貴，恐使捉襟見肘之研發經費雪上加霜

依據中央政府各機關提供貴重儀器維修費情形（詳附表 2），中央政府各機關購置之 1,598 部貴重儀器，104 年度維修費為 3 億 2,724 萬 9 千元，平均每部儀器年維修費用 20 萬 5

千元，其中逾 50 萬元者計 174 台(占 10.89%)；105 年度維修費為 3 億 7,173 萬 1 千元，平均每部儀器年維修費用 23 萬 3 千元，其中逾 50 萬元者計 194 台(占 12.14%)。

且各機關貴重儀器年度維修費差異極大，科技部平均每部維修費用高達 100 餘萬元

¹，其中維修費用逾 50 萬元者，104 年度計 60 部(占 44.78%)、105 年度 65 部(占 48.51%)，亦即近半之貴重儀器年維修費高達 50 萬元；而中科院平均每部年維修費卻僅 5 萬元，雖儀器類別、精密度及使用程度之不同，維修費之多寡無法一概而論，惟中科院概因國製之貴重儀器 134 部，數量居各部會之冠，爰平均每部維修費用較少，顯示貴重儀器若多為國外產製，維修費將更為昂貴，恐使捉襟見肘之研發經費雪上加霜。

附表 2：中央政府各機關貴重儀器維修費統計表 單位：新臺幣千元

機關名稱	貴重儀器數量	104 年度			105 年度		
		維修費用	平均維修費用	維修費逾 50 萬元者	維修費用	平均維修費用	維修費逾 50 萬元者
國防部 (中科院)	568	24,968	44	14 部	28,684	51	10 部
中研院	349	64,403	185	40 部	92,148	264	55 部
教育部	199	40,465	203	26 部	44,443	223	22 部
經濟部	181	18,836	104	14 部	26,778	148	18 部
科技部	134	144,806	1,081	60 部	142,457	1,063	65 部
衛福部	98	24,197	247	12 部	23,530	240	14 部
原能會 (核能所)	35	4,176	119	3 部	7,378	211	5 部
農委會	34	5,398	159	5 部	6,313	186	5 部
小計	1,598	327,249	205	174 部	371,731	233	194 部

※註：1. 資料來源，中央政府各機關提供，本中心整理。

2. 衛福部原統計 101 部貴重儀器，其中 3 部因簽有保密協議，未能提供使用相關資料。

¹主要係財團法人國家實驗研究院多項貴重儀器規格特殊且精密，99 部貴重儀器年度維修費用逾 100 萬元者約 40 部、占 4 成，平均每部維修費用為 131 萬 7 千元；其中，國網中心之 ALPS「御風者」104 年度及 105 年度維修費用即高達 2,112 萬元、1,653 萬 5 千元。

(三)關鍵組件或維修受制於國外廠商，肇致部分儀器設備或因零件已無生產、或維修費昂貴等，衍生儀器閒置或低度使用

依據中央政府各機關提供資料顯示，各機關貴重儀器因耗材昂貴、缺乏維修經費而閒置或低度使用者不乏少數(詳附表3)。究其原因，主要為中央政府各機關購置之貴重儀器多為國外產製，受限於國內維修能力，後續之維護仍須仰賴國外廠商，修理時間、費用與品質無法自主，而肇致部分儀器設備或因零件已無生產、或無維修專業能力、或維修費昂貴，無經費可維修等難以繼續使用，衍生閒置、低度使用、甚至報廢，致儀器未達其應有之效能。

附表 3：因耗材昂貴、缺乏維修經費致閒置之貴重儀器明細表

單位：新臺幣千元

部會名稱	貴重儀器名稱	購置年月	購置成本	製造國別	原因說明
國防部(中科院)	高溫機械性質測試系統	82年4月	13,843	美國	高溫真空爐故障維修需1,200萬元
	真空硬鋅及熱處理爐	88年6月	16,237	美國	故障請廠商維修報價太貴，暫無經費維修
	超塑性成型/擴散接合	82年6月	6,177	美國	同上
	氣冷式高溫真空熱處理	79年1月	6,195	美國	同上
	頻譜輻射量測儀	89年2月	7,490	加拿大	故障原廠無零配件供應維修
	真空熱壓機	76年7月	8,142	美國	故障待修
	穩定環架式攝影系統	91年5月	9,180	以色列	故障原廠無零配件供應維修
	探針測試台	79年10月	9,034	美國	原廠關閉無零配件供應維修
	大型鼻錐罩測試設備	78年6月	23,440	美國	故障，而原廠已倒閉，經詢問國內相關廠商，均無能力維修。
	遙測追蹤天線系統	90年6月	14,200	美國	待維修中
	高精度電能傳導紅外線閉環加熱系	98年9月	5,700	日本	故障待維修，國內無自製零件可供替換。
	高功率寬頻放大器	86年6月	6,936	美國	設備老舊已使用超過15年以上，國內無自製零件可供替

部會 名稱	貴重儀器 名稱	購置 年月	購置 成本	製造 國別	原因說明
					換，故長期處於待修狀態。
	網路分析儀	86年9月	5,316	美國	故障待維修，設備使用已近20年，國內無自製零阻件可供替換，目前尋求原廠是否有零件可供維修。
	相位雜訊量測系統	90年12月	8,429	美國	故障待維修，設備使用已近16年，國內無自製零阻件可供替換，目前尋求原廠是否有零件可供維修。
	脈衝式微波萃取系統	90年12月	26,531	美國	同上
	半自動式微波量測系統	90年11月	9,195	美國	同上
	測試轉台	96年7月	6,025	臺灣	故障待維修，因損壞之零件屬於進口之高精度元件，目前尋求國外廠商是否有零件可供維修。
中研院	基質輔助雷射脫附游離飛行時間質譜儀乙套	95年1月	5,700	美國	主要零件故障，且使用年限已到，106年已報廢。
	介質輔助雷射揮離離子化四極式/飛行時間式串聯質譜儀乙套	90年11月	13,979	英國	儀器老舊致故障，原廠早已停產此型號儀器，故無法提供原廠零組件進行更換，後因屏東科技大學表達有意承接儀器進行學術教學而轉移至屏東科技大學。
	小鼠超音波掃瞄儀	91年8月	6,300	美國	經檢測故障，無法使用，且因使用年限已到，報廢中。
	Affymetrix 基因晶片雷射自動掃描儀	96年11月	5,750	美國	103年度例行性季保養時檢測發現 shutter 故障，經評估該儀器使用率低及維修經費短缺因素，暫不予維修。但因尚有其他相關儀器替代使用，待不敷使用時再考慮維修。
	超高速 DNA 定序系統	97年3月	15,875	美國	原廠於105年停止生產此台儀器的相關試劑與零件，且儀器不再更新亦不續簽維護合約。該儀器於104年5月27日發生故障，經評估因維修費用昂貴且使用率低，考慮報廢。
	多重感應器岩心量測系	93年6月	5,612	英國	104年8月移交時已故障，進行維修中，預計106年使用。

部會 名稱	貴重儀器 名稱	購置 年月	購置 成本	製造 國別	原因說明
	統				
	全自動高功率鎖模鈦藍寶石雷射系統暨相關配件	98 年 1 月	7,500	美國	已損壞，詢問廠商維修費過高，因該儀器屬研究型儀器，考慮待研究計畫有需要時再評估維修。
	生物用原子力顯微鏡系統	96 年 5 月	7,999	美國	已損壞，經評估維修經費昂貴，考量院內尚有其他相關儀器替代使用，待不敷使用時再考慮維修。
	連續波鈦藍寶石雷射	96 年 5 月	9,000	美國	因雷射整年故障，106 年度已修復部分，預計修復完成後開始使用。
	NanoPro1000 高敏度蛋白質磷酸化分析系統	100 年 12 月	9,780	美國	儀器損壞，且因使用年限已到，報廢中。
	奈米級雷射非接觸式 3D 表面量測儀	98 年 12 月	5,050	日本	機台無法修復，報廢中。
教 育 部	熱離子質譜儀	84 年 2 月	9,720	德國	該儀器(成功大學)於 105 年 1 月發生嚴重故障，該設備自購入已超過 20 年，因零組件取得困難，迄今仍有部份零組件待料中，目前積極修復中。
	光罩對準曝光機	94 年 10 月	8,099	美國	該儀器(台灣大學)從 103 年開始因為維修經費不足，至 105 年中才得以正常使用。105 年中維修完畢後，於 10 月重啟。
	核磁共振動物體脂肪水分定量分析儀系統	100 年 8 月	13,500	美國	該儀器(台灣大學)104 年動資中心尚未正式成立，故此儀器暫放於動科系供有需求之老師使用。105 年儀器發生故障，暫停開放，並聯絡廠商進行測試及維修。
	場發射掃描式電子顯微鏡	95 年 7 月	7,410	日本	該儀器(台灣大學)內部 Emitter assembly 燈絲故障，無經費可以維修，目前正在向學校申請補助及自籌。
經 濟 部	液相層析質譜儀	94 年 10 月	10,126	美國	104 年截至目前為止故障待修(維修經費高，預算無法支應，105 年已取得經費，辦

部會 名稱	貴重儀器 名稱	購置 年月	購置 成本	製造 國別	原因說明
					理維修)。
	再生能源電力調節器之功率.特性測試系統	100 年12 月	18,800	美國 等國	因設備故障,104 年 4 月辦理設備維修採購,展延一次,105 年 11 月廠商確認無法完成維修案。
衛 福 部	高階流式細胞儀	95 年12 月	6,900	美國	零件故障,故無使用,並於106 年 5 月 12 日報廢。
	多管柱高效液相層析純化系統	91 年6 月	5,000	美國	儀器重要零件故障,因已超過使用年限,修復不敷成本,擬將儀器申請報廢處理。

※註：1. 資料來源，中央政府各機關提供，本中心整理。

綜上，精密儀器對我國科技創新及產業競爭力影響深遠，包括前瞻科學研究、高科技產業發展等。惟中央政府各機關貴重儀器多為國外產製，除影響國內研發創新，復由於後續維護仍須仰賴國外廠商，恐衍生維修費昂貴、儀器閒置或低度使用等情。為建立優質國內研究基礎設施環境，允宜謀思槓桿政府資源，透過鼓勵政府機關採購國產儀器之政策性支持及引導，並結合產學研資源，齊力推動研發，強化儀器產業鏈之發展，以達到技術與人才在地培育，俾助於提升我國儀器產業之技術水準。

六五、中央各機關貴重儀器置於開放共同管理平台之比率未及 2 成，仍以自行使用為主，允可借鏡科技部貴重儀器共同使用服務計畫

為推動資源共享理念及貴重儀器設備之有效管理運用，103 年 5 月行政院科技會報決議，請科技會報辦公室協調科技部、教育部等相關部會，建置貴重儀器開放共同管理平台，將政府補助經費購買之貴重儀器資訊，以雲端管理系統開放提供國內各研究機關或學術單位查詢運用。惟執行結果，中央各機關 500 萬元(含)以上貴重儀器置於開放共同管理平台之比率偏低，且供他用時數亦少，謹說明如下：

(一)中央各機關貴重儀器置於開放共同管理平台未及 2 成，開放機制容有檢討之空間

科研設施與儀器開放共享除能促進利用效率外，並得透過開放平台，合理布局科研設施與儀器之添購，以解決機關間重複購置與閒置浪費之問題。復以中央各主管機關編製 107 年度概算應行注意辦理事項第 11 點規定：「各機關貴重精密儀器及設備請評估擴大開放共同使用，以提升使用效益。」惟經調查統計中央政府各機關貴重儀器置於開放共同管理平台情形¹(詳附表 1)，各機關貴重儀器置放情形包括：國防部(中科院)29 部(置放比率 5.11%)、中研院 69 部(置放比率 19.77%)、經濟部 48 部(置放比率 26.52%)、衛福部 42 部(置放比率 42.86%)、原能會(核能所)3 部(置放比率 8.57%)及農委會 26 部(置放比率 76.47%)，中央政府各機關計 217 部貴重儀器置於開放共同管理平台，平均置放比率僅 17.15%。

¹科技部及教育部置於開放共同管理平台之貴重儀器，多部年久報廢或資料重複登打，且該等部會補助大專院校購置之貴重儀器迭有重複，爰未予納入本次統計分析。另內政部、交通部、法務部、財政部、退輔會等部會置於開放共同管理平台之貴重儀器，係屬執行日常業務所需之公務用儀器，非供外界使用，故未予納入。

由上述情形可知，由於開放共享造成儀器設備使用較為頻繁、故障率較高，相對增加其維護費用，卻未建立促進開放之激勵引導機制，肇致各機關將貴重儀器置於開放共同管理平台之意願不高，尤其研究型儀器(如中科院、中研院、經濟部技術處)置放比率更為偏低；又迭有機關反映屬於平日業務使用、年久已報廢之儀器卻被納入開放共同管理平台、及資料重複誤植等未定期更新維護等問題，益證開放管理平台未按照儀器功能及用途實行分類，建立相應之開放、運行、維護、使用管理制度，開放機制容有不足或扞格之處。

附表 1：中央政府各機關貴重儀器截至 105 年底置於開放共同管理平台統計表

單位：部

部會名稱 \ 項目	置於開放共同管理平台	貴重儀器總數	置放比率
國防部(中科院)	29	568	5.11%
中研院	69	349	19.77%
經濟部	48	181	26.52%
衛福部	42	98	42.86%
原能會(核能所)	3	35	8.57%
農委會	26	34	76.47%
小計	217	1,265	17.15%

※註：1. 資料來源，中央政府各機關提供，本中心整理。

2. 表內所稱貴重儀器係指購置成本逾 500 萬元且截至 105 年底尚在使用之研發儀器設備。

3. 科技部及教育部置於開放共同管理平台之貴重儀器與科技部貴重儀器共同使用服務計畫迭有重複，爰未予納入本次統計分析。

(二)各機關貴重儀器以自行使用為主，尚未充分釋放服務潛能，資源共享亟待落實

經調查中央政府各機關 105 年底前購置且尚在使用之貴重儀器計 1,598 部，仍以「自用為主、服務為輔」，並未充分釋放服務潛能，如國防部(中科院)貴重儀器 568 部均為自行使用而未有他用時數，他用時數最多之科技部 134 部貴重儀器平均每部每年提供他用 697 小時等(詳附表 2)；爰此，各機關貴重儀

器平均每部每年提供他用時數高低可相差近 700 小時，概因貴重儀器置放地點、交通便利性、儀器特殊性等影響提供予業界、其他法人研究機構及學界等之使用時數多寡，惟仍有改善空間。

附表 2：中央政府各機關貴重儀器近年提供他用時數統計表

單位：小時

部會名稱 項目	貴重儀器數	104 年度	105 年度	平均每部/每年
國防部(中科院)	568	0	0	0
中研院	349	26,262	29,228	79
教育部	199	23,347	26,040	124
經濟部	181	4,416	7,110	32
科技部	134	92,766	93,984	697
衛福部	98	4,030	3,373	38
原能會(核能所)	35	2,791	1,716	64
農委會	34	164	178	5
小計	1,598	153,776	161,629	99

※註：1. 資料來源，中央政府各機關提供，本中心整理。

(三)貴重儀器共同使用服務計畫概已形成共用服務運作架構，其運作及管理模式可資借鏡

1. 鑑於先進科學研究用儀器價格昂貴，允宜落實科研設施與儀器之良好運行與開放共享，科技部 90 年 11 月函訂補助貴重儀器共同使用服務計畫作業要點，每年補助 9 所評選為貴重儀器使用中心之大專校院貴重儀器購置費、運作費與貴重儀器使用中心行政費²等。經評選參與貴重儀器共同使用服務計畫之貴重儀器，係置於科技部貴重儀器管理資訊系統³，使用者可直接線上查閱儀器明細及預約使用儀器，儀器資訊詳實與即時，且預約使用程序簡便。101 年度至 105 年度科技部貴重儀器共同使用服務計畫總經費自 2 億餘元成長至 5 億餘元，

² 含人事費、儀器設備費（限週邊附屬設備）、消耗材料費、維護費及管理費五項。

³ 網址：<https://vi.most.gov.tw/nsc-vi/index/default.action>。

補助運作儀器數自 161 部增加為 195 部，各年度經費及補助情形如下表：

單位：新台幣千元

項目 \ 年度	101	102	103	104	105
總經費	214,762	234,245	250,629	343,258	504,406
補助單位數	17	17	17	24	21
補助運作儀器數	161	166	165	192	195
補助購置儀器經費	61,500	60,000	107,500	159,000	267,080

※註：1. 資料來源，科技部提供。

2. 檢視獲科技部評選參與貴重儀器共同使用服務計畫之 9 所大學貴重儀器中心，最近 2（104、105）年度貴重儀器之共用服務情形（詳附表 3），貴重儀器合計 138 部，104 年度及 105 年度平均他用時數比重為 41.64%、40.41%。其中臺灣師範大學、中興大學及臺灣大學等 3 校，近 2 年度貴重儀器他用時數比重不僅高於總平均比率，甚至超逾 50%。相較之下，中央機關提供他用時數居首之科技部，104 年度及 105 年度他用時數比重僅 32.20%、35.39%（詳附表 4），皆不及前揭計畫總平均比率，共用服務成效未能充分彰顯。

附表 3：近 2（104、105）年度參與科技部貴重儀器共同使用服務計畫 9 所大學貴重儀器中心之貴重儀器使用時數統計表 單位：小時

項目 學校名稱	貴重儀器數	104 年度			105 年度		
		他用時數	總使用時數	他用時數比重	他用時數	總使用時數	他用時數比重
臺灣大學	18	26,049	52,907	49.24%	29,000	55,059	52.67%
清華大學	27	25,228	63,382	39.80%	23,160	64,119	36.12%
交通大學	20	11,791	42,418	27.80%	13,950	47,980	29.07%
中央大學	10	3,437	13,005	26.43%	2,977	15,514	19.19%
中興大學	18	18,143	36,587	49.59%	21,061	39,428	53.42%
中正大學	8	1,487	10,488	14.18%	1,626	10,856	14.98%
成功大學	18	16,750	37,766	44.35%	14,777	38,591	38.29%
中山大學	15	14,235	32,257	44.13%	12,982	31,573	41.12%

項目 學校名稱	貴重儀器數	104 年度			105 年度		
		他用時數	總使用時數	他用時數比重	他用時數	總使用時數	他用時數比重
臺灣師範大學	4	8,536	12,963	65.85%	7,926	12,331	64.28%
小計	138	125,656	301,773	41.64%	127,459	315,451	40.41%

※註：1. 資料來源，科技部提供，本中心整理。

附表 4：近 2（104、105）年度部分中央機關貴重儀器使用時數統計表

單位：小時

項目 部會名稱	貴重儀器數	104 年度			105 年度		
		他用時數	總使用時數	他用時數比重	他用時數	總使用時數	他用時數比重
科技部	134	92,766	288,064	32.20%	93,984	265,541	35.39%
教育部	199	23,347	249,669	9.35%	26,040	251,122	10.37%
中研院	349	26,262	460,541	5.70%	29,228	474,294	6.16%

※註：1. 資料來源，中央政府各機關提供，本表係由本中心整理他用時數比重較高之前 3 名部會。

綜上，全球主要國家均相當重視科技資源共享，並透過完善法制以促進科技資源之共享。我國雖已建置貴重儀器開放共同管理平台，惟未建立促進開放之激勵引導機制、或未建立相應之開放、運行、維護、使用管理制度，致各機關配合意願不高，從而無法發揮資源共享之效益。又各機關貴重儀器提供予業界、其他法人研究機構及學界等之使用時數亦偏低，共享機制之效果並未顯著，執行推廣績效難謂有成，允可參酌科技部貴重儀器共同使用服務計畫之運作及管理模式，完善現行機制，強化貴重儀器共同開放之廣度，以營造優質產學研發資源共享環境。

六六、部分機關貴重儀器之使用效能未臻理想，亟待檢討改善

107 年度中央政府總預算案編列科學支出 1,057 億元，較 106 年度預算數 1,134 億元減少 77 億元，減幅 6.79%；其中資本支出自 500 億元降為 409 億元，遽減 91 億元，減幅 18.20%，又資本支出除用於土地建築，主要為購置儀器設備。按金額 500 萬元(含)以上之貴重儀器為國家耗費鉅額公帑購買，應積極研謀提升使用效能，方屬妥適。惟經檢視中央政府各機關所提供資料顯示，部分貴重儀器之使用時數及使用收入偏低，分述如下：

(一)部分機關貴重儀器之使用時數偏低，甚至未使用

由於儀器設備之類別、用途、功能及使用年數等迥異，例如通用性之儀器使用率較高、專用性則較低，爰尚難以使用時數之單一指標遽予認定該儀器設備之使用效益；然使用時數之多寡係反映儀器設備使用情況之重要指標，並可作為評價儀器設備管理是否良善之重要依據。例如：購置決策過程及審核機制是否周延、機型跟功能是否合適、儀器設備之狀況是否完好、維護管理是否健全、管理人員之配置是否恰當等，均可從使用時數之多寡窺知一二。惟經統計各機關貴重儀器之使用情形，104 年度使用時數低於 100 小時者共計 143 部，使用時數為 0 者計有 58 部；105 年度使用時數低於 100 小時者共計 90 部，使用時數為 0 者計有 49 部(詳附表 1)，恐有未達充分運用之情事。

以經濟部多數屬未逾使用年限之貴重儀器為例，104 年度使用時數低於 100 小時之儀器設備計有 11 部，使用時數為 0 者計有 2 部；105 年度使用時數低於 100 小時之儀器設備計有 8 部，使用時數為 0 者計有 3 部；又貴重儀器帳列金額逾千萬元以上者計有 11 部，其中如照明光源與環境評價量測系統(Noprdson DAGE)-工安管制品，99 年 9 月購置，帳列金額 1,048 萬元，由於

光電半導體元件技術由元件模組技術開發調整成系統整合技術開發，致使該設備使用率偏低；高功率多模固態雷射實驗系統(EOTECHNTCS)，99 年 12 月購置，帳列金額 1,065 萬元，因受 FPD 與太陽能產業不景氣影響，設備實驗需求偏低；再生能源電力調節器之功率特性測試系統，100 年 12 月購置，帳列金額 1,880 萬元，因設備故障，104 及 105 年度使用時數均為 0 等。另農委會 102 年 11 月購置大型穿牆式高壓蒸汽滅菌爐一組 4 部，帳列總金額 1,680 萬元，原預計安裝於台大動物實驗大樓，惟該大樓使用執照未順利獲得核發，故遲未安裝，然該研究計畫已結案，儀器使用效益恐難評估。

附表 1：中央政府各機關近年使用時數偏低之貴重儀器統計表單位：部

部會名稱 \ 項目	貴重儀器數	104 年度		105 年度	
		使用時數少於 100 小時者	使用時數為 0 者	使用時數少於 100 小時者	使用時數為 0 者
國防部(中科院)	568	103	35	53	19
中研院	349	7	9	5	13
教育部	199	15	3	12	5
經濟部	181	11	2	8	3
科技部	134	2	0	2	0
衛福部	98	3	7	6	7
原能會(核能所)	35	0	0	1	0
農委會	34	2	2	3	2
小計	1,598	143	58	90	49

※註：1. 資料來源，中央政府各機關提供，本中心整理。

2. 表內所稱貴重儀器係指購置成本逾 500 萬元且截至 105 年底尚在使用之研發儀器設備。

(二)貴重儀器租金及使用收入偏低，共用成效未盡理想

政府機關擁有之貴重儀器乃係由納稅人共同負擔之公共資源，倘能對外開放提供共享服務，並按照成本與非營利性原則

收取合理之服務費¹，不但可積極活化儀器設備，增進其使用效能，亦能以「儀器」養「儀器」，對政府研發資金之運用可形成正向循環。茲經歸納整理中央政府各機關貴重儀器之使用收入情形(詳附表 2、3)，104 年度及 105 年度未創造租金與其他使用收入者：國防部(中科院) 556 部(占 97.89%)、中研院 224 部(占 64.18%)、教育部 105 部(占 52.76%)、經濟部 149 部(占 82.32%)、科技部 42 部(占 31.34%)、衛福部 88 部(占 89.80%)、原能會(核能所) 28 部(占 80%) 及農委會 29 部(占 85.29%)等，中央各機關合計 1,598 部貴重儀器，無收入者 1,221 部，占比高達 76.41%；復中央政府各機關貴重儀器平均每部每年收入 18 萬 9 千元，相較參與科技部貴重儀器共同使用服務計畫之 9 所大學貴重儀器中心 138 部貴重儀器，平均每部每年收入 36 萬 7 千元²，僅約 5 成水準，共用成效未盡理想。

附表 2：中央政府各機關近年貴重儀器使用收入統計表 單位：新臺幣千元

部會名稱 \ 項目	貴重儀器數	104 年度			105 年度		
		租金收入	其他使用收入	合計	租金收入	其他使用收入	合計
國防部(中科院)	568	1,500	6,974	8,474	1,500	24,525	26,025
中研院	349	8,291	56,860	65,151	6,668	54,436	61,104
教育部	199	28,954	30,815	59,769	28,654	28,530	57,184
經濟部	181	1,193	41,054	42,247	2,891	97,404	100,295
科技部	134	20,790	56,102	76,892	23,589	59,637	83,226
衛福部	98	498	1,815	2,313	413	2,589	3,002
原能會(核能所)	35	0	5,060	5,060	0	4,989	4,989
農委會	34	4,000	1,026	5,026	2,400	908	3,308

¹以中研院為例，該院公用儀器設施提供場地設備使用者，依設備成本加上使用過程所需物料成本計費。設備成本以 1 小時為單位計費，每小時收取規費以該項儀器購置金額之 1/9,600 計費，再加計人工成本及物料成本。

²104 年度租金收入、其他使用收入分別為 111 萬 6 千元、4,885 萬 5 千元，105 年度則分別為 152 萬元、4,977 萬 8 千元。

部會名稱 \ 項目	貴重儀器數	104 年度			105 年度		
		租金收入	其他使用收入	合計	租金收入	其他使用收入	合計
小計	1,598	65,226	199,706	264,932	66,115	273,018	339,133

※註：1. 資料來源，中央政府各機關提供，本中心整理。

2. 租金收入係出借之租金收入，其他使用收入係提供場地設備使用及研究服務等之服務收入。

附表 3：中央政府各機關近年貴重儀器使用收入分析表 單位：新臺幣千元

部會名稱 \ 項目	貴重儀器數	無收入貴重儀器數	有收入貴重儀器數	104 年度收入	105 年度收入
國防部(中科院)	568	556	12	8,474	26,025
中研院	349	224	125	65,151	61,104
教育部	199	105	94	59,769	57,184
經濟部	181	149	32	42,247	100,295
科技部	134	42	92	76,892	83,226
衛福部	98	88	10	2,313	3,002
原能會(核能所)	35	28	7	5,060	4,989
農委會	34	29	5	5,026	3,308
小計	1,598	1,221	377	264,932	339,133

※註：1. 資料來源，中央政府各機關提供，本中心整理。

綜上，部分機關貴重儀器近年使用時數偏低，且大部分儀器設備未能創造租金與其他使用收入，顯示使用效能未臻理想。貴重儀器乃為公共資源，若其對政府部門或研究機構未能產生合理回饋，形成政府研發資金運用之良性循環，恐招致外界非議，長期以往亦不利創新研發之推動，容待檢討改善。

六七、各信用保證基金資金來源多仰賴政府捐助，惟代償餘額年年居高不下，允宜積極辦理追償，俾充實基金保證能量

經濟部中小企業處、農業委員會農業金融局及僑務委員會 107 年度單位預算案分別編列預算捐助中小企業信用保證基金、農業信用保證基金及海外信用保證基金等財團法人共 30 億 5,280 萬 9 千元(詳附表 1)，用以充實基金。為協助中小企業、農漁民、僑民、僑營事業及海外臺商事業取得所需資金，政府分別於 63 年、72 年及 77 年與相關機構捐助成立中小企業信用保證基金、農業信用保證基金及海外信用保證基金¹（以下簡稱信保基金）等三家財團法人(成立時政府捐助基金比率皆超過 50%)。此三家信保基金資金來源多仰賴政府捐助，惟代償餘額年年居高不下，致侵蝕基金淨值，允宜積極辦理追償。

附表 1:107 年度中央政府總預算案經濟部中小企業處等機關捐助

信用保證基金預算編列情形一覽表

單位：新臺幣千元

預算編列機關	捐助對象	捐助金額	捐助用途
經濟部中小企業處	中小企業信用保證基金	2,600,000	基金資金
農業金融局	農業信用保證基金	52,809	基金資金
僑務委員會	海外信用保證基金	400,000	基金資金
合計		3,052,809	

※註：1. 資料來源，各機關 107 年度單位預算案書。

經查：

(一)信保基金資金來源多仰賴政府捐助，用以充實其保證能量

關於各信保基金之資金來源，依法令或捐助章程，皆有其相關規定：1. 中小企業發展條例第 13 條第 2 項規定：「為充裕中小企業信用保證機構之資金，中央主管機關應編列預算捐助該機構，以維持其應有之保證能量，與該機構簽約之金融機構

¹ 中小企業信用保證基金、海外信用保證基金之捐助者為政府及金融機構；農業信用保證基金之捐助者為政府、金融機構及農漁會。

亦應配合捐助，主管機關並得向企業界勸募。」2. 農業信用保證基金捐助章程第 14 條規定：「本基金資金來源如下：一、捐助收入。二、孳息收入。三、保證手續費收入。四、捐贈收入。五、其他收入。」3. 海外信用保證基金資金運用與管理要點第 2 點規定：「本基金資金來源如下：一、捐助收入。二、基金運用收入。三、保證手續費收入。四、其他收入。」各信保基金資金之來源除捐助外，另有承辦案件之保證手續費收入、基金存放於金融機構之孳息及其他收入等，至捐助則來自於政府機關、公、民營金融機構及企業界。據各信保基金提供 102 年底至 106 年 6 月底接受捐助之資料顯示，政府捐助比率皆介於 7 成至 8 成，其中農業信保基金接受政府捐助比率呈每年增長趨勢（詳附表 2），各信保基金捐助來源高度仰賴政府。

附表 2：102 年底至 106 年 7 月底政府捐助各信保基金情形表

單位：新臺幣億元

年度	中小企業信保基金			農業信保基金			海外信保基金		
	捐助總額	政府捐助	政府捐助 %	捐助總額	政府捐助	政府捐助 %	捐助總額	政府捐助	政府捐助 %
102 年	1,146.10	948.34	82.75	96.00	82.24	85.67	14.90	12.50	83.90
103 年	1,217.91	998.11	81.95	98.09	84.33	85.97	15.30	12.70	83.01
104 年	1,258.18	1,016.24	80.77	99.87	86.11	86.22	16.38	13.08	79.86
105 年	1,310.20	1,045.20	79.77	101.70	87.94	86.47	17.46	13.69	78.39
106 年 7 月底	1,354.34	1,066.16	78.72	102.55	88.74	86.53	19.13	13.97	73.03

※註：1. 資料來源，各信保基金。

2. 102 年底至 105 年底為決算數，106 年 7 月底為實際數。

3. 表列捐助金額包含帳列收入科目及淨值科目。

4. 表列中小企業信保基金之捐助金額係以中小企業基金為基礎。

(二)各信保基金代位清償金額回收情形欠佳，為提升基金淨值，

允宜積極辦理追償

代位清償一般定義係指債務人以外之第三人，為債務人清償債務，並依照法律規定取得債權人之權利，而以自己名義行使。信保基金之代位清償則指授信案件倘借款人未能履約還本

付息，金融機構依法訴追未能獲償之部分，由信保基金依保證成數代位清償，再由信保基金以債權人名義追償。爰信保基金代借款人償還其未能履約之本息，如遲未能向借款人成功追償，最終將侵蝕基金之淨值。據各信保基金提供資料顯示，101 年底至 105 年底，各信保基金之代償餘額皆居高不下，造成各基金年年皆有鉅額累計虧絀（詳附表 3），爰代償金額之收回可謂基金得以不再仰賴政府捐助而正常運作之關鍵。以海外信保基金為例，截至 105 年底止原始代償金額為 3,687 萬 6 千美元，其中未逾請求權時效者為 1,831 萬 5 千美元，經收回者 135 萬 8 千美元，收回比率僅 7.42%，計有尚未收回之代償金額為 1,695 萬 7 千美元，未收回比率高達 92.58%（詳附表 4），亟待積極辦理追償事宜，以充實信保基金之保證能量。

附表 3：101 年底至 105 年底各信保基金代償餘額一覽表

單位：新臺幣億元

年度	中小企業信保基金		農業信保基金		海外信保基金	
	累計 餘絀	代償 餘額	累計 餘絀	代償 餘額	累計 餘絀	代償 餘額
101	-597.87	943.50	-48.07	72.25	-4.73	9.53
102	-628.13	989.23	-47.47	72.53	-4.39	9.59
103	-643.01	1,038.66	-46.84	72.15	-4.36	10.18
104	-642.22	1,089.47	-46.09	71.63	-4.30	10.60
105	-644.04	1,151.54	-45.54	71.31	-3.84	10.48

※註：1. 資料來源，各信保基金 101 年度至 105 年度決算書。

2. 表列中小企業信保基金代償餘額係以中小企業基金為基礎。

附表 4：截至 105 年底止海外信保基金代位清償未收回情形表

單位：件數、千美元、%

請求權 時效	件 數	原始代 位清償 金額 (A)	收回 金額 (B)	代位清償 淨額 (C)=(A)-(B)	收回比率 (%) (D)=(B)/(A)	未收回比率 (%) (E)=(C)/(A)
合計	282	36,876	4,437	32,439	12.03	87.97
未逾時 效	130	18,315	1,358	16,957	7.42	92.58
逾時效	91	9,670	587	9,083	6.07	93.93
與時效 無涉	61	8,891	2,492	6,399	28.03	71.97

※註：1. 資料來源，審計部 105 年度對僑務委員會財務收支及決算審核通知，本中心整理。

2. 表列與時效無涉係指和解不訴追、債務人死亡、洽商還款、取得債權憑證、假扣押強制執行等。

綜上，各信保基金資金來源除少數為執行保證授信業務所產生之保證手續費收入及孳息收入外，主要係來自於政府機關、公、民營金融機構及企業之捐助，又捐助來源有 7 成至 8 成來自於政府，顯示渠等基金高度仰賴政府挹注資金，惟因未收回之代償金額居高不下，致年年出現鉅額累計虧絀，為充實信保基金之保證能量，減輕其對政府捐助資金之依賴，允宜積極辦理追償事宜，始能達成其設立之宗旨。

六八、應利用政府組織再造之契機，依業務性質簡併公務人員之專業加給，俾符一致性及公平性

查現行行政院所訂「全國軍公教員工待遇支給要點」所附之公務人員專業加給，曾於 90 年 1 月 1 日將原 55 種公務人員專業加給簡化為 29 種；94 年 1 月 1 日再依工作屬性相近、所需專業程度相當及整體衡平等原則再簡併為 25 種，後於 100 年 7 月 1 日軍公教人員待遇調整時，惟因適逢行政院組織調整期間，人員及各機關編制及安置尚未底定，故該表自 94 年迄今未再予簡併。

經查該表對於專業加給之分類核有未盡合理之處，仍有加強簡化之必要，且大部分專業加給表未於網站公開，於法未合，謹研析如下：

(一)同一專業領域，不應因服務機關不同而支領不同標準之專業加給

各機關以工作性質特殊，須具專業知識為由，競相爭取較高待遇，致使公務人員待遇漸不合理，例如依主計機構人員設置管理條例第 27 條明定，各級主計人員之俸給應分別比照所在機關所定俸給標準定之。惟實務上，公務機關主計人員支領之專業加給，卻因服務機關之不同而適用下列不同之標準，形成同工不同酬之現象，並區分為：1. 比照所在主管機關業務人員核定數額。2. 比照所在機關行政人員核定數額。及 3. 適用一般公務人員核定數額等 3 種；其中以比照所在主管機關業務人員核定數額最高，適用一般公務人員核定數額之專業加給最低，不但專業加給分歧零亂且標準不一，實欠妥適。

(二)專業加給應依工作性質，而非依考試錄取之職系支給

法務部調查局人員經調查人員特種考試錄取，通過 1 年專業訓練，依法取得安全保防職系任用資格者，均支領司法人員

專業加給中之調查人員專業加給，又該局包括人事室、會計室、機要室、資訊室、政風室等，係由調查員擔任行政工作，惟支領較高之調查人員專業加給，而非支領一般行政人員之行政專業加給，有違公平原則。

(三)宜依專業特性及工作性質再予簡化各類專業加給，避免同工不同酬

政府機關待遇制度之目標，在於延攬、留用、激勵優秀之公務人員，支援業務之需要，俾達成各機關之任務。現行 25 種（共 29 種，其中 4 種停止適用）之專業加給種類仍屬繁多，且標準不一，鑑於當前政府財政拮据，並時值行政院組織改造之際，宜配合通盤考量預算支應能力及各類專業人員工作特性，簡化各類專業加給：

1. **未將技術性質相近者研訂一致性之技術加給：**如中央研究院研究人員與大專院校教官、中央警察大學、臺灣警察專科學校教官及中等學校教官（適用專業加給表 9），皆領取教師之學術研究費。據行政院人事行政總處表示中央警察學校、臺灣警察專科學校專責從事學、術科教學工作，且其資格條件經內政部審查合格之專職教官，以及中等以上學校之軍訓教官，渠等係以教學工作或學生生活輔導為主，故比照相當等級教師之學術研究費標準支給，惟查教官並非所謂學術研究人員，工作內容亦與提升國內學術水準無涉，卻比照相當等級教師領取學術研究費，顯欠妥適，應回歸原職類專業加給。
2. **部分專業加給之支給標準差異不大，卻劃分不同職類，徒增行政作業程序：**如地政、戶政機關業務人員（適用專業加給表 7）與行政院經建會（現更名國家發展委員會）及行政院農業委員會業務人員（適用專業加給表 10）等 9 職等專業加給差距在

500 元內；衛生醫療機關不適用「醫事人員人事條例」醫師、行政院退輔會所屬機構不適用「醫事人員人事條例」醫師及研究人員(適用專業加給表 24-1)與行政院退輔會所屬機構不適用「醫事人員人事條例」其他醫務技術人員(適用專業加給表 26)9 職等專業加給差距僅在 100 元內，差異不大，宜予簡化。

(四)各類專業加給表多未於網站公開，不符政府資訊公開法

政府資訊公開法第 6 條：「與人民權益攸關之施政、措施及其他有關之政府資訊，以主動公開為原則，並應適時為之。」及第 7 條：「下列政府資訊，除依第 18 條規定限制公開或不予提供者外，應主動公開：一、條約、對外關係文書、法律、緊急命令、中央法規標準法所定之命令、法規命令及地方自治法規。二、政府機關為協助下級機關或屬官統一解釋法令、認定事實、及行使裁量權，而訂頒之解釋性規定及裁量基準。…。」

經查行政院人事行政總處之網站，就各類公務人員專業加給表，僅公開專業加給表 1，其餘專業加給表完全付之闕如。據該處表示係為避免工作性質不相同人員迭就支給數額競相要求援比攀高，致大幅增加政府財政負擔，且不符專業加給支給之立意。惟查公務人員專業加給之多寡影響其薪資所得，公務人員與社會大眾均有知悉之權利，尚不得以避免同性質者援引攀高增加政府財政負擔等為由，而拒絕公開相關資訊。

綜上，現行各公務機關人員所支領之專業加給種類仍屬繁多，且標準紊亂。按行政院組織架構業於 99 年 2 月 3 日依行政院組織法修正調整為 29 個機關¹，為達成政府簡化作業程序之施政目標，

¹ 行政院組織法 99 年 2 月 3 日修正第 3 條至第 15 條規定，並於 101 年 1 月 1 日開始施行。修正後行政院共有 29 個機關，分別為 14 部：內政部、外交部、國防部、財政部、教育部、法務部、經濟及能源部、交通及建設部、勞動部、農業部、衛

宜藉由行政院組織再造之契機予以簡化，又各類專業加給表多未於網站公開，於法未合，應予改善。

附表 1：各類公務人員專業加給表

項次	專業加給適用對象
1	中央各院部會處局署、省市縣政府、鄉鎮市區公所行政人員
2	台北翡翠水庫管理局行政人員、警察機關(學校)行政人員、警察機關警察人員、消防機關消防人員、衛生醫療機關其他專業技術人員、一般專業人員(包括內政部營建署所屬國家公園管理等機關專業人員)、行政院農業委員會所屬動植物防疫檢疫局業務人員、金門縣政府所屬各試驗所之技術人員、各級政府衛生行政系統以外(公立仁愛之家、育幼院、托兒所等)護理人員、地方各級機關辦理有關動物防疫、檢疫等業務，但未具執業獸醫師資格人員、海巡機關業務單位內之海巡特考人員、各職業訓練機構訓練師、專業人員、國立臺灣工藝研究發展中心技術人員、台北市立天文科學教育館技術人員
3	台北翡翠水庫管理局技術人員、行政院主計處主計人員、內政部警政署航空警察局、保安警察第二總隊人員、行政院退輔會所屬機關各類技術人員、稅務機關行政人員、行政院經建會、農委會、原能會及國科會等機關行政人員
4	(停止適用)
5	立法院法制局及預算中心研究人員、各機關法制人員
6	稅務機關稅務人員、審計部審計人員
7	地政、戶政機關業務人員、工礦檢查、行政院工程會及內政部營建署工程專業人員及各地地方政府社會工作人員實際從事兒少保護、家暴、性侵害防治、身心障礙保護及老人保護等工作之專責辦理第一線個案處理人員
8	內政部建築研究所研究人員、行政院勞委會勞工安全衛生研究所研究人員、交通部運輸研究所研究人員及港灣技術研究中心主任、副主任、行政院農委會所屬試驗研究機關研究人員、國史館修纂人員
9	中央研究院研究人員、大專院校教官、中央警察大學、台灣警察專科學校教官、中等學校教官
10	行政院經建會及農委會業務人員、行政院原能會及所屬放射性物料管理局、輻射偵測中心、國家科學委員會及所屬科學技術資料中心、精密儀器發展中心等機關業務人員、科學工業園區管理局、南科管理局、中科管理局、農委會及所屬農糧署、屏東農業生物技術園區籌備處等業務人員、中央及地方各級機關辦理有關動物防疫、檢疫等業務之執業獸醫師
11	各級法院及檢察機關書記官、公證、登記、提存佐理員、法警長、法警、行政人員、監所人員、戒治所人員、技能訓練所人員、行政執行署行政執行署主任秘書、綜合規劃組、法制及行政救濟組、案件審議組組員、各分署一、二、三等書記官、少年矯正學校及少年輔育院業務人員、司法機關不適用「醫事人員人事條例」規定之藥師、醫事檢驗師、護理師及臨床心理師、司法院所屬法院心理測驗員及心理輔導員
12	司法機關提存所主任、登記處主任、公證人、司法機關不適用「醫事人員人事條例」規定之檢驗員、法醫研究所毒物化學組、血清證物組之組長、

生福利部、環境資源部、文化部、科技部；8 會：國家發展委員會、大陸委員會、金融監督管理委員會、海洋委員會、僑務委員會、國軍退除役官兵輔導委員會、原住民族委員會、客家委員會；3 獨立機關：中央選舉委員會、公平交易委員會、國家通訊傳播委員會；1 行：中央銀行；1 院：國立故宮博物院及 2 個總處：行政院主計總處及行政院人事行政總處（新部會名稱，尚需配合各組織法之修正施行）。

項次	專業加給適用對象
	研究員、副研究員、助理研究員及技士暨法醫病理組技士
13	司法機關通譯人員
14	環境保護機關業務人員
15	內政部空中勤務總隊地勤修護及航空管制人員
	內政部空中勤務總隊實際跟飛之空勤修護人員
	內政部空中勤務總隊實際擔任飛行業務之空勤飛航人員
16	外交部外交領事人員、行政院新聞局國際新聞、外交領事特考及格人員及駐外輪調回國服務人員前經行政院核准者，比照本表所訂數額支給
17	農委會金融局業務人員、金融監督管理委員會業務人員
18	財政部關務人員
19	監察院監察調查人員
20	交通部中央氣象局氣象預報、衛星、資訊、地震中心技術人員、各機關資訊機構（單位）資訊專業人員
21	（停止適用）
22	（停止適用）
23	交通部民用航空局、飛航服務總台飛航管制人員、民航人員訓練所所長、副所長、實習及教務組長、航管教官
24-1	衛生醫療機關不適用「醫事人員人事條例」醫師、行政院退輔會所屬機構不適用「醫事人員人事條例」醫師及研究人員
24-2	醫事人員人事條例所列適用對象及支給對象、直轄市政府衛生局及縣(市)衛生局所屬衛生所醫事人員
25	（停止適用）
26	行政院退輔會所屬機構不適用「醫事人員人事條例」其他醫務技術人員
27-1	司法機關不適用「醫事人員人事條例」法醫師、醫師、法醫研究所所長、副所長、法醫病理組之組長、研究員、副研究員及法醫病理組之助理研究員
27-2	觀護人、少年調查官、少年保護官、家事調查官及主任調查保護官
28	法務部調查局人員、檢察事務官、智慧財產法院技術審查官、司法事務官、經濟部經貿談判代表辦公室專職談判代表
29	公設辯護人、行政執行官

- ※註：1. 資料來源，行政院人事行政總處提供。
2. 本表不包括未實施用人費率事業機構職員、評價職位人員及大專院校、中小學校教育人員。
3. 本表更新日期：106 年 8 月 7 日。
4. 表(6)審計部審計人員專案加給部分，行政院 100 年 7 月 11 日院授人給字第 1000035520 號函同意審計部暨所屬機關審計人員維持現行適用「公務人員專業加給表(6)」支領專業加給，另同意簡任人員按月增支 4,000 元、薦任人員按月增支 3,900 元、委任人員按月增支 3,800 元，並自 101 年 1 月 1 日生效；另表(11)則分別針對各人員職務而有不同增支數額規定。

六九、國內總旅遊人次不斷增加，惟近年主要觀光遊憩據點遊客人次卻不增反減，允宜加強據點環境品質提升及推廣，以期發揮綜效

我國全國各地觀光遊憩據點可區分為國家風景區、國家公園、公營遊憩區、直轄市級及縣(市)級風景特定區、森林遊樂區、海水浴場等 8 大項，近年來各級政府致力於觀光遊憩據點新增及修繕以提高服務品質，主要觀光遊憩據點自 88 年度 203 個，至 106 年 6 月底，已增加至 307 個(詳附表 1)，以交通部觀光局為例，107 年度重要觀光景點建設計畫預算編列 40.99 億元辦理相關業務。

經查：

附表 1：我國主要觀光遊憩據點統計表

單位：個

年度	合計	國家公園	國家風景區	公營遊憩區	縣級風景特定區	森林遊樂區	海水浴場	民營遊憩區	寺廟	古蹟、歷史建物	其他
88	230	33	19	39	20	17	10	55	3	12	1
106	307	39	85	81	14	18	5	36	9	19	20

※註：資料來源，交通部統計網，查詢日期 106 年 9 月 3 日。

(一)國內總旅遊人次增加，主要觀光遊憩據點遊客人次卻不增反減

國內主要觀光遊憩據點遊客人次自 96 年度 1 億 4,979 萬人，增加至 103 年度 2 億 8,807 萬人次為最高，104 年度及 105 年度則逐年下降，106 年 1 至 6 月底遊客人次 1 億 4,726 萬人較 105 年度同期 1 億 4,949 萬人次減少 223 萬人次(詳附表 2)。105 年度來臺旅客人次及國人國內旅遊總旅次分別為 1,069 萬人次及 1.9 億旅次，均高於 103 年度及 104 年度高，國內總觀光人次不斷增加，惟主要觀光遊憩據點之參觀旅客人次卻不增反減(詳附表 3)。

附表 2：我國主要觀光遊憩據點參觀人次統計表

單位：百萬人次

年度	合計	國家公園	國家風景區	公營遊憩區	縣級風景特定區	森林遊樂區	海水浴場	民營遊憩區	寺廟	古蹟、歷史建物	其他
96	149.79	14.82	27.01	49.85	9.69	4.66	1.56	12.45	20.95	7.40	8.32
102	268.54	19.37	44.95	108.26	12.85	6.00	1.66	15.39	39.01	11.85	18.65
103	288.07	21.73	50.87	116.84	12.63	6.88	1.94	16.41	37.08	12.50	21.14
104	285.23	21.77	47.44	118.47	12.22	6.84	0.92	18.47	32.61	11.60	23.31
105	280.75	17.53	47.51	122.02	12.05	6.09	1.28	16.71	31.86	10.58	23.44
105 (1-6)	149.49	10.52	23.44	61.77	5.94	3.05	0.47	8.02	20.15	5.70	14.62
106 (1-6)	147.26	8.67	23.00	61.76	7.83	2.57	0.34	10.19	18.80	5.62	12.26

※註：資料來源，交通部統計網，查詢日期 106 年 9 月 3 日。

附表 3：102 年度至 106 年度國內總旅遊人次統計表

單位：人次，萬旅次

項目	102	103	104	105	106
來臺旅客人次 (人次)	8,016,280	9,910,204	10,439,785	10,690,279	5,123,868
國人國內旅客 旅次(萬旅次)	14,262	15,626	17,852	19,038	—

※註：1. 資料來源，交通部統計網及 105 年國人旅遊狀況調查，106 年度統計至 6 月底，查詢日期：106 年 9 月 3 日。

(二)中央政府主管觀光遊憩據點之維運多仰賴政府資源挹注

我國觀光遊憩據點型式眾多，分屬不同機關管理，如風景特定區係由交通部觀光局及各地方政府主管，國家公園由內政部營建署管理，森林遊樂區等設施屬農委會管轄，其他尚有水庫、湖泊…等風景區及博物館等文化教育類館所，均屬不同權責機關管理範圍。

中央政府近年來不斷擴充全國觀光遊憩據點各項軟硬體設備建置，挹注龐鉅資金以提升據點品質，惟由於各機關業務職掌不同，所提供休閒遊憩功能亦不盡相同，部分據點營運成本與主管業務支出尚難完整切割，謹就近年來中央政府主管重要

遊憩據點之相關收入及經費支用概況彙整於附表 4。

除退輔會所經營之休閒農場及林務局主管之國家森林遊樂區 18 處(不包括其他處所)各年度均有賸餘外，部分據點入不敷出，如內政部營建署之國家公園 105 年度歲出決算數 22.38 億元，歲入決算數僅 1.79 億元，尚需仰賴政府經費以維持正常營運。

附表 4：我國中央政府主管重要觀光遊憩據點收入及支出概況表

單位：新臺幣百萬元

觀光遊憩據點		收入					支出				
主管機關	名稱	103	104	105	106	107	103	104	105	106	107
交通部觀光局	國家風景管理區 13 處及相關風景管理區。	159	209	275	262	238	4,537	4,383	5,211	4,848	4,598
內政部營建署	國家公園 9 處	114	121	179	145	161	2,078	2,128	2,238	2,131	2,345
農委會林務局	國家森林遊樂區 18 處、自然步道 154 處、平地森林園區 3 處、林業文化園區 4 處、自然教育中心 8 處及生態教育館 9 處。	688	694	710	699	632	928	977	922	920	1,038
經濟部水利署	水庫風景區(4 處)	226	197	214	249	250	314	293	295	297	305
退輔會	農場(5 處)	1,018	1,088	1,126	936	1,061	712	739	745	704	834
客家委員會	客家文化發展中心(2 園區)	13	17	17	14	16	663	300	379	354	372
原住民族委員會	原住民族文化園區	19	23	31	29	29	124	127	150	178	148
教育部	7 館所	694	676	819	701	812	1,649	1,614	1,785	1,755	1,734
故宮博物院	北部及南部 2 院區	1,666	2,133	1,851	2,397	2,096	2,872	4,212	1,969	1,809	2,099
文化部	18 館所及 5 大園區	703	644	643	811	761	5,053	4,988	5,697	6,092	6,317

※註：1. 資料來源，各部會提供；查調日期 106 年 9 月 15 日。

2. 105 年度以前為決算數，106 年度為預算數，107 年度為預算案數

3. 由於各遊憩據點預算編列分散於公務預算及非營業基金，形式不一，本研究統一以「收入」及「支出」表達；收入未包括補助款收入。

(三)觀光局對於全國各地區觀光遊憩據點辦理眾多分級建設計畫，期提高全國各地風景區觀光環境品質

近年來各級政府積極辦理提升觀光遊憩據點，以觀光局為例，相關建設大致可區分為國家風景區及國家風景區以外地區 2 部分，謹說明如次：

1. 國家觀光風景區部分：「重要觀光景點建設中程計畫(101-104 年)」投入經費達 92.55 億元，將觀光景點分為國際、國內及地方等 3 級，共完成 344 處景點。目前進行之「重要觀光景點建設中程計畫(105-108 年)」預計投入經費 132.51 億元，整建具代表性國際景點共 235 處，107 年度編列 31.72 億元辦理相關業務。
2. 非國家觀光風景區部分：觀光拔尖領航方案(98-103 年)之「競爭型國際觀光魅力據點示範計畫」及「觀光區域旗艦計畫」，分別協助地方政府型塑 9 大國際魅力據點，及補助地方政府 304 項計畫，投入經費共計 129.14 億元。觀光大國行動方案之「跨域亮點及特色加值計畫(104-107 年)」中，跨域亮點計畫經費為 18 億元，預計完成雲林縣、苗栗縣等 6 處觀光亮點，遊憩據點特色加值計畫預計以 40 億元，逐年辦理各縣市遊憩據點 45 處，整體計畫 107 年度預算編列 9.27 億元辦理相關業務。

(四)主要觀光遊憩據點未收門票參觀人次占比逐年增加，部分據點功能恐未能充分發揮

近年來我國主要觀光遊憩據點未收門票之遊客占整體遊客比率逐年遞增，至 106 年 6 月底已達 83.44%(詳附表 5)，凸顯

遊客前往未收門票之據點偏好逐年增加，且部分政府主管遊憩據點之功能屬性及管理機制，取消免費或調高門票收入恐窒礙難行，致政府主管之觀光遊憩據點收入普遍較低。

附表 5：近年來我國主要觀光遊憩據點是否收門票遊客人次比率統計表

單位：%

項目	96	101	102	103	104	105	106
有收門票	26.95	19.51	19.73	20.71	19.42	17.99	16.56
未收門票	73.05	80.49	80.27	79.29	80.58	82.01	83.44

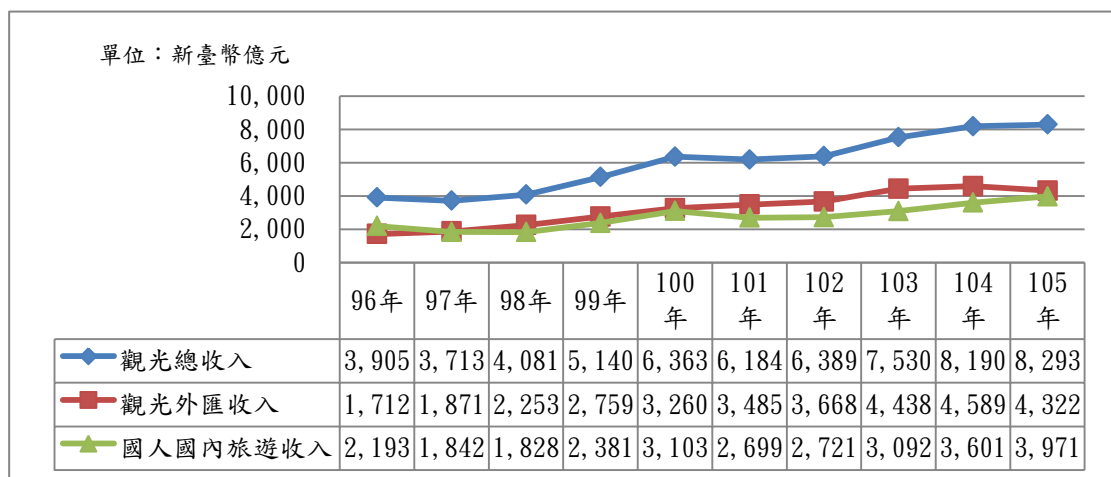
※註：資料來源，交通部統計網，106 年度統計至 6 月底，查詢日期 106 年 9 月 3 日。

綜上，各級政府近年積極興建觀光相關設施，挹注龐鉅資源提升軟硬體設施，惟部分觀光遊憩據點參觀人次卻不增反減，主管機關允宜確實檢討並加強宣導；另為避免環境過度開發與破壞，熱門據點宜進行流量管制，強化友善環境建置及特色；有鑑於各級政府建置及維護休閒遊憩據點負擔不輕，宜研謀提高據點之自籌財源可行性，或鼓勵民間企業捐助認養，俾利相關場所環境品質提升及有效推廣，以期發揮綜效。

七 0、近年來我國觀光外匯收入隨來臺旅客結構及消費型態改變而減少，允宜檢討並有效整合聚焦推動觀光相關計畫，俾利健全觀光市場

我國觀光總收入自 96 年度 3,905 億元至 105 年度成長為 8,293 億元，增加 4,388 億元，其中觀光外匯收入 105 年度 4,322 億元較 104 年度 4,589 億元減少 267 億元(詳附圖 1)。我國近年來致力發展觀光，中央政府發展觀光經費主要編列於交通部觀光局及所屬(以下統稱觀光局)公務預算及觀光發展基金，107 年度預算案分別編列歲出 48.37 億元及支出總額 56.9 億元。經查：

附圖 1： 96 年度至 105 年度我國觀光總收入統計圖



註：1. 資料來源，觀光局網站，查詢日期 106 年 7 月 3 日。

(一)105 年度來臺旅客人次增加，觀光外匯收入卻不增反減

來臺旅遊人次自 96 年度至 105 年度，由 371 萬餘人次增加至 1,069 萬人次，觀光外匯收入以 104 年度新臺幣 4,589 億元為最高，如以美元計算，則以 103 年度 146.15 億美元為最高，104 年度 143.88 億美元次之，105 年度降至 133.74 美元(詳附表 1)，臺來旅遊人次逐年創新高，觀光外匯收入卻未增反降。

另 106 年截至 6 月底止之來臺旅客人次及觀光外匯收入分

別為 51.24 萬人次及 58.93 億美元，均較去年同期低。

附表 1：103 年度至 106 年度觀光外匯收入及來臺旅客相關資料統計表

單位：人次；%

年度	來臺旅客人次	陸客占整體 來臺旅客比率	陸客團人次占 陸客總人次比 率	觀光外匯收入
103 年	9,910,204	40.23	51.99	146.15 億美元 (新臺幣 4,438 億元)
104 年	10,439,785	40.08	45.97	143.88 億美元 (新臺幣 4,589 億元)
105 年	10,690,279	32.85	38.37	133.74 億美元 (新臺幣 4,322 億元)
105 年 (1-7)	6,280,372	38.37	42.25	69.87 億美元 (105 年 1-6 月)
106 年 (1-7)	5,956,972	25.21	30.05	58.93 億美元 (106 年 1-6 月)

※註：1. 資料來源，交通部觀光局；觀光外匯收入 105 年度及 106 年度上半年資料係按中央銀行網站公布資料。陸客團數據來源為內政部移民署。
2. 查調日期 106 年 9 月 13 日。

(二)來臺旅客結構與消費型態改變，影響觀光外匯收入

依據觀光局統計¹，105 年度全體來臺旅客之平均每人每日消費額由 104 年度 207.87 美元減少至 192.77 美元(減少 7.26%)，其中購物費由 72.11 美元減少至 58.24 美元(減少 19.23%)最多，除新加坡與日本旅客外，其餘來臺旅客之日均消費均呈負成長，中國大陸來臺旅客(以下簡稱陸客) 105 年度平均每人每日消費較 104 年度減少 12.81%，購物費更減少 19.77%。

來臺旅客人次雖逐年增加，陸客占整體來臺旅客比率自 103 年度至 105 年度由 40.23%降為 32.85%，106 年至 7 月底更下降至占 25.21%，惟陸客比率仍高於其他國家旅客。

又來臺旅客以觀光團與自由行之旅遊方式近年來略有消長，其中陸客之觀光團(以下簡稱陸客團)占來臺陸客人次比率由 103 年度 51.99%降為 105 年度 38.37%，106 年截至 7 月底僅

¹觀光局，105 年來臺旅客消費及動向調查報告摘要報告第 9 頁，106 年 7 月 1 日。

占 30.05%呈現逐年下降趨勢。

來臺觀光旅客依據發展觀光條例第 50 條之 1 規定²及財政部訂定之「外籍旅客購買特定貨物申請退還營業稅實施辦法」辦理購物退稅(即外籍旅客購物退稅)，退稅件數逐年增加，其中以陸客占比最高³，104 年件數占比 81.4%達歷年最高，且無論是申請退稅案件之件數、退稅金額及購物金額近年來仍以陸客最高，惟呈逐年下降情形(詳附表 2、3)。

由於來臺旅客來源國比率改變及團體旅遊與自由行旅客消長，以往陸客團旅遊著重於購物行程，並購買珠寶、玉器等高單價商品，反之其他地區旅客多以自由行為主，故退稅件數與金額均減少。

基此，105 年度來臺旅客人次雖增加，惟因陸客團人次減少，致來臺旅客結構及消費型態改變，106 年度仍持續影響我國觀光外匯收入，恐衝擊我國觀光市場。

附表 2：我國外籍旅客購物退稅件數與金額統計表

單位：萬件；新臺幣億元

年度	退稅件數	購物金額	退稅金額
103	124.5	362.0	17.2
104	164.0	455.3	21.6
105	161.9	356.9	16.9
105(1-7 月)	100.6	242.6	11.5
106(1-7 月)	87.6	151.7	7.2

※註：1. 資料來源，財政部統計處及賦稅署。

附表 3：104 年度起陸客之購物退稅案件統計表 單位：%；新臺幣億元

年度	退稅件數占整體件數比率	陸客購物金額占整體比率	核定退稅金額
104	81.40	80.30	17.4
105	73.30	74.40	12.6

²發展觀光條例第 50 條之 1 規定：「外籍旅客向特定營業人購買特定貨物，達一定金額以上，並於一定期間內攜帶出口者，得在一定期間內辦理退還特定貨物之營業稅；其辦法，由交通部會同財政部定之。」

³財政部統計處，「外籍旅客購物退稅情形分析」，106 年 6 月。

106(1-7)	65.80	64.00	4.6
----------	-------	-------	-----

※：1. 資料來源，財政部賦稅署提供，查調日期 106 年 7 月 22 日。

(三)「Tourism 2020 臺灣永續觀光發展策略」等觀光政策延宕至 106 年度中旬尚未訂定完成

為實現「觀光升級：邁向千萬觀光大國」之願景，提升臺灣觀光品牌形象，增加觀光外匯收入，中央政府自 104 年度起推動「觀光大國行動方案(104-107 年)」：計畫總需求 157.81 億元⁴，推動優質觀光、特色觀光、智慧觀光及永續觀光等多項措施，截至 106 年度累計預算數 120.98 億元，截至 106 年 7 月累計執行數 70.72 億元，旅宿業品質精進計畫、旅宿業創新輔導計畫等多項子計畫執行率偏低，宜積極檢討改善。

為配合國際趨勢，行政院 105 年 12 月 21 日原則同意訂定「2017 生態旅遊年」，觀光局並配合研擬「Tourism 2020-臺灣永續觀光發展策略(106-109 年)」，惟相關計畫迄 106 年 8 月底尚未經行政院核定，107 年度編列預算 67.12 億元(公務預算 28.72 元，觀光發展基金 38.40 億元)，惟前「觀光大國行動方案」尚未完成，與新計畫如何銜接，觀光局預算書並未說明。

(四)各項觀光政策及配套措施有待整合

1. 我國除自 104 年度起推動「觀光大國行動方案(104-107 年)」外，為因應陸客觀光團體縮減，於 105 年度下半年起推動「陸客衝擊，觀光轉型契機」4 大因應策略，106 年度又推出「觀光新南向政策」，並訂定「Tourism 2020-臺灣永續觀光發展策略(106-109 年)」，觀光相關計畫不少且部分子計畫相似度高(詳附表 4)，惟相關措施尚未能有效提升來臺觀光旅客人次、觀光外匯收入及觀光產業應變能力。

⁴包括公務預算 48.78 億元、基金 109.03 億元，加計地方自籌款 10.4 億元後，總額為 168.21 億元。

附表 4：交通部觀光局重要觀光措施彙整表

單位：新臺幣億元

計畫名稱	計畫內容	107 年度 預算數	備註
觀光大國行動方案(104-107 年)	1. 優質觀光。2. 特色觀光。3. 智慧觀光。4. 永續觀光(共 18 項子計畫)	0	計畫總經費 157.81 億元。
陸客衝擊，觀光轉型契機	1. 開拓多元市場。2. 協助產業轉型。3. 擴大國內旅遊。4. 創新產品穩固陸客。	0	短期措施。
觀光新南向政策(106-109 年)	1. 簡化來臺簽證。2. 增補服務人力。3. 結盟南向推廣。4. 區隔客群行銷。5. 增設駐外據點。6. 友善穆斯林旅客接待環境。7. 推動郵輪市場發展。	3	配合中程施政計畫與核定預算額度。
Tourism 2020-臺灣永續觀光發展策略(106-109 年)	1. 開拓多元市場。2. 推動國民旅遊。3. 輔導產業轉型。4. 發展智慧觀光。5. 推廣體驗觀光。(約 21 項子計畫)	67.12	計畫尚未核定。

※註：1. 資料來源，觀光局提供，本中心彙整。

2. 我國發展觀光業務主要由觀光局負責，各部會依主管業務推動之各項施政，推出與觀光活動或觀光環境建設等相關計畫亦不少，謹列舉部分計畫於 107 年度預算編列情形，如農委會辦理農村再生整體發展計畫第 2 期計畫 96.13 億元、內政部營建署之城鎮風貌型塑計畫 4.48 億元、文化部辦理之社區營造三期及村落文化發展計畫 2.9 億元，由各機關分別辦理；由於 105 年度我國觀光外匯收入未增反減，106 年 7 月底前來臺旅客人次較去年同期減少，106 年度觀光外匯收入成長恐不樂觀；各機關依所屬業務需求自行研提相關計畫，未有整體觀光發展策略、資源配置方案及績效衡量指標，觀光資源有待整合並聚焦推動。

綜上，過去十餘年我國無論是觀光人次或觀光總收入雖有提升，惟近年來臺旅客結構及消費型態改變等因素衝擊我國觀光市場，且 106 年度至 7 月底止，來臺旅客人次低於 105 年度同期，106 年度觀光外匯收入增加恐不樂觀，主管機關允宜確實檢討整合

各項觀光相關計畫，並研謀善策；加強觀光市場風險控管機制，俾利降低來臺旅客結構變化所帶來衝擊，以有效擴增觀光外匯收入，健全我國觀光市場。

七一、派員出國計畫經費龐鉅，惟部分出國報告書未依規定登錄於公務出國報告資訊網，且部分機關出國報告歸屬限閱比例偏高，允宜檢討改進

107 年度中央政府各機關派員出國計畫(僅公務預算部分，不包括機密預算部分、赴大陸計畫預算數、非營業基金及營業基金等)預算案數 11 億 3,169 萬 1 千元¹，國外旅費金額龐鉅。經查：

(一)出國人員應於返國之日起 3 個月內提交出國報告

行政院及所屬各機關、學校、公營事業機構以政府經費派赴國外從事考察、進修、研究、實習及其他活動之人員，應依據「行政院及所屬各機關出國報告綜合處理要點」之規定，於返國之日起 3 個月內提交出國報告，公開於「公務出國報告資訊網」供民眾查詢瀏覽；行政院以外之機關則準用上開規定辦理。該資訊網由國家發展委員會負責建置維護，係政府資訊公開平臺，提供中央機關出國報告查詢、瀏覽及全文下載。

(二)部分出國報告書未依規定登錄於公務出國報告資訊網

依「行政院及所屬各機關出國報告綜合處理要點」第 6 點規定²，各機關派員出國考察，須於返國之日起 3 個月內提交出國報告，經查 102 年度至 105 年度中央政府各機關出國人員逾期提出出國報告者，包括總統府主管等機關，其中農業委員會主管 102 年度至 105 年度出國報告逾期提出合計 115 件最多，外交部主管 61 件居次，總統府主管 39 件排第 3(詳附表 1)，相關機關允應檢討改進，避免再度發生出國報告逾期提出情事。

¹ 107 年度中央政府各機關派員出國計畫預算案數係依據中央各機關 106 年 8 月底提供資料彙整所得 107 年度總預算案修正前數字，截至 106 年 9 月 18 日前各機關未及提供修正後 107 年度預算案數。

² 依「行政院及所屬各機關出國報告綜合處理要點」第 6 點規定：「出國人員應於返國之日起 3 個月內將審核完成並奉核定之出國報告電子檔傳送至資訊網，並登錄出國報告相關資料。」

(三)出國報告歸屬限閱比例偏高

依行政院及所屬各機關出國報告綜合處理要點第 2 點規定³，各機關出國報告除屬機密性質外，均應上傳由國家發展委員會建置之公務出國報告資訊網。各機關得自行依報告性質或內容將其核定為公開、限閱或機密等 3 類。如核定為機密等級者，報告內容毋須上傳該會網站，如核定為限閱者，雖需將報告上傳網站，惟並不對外公開，僅機關內少數權責人員得查詢內容。

經查 102 年度至 105 年度各機關出國報告歸類及對外揭露情形，包括行政院等機關 105 年度出國報告公開比率低於 8 成（詳附表 2），以外交部主管公開比率僅 0.91%，海岸巡防署公開比率僅 2 成，大陸委員會公開比率亦僅占 3 成，除少數機密性質活動（如隨同總統、行政院院長出訪邦交國等行程）外，將出國報告歸屬限閱或機密。為使出國所獲資訊廣泛流通，該等機關應提高公開報告比率，擴大出國報告對外揭露之範圍，以利其他機關資料共享及學習。

綜上，107 年度中央政府各機關派員出國計畫經費頗鉅，惟部分出國報告書未依規定登錄於公務出國報告資訊網，且部分機關出國報告歸屬限閱比例偏高，似有規避監督之嫌，允宜檢討改進。

附表 1：中央政府各機關派員出國報告逾期提出件數統計表

單位：件數

主管機關名稱	102 年度	103 年度	104 年度	105 年度	合計
總統府主管	10	7	14	8	39
行政院	0	0	1	0	1
司法院主管	1	1	3	0	5
考試院主管	2	0	0	0	2
監察院主管	2	0	0	1	3
內政部主管	0	1	2	4	7

³ 行政院及所屬各機關出國報告綜合處理要點第 2 點規定：「各機關以政府經費派赴國外從事考察、進修、研究、實習及其他公務有關活動之人員，除屬機密性質外，應依本要點規定提出出國報告。」

主管機關名稱	102 年度	103 年度	104 年度	105 年度	合計
外交部主管	2	13	24	22	61
國防部主管	1	5	3	14	23
教育部主管	10	7	9	2	28
法務部主管	6	3	4	1	14
經濟部主管	2	4	3	2	11
交通部主管	0	4	1	1	6
衛生福利部主管	2	7	2	0	11
文化部主管	3	3	2	1	9
勞動部主管	2	9	12	6	29
蒙藏委員會	0	0	0	1	1
環境保護署主管	2	3	2	1	8
大陸委員會	1	0	1	0	2
金融監督管理委員會	0	0	1	0	1
原子能委員會	0	5	2	1	8
農業委員會主管	14	30	36	35	115
原住民族委員會	1	1	0	1	3
人事行政總處	1	0	0	0	1
國立故宮博物院	2	1	2	2	7

※註：1. 資料來源，依據中央各機關 106 年 8 月底提供資料。

附表 2：102 年度至 105 年度出國報告歸類及對外揭露明細表

單位：件數；%

主管機關名稱	年度	提出出國報告數	出國報告歸類及揭露情形					
			公開		限閱		機密	
			件數	比率	件數	比率	件數	比率
行政院	102	12	7	58.33	0	0	5	41.67
	103	20	12	60.00	0	0	8	40.00
	104	17	11	64.71	0	0	6	35.29
	105	14	7	50.00	0	0	7	50.00
內政部主管	102	69	46	66.67	14	20.29	9	13.04
	103	83	55	66.27	19	22.89	9	10.84
	104	74	49	66.22	14	18.92	11	14.86
	105	90	64	71.11	18	20.00	11	12.22
外交部主管	102	243	0	0	0	0	243	100.00
	103	209	1	0.48	0	0	208	99.52
	104	245	2	0.82	0	0	243	99.18
	105	219	2	0.91	0	0	217	99.09
國防部主管	102	66	10	15.15	1	1.52	55	83.33
	103	96	25	26.04	2	2.08	69	71.88
	104	90	18	20.00	0	0	72	80.00
	105	96	21	21.88	3	3.13	72	75.00

主管機關名稱	年度	提出出國報告數	出國報告歸類及揭露情形					
			公開		限閱		機密	
			件數	比率	件數	比率	件數	比率
法務部主管	102	39	35	89.74	2	5.13	2	5.13
	103	34	27	79.41	3	8.82	4	11.76
	104	40	30	75.00	5	12.50	5	12.50
	105	40	28	70.00	4	10.00	8	20.00
經濟部主管	102	176	129	73.30	32	18.18	15	8.52
	103	215	127	59.07	34	15.81	54	25.12
	104	221	146	66.06	32	14.48	43	19.46
	105	220	137	62.27	34	15.45	49	22.27
勞動部主管	102	28	25	89.29	3	10.71	0	0
	103	32	26	81.25	6	18.75	0	0
	104	25	19	76.00	6	24.00	0	0
	105	19	15	78.95	4	21.05	0	0
衛生福利部主管	103	93	80	86.02	2	2.15	11	11.83
	104	95	75	78.95	4	4.21	16	16.84
	105	92	67	72.83	6	6.52	19	20.65
海岸巡防署	102	15	7	46.67	2	13.33	6	40.00
	103	8	2	25.00	1	12.50	5	62.50
	104	10	3	30.00	1	10.00	6	60.00
	105	10	2	20.00	0	0	8	80.00
大陸委員會	102	8	2	25.00	0	0	6	75.00
	103	7	3	42.86	0	0	4	57.14
	104	10	7	70.00	1	10.00	2	20.00
	105	10	3	30.00	1	10.00	6	60.00
金融監督管理委員會	102	-	-	-	-	-	-	-
	103	48	40	83.33	1	2.08	7	14.58
	104	55	43	78.18	2	3.64	10	18.18
	105	53	38	71.70	3	5.66	12	22.64
公共工程委員會	102	4	3	75.00	0	0	1	25.00
	103	3	2	66.67	0	0	1	33.33
	104	4	2	50.00	0	0	2	50.00
	105	4	3	75.00	0	0	1	25.00

※註：1. 資料來源，依據中央各機關 8 月底提供資料，本報告彙整。
2. 金融監督管理委員會派員出國計畫，依立法院審議 102 年度中央政府總預算案所作決議，原編列於金融監督管理基金預算，自 103 年度起納編中央政府總預算。

七二、政府雖投入鉅資防癌，惟整體癌症標準化發生率及大腸癌、乳癌及口腔癌發生率仍高，仍待研謀改善

我國預防保健服務總經費以成人及中老年族群居冠，主要提供健檢及大腸癌、乳癌、子宮頸癌及口腔癌之四癌篩檢，其中 101 年度至 105 年度共投入 107 億餘元癌篩經費，107 年度預計投入 23 億餘元癌篩經費(詳附表 1)。經查：

(一)101 年度至 105 年度癌篩經費合計逾 107 億元，惟 101 年度至 104 年癌症醫療費用每年仍平均成長 5%，呈不減反增之趨勢

我國於 99 年度擴大四癌篩檢後，癌篩經費從 101 年度之 19.74 億元已增加至 105 年度之 22.71 億元，增幅達 15%，倘再加計前端 10 億餘元之成人及中老年預防保健支出，則 105 年度政府防癌支出已達 33 億餘元(詳附表 2)。政府雖提供癌篩及預防保健，惟按健保署癌症健保支出資料，癌症相關醫療支出從 95 年度之 369.5 億元¹升高至 104 年度之 815.1 億元，呈未減反增之趨勢。

附表 1：101 年度至 107 年度四癌篩檢經費

單位：新台幣億元

年度	101	102	103	104	105	106	107
乳癌	8.21	8.54	9.19	9.57	9.86	11.03	10.15
大腸癌	1.36	1.95	2.72	2.49	2.67	3.23	3.15
口腔癌	1.48	1.43	1.38	1.29	1.22	1.40	1.40
子宮頸癌	8.69	8.83	8.95	9.09	8.96	9.25	9.25
合計	19.74	20.75	22.24	22.44	22.71	24.91	23.94

※註：1. 資料來源，衛福部提供。

2. 101 年度至 105 年度為決算審定數，106 年度為預算數，107 年度為預算案數。本表因百萬元以下四捨五入之故，存有尾數差異。

附表 2：我國各族群預防保健及癌症篩檢經費簡表

單位：新臺幣百萬元

年度	預防保健經費				四癌篩檢經費	合計
	婦幼生育	兒童青少年	成人及中老年	小計		
99	709	439	1,562	2,710	1,670	4,380
100	606	380	1,829*	2,816	1,560	4,376
101	641	479	1,739*	2,859	1,974	4,833

¹參考第三期國家癌症防治計畫(103-107 年)，衛生福利部 104 年 5 月。

年度	預防保健經費				四癌篩檢 經費	合計
	婦幼生育	兒童青少年	成人及中老年	小計		
102	653	591	1,767*	3,011	2,075	5,086
103	893	933	1,218*	3,043	2,224	5,267
104	953	1,105	1,183*	3,240	2,244	5,484
105	855	1,021	1,090*	2,966	2,271	5,237
106	848	937	974	2,759	2,491	5,250
107	846	998	803	2,648	2,394	5,042

※註：1. 資料來源，衛福部提供。

2. 經費係公務預算及基金預算合計數，註記*經費含賸餘款流用數。99 至 105 年度為決算審定數，106 年度為法定預算數，107 年度為預算案數。

3. 本表因百萬元以下四捨五入，存有尾差。

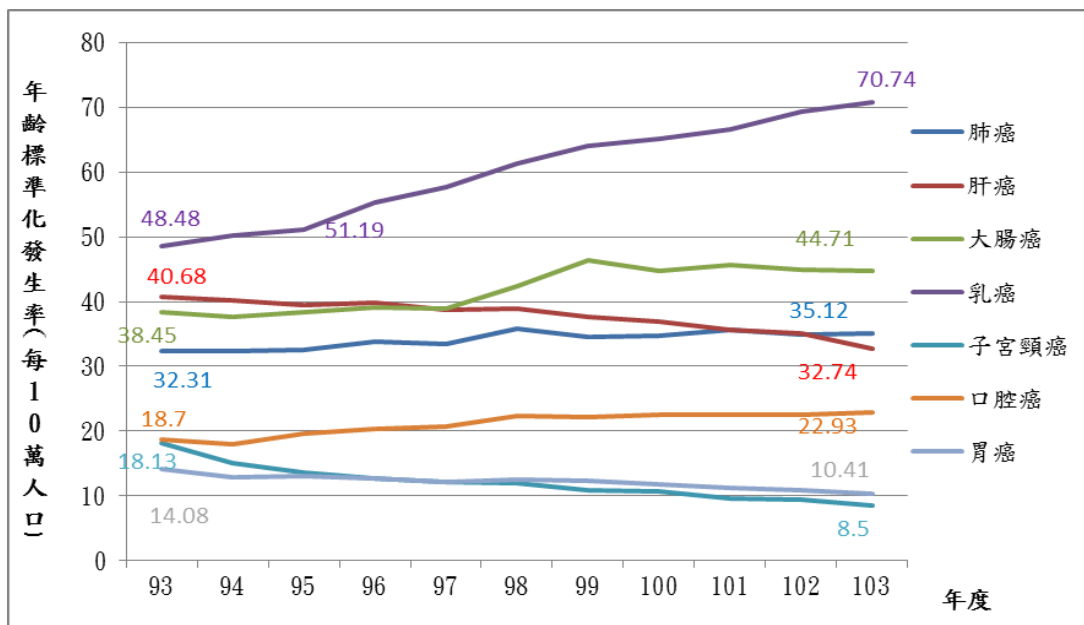
(二)整體癌症標準化發生率上升，其中大腸癌、口腔癌及乳癌增幅偏高

我國癌症發生率相較 OECD 國家約第 23 高(高至低)，惟按衛福部 106 年 5 月最新癌症登記報告，我國整體癌症標準化發生率 103 年度為每 10 萬人口 303.8 人罹癌，遠超過 75 年度之 127 人。至於 103 年度個別癌症發生率前三高依序為乳癌、大腸癌及肺癌，而罹癌人數最多者則為大腸癌、肺癌及乳癌，此亦為國際主要癌症死因²。

我國部分癌症標準化發生率趨緩，如肝癌、胃癌及皮膚癌連續 5 年下降，惟大腸癌、口腔癌及乳癌分別從 93 年度每 10 萬人口之 38.45 人、18.7 人及 48.48 人，增至 103 年度之 44.71 人、22.93 人及 70.74 人，增幅各為 16.28%、22.62%及 45.92%，發生率攀升，且以乳癌最鉅(詳附圖 1)。

附圖 1：93-103 年度國人個別癌症之標準化發生率

²2008 年全球約有 760 萬人死於癌症，主要的癌症死因包括：肝癌、肺癌、胃癌、大腸癌、乳癌及子宮頸癌，參考第 3 期國家癌症防治計畫。



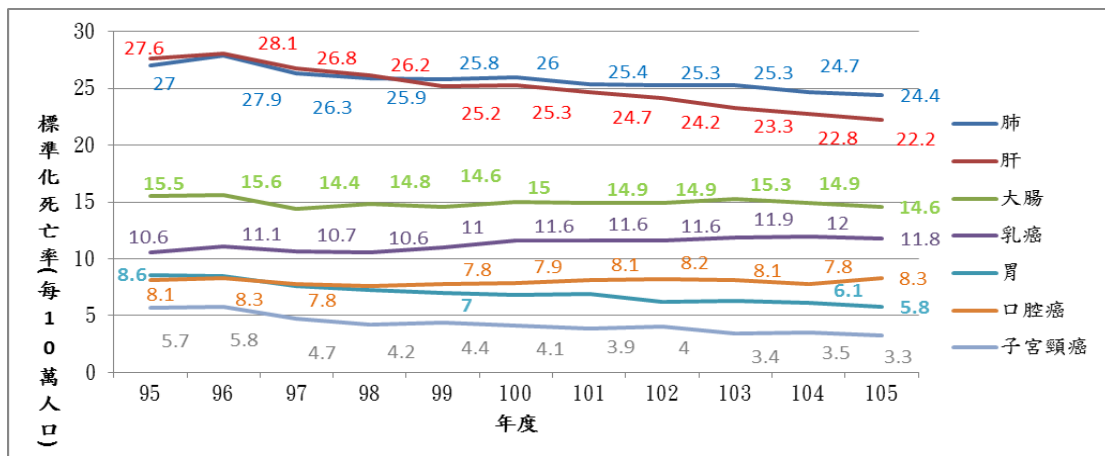
※註：1. 資料來源，衛福部提供及參考國健署癌症登記線上互動查詢系統，本研究繪圖。
2. 標準化發生率係使用 2000 年 WHO 之世界標準人口為準。

(三)臺灣整體癌症死亡率趨緩，惟與 OECD 相較，仍居第 10 高，且近 10 年乳癌及口腔癌死亡率均有提高

我國整體癌症發生率雖未高於國際，惟死亡率相對偏高，約居 OECD 國家第 10 高，原因之一可能為民眾常罹患之癌別存活率較低、早期發現比率較低等³。至於個別癌症死亡率長期趨勢，其中胃癌、肝癌死亡率顯著下降、乳癌死亡率提高，大腸癌略降及口腔癌略升。尤其乳癌標準化死亡率從 95 年度每 10 萬人口之 10.6 人攀升至 105 年度之 11.8 人(詳附圖 2)、大腸癌死亡率雖從 95 年度之每 10 萬人口 15.5 人降至 105 年度之 14.6 人，惟仍居我國 105 年度第 3 大癌症死因；而口腔癌死亡率則從 95 年度之每 10 萬人口 8.1 人上升至 105 年度之 8.3 人。

附圖 2：近 10 年我國個別癌症之標準化死亡率

³台灣常見之肝癌和口腔癌，平均 5 年存活率 30%及 60%，美國發生率最高之攝護腺癌，5 年存活率達 100%。另我國乳癌發生期別在第 2 期前不到 8 成，美國 9 成。參考第三期國家癌症防治計畫。



※註：1. 資料來源，衛福部提供及該部網站主要癌症死亡原因，本研究繪圖。
2. 標準化死亡率係以 2000 年 WHO 之世界標準人口為準。

(四)大腸癌及乳癌已納入篩檢，惟乳癌之發生率及死亡率仍上升， 況篩檢率約 4 成，恐難達早期發現之預防目標

99 年起擴大四癌篩檢後，105 年度乳癌、大腸癌篩檢率分別為 39.3%及 40.7%，涵蓋率約 4 成(詳附表 3)，其中乳癌篩檢率最低之縣市為金門縣(20.4%)、雲林縣(31.8%)及苗栗縣(33.2%)，而大腸癌篩檢率最低之縣市為金門縣(15.71%)、苗栗縣(30.54%)及澎湖縣(31.40%)(詳附表 4)。考量該二癌 104 年度健保醫療費用合計 220 億餘元(詳附表 5)，已占癌症健保醫療費用之 27%，倘有效控制將可縮減支出，爰宜針對篩檢率偏低縣市加強辦理，俾發揮預防保健成效。

綜上，近 10 年大腸癌、乳癌及口腔癌之標準化發生率提高，雖 99 年度起大腸癌及乳癌已納入公費篩檢，惟乳癌之發生率及死亡率仍呈現上升趨勢，且該二項癌症健保醫療支出龐鉅，宜有效謀善策因應，俾維護國人健康。

附表 3：102 至 105 年度四癌篩檢經費及篩檢率成效 單位：新台幣億元；%

年度	102		103		104		105	
	篩檢費	篩檢率	篩檢費	篩檢率	篩檢費	篩檢率	篩檢費	篩檢率
子宮頸癌	8.83	75.9	8.95	73.5	9.09	74.5	8.96	72.1
乳癌篩檢	8.54	36.0	9.19	38.5	9.57	39.5	9.86	39.3
口腔癌	1.43	54.0	1.38	54.3	1.29	56.1	1.22	55.1
大腸癌	1.95	38.2	2.72	40.7	2.49	42.0	2.67	40.7
合計	20.75	-	22.24	-	22.44	-	22.71	-

※註：1. 資料來源，衛福部提供，子宮頸癌係電話調查。

附表 4：105 年度乳癌及大腸癌篩檢率前三低之縣市表

單位：%

篩檢率前三低之縣市	乳癌		大腸癌篩檢率	
	縣市	篩檢率	縣市	篩檢率
1	金門縣	20.4	金門縣	15.71
2	雲林縣	31.8	苗栗縣	30.54
3	苗栗縣	33.2	澎湖縣	31.40
各縣市平均值		39.3		40.7

※註：1. 資料來源，衛福部提供。

附表 5：104 年度各癌症健保前 10 大醫療支出表 單位：人；%；新台幣百萬元

ICD-9 碼	中文名稱	就醫病人數		藥費(百萬元)		醫療費用(百萬元)		
		104 年	101-104 年均成長率(%)	104 年	101-104 年均成長率(%)	104 年(A)	占比	101-104 年均成長率(%)
162	肺癌	53,976	6.3	5,404	5.2	11,326	14	5.5
153、154	結腸直腸癌	97,291	3.2	4,324	2.0	11,139	14	3.1
174、175	乳癌	112,979	7.3	5,296	5.0	10,924	13	5.7
155	肝癌	60,963	1.4	3,110	15.2	8,812	11	7.0
140-141 143-146、 148-149	口腔癌 (含口咽及下咽)	44,831	5.4	977	3.5	6,738	8	4.1
200、202、 203	非何杰金淋巴瘤	22,126	6.3	2,281	12.2	4,309	5	9.7
204-208	白血病	11,976	3.1	2,784	9.5	4,299	5	7.5
185	攝護腺癌	40,718	5.1	1,561	12.9	3,518	4	8.2
151	胃癌	21,541	1.6	984	4.0	2,576	3	2.4
150	食道癌	9,057	5.7	357	3.9	2,446	3	5.6
140-208	全癌症合計	638,785	4.6	30,846	6.2	81,515	100	5.2

※註：1. 資料來源，衛福部中央健康保險署網站。

2. 本表因百萬元以下四捨五入之故，存有尾數差異。

七三、近年防治愛滋預算不敷支應，致積欠健保醫療費用已逾百億元，不利防疫並影響健保財務健全，宜檢討改善

衛生福利部疾病管制署之愛滋防治計畫，迄 105 年底止，業執行 5 期 23 年，第 6 期 5 年計畫之辦理期間為 106 至 110 年度，預計總經費 125 億 454 萬 4 千元，106 年度預算數 12 億 6,182 萬 6 千元，107 年度預算案編列 17 億 5,112 萬 9 千元。經查：

(一)依世界衛生組織等建言，妥善籌資及公平有效運用是防治愛滋主要方向之一

世界衛生組織等所提 2016 至 2021 年對抗人類免疫缺乏病毒(HIV¹，以下簡稱愛滋病毒)戰略中，列有對各國建議的 5 個戰略方向，其中第 4 個方向為「持續性籌措資金」，係籌措資金以對需要人群均能提供服務，且無須面對財務困境，包括：建立充足之籌資理據、妥估並籌集利於平等給付之愛滋防疫需求、建立公平機制減少個人資金障礙並提供必要服務、以妥善管理提高支出及服務之效率並降低價格及成本等。

(二)染病人數逐年累增，疾管署 97 至 105 年度疾管署相關預算不敷支應愛滋醫療費用

目前感染愛滋病毒尚無療癒藥物，染病且存活人數逐年累增，迄 105 年底(第 5 期計畫結束年)，本國籍人數為 2 萬 7,815 人，較 100 年底(第 4 期計畫結束年)之 1 萬 8,564 人成長 49.8%，較 96 年底(預算足敷支應之最末年)之 1 萬 2,903 人劇增 115.6%，使整體醫療費用大幅增加，97²至 105 年度分別為 15.34 億元、18.27 億元、21.99 億元、25.5 億元、29.59 億元、33.4 億元、

¹人類免疫缺乏病毒(Human Immunodeficiency Virus)。

²86 年 4 月起以政府經費支應雞尾酒療法費用，自 87 年 1 月起改由健保支付，復自 95 年 1 月起再改為公務預算支付，惟自 97 年度起，即開始發生對健保欠費情形，是以列示自 97 年度起之相關醫療費用。

34.74 億元、35.33 億元及 40.54 億元，98 至 105 年度年增率分別為 19%、20%、16%、16%、13%、4%、2%及 15%，是以僅第 5 期防治計畫 101 至 105 年度，公務預算應支付全民健保基金之醫療費用即高達 173.6 億元（詳附表 1），金額鉅大，同期間疾管署愛滋防治計畫(含所有防治業務經費)僅編列 98.5 億元，致預算不敷支付該項醫療支出（詳附表 2）。

附表 1：97 至 107 年度愛滋病毒感染者醫療費用說明表

單位：人、新台幣千元

期別— 年度	住院					門診					醫療費 合計	年度 醫療費用 實際金額
	患者 數	藥費 金額	其他醫 療金額	醫療費 合計	平均每 人支出	患者數	藥費金額	其他醫 療金額	醫療費 合計	平均 每人 支出		
4—97	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,534,329
4—98	879	12,710	132,151	144,861	165	13,108	1,749,000	223,000	1,972,000	150	2,116,861	1,827,372
4—99	976	15,105	153,895	169,000	173	14,458	1,865,009	246,991	2,112,000	146	2,281,000	2,198,563
4—100	1,000	16,419	165,581	182,000	182	14,947	2,234,849	276,151	2,511,000	168	2,693,000	2,550,414
5—101	839	12,309	148,691	161,000	192	17,808	2,563,645	304,283	2,867,928	161	3,028,928	2,959,466
5—102	648	9,393	130,199	139,592	215	19,809	2,854,667	365,075	3,219,742	163	3,359,334	3,340,298
5—103	644	8,209	147,434	155,643	242	21,678	2,932,878	407,449	3,340,327	154	3,495,970	3,473,709
5—104	642	7,050	140,340	147,390	230	23,603	3,081,339	439,017	3,520,356	149	3,667,746	3,532,667
5—105	686	7,389	137,662	145,051	211	25,542	3,488,079	489,085	3,977,164	156	4,122,215	4,054,216
6—106	692	7,612	145,988	153,600	222	27,119	3,808,650	462,438	4,271,088	157	4,424,688	4,388,364
6—107	695	7,645	147,855	155,500	224	29,045	4,066,272	542,088	4,608,360	159	4,763,860	4,700,030

※註：1. 資料來源，衛福部疾管署提供資料。

2. 105 年度以前為實際數，106 及 107 年度為疾管署預估數。

3. 106 年 2 月起主要醫療費用改由健保支付。

附表 2：101 至 107 年度疾管署公務預算應支付愛滋醫療費用說明表

單位：新台幣千元

年 度	歲出 預算數	愛滋防治計畫			醫療費用			
		預算數	年增 比率	占歲 出比	全數 金額	疾管署負 擔數	年增 比率	占愛滋防 治計畫經 費比
101	5,480,985	1,937,575	—	35.4%	2,959,466	同左	—	152.7%
102	5,579,978	1,987,145	2.6%	35.6%	3,340,298	同左	12.9%	168.1%
103	5,757,529	2,182,970	9.9%	37.9%	3,473,709	同左	4.0%	159.1%
104	5,425,160	1,870,280	-14.3%	34.5%	3,532,667	同左	1.7%	188.9%
105	5,624,044	1,868,407	-0.1%	33.2%	4,054,216	同左	14.8%	217.0%
106	5,051,291	1,261,826	-32.5%	25.0%	4,388,364	1,674,885	—	132.7%

年度	歲出 預算數	愛滋防治計畫			醫療費用			
		預算數	年增 比率	占歲 出比	全數 金額	疾管署負 擔數	年增 比率	占愛滋防 治計畫經 費比
107	5,542,990	1,751,129	38.8%	31.6%	4,700,030	1,250,356	-	71.4%

※註：1. 資料來源，整理各年度法定預書及衛福部疾管署提供資料。

2. 105 年度以前醫療費用為實際數，106 及 107 年度為疾管署預估數。

3. 106 年 2 月起主要醫療費用改由健保支付，故疾管署負擔醫療費用劇減。

(三)積欠健保醫療費用逐年增加，至 105 年底業逾百億元，106 年度預計再增欠費，且迄 107 年度未能還款，影響健保財務之健全

1. 疾管署連年經費不敷支付醫療費用，致迄 105 年底健保欠費達 106 億元

依 94 年 2 月修正公布之人類免疫缺乏病毒傳染防治及感染者權益保障條例第 7 條規定，中央政府衛生主管機關須負擔愛滋病之醫療費用(自 95 年 1 月起)，查相關醫療費用由衛福部疾管署於該署防治計畫中編列預算支應，惟自 97 年度起，相關防治經費即不足償付先委任中央健保署給付之數額，累積至 105 年底欠款數業達 106 億元（詳附表 3）。

2. 106 年 2 月起公務預算改支應第 3 年起醫療費用之部分負擔數（前 2 年仍須支付全額），惟仍編列不足，106 年度預計再增欠費，且迄 107 年度未能開始還款

復依 104 年 2 月修正公布之人類免疫缺乏病毒傳染防治及感染者權益保障條例，自 106 年 2 月起，公務預算改支應醫療前 2 年全額醫療費用及後續之部分負擔經費，其餘醫療經費移由全民健保基金支應，衛福部疾管署預估 106 及 107 年度醫療費用總數為 43.88 億元及 47 億元³，分較上年度醫療費用成長 8.2%及 7.1%，其中該署須分別負擔 16.75 億元及 12.5 億元，全民健保基金須分別支應 27.13 億元及 34.5 億元，

³該 2 數額為疾管署 106 年 8 月之重估數。

惟因 106 年度疾管署愛滋防治計畫經費隨同減少，致該年度公務預算經費仍不敷支應減少負擔後之醫療費用，預計迄 106 年底，該署欠健保費用將達 115 億餘元(詳附表 2、3)，欠費仍再增加，而迄 107 年度因無財源支應，是以未能開始還款。

3. 全民健保基金目前呈現收支短絀，疾管署未能償付鉅額欠費，嚴重影響其財務健全

全民健康保險基金近年連年發生短絀且預期未來財務更形困窘下⁴，與日俱增之欠費影響該基金財務健全，查中央健康保險署曾多次就前揭撥付不足數⁵函文疾管署表達：「嚴重影響健保財務，請積極籌措財源支應。」等。

附表 3：疾管署公務預算積欠愛滋醫療費用說明表 單位：新台幣千元

期別— 年度	年度醫療費 用實際金額	疾管署公務 算負擔金額 (A)	累計(年初) 公務預算 欠健保金額 (1)	年度新增 公務預算 欠健保金額 (2)=(A)-(B)	疾管署公務 預算經費 年度支應數 (B)	年底公務預算 欠費餘額 (3)=(1)+(2)
4—96	-		-	91,275	-	91,275
4—97	1,534,329	同左	91,275	112,005	1,422,324	20,730
4—98	1,827,372	同左	20,730	449,066	1,378,306	469,796
4—99	2,198,563	同左	469,796	275,563	1,923,000	745,359
4—100	2,550,414	同左	745,359	758,274	1,792,140	1,503,633
5—101	2,959,466	同左	1,503,633	1,344,368	1,615,098	2,848,001
5—102	3,340,298	同左	2,848,001	1,666,557	1,673,741	4,514,558
5—103	3,473,709	同左	4,514,558	1,820,543	1,653,166	6,335,101
5—104	3,532,667	同左	6,335,101	1,891,722	1,640,945	8,226,823
5—105	4,054,216	同左	8,226,823	2,423,444	1,630,772	10,650,267
6—106	4,388,364	1,674,885	10,650,267	868,905	805,980	11,519,172
6—107	4,700,030	1,250,356	11,519,172	0	1,250,356	11,519,172

※註：1. 資料來源，疾管署提供資料。

2. 105 年度以前為實際數，106 及 107 年度為衛福部疾管署預估數。

3. (B)欄 106 及 107 年度金額為當年度防治經費中之支付醫療費用等之預算

⁴查全民健康保險基金 102 年度至 105 年度審定決算分別為本期短絀 5,898 萬 7 千元、1,085 萬 9 千元、1,714 萬 5 千元、1,454 萬 5 千元。另本中心評估報告曾表達，因健保財務入不敷出，未來將面臨費率調漲壓力等。

⁵查因疾管署進行還款財務調節，因此健保署函文中撥付不足數額與疾管署提供欠費數(詳附表 3)具時間性差異。

數 8 億 598 萬元及 12 億 5,035 萬 6 千元。

(四)疾管署 103 年度以前未還健保之欠款達 63 億餘元，惟延宕還款，復未給付全民健保基金欠款利息，造成健保財務負擔，容欠合理

1. 103 年度以前欠款高達 63.35 億元，延宕未償還，復未付利息，有欠合理

依疾管署提供資料，該署及中央健康保險署係於 104 年 1 月 1 日簽訂衛生福利部中央健康保險署受託辦理其他政府機關醫療費用撥付作業契約書，因此，該署依簽訂時程解釋公務預算尚不須支付全民健保基金 103 年度以前欠款 63 億餘元之利息費用；復依該契約書第 5 條第 2 項規定，計息方式係依郵政儲金 1 年期定期儲金固定利率按日計息，爰依 106 年度該利率 1.04%計算，全民健保基金原可收之欠款年度利息數約為 6 千 5 百餘萬元。查前述免收前提應為疾管署儘速籌措財源還款予該基金，惟目前疾管署籌措財源顯有困難致延宕還款，卻未付息，造成全民健保基金財務負擔，合理性容有欠缺。

2. 該署 105 年度支付利息不高，係因進行財務調節所致，106 及 107 年度預估支付利息數劇增，將影響防治業務之辦理

依疾管署提供資料，該署 105 年度實際支付因 104 年度欠款產生之利息為 316 萬元，惟相較 104 年度新增欠款 18.92 億元，前揭利息顯偏低，據該署說明，係因該署為降低利息，辦理調撥現金儘先還款所致，該項調節僅屬時間性差異，倘未來未能有效籌措財源，該署相關利息給付數將劇增。查該署估算 106 及 107 年度利息費用分別為 2,128 萬 9 千元及 4,665 萬 7 千元，業已劇增，復據該署說明有關支應利息經費將由撙節該計畫其他子計畫經費勻應，故已影響愛滋防治業

務之辦理。

**(五)相關防治業務需求將因償還欠費及因應未來環境挑戰而變動，
宜及早籌謀因應**

查未來我國防治業務財源需求變動情形恐尚有：1. 愛滋病毒（HIV）感染年齡年輕化且感染者持續增加，規律治療大幅改善患者餘命，所需醫療費用日益增加。2. 償還健保欠款及相關利息。3. 配合國際趨勢，辦理預防性投藥業務增加需求數。4. 因應修法，新增非本國籍居留者之相關防治業務。5. 在感染者增加且地方財力不足下，為加強基層防治及個案管理工作所需補助地方政府防治經費。6. 愛滋病毒抗藥性產生之影響。7. 其他檢討連續性防治作為中之改善新增業務等。

綜上，目前我國染病且存活人數逐年累增，衛福部疾管署及全民健康保險基金應負擔防疫經費日增，惟疾管署連年經費不敷支應愛滋醫療費用，相關健保欠費逐年增加，迄 105 年底即超逾百億元，且仍續呈增加，復未能還款及給付 103 年度以前全民健保基金欠款利息，致影響健保財務之健全，欠缺合理性，加以未來尚有相關防治業務與經費變動情形等，宜請疾管署及早依世衛辦理方向妥善籌謀因應，俾利防治。

七四、近 10 年來我國公路橋梁建設災害損失不少，相關改建及耐震補強工程允應積極辦理，俾利提升橋梁安全

我國政府歷年來大規模投資公共建設計畫，以期帶動整體經濟發展，107 年度整體公共建設計畫預算規模達 3,749 億元，以交通及建設 1,226 億元(占 32.7%)為最多，其中又以公路建設次類別預算編列 599 億元為最高，係近年來公共建設計畫之重點項目，惟歷年因極端氣候、地震等天然及人為因素影響，對全國橋梁建設造成不少威脅。經查：

(一)近 10 年來我國橋梁建設重大損毀案件眾多，修復及搶修經費高達 145 億餘元

自 95 年度迄今，中央機關轄管橋梁嚴重損壞者，主要有 97 年度辛樂克颱風造成台 13 線后豐大橋等 4 座橋梁斷裂，98 年度莫拉克颱風造成台 17 線雙園大橋等 53 座嚴重損毀，104 年度有台 88 線大發交流道 1 座，105 年度有台 17 線鯤鯓橋及台 86 線 24 號橋，106 年 8 月 6 日尚有台 4 線國門陸橋火災事故，截至 106 年 8 月底止損毀橋梁之修復情形，累計整體修復及搶救經費達 145.64 億元(詳附表 1)，後續修復工作仍持續進行。

附表 1：95-106 年度中央政府管理橋梁重大損毀暨修復搶修經費明細表

單位：新臺幣百萬元

年度	橋梁名稱	事故原因	事故日期	橋梁狀態	後續處理方式	修復及搶修金額
95	台 3 線卓蘭大橋(原名蘭勢大橋)等 4 座橋	95 年 69 豪雨	95.6.9	P3~P6 橋面下陷、橋墩沖毀	全橋重建	731
97	台 13 線后豐大橋	辛樂克颱風	97.9.14	橋梁斷裂	斷橋部分橋梁重建	1,885
97	台 20 線甲仙大橋等 3 座	辛樂克颱風	97.9.14	橋墩下陷橋面斷裂	橋梁重建	558

98	台 17 線雙園大橋	莫拉克颱風	98.8.8	橋梁沖毀	橋梁重建	3,891
98	台 21 線火山橋等 52 座橋	莫拉克颱風	98.8.8	橋梁沖毀	橋梁重建	7,286
104	台 88 線大發交流道	重車載重長期影響	104.10.5	橋梁斷裂	橋梁重建	42
105	台 17 線鯤鯓橋	沿海水氣造成大梁腐蝕斷裂	105.2.5	橋梁斷裂	橋梁重建	88
105	台 86 線 24 號橋	0206 高雄地震支承損壞	105.2.6	支承損壞，橋面位移	橋梁回推及補強	77
106	台 4 線國門陸橋	橋下易燃物堆積，因燃燒造成火災事故	106.8.6	鋼梁因火害變形、RC 橋墩保護層剝落	短期橋梁採重型支撐架回撐並經評估後開放通車，長期另案評估補強或重建	6
合計	65 座					14,564

※註：1. 資料提供，公路總局提供，統計截至 106 年 8 月底止。

(二)颱風及豪雨等天災造成橋基沖刷與裸露，造成橋梁重大毀損

歷年中央機關轄管橋梁發生重大損毀事件眾多，其原因不一，謹以公路橋梁部分舉例說明，98 年度莫拉克颱風造成災害，主要係因累雨量超過邊坡滑動與土石流發生之臨界雨線，造成嚴重邊坡崩塌、土石流及洪流，短跨距橋墩攔截大量漂流木，防礙水流造成溢堤，密集橋墩及裸露橋基在土石撞擊及侵蝕下，影響橋梁結構安全，嚴重者造成落橋情形¹，橋基沖刷與裸露為橋梁主要損壞型態。104 年度以後發生重大橋梁損壞原因主要為長期重車超載以致橋梁不堪負重、沿海水氣造成大梁腐蝕斷裂及地震造成橋梁支承損壞等。

¹行政院莫拉克颱風災後重建推動委員會，莫拉克災後重建成果紀實山河橋路共治，第 31 頁。

故公路橋梁發生重大災損原因大致為豪雨、颱風、洪水、地震、土石流、橋基沖刷裸露、腐蝕及超載等，近 10 年來天然災害對我國橋梁建設造成嚴重威脅，並以颱風造成之損失最為龐巨，橋梁設計及建造宜針對我國天然災害所造成毀損情形加強防範。

(三)公路橋梁之改建及耐震補強工程允應積極辦理，以提升橋梁安全

近年來我國公路橋梁建設計畫除新建工程外，尚有因應各項災害之橋梁損毀修復、重建及改建工程、配合河川改建工程與耐震補強工程等(詳附表 2)，謹列舉部分重要計畫說明如次：

四、國道高速公路局自 93 年度至 106 年度已完成 696 座橋梁震補強工程，截至 106 年度已投入經費 142.05 億元，107 年度預算編列 4.05 億元賡續辦理後續路段工程。另目前辦理之「國道 3 號田寮 3 號高架橋及中寮隧道中長期改善工程」，該路段自 89 年完工通車，因位處泥岩、砂頁岩等複雜地質構造及受旗山活動斷層、龍船斷層影響，造成隧道內路面擠壓隆起及高架橋端伸縮縫擠壓損壞，該局採路堤、路塹(柔性結構)取代橋梁、隧道(剛性結構)方式進行改善，以提高橋梁安全，工程總經費 7.1 億元，107 年度預算數 2.57 億元，預計於 108 月 2 月完工。

五、公路總局自 102 年度至 106 年 7 月底，已投入經費 32.57 億元完成 125 座橋梁耐震補強工程；另 106 年 7 月底該局對於省道橋梁辦理補強及改建列管共計 57 座，相關預算分別編列於省道配合重要河川環境營造計畫、流域綜合治理計畫、生活圈道路交通系統建設計畫(公路系統)4 年(104-107)計畫及省道改善計畫…等計畫，107 年度預算編列 25.32 億元；

另台 4 線國門路橋火災事件雖已於 106 年度完成短期修復通車，惟為加強橋梁安全，該局預計於 107 年度辦理橋梁長期修復補強工程，工程經費預估 2,000 萬元。

近 10 年來我國公路橋梁建設災害損失不少，各公路橋梁主管機關持續辦理多項橋梁之改建及耐震補強工程，允應積極辦理。

綜上，近年來政府雖積極辦理多項老舊橋梁重建、改建、橋梁檢測及耐震補強工程，強化橋梁結構以提升用路人安全，惟面對全球化極端氣候，複合式災害對橋梁建設帶來更大威脅，有關公路橋梁建設之養護、監控、預警、防災及救災機制，允應逐年檢討並積極辦理，以有效提升橋梁安全。

附表 2：近年來我國公路橋梁之改建、重建等重要計畫統計表

單位：新臺幣千元

機關別	計畫名稱	計畫期間	累計預算數	累計決算數	107 年度預算案
1. 老舊橋梁之改建及重建工程					
公路總局	公路受損橋梁重建及改建工程	90-97.06	5,512,560	5,346,014	0
	省道老舊橋梁整建計畫(註3)	97-98	3,053,447	1,024,230	0
	省道老舊受損橋梁緊急改建計畫	98-99	21,500,506	16,395,150	0
	縣市政府老舊及受損橋梁整建計畫	97-98	1,315,806	1,256,837	0
	同上(第二期)	99-101	4,313,831	4,294,306	0
	合計		39,535,895	31,555,258	0
2. 配合河川改建工程					
公路總局	配合河川治理計畫需辦理橋梁改建工程	98-102	3,877,808	3,877,743	0
	省道配合區域排水整治及環境營造計畫需辦理橋梁工程	104-109	219,969	46,242	148,100
	省道配合重要河川環境營造計畫需辦理橋梁工程	104-109	719,708	606,388	453,860
	合計		4,817,485	4,530,373	601,960
3. 橋梁耐震補強工程					
國道高速公路	國道高速公路(通車路段)橋梁耐震補強工程(第一期)	93-99.4	7,990,000	7,549,153	0
	同上(第二期)	100-105.11	7,356,419	6,478,491	0

局	同上(後續路段)	105-114.6	1,300,000	176,974	405,000
	國道3號田寮3號高架橋及中寮隧道中長期改善工程	102-108	155,522	134,079	257,198
公路 總局	省道橋梁耐震補強緊急工程建設計畫	98-101	6,403,471	6,207,043	0
	省道改善計畫—省道橋梁耐震補強(註4)	102-106	3,614,072	3,256,610	0
	合計		26,819,484	23,802,350	662,198

- ※註：1. 資料來源，交通部公路總局及國道高速公路局提供。
2. 累計決算數係統計至106年7月底止之實際數。
3. 省道老舊橋梁整建計畫於97年廢止，部分項目併入省道老舊受損橋梁緊急改建計畫辦理，計畫內容係按交通部公路總局98年度法定預算書所載。
4. 公路總局106年7月底之「省道橋梁辦理補強及改建列管橋梁」分列於各項建設計畫，107年度預算數合計為25.32億元。

七五、中研院南部院區計畫，允宜整合既有南部育成中心及南部生物技術中心資源，以避免重複投資並發揮綜效

行政院為引導我國創新驅動經濟之永續發展，重新塑造我國產業全球競爭力，107 年度中央政府總預算產業創新計畫編列 396 億元，其中其他產業創新項目之中央研究院(以下簡稱中研院)南部院區建設經費 3.6 億元。茲就中研院南部院區規劃及南部地區現有資源說明如下：

(一)南部院區先期規劃及綜合規劃

中研院為協助國家平衡南北科技與人文及產業發展，帶動臺灣南部高等教育、文化、研究及產業提升，爰規劃推動南部院區計畫。104 年 8 月 5 日行政院核定「中央研究院南部院區」先期規劃報告¹，復於 106 年 7 月 14 日核定「中央研究院南部院區」綜合規劃報告，計畫在南部院區優先推動農業生技、循環永續及臺灣文史等領域之研究²(詳附表 1)。

南部院區綜合規劃之計畫總經費 55.45 億元，較先期規劃之計畫總經費 34.63 億元增加 20.82 億元(成長 60.12%)，主要為綜合規劃之工程建造費 38.88 億元，較先期規劃之 17.73 億元增加 21.15 億元(成長 119.29%)；106 年 6 月 9 日國家發展委員會審查中研院南部院區綜合規劃報告之會議結論「...本次綜合規劃之工程經費高達 40 億元，約為先期規劃(約 20 億元)之兩倍，請中研院補充說明工程項目之必要性。...因涉及工程專業，請中研院會後洽行政院公共工程委員會協助確認本案工程經費之合理性，並請行政院公共工程委員會將意見正式回復。」中研院爰補充說明略以「...本計畫建築使用功能主要為實驗室(包括：一般實驗室、特殊實驗室及嵌入式實驗設備...等)，因

¹參閱「中央研究院南部院區」先期規劃報告(104 年 8 月)，第 1-1 頁。

²參閱「中央研究院南部院區」綜合規劃報告(106 年 7 月)，第 1-2 頁。

此在空間機能、樓層高度、機電、防災安全等要求均較辦公室為高，故工程經費亦不同於一般辦公大樓...。」中研院並於 106 年 6 月 15 日函請公共工程委員會確認工程經費合理性，公共工程委員會於 106 年 6 月 19 日函覆表示「本案經費需求，係屬概估階段，且本會前次意見有關智慧建築部分貴院已說明編列依據，本會已無其他意見，爰本案本會予以尊重。」³

附表 1：南部院區先期規劃與綜合規劃比較表

項 目	先 期 規 劃 (104.08.05 行政院同意)	綜 合 規 劃 (106.07.14 行政院同意)
進 駐 人 員	500 人(編制內研究人員 60 人、約聘人員 440 人)	600 人(編制內研究人員 60 人、約聘人員 540 人)
基 地 面 積	7.30 公頃(產業專用區 E)	同左。
研 究 領 域	「前瞻技術」、「光電、綠能」、「農業生技」、「考古學」	「循環永續」、「農業生技」、「臺灣文史」
開 發 期 程	105 至 110 年。	同左。
總樓地板面積	60,000 平方公尺	66,363 平方公尺
計畫總經費	34.63 億元。其中規劃設計 0.1 億元、用地取得(含利息 1.35 億元)16.80 億元、工程建造 17.73 億元。	55.45 億元。其中先期規劃 1.12 億元、用地取得 15.45 億元、工程建造(含工程規劃設計)38.88 億元。

※註：1. 資料來源，「中央研究院南部院區」先期規劃報告、「中央研究院南部院區」綜合規劃報告；本報告整理。

(二)中研院南部地區現有資源

1. 南部生物技術中心及南部育成中心現況

中研院因缺乏中下游應用生物科技研究之研發設施，如：溫室、實驗田及中間量產工廠等，影響上游基礎創新之研發成果落實於產業界，於 93 年成立南部生物技術計畫中心(97 年更名為南部生物技術中心)，租用臺南科學工業園區(以下簡稱南科)標準廠房進行重要作物之農藝性狀改良與提昇其附加價值，95 年啟用基因轉殖植物溫室，100 年進駐南瀛生技研發大樓(以下簡稱南瀛大樓)。104 年成立南部育成中心

³參閱「中央研究院南部院區」綜合規劃報告(106 年 7 月)，第附 1-1、附 2-2、2-3 頁。

(位於南瀛大樓 4 樓)，以發展農業生技產業，協助個人或企業開發糧食作物、經濟花卉、經濟作物、生物性製劑、中草藥產品、檢測試劑等關鍵技術及衍生性商品開發等。

南部生物技術中心及南部育成中心目前使用南瀛生技研發大樓，係由前臺南縣政府(現為臺南市政府)出資 1 億 4,188 萬餘元、國科會及國家科學技術發展基金管理委員會補助 8,671 萬餘元興建而成⁴；另有基因轉殖植物溫室，係由前臺南縣政府補助中研院 3,000 萬元興建⁵。

2. 南部生物技術中心未來將遷入南部院區，基因轉殖溫室續留南科持續營運

詢據中研院表示，南部院區啟用後，現有南部生物技術中心研究人員將轉移至南部院區農業生技研究領域，屆時南瀛生技研發大樓閒置空間將與臺南市政府研議利用方式，惟該研發大樓位處南科，擴大現有南部育成中心營運規模為選項之一，做為農業生技育成中心基地，以擴展農業生技產業，但仍視臺南市對農業生技產業發展需要調整。基因轉殖植物溫室，為農委會認證許可之轉殖實驗設施，是全國少數可進行基因轉殖試驗之場地，因此未來仍將持續營運。

依中研院南部院區綜合規劃，預計興建智慧溫室空間達 5,068 平方公尺(含公共服務空間達 8,000 平方公尺)⁶，為現有基因轉殖溫室 2,298 平方公尺之 2 倍多。再查，基因轉殖溫室 103 至 105 年度，其中溫室部分之使用率分別為 35%、41% 及 36%，網室之使用率為 28%、34%及 56%。

⁴參閱審計部網站公開資料<https://www.audit.gov.tw/files/15-1000-1590,c195-1.php>

⁵參閱中央研究院進駐南部科學工業園區設置生物科技實驗中心協議書。

⁶參閱「中央研究院南部院區」綜合規劃報告(106 年 7 月)，第附 4-1 頁。

綜上，前臺南縣政府(現臺南市政府)耗資 2 億餘元興建南瀛生技研發大樓、補助中研院興建溫室及採購儀器設備，以推動南部地區生物科技產業發展。惟中研院為引導我國創新驅動經濟之永續發展推動南部院區計畫，允宜整合既有南部生物技術中心及南部育成中心資源，謹慎評估未來需求，以避免重複投資並發揮綜效。

七六、新故宮計畫總需求初估高達 91.3 億元，全案尚待行政院核定，允宜審慎規劃及評估，以利如期執行完成並避免增加國庫負擔

國立故宮博物院(以下簡稱故宮)107 年度新增編列公共建設計畫「新故宮計畫」第 1 年度預算 4.63 億元。經查：

(一)新故宮計畫總需求高達 91.30 億元

新故宮計畫以故宮公共化帶動觀光產業計畫，計畫內容包括北部院區老舊建築物整建、南部院區建設及博物館群觀光資源整合等三大主軸，計畫期程為 107 年度至 112 年度，經費總需求 91.30 億元(詳附表 1)。該計畫經國家發展委員會審查原則同意，全案尚待行政院核定。

附表 1：新故宮計畫各年度經費需求

單位：新臺幣億元			
分 項 計 畫	107 年度	108-112 年度	合 計
故宮北部院區整(擴)建計畫	2.98	40.08	43.06
故宮國寶文物修復展示館建設計畫	1.45	35.65	37.10
博物館群國際觀光網路系統建置計畫	0.20	10.94	11.14
合 計	4.63	86.67	91.30

※註：1. 資料來源，故宮提供(106 年 9 月 20 日更新)。

(二)大故宮計畫未經核定即編列預算，嗣後卻緩辦，造成部分已投入前置規劃作業經費虛擲

故宮前於 100 年度推動大故宮計畫，惟計畫未經核定即編列預算，100 年度至 102 年度共執行 1 億 5,415 萬 6 千元之前置作業經費，及至 105 年大故宮計畫緩辦¹，部分已投入經費近 9 千萬元(先期規劃費；委託專案管理、國際競圖及設計監造前期作業費；顧問費)²已失去效益，本院委員於審議 106 年度中央政

¹故宮緩辦大故宮計畫原因：1. 人數成長未符預期規劃。2. 平衡南北文化均衡。3. 現有數位科技、文創藝術園區，各地均有籌辦且具相當成果，爰需針對區域資源現況整合再行作進一步統計及分析。4. 尊重在地居民意見，適度調整北部院區擴(整)建範圍及內容。參閱故宮 106 年 4 月 10 日台博秘字第 1060003632 號函，函送立法院有關大故宮計畫缺失檢討書面報告。

²先期規劃暨可行性評估與其他行政相關費用 1,450 萬元，大故宮計畫委託專案管理、國際競圖及設計監造前期作業費用 3,226 萬 1 千元，顧問費用-施工前服務(辦

府總預算案時決議要求故宮對於新故宮計畫應詳細規劃、說明與大故宮計畫之差異性及其效益，並建立大故宮計畫延續工程之監督審議制³。爰就新故宮與大故宮計畫差異比較如下(詳附表2)：

附表 2：新故宮與大故宮計畫比較表

項 目	新 故 宮 計 畫	大 故 宮 計 畫
計畫期間	107 至 112 年，共 6 年。	101 年 5 月至 112 年 12 月，共 11 年 7 個月。
計畫總經費	91.30 億元。	320.79 億元。
計畫內容	1. 故宮北部院區整(擴)建計畫：整建為主，擴建只因配套需要。 (1) 整建故宮正館工程。 (2) 增建新行政大樓。 (3) 整建典藏研究大樓、圖書文獻大樓及第二行政大樓。 (4) 藝文服務中心舊建築再利用與綠地公園低密度開發。 2. 故宮南部院區一故宮國寶文物修復展示館建設計畫。 (1) 建設故宮國寶文物修復展示館。 (2) 故宮國寶文物修復展示館周邊景觀藝術化建設。 (3) 故宮南院大展。(國發會審核意見：以故宮基本預算支應辦理) 3. 博物館群國際觀光網路系統	擴建故宮北部院區為主： 1. 文創園區新建工程。 2. 地下藝術街新建工程。 3. 擴建新館工程。 4. 原住民公園地下停車場新建工程。 5. 研究大樓新建工程。 6. 典藏大樓新建工程。 7. 正館整建工程。 8. 後山監測執行計畫。

理大故宮計畫綜合規劃、環境影響評估、概念設計及國際競圖等) 3,980 萬 7 千元，合計 8,656 萬 8 千元。

³106 年度中央政府總預算案歲出部分(關於國立故宮博物院)通過決議事項第(二十九)項：「故宮自 100 年度起推行『大故宮計畫』，惟在計畫核定、預算編列上有諸多問題，且計畫過於龐大已不切實際。立法院教育與文化委員會於 105 年 10 月 12 日至故宮考察時，故宮曾提出『新故宮計畫』，爰請故宮於 3 個月內提出『新故宮計畫』決策轉變過程、詳細計畫內容，且說明與『大故宮計畫』之差異性，以及預期執行效益，並向立法院教育及文化委員會進行報告。」、決議事項第(五十三)項：「大故宮計畫未經核定，卻已投入 1 億 5,400 萬元進行前置規劃作業，並已先行動支，除與預算法相關規定不符外，亦顯示公共建設計畫編審及先期作業審查流於形式。而後又因該計畫推動過程受阻，且現況與預期有落差決定緩辦，導致浪費公帑。爰要求故宮針對大故宮計畫未審慎辦理可行性評估及替代方案等前期規劃即先行執行之缺失進行檢討，儘速建立日後延續型工程之監督審議機制，並於 1 個月內將相關報告以書面送交立法院教育及文化委員會。」

項 目	新 故 宮 計 畫	大 故 宮 計 畫
	建置計畫。	
預 期 效 益	<ol style="list-style-type: none"> 1. 整備故宮觀光發展環境，展現新時代文物詮釋脈絡，創造故宮價值，達成故宮轉型為現代化、全民化的世界級博物館之目標。 2. 以臺灣優質文化吸引國內外參觀人潮，建立臺灣以博物館為核心的觀光產業鏈，帶動臺灣觀光產業升級，提升臺灣文化觀光國際產值效益，創造國家與人民富裕繁榮之新經濟藍圖。 3. 整合臺灣博物館行銷國際之模式，提升臺灣品牌形象。 4. 整合臺灣博物館群，建構臺灣博物館系統，藉國際旅客體驗臺灣多元文化之認知，取得臺灣文化於國際舞台之發言權。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 可量化之經濟效益：可增加之經濟效益合計約 1,510 億元。 2. 不可量化之經濟效益 <ol style="list-style-type: none"> (1) 擴大文物展覽空間，增加國際能見度。 (2) 發揚國家重視文創精神，強化國家文化形象。 (3) 推廣藝術教育與提升國民人文素養。 (4) 促進文化創意產業發展與培育文創產業人才。 (5) 結合城市行銷，促進觀光產業發展。

※註：1. 資料來源，新故宮-故宮公共化帶動觀光產業發展中程計畫書(106 年 7 月修正版)，國立故宮博物院「大故宮計畫」中長程計畫之整體發展可行性計畫(101 年 4 月)；本報告整理(故宮 106 年 9 月 7 日更新)。

綜上，鑒於故宮前因大故宮計畫緩辦，已投入之前置規劃費用虛擲；又重新擬議之新故宮計畫總經費達 91.30 億元且全數由國庫負擔，且計畫內容尚未確定(南院大展，國發會之審核意見認為應以年度預算支應)，全案仍待行政院核定，故宮允宜審慎規劃及評估財務與經濟效益，以利計畫如期執行完成，並避免增加國庫負擔。

伍、融資理財部分

七七、中央政府未受公共債務法債限規範之潛藏負債高達 17 兆餘元，允宜賡續檢討改善

預算法第 27 條規定：「政府非依法律，不得於其預算外增加債務··。」同法第 9 條規定：「因擔保、保證或契約可能造成未來會計年度內之支出者，應於預算書中列表說明；其對國庫有重大影響者，並應向立法院報告。」歷年中央政府總預算除於「因擔保、保證或契約可能造成未來會計年度支出明細表」列有臺灣南北高速鐵路興建營運合約乙項外，亦從 100 年度起揭露軍公教人員新、舊制退撫基金、勞工保險、公務人員保險、軍人保險及國民年金保險等未來需由政府負擔支出事項，惟仍有部分承諾事項未來需由政府編列預算支應而未揭露者，允有詳實揭露之必要。

國際貨幣基金組織訂定之財政透明度手冊，特別強調對政府財務結構和融資情況之完整表達，以藉此評估國家財政狀況穩健程度。然目前我國中央政府所公布之債務餘額，未能反映政府真實債務狀況，部分負債未列入公共債務法所稱之公共債務內，亦有以其他實施計畫方案以定義方式排除公共債務之計算，致未能與各國政府債務為一致性比較；如：將非營業基金所舉借之長、短期負債，在達到一定自償率或投資金額，即認定為自償性債務而未列入公共債務法中之未償債務餘額；或已發生而尚未編列預算者，如委託中華工程公司等開發工業區之代墊款；或未來政府為該項債務之最終承擔者，如已結束營業之前省營或國營事業之負債等；此等潛藏性負債（hidden liabilities）項目甚多，均應予以揭露，經保守估計約 17 兆 6,051 億餘元（詳附表 1，若計入地方政府部分合計約為 21.32 兆元），另亦有部分可能已發生之

負債而仍未被查知者。

茲就目前所知中央政府潛藏負債項目及金額，臚列如下表：

附表 1		單位：新台幣億元
項目	預估金額	備註說明
非營業基金長期負債	2,878.69	1. 公共債務法第 5 條雖規範自償性財源喪失時，所舉借之債務應計入公共債務，然「自償性」定義模糊，即使認定為自償性債務，倘非營業基金無支付能力，最終仍需由政府負擔；惟 105 年度中央政府總決算將所有非營業基金之長期負債列為「自償性債務」，「非自償性債務」金額則為 0。 2. 本欄包含作業基金、特別收入基金、資本計畫基金等基金之長期債務，但未包括流動負債 4,773.85 億元及其他負債 2 兆 2,368.46 億元(105 年度審定數)，若予計入，則非營業基金負債高達 3 兆 0,021 億元。
私有既成道路徵收補償費 ¹	30,796.34	1. 大法官釋字第 400 號解釋：「既成道路符合一定要件而成立公用地役關係者，其所有權人對土地既已無從自由使用收益，形成因公益而特別犧牲其財產上之利益，國家自應依法律之規定辦理徵收給予補償，各級政府如因經費困難，不能對上述道路全面徵收補償，有關機關亦應訂定期限籌措財源逐年辦理或以他法補償」。內政部營建署主管之都市計畫既成道路，經各地方政府清查，迄 106 年 6 月底各直轄市、縣(市)都市計畫既成道路尚未取得所有權之面積約 5,700 餘公頃，所需徵收補償費估需 3 兆元。 2. 另依交通部公路總局提供資料，其經營省道公路系統尚未取得之面積約 541 公頃，截至 106 年 6 月底，所需補償費估需 796.34 億元(上述面積未包含市區道路及公路系統中之縣、鄉道部分)。 3. 以上計認列中央政府潛藏負債 3 兆 0,796.34 億元。
積欠中華工程公司開發工業區墊款	80.43	1. 經濟部工業局自 61 年起陸續委託中華工程公司及榮民工程公司(前身為榮工處)等開發工業區，土地及建物所有權均已登記為國有，榮工公司與中華工程公司自公營時代起即為配合政策，先行舉債支應，其代墊款實質上應屬政府債務；106 年 5 月間工業局與榮工公司簽訂委託開發協議合意終止協議書並已償還

¹行政院主計總處於自編之「105 年度中央政府總決算總說明，貳、財務狀況之分析」列有「全國尚未取得之公共設施保留地徵收補償」說明略謂：依據內政部統計，截至 105 年底止尚未取得之公共設施保留地(不含既成道路)面積約 2 萬 7 千公頃，如以公告現值估約 6 兆元，因該等用地除可以徵收方式辦理外，尚可由競標收購或檢討變更使用等地政方法解決，且該等用地之取得屬地方政府權責，未來倘確需由政府編列預算辦理收購或徵收，政府亦可相對取得同額資產，不致產生減損情形。因公共設施保留地之徵收係屬地方政府權責，本處僅以行政院主計總處說明備註之。

項目	預估金額	備註說明
		<p>墊款，故迄 106 年 6 月底，各工業區尚未收回之代墊款計中華工程公司 80.43 億元。</p> <p>2. 另尚有接受地方政府委託開發工業區，迄 106 年 6 月底止，開發單位相關未收回之代墊款包括有：中華工程公司受託開發安平工業區(台南市政府)，未收回代墊款 20.35 億元，台開公司受託開發岡山本洲工業區(高雄市政府)及光華工業區(花蓮縣政府)，合計 53.55 億元，合計 73.9 億元。</p> <p>3. 本項暫以接受中央政府委託部分之未收回代墊款 80.43 億元估列之。</p>
公務人員退撫基金之未來支付缺口	10,822.00	<p>公務人員退休撫卹基金管理條例第 8 條規定，由政府負最後支付責任；依據公務人員退休撫卹基金決算書顯示，截至 105 年底止潛藏負債經委託精算結果，公務人員、公務人員、教育人員及軍職人員等四類人員合計 3 兆 0,713 億元，扣除已提存退休基金 5,785 億元，未提撥退休金負債為 2 兆 4,928 億元，其中中央政府需負擔 1 兆 0,822 億元，地方政府需負擔 1 兆 4,106 億元，因本項給付屬法定給付義務，認列中央政府潛藏負債 1 兆 0,822 億元(公教人員退休制度業於 106 年 8 月修改，嗣後將再依規定定期辦理精算)。</p>
軍公教人員屬於恩給制前之退休給付義務	25,255.62	<p>1. 公務人員部分:銓敘部外辦理之「公務人員退撫舊制年資應計退撫經費精算」報告，以 105 年 12 月 31 日為基準日估算未來 30 年舊制公務人員法定義務，中央及地方政府共需負擔 1 兆 6,044 億元，其中中央政府需負擔 8,082 億元，地方政府需負擔 7,962 億元；本項係屬法定給付義務，認列中央政府 8,082 億元之潛藏負債。</p> <p>2. 教育人員部分:教育部外辦理之「教育人員退撫舊制年資應計退撫經費精算計畫」報告，以 105 年 12 月 31 日為基準日，估算未來 30 年舊制教育人員法定義務，中央及地方政府共需負擔 1 兆 8,577 億元，其中中央政府需負擔 3,681 億元，地方政府需負擔 1 兆 4,896 億元；本項係屬法定給付義務，認列中央政府 3,681 億元之潛藏負債。</p> <p>3. 軍職人員部分:依退輔會 106 年 2 月編印之「軍職人員舊制年資退休經費政府未來應負擔之法定給付義務精算報告」，以 104 年 12 月 31 日為基準日，估算未來 30 年(105 至 134 年)中央政府需負擔 1 兆 5,106 億元，扣除 105 年至 106 年 6 月底已支付數 1,690 億元後，認列 1 兆 3,416 億元之潛藏負債。</p> <p>4. 中央警察大學部分:中央警察大學已退休之教育人員及佐待人員之退撫經費非屬教育部經管部分，自 93 年度起相關舊制部分之退撫經費預算回歸由各機關自行編列預算，經中央警察大學推估 108 年至 136 年，認列為中央政府之潛藏負債約 7 億元。</p> <p>5. 臺灣警察專科學校部分:理由同 4 之說明，經該校推</p>

項目	預估金額	備註說明
		<p>估 108 年至 136 年應認列之潛藏負債 7.27 億元。</p> <p>6. 國立故宮博物院部分：以教育人員聘任身份進用之退休人員，非屬教育部系統之教育人員，自 93 年度起其舊制退撫經費預算由各機關自行編列預算，經該院推估 108 年至 136 年認列之潛藏負債為 9.99 億元。</p> <p>7. 衛生福利部疾病管制署部分：該署比照教育人員任用條例聘任之人員相關退休撫卹經費，自 93 年度起由各機關自行編列預算，經該署推估 108 年至 136 年認列之潛藏負債為 2.1 億元。</p> <p>8. 中央研究院部分：該院聘任人員退休係準用學校教職員退休條例，有關舊制年資應發給退撫經費，自 93 年度起回歸該院自行編列預算，經該院推估 108 年至 136 年認列之潛藏負債為 31.52 億元。</p> <p>9. 文化部部分：本部及所屬影視及流行音樂產業局、國立傳統藝術中心、國立臺灣博物館、國立臺灣美術館、國立臺灣交響樂團、國立臺灣歷史博物館、國家人權博物館籌備處、國立臺灣文學館、國立新竹、彰化、臺南及臺東生活美學館、國立臺灣工藝研究發展中心、國立國父紀念館、國立歷史博物館、國立中正紀念堂管理處及國立臺灣史前文化博物館等已退休教育人員舊制年資退撫經費，自 93 年度起回歸該部自行編列，經該部推估 107 年至 136 年認列之中央政府潛藏負債為 18.74 億元。</p> <p>10. 綜上，有關軍、公、教及其他比照教育人員等之退休人員有關恩給制之退休給付義務推估未來年度，共約需 2 兆 5,255.62 億元。</p>
國民年 金保險 未提存 安全準備	5,952.81	國民年金法第 12 條規定，保險費由被保險人及政府共同負擔。依勞工保險局委外辦理「國民年金保險費率精算及財務評估」之 105 年度基金提存狀況顯示，截至 105 年 12 月底止精算其未來潛藏負債為 9,850.79 億元，扣除 106 年 6 月已提存安全準備 3,897.98 億元，則未提存準備之 5,952.81 億元列為政府潛藏負債。
公務人 員退撫 基金、 勞退基 金經營 績效未 達法定 收益之 填補	-	<p>1. 公務人員退休撫卹基金管理條例第 5 條第 3 項規定，運用所得未達規定之最低收益者，需由國庫補足其差額。截至 106 年 6 月底止退撫基金之實際運用孳息為 2,090.17 億元，法定孳息為 1,218.55 億元，兩者相減後為 871.62 億元，待填補數 0 元。</p> <p>2. 另勞動基準法第 56 條第 4 項規定，最低收益不得低於當地銀行 2 年定期存款利率之收益，如有虧損，由國庫補足。105 年度勞退基金新制及舊制收益率分別為 3.23% 及 4.17%，均高於最低保障收益率 1.1267% 及 0.70864%，截至 105 年底止待填補累積不足分配保證收益數 0 元。</p>
公保、 農保、 勞保等	97,354.35	1. 公保：公教人員保險法第 5 條第 2 項規定，保險財務如有虧損，其屬於 88 年 5 月 30 日以前，由財政部審核撥補。由臺灣銀行提供資料顯示，截至 105 年底

項目	預估金額	備註說明
虧損填補與潛藏負債		<p>尚未實現之潛藏負債 997 億元，而 106 年 6 月底止 88 年 5 月 30 日修法前潛藏負債實現數約 63.2 億元，連同待國庫撥補之衍生利息費用約 1.21 億元，財政部 107 年度編列預算撥補預估 105 年度公教人員養老給付實現數為 144.25 億元，是以 105 年底止未實現之潛藏負債 997 億元扣除財政部預計撥補數 144.25 億元後，尚有隱藏負債 852.75 億元，列為潛藏負債。</p> <p>2. 農保：農民健康保險條例第 44 條規定，結算如有虧損，除由辦理本保險業務機構之主管機關審核撥補，並得申請中央主管機關予以補助。農保自正式實施迄 105 年 6 月底止，虧損合計 1,540.10 億元，已撥補虧損數 1,515.15 億元，尚有 24.95 億元虧損待撥補(106 年度截至 6 月底止實際虧損數為 18.43 億元)，由於內政部多於次年編列預算撥補，故尚無累積鉅額待撥補虧損數。惟農保因尚有生育、喪葬、殘障等法定給付義務，根據內政部委外精算 105 年度底之潛藏負債為 1,014.6 億元。</p> <p>3. 勞保：勞工保險條例第 69 條規定，勞工保險如有虧損，應由中央主管機關審核撥補。依勞工保險局估算報告，以 105 年 12 月底投保人數 978 萬人為基礎，折現率 3.5% 及投保薪資調整率 1.4% 之假設條件下，105 年底勞保普通事故老年、失能及死亡給付之過去服務應計給付精算現值約 10 兆 3,189 億元，扣除截至 106 年 6 月底止已提存普通事故責任準備 7,702 億元後，未提撥之潛藏負債約為 9 兆 5,487 億元。</p>
全民健康保險累計財務短絀	-	<p>1. 全民健康保險法第 76 條規定，保險收支發生短絀時，應由保險安全準備先行填補；同法第 102 條規定，100 年修正前之累計財務短絀金額，由中央主管機關分年編列預算撥補之。</p> <p>2. 依中央健康保險署提供資料，101 年 2 月保險收支持填補短絀已全數填補完竣，且全民健康保險基金截至 106 年 6 月 30 日止之安全準備累積餘額為 2,463.4 億元，無需政府編列預算撥補虧損，故無潛藏負債。</p>
應負擔全民健康保險總經費法定下限不足數	388.00	<p>1. 全民健康保險法第 3 條第 1 項規定，政府每年度負擔本保險之總經費，不得少於每年度保險經費扣除非法定收入後金額之 36%。</p> <p>2. 依中央健康保險署提供資料，102 年至 104 年政府應負擔之健保總經費法定下限不足數 795 億元，105 年撥補不足數 90 億元，106 年及 107 年則編列撥補數 157 億元及 160 億元，餘 388 億元尚待撥付，惟以後年度編列不足數將視執行狀況再循預算程序編列，故計列潛藏負債金額 388 億元。</p>
積欠健保基金醫療費	142.56	<p>健保基金受託辦理有關愛滋醫療費用申報、審查及核付事宜，截至 105 年底包括疾病管制署(愛滋醫療費用)欠費 107.73 億元、國民健康署(預防保健費用)欠</p>

項目	預估金額	備註說明
用		費 24.87 億元、衛生福利部(兒童牙齒塗氟費用)欠費 9.07 億元、社會及家庭署(3 歲以下兒童自行負擔費用)欠費 0.54 億元、退輔會(榮民榮眷自行負擔費用)欠費 0.05 億元及勞保局(職災醫療費用)0.3 億元，共 142.56 億元列為潛藏負債。
軍人保險	440.00	1. 軍人保險條例第 5 條第 3 項規定，本保險之財務責任，屬於 102 年 5 月 31 日修正條文施行前之保險年資應計給之退伍給付未提存保險責任準備金額，由中央政府審核撥補；屬於修正條文施行後之虧損，除戰爭、武裝衝突或其他不可抗力因素應計給之給付金額由中央政府審核撥補外，應調整費率挹注。 2. 依據台銀人壽提供之精算報告，以 105 年 12 月 31 日為基準日，軍人保險應計給付現值約 526 億元，扣除截至 106 年 6 月底已提存保險責任準備 86 億元，未提存金額 440 億元列為潛藏負債。
積欠台灣銀行軍公教人員退休優惠存款利息差額	2.75	1. 民國 48 年 7 月 15 日立法院法制委員會審議「公務人員退休法」修正草案，考量當時公務人員支領一次退休金之實質所得偏低，故考試院於民國 49 年 1 月修正「公務人員退休法施行細則」，規定退休公務人員所支領之一次退休金得辦理優惠存款。截至 106 年 6 月底止中央政府積欠台灣銀行之軍、公、教人員退休優惠存款 18%之利息差額為 2.75 億元，地方政府積欠之利息差額為 171.3 億元，合計 174.05 億元。 2. 本表潛藏性負債僅列計中央政府部分，故按 2.75 億元估列。
長期優惠房貸利息補貼及租金補貼	298.39	內政部營建署所管營建建設基金主要任務為辦理建購、修繕住宅貸款利息及租金補貼，其中住宅基金 106 年度仍繼續辦理之各項優惠住宅貸款補貼方案及租金補貼方案，計有輔助自購國宅貸款、勞工建購及修繕住宅貸款、原住民建購及修繕住宅貸款、中央公教住宅貸款、整合住宅（租金）、整合住宅（自購及修繕）一般戶、整合住宅（自購及修繕）弱勢戶、青年安心成家一般戶、青年安心成家弱勢戶、農村改建興建及修繕貸款（建購）、農村改建興建及修繕貸款（修繕）、4 千億優惠購屋利息補貼、健全房地產市場措施利息補貼（1 兆 8 千億）、振興建築投資措施減輕購屋者利息負擔（1,500 億元）、0206 震災受災戶利息補貼等 15 項方案；據營建署預估 108 年度至 115 年度上述各方案之利息補貼及租金補貼計 298.39 億元。
依法設立財團法人法定基金額度未達上限	102.02	1. 財團法人法律扶助基金會：法律扶助法第 6 條規定，基金會之基金額度為 100 億元，除鼓勵民間捐助外，由主管機關逐年編列預算捐助；主管機關司法院於 93 年度動支第二預備金 5 億元捐助該財團法人創立基金外，另於 94-96 年度各編列捐助該基金會基金額度 5 億元，97 年度編列 3 億元，98-103 年度各編列 2 億元，104 年度編列 1.5 億元，105 年度編列 0.6 億元，

項目	預估金額	備註說明
		<p>106 年度預算及 107 年度預算案則編列捐助基金額度 0.2 億元，以上基金額度計 37.50 億元，尚待撥補之基金額度為 62.50 億元。另依據同法第 8 條第 1 項與第 2 項規定，主管機關應依基金會業務需求，逐年編列預算補助；而該基金會自 93 年度成立後，其經常業務經費大部分均由司法院編列預算支應，105 年度起更超過 10 億元，故未來除待捐助基金額度外，尚有其業務經費，顯然政府潛在負債恐不只 62.50 億元，本項目僅計待捐助之基金額度。</p> <p>2. 國家文化藝術基金會：國家文化藝術基金會設置條例第 4 條規定，基金會之基金以新台幣 100 億元為目標，除鼓勵民間捐助外，由主管機關編列預算捐助，在 10 年內收足全部基金。查財團法人國家文化藝術基金會於 85 年度正式登記成立，截至 105 年底基金餘額為 60.48 億元，基金額度不足待政府捐助部分約為 39.52 億元，列為潛藏負債。</p>
行政院公營事業民營化基金負擔已民營化之公營事業民營化前退休人員支領月退休撫卹等之退休給付義務	1,467.85	<p>1. 截至 106 年 6 月底止已民營化或辦理清算之前公營事業計有臺灣汽車客運公司、臺灣鐵路貨物搬運公司、陽明海運公司、中華電信公司、臺灣航業公司、中華工程公司、中國鋼鐵公司、臺灣肥料公司、臺灣中興紙業公司、唐榮鐵工廠公司、臺灣機械公司、臺鹽實業公司、臺灣省農工企業公司、高雄硫酸銨公司、台灣國際造船公司、中國產物保險公司、中央再保險公司、交通銀行、臺灣土地開發公司、臺灣人壽保險公司、華南商業銀行、臺灣中小企業銀行、彰化商業銀行、第一商業銀行、中國農民銀行、臺灣產物保險公司、合作金庫商業銀行公司、中國石油化學工業開發公司、臺灣新生報業公司、榮民工程公司及漢翔航空工業等 31 家事業。</p> <p>2. 公營事業移轉民營條例第 15 條第 1 項及第 2 項第 1 款規定，公營事業移轉民營，政府所得資金除撥入特種基金外，其餘均應繳庫，並作為資本支出之財源，而前項特種基金用途，主要係用於加發 6 個月薪給與補償各項損失之費用及政府負擔之民營化所需支出。</p> <p>3. 行政院公營事業民營化基金未來年度需負擔上述 29 家(除中國石油化學工業開發公司及高雄硫酸銨公司外)已民營化之公營事業民營化前退休人員支領月退休撫卹給付、三節慰問金、早期退休人員生活困難補助金等退休給付義務精算現值約 1,467.85 億元，惟因該基金目前仍處於以借款方式支應退撫金等，故認列為潛藏負債。</p>
已結束事業尚未清理完之前省營	69.87	截至 106 年 6 月底止已結束事業尚未清理完畢之前省營或國營事業尚有 6 家，其中公司之負債總額扣除估計應付土地增值稅及現金及短期投資後，負債仍大於資產之公司計有臺灣中興紙業公司(5.35 億元)、臺灣電影文化公司(2.58 億元)及榮工公司(61.94 億元)

項目	預估金額	備註說明
或國營事業		等 3 家公司，總計尚有負債 69.87 億元，認列政府潛藏負債。
合計	176,051.68	按前述項目彙計，不排除尚有其他潛在負債之可能。

※註:1. 107 年度中央政府總預算案「因擔保、保證或契約可能造成未來會計年度支出明細表」列有交通部與臺灣高鐵公司所簽訂「台灣南北高速鐵路興建營運合約」之擔保、保證或契約事項金額 3,259 億元，上表隱藏性負債並未包含本項擔保、保證或契約事項之金額。

綜上，截至 106 年 7 月底中央政府一年以上債務未償餘額為 5 兆 3,615 億元，短期債務未償餘額為 860 億元，總計上述長、短期借款及發行公債合計數為 5 兆 4,475 億元，而未揭露之鉅額潛藏負債保守估計約在 17 兆 6,051 億元以上²，未來勢將成為政府財政嚴重負擔。而有關潛藏負債之表達，審計部雖於 105 年度決算審定書內作部分揭露，行政院主計總處亦於 107 年度中央政府總預算案中揭露相關資訊，惟因部分實際舉借債務金額及法定給付義務排除於公共債務法債務未償餘額之額度，致財政主管機關所計算之政府債務未償餘額占 GDP 比率，遠低於歐美各國或亞洲鄰近國家(如日本)債務比率，恐造成外界誤解國家財政結構良好之假象；公共債務法雖已修法將債務比率之計算，由公共債務未償餘額占前三年度名目國民生產毛額平均數改為占前三年度國內生產毛額平均數，並增加政府債務預警機制，惟對公共債務之定義及潛藏負債之管控仍有未盡之處，為促使政府正視鉅額潛藏負債及重視財政紀律，並利政府債務之控管及表達，允宜賡續檢討改善。

-
- ² 1. 審計部 105 年度中央政府總決算審核報告(含附屬單位決算及綜計表)所揭露之政府潛藏負債事項，預計將造成各級政府未來負擔之支出，約為 17 兆 8,564 億元(其中中央政府負擔 14 兆 1,077 億元，地方政府負擔 3 兆 7,487 億元)。
2. 行政院編製之 107 年度中央政府總預算案(總說明及主要附表)所揭露之政府潛藏負債事項，截至 106 年 6 月底止預估中央政府未來負擔之支出約為 13 兆 9,897 億元(地方政府為 3 兆 7,444 億元，合計 17 兆 7,341 億元)。

七八、中央政府債務未償餘額持續增加，惟帶動 GDP 成長之效益有限， 允應檢討強化中央政府之債務管理

預算法第 1 條第 3 項規定：「預算之編製及執行應以財務管理為基礎，並遵守總體經濟均衡之原則。」將此原則體現於政府之財政規劃上，即須將舉債換取之施政資源，有效引導用於具未來效益之公共建設或投資，發揮帶動經濟成長之效果，進而提高國民所得。然而，近 20 餘年間中央政府債務迅速累積、人均負債隨之攀升，惟國內生產毛額（Gross Domestic Product, GDP）之提昇卻有限，舉債用於施政之效益性備受考驗。謹敘明如下：

（一）中央政府債務未償餘額持續增加

我國中央政府債務未償餘額（即 1 年以上非自償性債務）自 80 年底為 2,647 億元，於 84 年底、89 年底、92 年底、98 年底及 102 年底分別突破 1 兆元、2 兆元、3 兆元、4 兆元及 5 兆元，預估 106 年底及 107 年底達 5 兆 4,999 億元及 5 兆 6,957 億元，近 20 餘年間已增加逾 20 倍（詳附表 1）¹，債務仍持續增加。究其原因略以：

1. 經常性之財政赤字：我國政府之財政收支在 80 年度以前維持相當程度之穩健，支出規模於 79 年度最高為 6,732 億元，少見大額預算赤字²，惟自 80 年度以後，政府多採行擴張性財政政策，故中央政府總預算支出規模大致為逐年擴增，於 82 年度即首度突破兆元，再加上持續推出租稅減免措施，使稅收未相應成長，又於 88 年下半年及 89 年度配合精省政策，

¹因 88 年精省後中央政府承接台灣省債務 8,139 億餘元，故若為取一致基礎，故以 80 年底之債務 2,647 億 2,600 萬元加入台灣省當時債務 756 億 0,593 萬元為 3,403 億 3,193 萬元，若以之為基期，則 107 年底債務未償餘額較 80 年底成長倍數為 15.74 倍。

²短絀金額甚少出現大額預算赤字，超過 100 億元之短絀年度僅 70 年度（119 億餘元）、71 年度（225 億餘元）、72 年度（262 億餘元）及 75 年度（306 億餘元），資料來源：107 年度中央政府總預算案之「歷年中央政府收支概況表」。

承接台灣省債務 8,139 億餘元，導致入不敷出，政府財政赤字幾成常態，近 20 餘年，僅 87 年度、95 年度、96 年度及 97 年度出現為數甚低之賸餘，其他年度均為短絀，該等財政赤字，經移用以前年度歲計賸餘後仍有不足，故須發行公債彌平，造成債務逐年累積。

2. 頻繁提出排除債限之特別預算：為因應天然災變、金融海嘯、歐債危機等全球經濟情勢重大變革，近年來提出各項排除年度債限規定之特別預算³，包括：921 震災災後重建特別預算、SARS 防治及紓困特別預算、第 1-3 期易淹水地區水患治理計畫特別預算、93-97 年度之擴大公共建設投資計畫特別預算、第 1-2 期石門水庫及其集水區整治計畫特別預算、98-100 年度振興經濟擴大公共建設特別預算、振興經濟消費券發放特別預算、莫拉克颱風災後重建特別預算、中央政府流域綜合治理計畫特別預算及前瞻基礎建設計畫第 1 期特別預算等，自 89 年度至 106 年 7 月底舉借 1 兆 4,595 億元之債務⁴，使債務迅速增加。

(二)GDP 增加幅度有限，舉債施政帶動經濟成長之效果恐待提昇

中央政府採行擴張性財政政策時，多主張透過政府公共建設，引導民間投資，或推出特別預算時，亦表示將藉之提振投

³102 年修正前之公共債務法第 4 條第 5 項規定：「中央及各地方政府總預算及特別預算每年度舉債額度，不得超過各該政府總預算及特別預算歲出總額之 15%。」修正後公共債務法第 5 條第 7 項規定：「中央總預算及特別預算每年度舉債額度，不得超過其總預算及特別預算歲出總額之 15%。」

⁴依 106 年 7 月財政統計月報「表 2-16 中央政府債務舉借」，89 年度至 106 年 7 月底不列入債限之舉借分別為 89 年度(800 億元)、90 年度(781 億元)、92 年度(839 億元)、93 年度(635 億元)、94 年度(1,067 億元)、95 年度(740 億元)、96 年度(1,016 億元)、97 年度(1,249 億元)、98 年度(2,482 億元)、99 年度(2,515 億元)、100 年度(1,527 億元)、101 年度(512 億元)、102 年度(253 億元)及 103 年度(14 億元)、104 年度(106 億元)、105 年度(30 億元)、106 年 1-7 月(30 億元)，合計為 1 兆 4,595 億元(因四捨五入之故，可能會有尾差)。

資、刺激景氣，以帶動經濟成長等，惟觀察近 20 餘年 GDP 之成長情形，80 年度 GDP 為 4 兆 7,353 億元，107 年度預計為 17 兆 7,881 億元，僅成長 2.76 倍，GDP 增加之幅度似屬有限。

以各年度中央政府債務未償餘額占 GDP 比率分析，80 年底債務未償餘額 2,647 億元占該年度 GDP 4 兆 7,353 億元之比率僅為 5.59%，然至 107 年底債務未償餘額將攀升至 5 兆 6,957 億元，而 GDP 預估 17 兆 7,881 億元，因 GDP 增幅較小，致比率大幅提高至 32.02%（詳附表 1），顯示政府施政所帶動經濟成長之效果有限。

（三）中央政府債務未償餘額占前三年度 GDP 平均數之比率短期內恐難有效降低，允應檢討強化中央政府之債務管理

公共債務法第 5 條第 1 項規定，中央政府債務未償餘額（即 1 年以上非自償性債務），不得超過前 3 年度 GDP 平均數之 40.6%⁵，故倘 GDP 可有較高之成長，則可創造較多之舉債空間。惟如前所述，因中央政府債務未償餘額快速增加，而 GDP 成長速度相對緩慢，故中央政府債務未償餘額占前 3 年度 GDP 平均數之比率由 80 年底之 6.88%，101 年度以前該比率大致呈逐年上升之趨勢⁶，101 年底最高達 36.24%；102 年底至 105 年底各為 35.81%、35.79%、34.52% 及 33.33%，呈逐年降低之趨勢，係 GDP 之統計配合聯合國國民經濟會計制度之修訂，於 103 年進行改版而稀釋比率之結果。惟 106 年度及 107 年底僅微幅回落至 33.01% 及 33.38%，故短期內恐難大幅有效降低。106 年底及 107 年底預估

⁵公共債務法第 5 條第 1 項規定：「中央、直轄市、縣（市）及鄉（鎮、市）在其總預算、特別預算及在營業基金、信託基金以外之特種基金預算內，所舉借之一年以上公共債務未償餘額預算數，合計不得超過行政院主計總處發布之前 3 年度名目國內生產毛額平均數之 50%；其分配如下：一、中央為 40.6%。…」

⁶該比率在 87 年底、88 年底、91 年底、95 年底、96 年底及 97 年底較前年度有些微下降（102 年修正前之公共債務法，計算債限比率時係以前 3 年度名目國內生產毛額平均數為基準，此數之數據均以修正後之法規計算比率）。

中央政府債務未償餘額將各達 5 兆 4,999 億元及 5 兆 6,957 億元(詳附表 1),若以 105 年度至 107 年度 GDP 平均數 17 兆 4,088 億元之 40.6%計算,估計中央政府舉債上限為 7 兆 0,680 億元,預計 107 年以後舉債額度僅餘 1 兆 3,723 億元,允應持續強化中央政府之債務管理。

(四)近 20 餘年,人均負債攀升,在漸邁入人口高齡化及人口負成長之情況下,未來世代負擔將更形沈重

因中央政府債務未償餘額連年累積,造成人均負債隨之逐年攀升,80 年底人均負債僅 1.29 萬元、89 年底及 100 年底已分別突破 10 萬元及 20 萬元,105 年底達 22.72 萬元,預計 106 年底及 107 年底各增至 23.35 萬元及 24.13 萬元(詳附表 1 及附圖 2),在未來我國邁入高齡化社會,及總人口推估於 110 年至 114 年達最高峰後開始減少⁷之趨勢下,倘中央政府債務未償餘額未能有效去化,未來世代之負擔將更形沈重。

綜上,近 20 餘年,GDP 僅上升 2.76 倍,惟中央政府債務未償餘額增加逾 20 倍,因此政府舉債用於施政能量之同時,允應審慎評估帶動經濟成長之效果,並持續檢討強化中央政府之債務管理。

⁷依國發會 105 年 8 月 22 日「中華民國 105 至 150 年人口推計」報告之中推計結果,我國已於 1993 年老年人口占總人口比率超過 7%,成為高齡化社會;推計將於 107 年超過 14%,而邁入高齡社會;115 年此比率將再超過 20%,我國將成為超高齡社會之一員。另依據最新人口高、中、低推估結果,我國人口零成長時點預估於 110 至 114 年間發生,最高峰人口數將介於 2,366 至 2,381 萬人,之後開始減少。

附表 1：近 20 餘年中央政府債務、GDP、人均負債及歲入歲出餘絀彙總表

單位：新台幣百萬元；%

會計年度	一年以上債務未償餘額		國內生產毛額 (GDP)		Debt/GDP (%)	Debt/前3年度 GDP 平均數(%)	人均負債	歲入歲出餘絀
	金額	成長率	金額	成長率				
80	264,726	0.00	4,735,297	0.00	5.59	6.88	1.29	-149,579
81	565,082	113.46	5,324,871	12.45	10.61	13.22	2.73	-239,426
82	797,108	201.11	5,918,432	24.99	13.47	16.69	3.81	-196,913
83	913,686	245.14	6,472,694	36.69	14.12	17.15	4.33	-123,724
84	1,101,869	316.23	7,058,829	49.07	15.61	18.66	5.18	-59,282
85	1,224,888	362.70	7,723,799	63.11	15.86	18.89	5.71	-88,320
86	1,382,171	422.11	8,331,981	75.95	16.59	19.51	6.39	-126,555
87	1,369,402	417.29	9,095,135	92.07	15.06	17.77	6.27	64,513
88	1,312,852	395.93	9,628,012	103.32	13.64	15.66	5.96	-53,347
88 下半年及 89	2,450,535	825.69	10,351,260	118.60	23.67	27.17	11.05	-199,300
90	2,759,386	942.36	10,158,209	114.52	27.16	28.47	12.35	-142,531
91	2,849,404	976.36	10,680,883	125.56	26.68	28.36	12.68	-247,276
92	3,124,741	1,080.37	10,965,866	131.58	28.50	30.05	13.85	-297,206
93	3,362,141	1,170.05	11,649,645	146.02	28.86	31.71	14.85	-196,637
94	3,549,617	1,240.86	12,092,254	155.36	29.35	31.98	15.62	-102,462
95	3,622,642	1,268.45	12,640,803	166.95	28.66	31.31	15.87	16,557
96	3,718,196	1,304.55	13,407,062	183.13	27.73	30.66	16.22	83,431
97	3,778,059	1,327.16	13,150,950	177.72	28.73	29.72	16.43	23,210
98	4,126,259	1,458.69	12,961,656	173.72	31.83	31.58	17.88	-161,110
99	4,536,455	1,613.64	14,119,213	198.17	32.13	34.44	19.60	-157,058
100	4,750,915	1,694.65	14,312,200	202.25	33.19	35.43	20.48	-63,125
101	4,996,615	1,787.47	14,686,917	210.16	34.02	36.21	21.47	-214,068
102	5,146,572	1,844.11	15,230,739	221.64	33.79	35.81	22.05	-125,356
103	5,275,929	1,892.98	16,111,867	240.25	32.75	35.79	22.54	-127,143
104	5,296,759	1,900.85	16,759,016	253.92	31.61	34.52	22.58	-10,060
105	5,343,977	1,918.68	17,118,694	261.51	31.22	33.33	22.72	-44,204
106	5,499,922	1,977.59	17,319,452	265.75	31.76	33.01	23.35	-132,897
107	5,695,700	2,051.55	17,788,135	275.65	32.02	33.38	24.13	-94,369

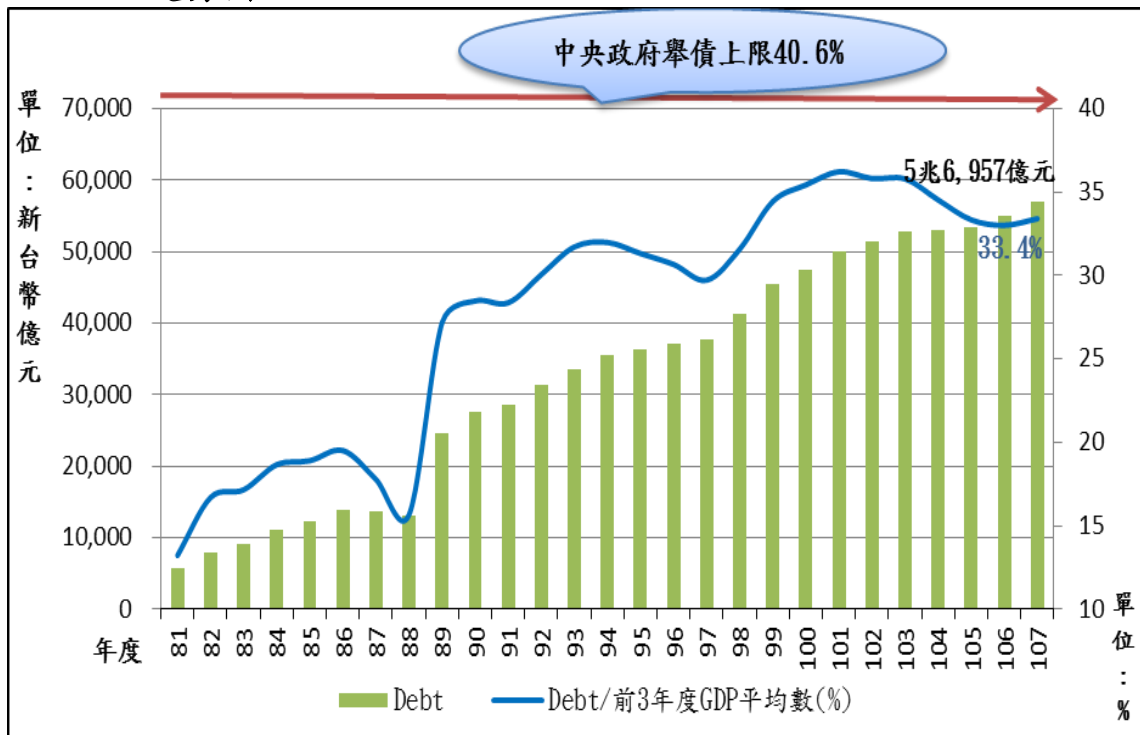
※註：1. 資料來源，國內生產毛額及歲入歲出餘絀（不含特別預算）取自 107 年度中央政府總預算案。一年以上債務未償餘額 84 年以前為歷史資料，84 以後取自 106 年 8 月 14 日財政部國庫署網站發布之「中央政府 1 年以上公共債務未償餘額占前 3 年度國內生產毛額平均數百分比表」。

2. 80 年度至 88 年度會計年度之期間為上年度 7 月 1 日至該年度 6 月 30 日，經 88 年下半年及 89 年度調整後，90 年度以後為歷年制。

3. 一年以上債務未償餘額及國內生產毛額成長率，係以 80 年度為基期計算各年度成長率。

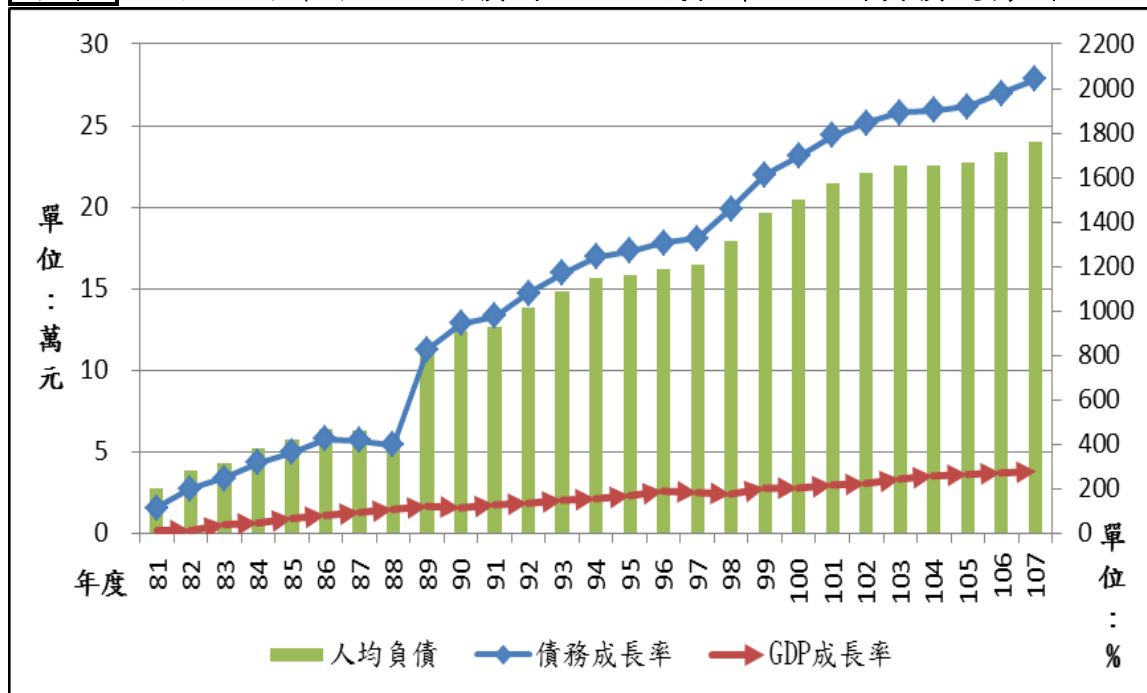
4. 人均負債=一年以上債務未償餘額/期中人口數(主計總處 106 年 8 月 18 日更新公布之歷年期中人口數)。

附圖 1：近 20 餘年中央政府債務未償餘額占前 3 年度 GDP 平均數(%)
趨勢圖



※註：1. 本報告製圖，資料來源詳附表 1。

附圖 2：近 20 餘年中央政府債務、GDP 成長率及人均負債趨勢圖



※註：1. 本報告製圖，資料來源詳附表 1。

七九、總預算及特別預算之歲出規模逾 2 兆元，且近 10 餘年中央政府財政收支持續短絀，不符健全財政原則，允應落實財政紀律，以強化國家競爭力

107 年度中央政府總預算案歲出編列 1 兆 9,918 億元、歲入歲出短絀 944 億元，加上該年度辦理之中央政府前瞻基礎建設計畫第 1 期(106-107 年度)特別預算及中央政府流域綜合治理計畫第 3 期特別預算(107-108 年度)歲出規模已逾 2 兆元、收支短絀則擴大為 1,958 億元(詳附表 1)，觀察 10 餘年來中央政府歲出規模(含總預算及特別預算)大致呈現逐年增加之趨勢，且多為赤字預算，恐不符健全財政原則，茲述明如下：

(一)總預算及特別預算之歲出規模逾 2 兆元

近 10 餘年來政府大多採用擴張性財政政策，冀透過增加政府支出，推動各項公共建設從而帶動民間參與投資等措施，以刺激總體需求，帶動經濟成長，致使中央政府總預算之規模大致呈現逐年增加之趨勢。在 93 年度至 96 年度中央政府總預算規模尚低 1 兆 6,000 億元、97 年度至 100 年度則提高至 1 兆 6,000 餘億元至 1 兆 7,000 餘億元之間，101 年度至 104 年度增加為 1 兆 8,000 餘億元，105 年度至 107 年則突破 1 兆 9,000 億元，各為 1 兆 9,399 億元、1 兆 9,740 億元及 1 兆 9,918 億元(詳附表 1)。

再加上該段期間中央政府為因應世界經濟變局及天然災變等狀況，辦理包括中央政府基隆河整體治理計畫(前期計畫)、嚴重急性呼吸道症候群防治及紓困、擴大公共建設投資計畫、易淹水地區水患治理計畫、石門水庫及其集水區整治計畫、振興經濟消費券發放、振興經濟擴大公共建設、莫拉克颱風災後重建、流域綜合治理計畫及前瞻基礎建設計畫等特別預算，部

分年度特別預算之歲出額度逾 1,000 億元，包括 94 年度(1,023 億元)、95 年度(1,071 億元)、97 年度(1,304 億元)、98 年度(2,781 億元)、99 年度(2,490 億元)、100 年度(1,734 億元)及 107 年度(1,075 億元)，因而總預算及特別預算之歲出規模更形擴大，至 106 年度及 107 年度逾 2 兆元，分別為 2 兆 58 億元及 2 兆 975 億元(詳附表 1)。

(二)財政收支持續短絀，不符健全財政原則

近 10 餘年來中央政府總預算多為短絀，僅在 95 年度至 97 年度曾出現為數甚低之賸餘，然賸餘金額與歷年短絀之規模亦不相當，之後 98 年度至 103 年度收支差短各為 1,611 億元、1,571 億元、631 億元、2,141 億元、1,254 億元及 1,271 億元，雖 104 年度及 105 年度因稅課收入超收等因素，致收支差短縮小至 101 億元及 442 億元，然而，106 年度及 107 年度未能持續改善，預計仍有 1,329 億元及 944 億元之收支差短(詳附表 1)。

其次，該段期間辦理之特別預算，除嚴重急性呼吸道症候群防治及紓困、擴大公共建設投資計畫、石門水庫及其集水區整治計畫、莫拉克颱風災後重建及流域綜合治理計畫有部分歲入來源外，其餘特別預算全數以舉債支應，因此，近年特別預算亦發生為數不低之短絀。其中 98 年度及 99 年度特別預算短絀逾 2,000 億元各為 2,780 億元及 2,486 億元；95 年度、97 年度、100 年度及 107 年度短絀超過 1,000 億元，各為 1,071 億元、1,304 億元、1,732 億元及 1,014 億元，造成近 10 餘年來中央政府財政收支持續短絀，預計 106 年度及 107 年度仍有 1,490 億元及 1,958 億元之短絀，亦即中央政府之財政收支已非循環性赤字(Cyclical Deficit)，而趨向長期之結構性赤字(Structural

Deficit)¹。

審計部 103 年度至 105 年度中央政府總決算審核報告分別指出，政府國庫收支長年失衡，須舉借債務支應，存在財政結構性赤字問題²；年度債務急劇累增情形雖已減緩，惟中央政府公共債務未償餘額占歲入預算數之比率仍屬偏高³；中央政府公共債務未償餘額龐鉅且近年陸續編列特別預算，加速債務之累增，亟待縝密籌編相關預算，妥善管控各計畫之執行與效益評估，並賡續強化債務管控，以確保財政永續⁴，顯示財政收支差短未能持續改善，不符健全財政原則及預算法第 1 條第 3 項規定：「預算之編製及執行應以財務管理為基礎，並遵守總體經濟均衡之原則。」

(三)世界各國正致力建立財政紀律

歐盟於 1997 年簽訂「穩定暨成長協定」(Stability and Growth Pact, SGP)，延續 1991 年所簽之馬斯垂克條約(Maastricht Treaty)，仍要求各國維持健全之財政預算與財政穩定，除非經濟面臨嚴重衰退之國家(GDP 成長率達負 2%以上)，預算赤字不得超過 GDP 之 3%，惟歐盟雖訂有前開財政規範，然歐盟各國遵循成效不彰，加上金融海嘯後，各國多採取擴張性之財政政策因應，造成財政缺口擴大及債務迅速累積，終致發生歐債危機。

歐盟各國為因應 2008 年底之金融海嘯衝擊，多採行擴張性

¹ 依羅光、彭祐宜及韓幸紋在「我國財政餘額結構性問題分析」之研究結果發現，我國在 1981-2011 年間，利用歐盟國家(EU)所使用的調整方法，透過適當的估算與調整，將景氣循環因子與短期因子從原始財政收支餘額中加以扣除，進而估算出我國結構性財政餘額。結果發現，我國結構性財政餘額占 GDP 比重除少數年度為正數外，其餘年度均為負數，意謂著我國財政狀況存在結構性赤字問題，財稅研究 43 卷 1 期，103 年 1 月(摘自該文之摘要)。

² 審計部 103 年度中央政府總決算審核報告第甲-9 頁。

³ 審計部 104 年度中央政府總決算審核報告第甲-6 頁。

⁴ 審計部 105 年度中央政府總決算審核報告第甲-6 頁。

財政政策，故財政赤字占 GDP 比重在 2009 年度及 2010 年度達最高峰。為使日後歐盟各國在財政紀律要求更趨嚴謹，並具備拘束力，歐盟 25 國(英國、捷克除外)領袖於 2012 年 3 月 2 日簽署新財政協議(Fiscal Compact 於 2013 年 1 月 1 日生效)，該協議規定，將對違反歐盟預算赤字上限的國家採取制裁，並將財政平衡規範納入各國法律，因而多數國家之赤字比重已逐漸降低(詳附表 2)，顯示各國為處理國家債務問題，日益重視財政紀律，以改善財政收支。

(四)積極落實財政紀律，俾提升國家競爭力

依世界經濟論壇(The World Economic Forum, WEF) 2016-2017 年全球競爭力評比(Global Competitiveness Report 2016-2017)，台灣全球排名 14 名，其中政府財政赤字、政府債務等評比項目之排名為第 56 名與 46 名⁵，顯示財政赤字確實對我國國家競爭力之評比產生負面影響，仍待持續改善財政赤字及落實財政紀律，俾提升國家競爭力。

綜上，中央政府之歲出規模(含總預算及特別預算)於逐年增加之趨勢下，107 年度之規模已逾 2 兆元，且近 10 餘年中央政府財政收支持續短絀，不符健全財政原則，允宜積極落實財政紀律，以有效縮小財政收支差短缺口，俾符世界各國重視財政紀律之潮流，並提昇國家競爭力。

⁵資料來源：<http://www.weforum.org/>，台灣在政府財政赤字、政府債務等評比項目之排名，於 2015-2016 年全球競爭力評比各為 60 名、56 名；2014-2015 年全球競爭力評比各為 80 名、64 名；2013-2014 年全球競爭力評比各為 91 名、69 名，此二項目近年來均為台灣評比時之負面影響因素。截至 2017 年 9 月 10 日止尚未發布 2017-2018 年全球競爭力評比(Global Competitiveness Report 2017-2018)。

附表 1：中央政府財政收支規模與餘絀情形表

單位：新台幣億元；%

年度	歲出總額			餘絀			赤字占歲出比率 (%)	赤字占GDP 比率 (%)
	合計	總預算	特別預算	合計	總預算	特別預算		
92	16,566	16,181	385	-3,147	-2,972	-175	-19.00	-2.9
93	16,442	15,648	794	-2,515	-1,966	-548	-15.29	-2.2
94	16,693	15,670	1,023	-1,880	-1,025	-856	-11.26	-1.6
95	16,369	15,298	1,071	-905	166	-1,071	-5.53	-0.7
96	16,451	15,520	931	-97	834	-931	-0.59	-0.1
97	17,481	16,177	1,304	-1,072	232	-1,304	-6.13	-0.8
98	19,930	17,148	2,781	-4,392	-1,611	-2,780	-22.04	-3.4
99	19,034	16,544	2,490	-4,057	-1,571	-2,486	-21.32	-2.9
100	19,078	17,344	1,734	-2,363	-631	-1,732	-12.39	-1.7
101	18,970	18,824	146	-2,286	-2,141	-146	-12.05	-1.6
102	18,609	18,559	51	-1,301	-1,254	-47	-6.99	-0.9
103	18,569	18,536	33	-1,305	-1,271	-33	-7.03	-0.8
104	19,044	18,957	87	-187	-101	-87	-0.98	-0.1
105	19,540	19,399	141	-542	-442	-100	-2.77	-0.3
106	20,058	19,740	318	-1,490	-1,329	-161	-7.43	-0.9
107	20,975	19,918	1,057	-1,958	-944	-1,014	-9.33	-1.1

※註：1. 資料來源，105 年度以前資料由國庫署提供，106 年度及 107 年度整理自 107 年度中央政府總預算案。本表為歷年總預算及特別預算，不含債務還本數；105 年度以前為決算審定數、106 年度為預算數、107 年度為預算案數。

附表 2：歐盟所屬會員國政府預算赤字占 GDP 比重明細表

單位：%

國家別/年度別	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
EU28	-6.6	-6.4	-4.6	-4.3	-3.3	-3.0	-2.4	-1.7
Belgium 比利時	-4.1	-3.1	-2.0	-0.3	-0.4	-5.5	-1.6	0.0
Bulgaria 保加利亞	-5.5	-4.4	-2.7	-3.9	-1.2	-1.9	-0.6	0.6
CzechRepublic 捷克	-2.8	-2.7	-2.1	-3.5	-1.0	1.4	-1.3	-0.9
Denmark 丹麥	-3.2	-4.2	-1.0	0.0	-0.2	0.3	0.7	0.8
Germany 德國	-2.2	0.2	1.2	-0.3	-0.2	0.7	0.1	0.3
Estonia 愛沙尼亞	-13.8	-32.1	-12.6	-8.0	-5.7	-3.7	-2.0	-0.6
Ireland 愛爾蘭	-15.1	-11.2	-10.3	-8.9	-13.1	-3.7	-5.9	0.7
Greece 希臘	-11.0	-9.4	-9.6	-10.5	-7.0	-6.0	-5.1	-4.5
Spain 西班牙	-7.2	-6.8	-5.1	-4.8	-4.0	-3.9	-3.6	-3.4
France 法國	-6.0	-6.2	-7.8	-5.3	-5.3	-5.4	-3.4	-0.8
Croatia 克羅埃西亞	-5.3	-4.2	-3.7	-2.9	-2.9	-3.0	-2.7	-2.4
Italy 義大利	-5.4	-4.7	-5.7	-5.6	-5.1	-8.8	-1.2	0.4
Cyprus 塞浦路斯	-9.1	-8.7	-3.3	-1.0	-1.0	-1.6	-1.3	0.0
Latvia 拉脫維亞	-9.1	-6.9	-8.9	-3.1	-2.6	-0.7	-0.2	0.3
Lithuania 立陶宛	-0.7	-0.7	0.5	0.3	1.0	1.4	1.4	1.6
Luxembourg 盧森堡	-4.6	-4.5	-5.5	-2.3	-2.6	-2.1	-1.6	-1.8
Hungary 匈牙利	-3.3	-3.2	-2.5	-3.7	-2.6	-2.0	-1.3	1.0
Malta 馬爾它	-5.4	-5.0	-4.3	-3.9	-2.4	-2.3	-2.1	0.4
Netherlands 荷蘭	-5.4	-4.5	-2.6	-2.2	-1.4	-2.7	-1.1	-1.6
Austria 奧地利	-7.3	-7.3	-4.8	-3.7	-4.1	-3.5	-2.6	-2.4
Poland 波蘭	-9.8	-11.2	-7.4	-5.7	-4.8	-7.2	-4.4	-2.0
Portugal 葡萄牙	-9.5	-6.9	-5.4	-3.7	-2.1	-1.4	-0.8	-3.0
Romania 羅馬尼亞	-5.9	-5.6	-6.7	-4.1	-15.1	-5.4	-2.9	-1.8
Slovenia 斯洛維尼亞	-7.8	-7.5	-4.3	-4.3	-2.7	-2.7	-2.7	-1.7
Slovakia 斯洛伐克	-2.5	-2.6	-1.0	-2.2	-2.6	-3.2	-2.7	-1.9
Finland 芬蘭	-0.7	-0.1	-0.2	-1.0	-1.4	-1.5	0.3	0.9
Sweden 瑞典	-10.1	-9.5	-7.5	-8.2	-5.6	-5.7	-4.3	-3.0
UnitedKingdom 英國	-5.4	-4.0	-4.1	-4.2	-3.1	-3.1	-2.5	-2.6

※註：1. 資料來源，EUROSTAT 歐盟統計局網站 Governmentfinancestatistics 統計資料。

2. 歐盟 EU28 為原有 15 個會員國德國、法國、義大利、比利時、盧森堡、荷蘭、英國、愛爾蘭、丹麥、希臘、西班牙、葡萄牙、奧地利、瑞典、芬蘭；2004 年加入 10 個國家為捷克、愛沙尼亞、匈牙利、拉脫維亞、立陶宛、馬爾它、波蘭、斯洛伐克、斯洛維尼亞、塞浦路斯；2007 年加入 2 個國家為羅馬尼亞、保加利亞；2013 年加入克羅埃西亞；2016 年 6 月，英國公投決定脫離歐盟，將協商退出歐盟協議之時程。
3. 歐盟馬斯垂克條約所謂之政府（generalgovernment），係包括中央政府、州政府、地方政府及社會安全基金，但未包含公營事業。

陸、營業基金部分

八0、國營事業閒置、低度利用及被占用房地資產龐巨，宜積極持續推動清理活化作業，並適時完整揭露相關資訊，以利外界監督

國營事業管理法第4條規定：「國營事業應依照企業方式經營，以事業養事業，以事業發展事業，並力求有盈無虧，增加國庫收入。…」另107年度中央及地方政府預算籌編原則第五點(九)規定：「特種基金應積極活化閒置、低度利用及不經濟使用之不動產，以發揮資產效益，並加強財務管理…。」故國營事業允應積極活化經管閒置、低度利用或被占用房地，以發揮資產效益並增加營運績效。惟查截至106年4月底止部分國營事業經管之閒置、低度利用及被占用房地面積龐巨，清理活化成效尚待提升，謹分述如下：

(一)整體國營事業待清理活化之閒置、低度利用及被占用房地資產面積及現值仍屬龐巨

1. 土地：截至106年4月底止包括台糖、台電公司及台鐵局等9家國營事業經管閒置土地1萬7,207筆，面積2,839.4895公頃，公告現值2,025.49億元；低度利用土地455筆，面積99.8973公頃，公告現值1,549.59億元；被占用土地1,087筆，面積36.7701公頃，公告現值418.25億元；整體國營事業尚待清理活化之閒置、低度利用及被占用土地面積總計1萬8,749筆，面積達2,976.1569公頃，公告現值總計達3,993.32億元（詳附表1）。
2. 建物：台糖、菸酒公司、臺銀及桃機等7家國營事業截至106年4月底止經管閒置建物79筆，面積13萬6,944.85平方公尺，房屋課稅現值逾1.62億元；另中油公司等4家國營事業被占用建物(主要為宿舍)共153戶，面積1萬1,125.66平方

公尺（詳附表 2）。

3. 上開國營事業中以台糖公司囿於環境變遷、早年界址不明被占耕及占建、業務調整、廠區停閉等因素，致其閒置、低度利用及被占用土地達 2,671.1195 公頃（占整體面積 89.75%）、閒置建物計 6 萬 5,021.95 平方公尺（占整體面積 47.48%）比例最高。

（二）尚有面積逾五成之閒置及低度利用土地迄未擬定活化計畫

截至 106 年 4 月底止包括：中油、台糖、港務公司、臺銀、土銀及臺鐵局等國營事業對於經管閒置及低度利用之土地，部分尚未擬定活化計畫；其中閒置土地計 8,548 筆、面積 1,610.65 公頃，低度利用土地 152 筆、面積 22.09 公頃，合計 8,700 筆、面積達 1,632.73 公頃（詳附表 3），占整體國營事業經管之閒置及低度利用土地總面積 2,939.3868 公頃比率達 55.54%。雖然上開土地部分囿於基地個別條件，如面積畸零狹小或位處偏鄉，抑或地目屬於墓地等因素，較難有效單獨予以規劃利用，致清理活化不易；惟其中部分國營事業近幾年度未擬定活化計畫土地之筆數與面積均相同，實有待積極研謀擬定活化對策。

（三）主管機關對所屬國營事業房地資產清理活化之監督管考密度不一，且清理活化成效等相關資訊揭露不足

行政院院會 103 年 2 月通過財政部研提之「財政健全方案」，其中包括「積極活化事業機構財產」，將國營事業資產活化納為政府重要施政重點之一。同年 3 月復依據該方案訂定「加強國有不動產活化運用計畫」（期程自 103 年 1 月 1 日至 106 年 12 月 31 日），計畫範圍包含中華郵政、中油、台電、台糖及台水等公司組織國營事業經管之不動產，期由各該國營事業提報資產活化運用計畫、執行績效及管考等方式，督促積極清理活化

相關房地資產，以提升資產運用效益，創造事業盈餘。惟該計畫執行迄今已逾 3 年，主管機關對所屬國營事業房地資產之清理活化情形及督導管考結果等資訊揭露不足，外界不易瞭解並監督該計畫實際辦理成效暨清理活化進度¹。

此外，目前各主管機關對所屬國營事業房地資產清理活化之管考查核密度不一，例如：經濟部對所屬國營事業資產清理活化之監督管考範疇，包括經管閒置、低度利用及被占用土地及建物資產之清理活化成效；而交通部雖成立「交通部所屬國營事業清理活化推動小組」，由所屬國營事業提報管有閒置或被占用不動產清理活化執行情形，惟對於低度利用之不動產部分，並未列入該項督導管考範圍。

綜上，近年度政府雖陸續推動閒置及低度利用之房地資產活化相關措施，然整體國營事業經管房地資產處於閒置、低度利用及被占用之面積及現值仍屬龐巨，且其中逾五成之閒置及低度利用土地迄未擬定活化計畫。各主管機關除應督促所屬國營事業持續清查房地利用現況，綜合考量房地條件滾動檢討調整活化開發方式及積極推動活化作業外，允宜建立相關房地資產資料庫，並適時完整對外揭露待清理活化之房地資產明細、活化開發方案及清理成效等資訊，以利外界監督。

-
1. 本中心於 106 年 5 月傳真財政部國有財產署，請其提供各國營事業尚待清理活化之低度利用、閒置及被占用土地建物列管統計資料，包括：103 年度起至 106 年 4 月底(或最新一季統計)之待清理活化低度利用、閒置及被占用土地建物筆數與面積統計，以及 103 年度至 105 年度實際已進行清理收回、活化具體成果。惟據該署回復「無相關列管統計資料可提供」。另各主管機關對所屬國營事業之閒置、低度利用及被占用房地資產相關資料暨清理活化成效等資訊亦未主動完整公開揭露。

附表 1：國營事業尚待清理活化之閒置、低度利用及被占用土地彙整表

單位：公頃；新台幣萬元

國營 事業	閒置土地		低度利用土地		被占用土地	
	面積	公告現值	面積	公告現值	面積	公告現值
中油公司	10.89	133,100	15.16	744,868	-	-
台電公司	122.26	884,278	17.15	2,681,555	0.1184	2,724.0
台糖公司	2,665.17	16,582,699	5.8821	107,224	0.0674	147.3
台水公司	0.2203	1,614	3.6912	108,141	0.1090	6,913.0
港務公司	5.0837	242,574	1.1490	31,397	0.0708	2,853.0
臺鐵局	32.5650	2,296,029*	30.6404	9,354,962*	35.8889	4,014,786.0
臺銀公司	1.8849	56,683	26.2246	2,467,735	0.0420	373.8
土銀公司	0.9875	52,645	-	-	0.4736	154,657.5
菸酒公司	0.4281	5,290	-	-	-	-
總計	2,839.4895	20,254,912	99.8973	15,495,882	36.7701	4,182,454.6

- ※註：1. 資料來源，各國營事業 106 年 5 月~6 月間提供，本中心彙整(附表 2 及附表 3 同)。本表僅彙列截至 106 年 4 月底管有閒置、低度利用及被占用土地之國營事業。
2. 表內臺鐵局閒置及低度利用土地為 105 年度之公告現值，其中低度利用土地中不包括 3 筆尚未擬定活化土地(0.2663 公頃)之公告現值。
3. 詢據中華郵政公司表示其訂有房地清查頻率及巡查計畫，定期巡查有無占用情形，故截至 106 年 4 月底經管之房地資產無處於低度利用、閒置或被占用狀態；目前招租中之房舍，皆為營業使用之節餘空間騰出後活化辦理招租。
4. 台電公司截至 106 年 4 月底度利用土地另有「大安 E/S 北側商業區空地都市更新案」已與實施者完成簽約，尚待實施者整合其他土地中。

附表 2：各國營事業尚待清理活化閒置及被占用建物(宿舍)彙整表

單位：平方公尺；新台幣萬元

國營 事業	閒置建物		被占用建物(宿舍)	
	面積	房屋課稅現值	戶數	面積
中油公司	485.94	45.00	125	8,301.73
台糖公司	65,021.95	7,058.53	-	-
台水公司	-	-	7	1,487.28
港務公司	8,022.49	1,051.56	6	589.29
桃機公司	13,230.73	0	-	-
臺鐵局	-	-	15	747.36
臺銀公司	5,493.43	3,600.80	-	-
土銀公司	26,524.31	(※註 2)	-	-
菸酒公司	18,166.00	4,526.00	-	-
總計	136,944.85	16,281.89	153	11,125.66

- ※註：1. 詢據各國營事業回復資料，截至 106 年 4 月底止各國營事業並無低度利用之建物，故本表僅彙列截至 106 年 4 月底管有閒置及被占用建物之國

營事業。

2. 詢據土銀公司，其閒置建物多為管有整棟大樓之部分樓層(例如基隆市中正區義一路○號15層樓建物，於106年4月底該大樓僅9、15樓係屬閒置情形)，故無法單獨計列區分閒置建物之房屋課稅現值。
3. 據台糖公司106年5月間回復該公司並無宿舍被占用。

附表 3：國營事業經營尚未擬定活化計畫之閒置及低度利用土地統計表

單位：筆；公頃

國營事業	年度	閒置		低度利用		合計	
		筆數	面積	筆數	面積	筆數	面積
中油公司	104 年底	43	5.66	4	21.74	47	27.40
	105 年底	43	5.66	3	7.54	46	13.20
	106 年 4 月底	43	5.66	3	7.75	46	13.41
台糖公司	104 年底	8,705	1,720.53	3	0.09	8,708	1,720.62
	105 年底	8,409	1,612.05	3	0.09	8,412	1,612.14
	106 年 4 月底	8,325	1,596.69	3	0.09	8,328	1,596.78
港務公司	104 年底	70	5.09	10	0.75	80	5.85
	105 年底	70	5.09	10	0.75	80	5.85
	106 年 4 月底	64	4.87	8	0.52	72	5.39
臺鐵局	104 年底	6	1.45	2	0.17	8	1.61
	105 年底	6	1.45	3	0.27	9	1.71
	106 年 4 月底	6	1.45	3	0.27	9	1.71
臺銀公司	104 年底	103	1.88	116	13.46	219	15.34
	105 年底	103	1.88	135	13.46	238	15.34
	106 年 4 月底	103	1.88	135	13.46	238	15.34
土銀公司	104 年底	7	0.13	-	-	7	0.13
	105 年底	7	0.10	-	-	7	0.10
	106 年 4 月底	7	0.10	-	-	7	0.10
總計	104 年底	8,934	1,734.74	135	36.21	9,069	1,770.95
	105 年底	8,638	1,626.23	154	22.11	8,792	1,648.34
	106 年 4 月底	8,548	1,610.65	152	22.09	8,700	1,632.73

- ※註：1. 本表僅彙列 104 年底至 106 年 4 月底尚有未擬定活化計畫閒置及低度利用土地之國營事業。
2. 表內部分數字加總後略有尾差，係因四捨五入取至小數點後 2 位之故。
3. 臺銀公司尚未擬定活化計畫之低度利用土地原為 116 筆，105 年度因辦理分割後筆數增加為 135 筆，惟其面積不變。

八一、國營事業績效獎金計算標準欠周妥，致幾乎皆以最高 2.4 個月發放，允宜覈實編列稅前盈餘預算，並適當揭露政策因素影響金額核定情形

國營事業 107 年度預算案編列稅前淨利 2,192.18 億元、績效獎金 87.91 億元；惟近年度國營事業審定決算稅前淨利多高於預算數，致大部分事業均以最高標準領取獎金，使績效獎金決算數超逾預算數甚多。鑒於績效獎金評核標準為稅前盈餘加減政策因素影響金額後之決算數超逾預算比率，為昭公正與透明化，允宜覈實編列稅前盈餘預算數，並適當揭露政策因素影響項目與金額之核定情形，茲分述如下：

(一)績效獎金主要以稅前盈餘之預算達成率為標準，恐低編稅前盈餘預算數以提高達成率

1. 績效獎金核發之主要標準：係依決算稅前盈餘加減政策因素影響金額之總盈餘，達成與超過法定預算之比率，計算核發績效獎金月數¹。
2. 稅前盈餘預算數如低估，而決算達成並超逾比率高，則核算績效獎金之月數較高：按前述規定，如決算盈餘超過預算比率愈高，則績效獎金可達愈高標準核發，查國營事業 105 年度稅前淨利決算數 3,740.40 億元，較預算數 2,243.07 億元增幅達 66.75%，104 年度稅前淨利決算數亦超逾預算比率達 62.08%，近年度各國營事業稅前淨利決算數多超逾預算數甚大(詳附表 1)，致除上限 2 個月考核獎金外，103 年度至 105 年度績效獎金大多數以最高 2.4 個月發放(詳附表 2)，故 107 年度稅前盈餘預算數似具適度調增之空間，以提高目標值之挑戰性。

¹參據 102 年 4 月行政院所提「國營事業經營績效獎金核算制度檢討報告」。

(二)績效獎金預算與決算數差異大，又政策因素影響金額之核定情形，允宜適當揭露表達，以臻透明與公正

1. 國營事業績效獎金近年度決算數多超逾預算數：國營事業績效獎金近年度決算數多超逾預算數(詳附表 3)，105 年度決算超逾預算幅度達 107.27%，雖預算法規定各營業基金收支執行數超過預算時，得逕行併入決算辦理²，惟政策因素影響金額之核定情形，對績效獎金之計算，有相當程度之影響³，而審計部未對績效獎金進行最終審定⁴。
2. 政策因素影響金額之核定情形，允宜檢討納入嗣後年度預算表達之：行政院雖要求國營事業編列年度預算時，應衡酌經營狀況、預算盈餘、用人費負擔能力及政策因素，核算估列績效獎金預算，且政策因素之估算基礎與金額應予揭露⁵；惟對以往年度影響績效獎金之政策因素核定情形卻未完整揭露，不利比較預、決算差異。

綜上，鑒於國營事業績效獎金計算標準欠周妥，致幾乎皆以最高 2.4 個月發放，又稅前盈餘之預算達成率與政策因素影響金額核定情形，係核算績效獎金之要項，且近年度稅前盈餘與績效

²預算法第 87 條第 1 項：「各編製營業基金預算之機關，…其配合業務增減需要隨同調整之收支，併入決算辦理。」

³參據國營事業經營績效獎金核算制度檢討報告，以及各主管機關對所屬事業經營績效獎金實施要點等規定，均將政策因素影響金額核定情形納入，據以申算決算總盈餘，以決定績效獎金核發數額。

⁴依審計法第 2 條、決算法第 26 條與司法院釋字第 46 號解釋文，審計部負有審定決算以編造最終審定數額表，並提出審核報告於本院之法定職責。惟 105 年度中央政府總決算審核報告中，審計部就營業基金之「經營績效獎金」係暫照列，俟主管機關專案審核定案後依案辦理。

⁵參據前開經營績效獎金核算制度檢討報告、經濟部所屬事業經營績效獎金實施要點第 5 點：「各事業於編列年度用人費預算時，應衡酌經營狀況、預算盈餘、用人費負擔能力及政策因素等核算估計，編列經營績效獎金預算。」、「政策因素在預算編列時，應覈實估計納入。」、財政部所屬事業機構經營績效獎金實施要點第 6 點：「各事業機構考核獎金及績效獎金應在編列年度預算時，應衡酌經營狀況、預算盈餘、用人費負擔情形及政策因素核算估計編列之。」等規範。

獎金決算數均超逾預算甚多，故為臻透明與公正，允宜覈實編列稅前盈餘預算數，並妥適揭露政策因素影響金額之核定情形。

附表 1：國營事業近年度稅前淨利(損-)預決算概況表

單位：新臺幣億元

事業名稱	103 年度		104 年度		105 年度	
	決算	預算	決算	預算	決算	預算
中央銀行	1,980.45	1,231.87	2,258.11	1,503.36	2,257.81	1,503.55
台灣糖業公司	34.20	17.53	123.59	22.31	57.26	26.16
台灣中油公司	-337.55	172.38	-14.02	131.01	354.31	61.16
台灣電力公司	140.23	15.90	612.86	144.05	387.78	213.27
台灣自來水公司	0.67	-6.76	-21.79	-7.27	10.48	-3.87
中國輸出入銀行	4.85	4.14	4.86	4.02	5.22	4.58
臺灣金融控股公司	85.74	74.25	79.36	47.59	159.35	65.24
臺灣土地銀行公司	115.90	88.55	122.51	75.41	127.99	85.06
財政部印刷廠	1.47	1.01	1.57	1.04	1.47	1.06
臺灣菸酒公司	129.16	98.50	115.41	104.71	117.86	105.65
中華郵政公司	133.92	110.82	137.40	98.97	123.17	103.11
臺灣鐵路管理局	-35.66	-62.10	-27.49	-50.33	-9.27	-47.66
臺灣港務公司	66.99	60.52	67.49	65.37	69.72	67.35
桃園國際機場公司	56.98	36.70	71.54	38.58	77.25	58.41
中央存保公司	0	0	0	0	0	0
總計	2,377.35	1,843.31	3,531.40	2,178.82	3,740.40	2,243.07
決算超逾預算比率%	28.97%	-	62.08%	-	66.75%	-

※註：1. 資料來源，各年度中央政府總決算審核報告。
2. 決算超逾預算比率%之計算係： $(\text{決算}-\text{預算})/\text{預算}$ 。

附表 2：國營事業近年度績效獎金發放月數概況表

單位：月數

事業名稱	103 年度	104 年度	105 年度
中央銀行	2.40	2.40	2.40
中央造幣廠	2.40	2.40	2.40
中央印製廠	2.40	2.40	2.40
台灣糖業公司	2.28	2.40	2.40
台灣中油公司	1.60	2.40	2.40
台灣電力公司	2.40	2.40	2.40
台灣自來水公司	2.40	2.00	2.40
中國輸出入銀行	2.40	2.40	2.40
臺灣金融控股公司	2.40	2.40	2.40
臺灣銀行	2.40	2.40	2.40
臺銀人壽保險公司	0.548	0.00	1.20
臺銀綜合證券公司	2.40	2.40	1.20
臺灣土地銀行公司	2.40	2.40	2.40
土銀保險經紀人公司	2.40	2.40	2.40
財政部印刷廠	2.40	2.40	2.40
臺灣菸酒公司	2.40	2.40	2.40
中華郵政公司	2.40	2.40	2.40
臺灣港務公司	2.40	2.40	2.40
臺灣港務港勤公司	2.40	2.40	2.40
桃園國際機場公司	2.40	2.40	2.40
中央存保公司	2.40	2.40	2.40

※註：1. 資料來源，主管機關 106 年 8 月至 9 月間提供。

2. 交通部所屬臺灣鐵路管理局因屬未實施用人費率之事業機構，並未適用交通部所屬用人費率事業機構薪給管理要點及其經營績效獎金實施規定。

附表 3：國營事業績效獎金近年度預決算比較表

單位：新臺幣億元

事業名稱	103 年度		104 年度		105 年度	
	決算	預算	決算	預算	決算	預算
中央銀行	3.44	1.95	3.37	1.90	3.33	1.91
台灣糖業公司	5.67	3.62	6.52	3.55	5.95	3.44
台灣中油公司	9.43	13.61	9.25	13.42	50.10	12.06
台灣電力公司	45.90	25.36	45.45	25.98	44.57	25.56
台灣自來水公司	7.87	4.20	7.75	4.45	7.74	4.37
中國輸出入銀行	0.38	0.22	0.39	0.22	0.38	0.22
臺灣金融	13.38	7.48	13.44	7.44	13.46	7.80

事業名稱	103 年度		104 年度		105 年度	
	決算	預算	決算	預算	決算	預算
控股公司						
臺灣土地銀行公司	9.59	5.11	9.91	5.15	9.40	5.25
財政部印刷廠	0.24	0.13	0.24	0.09	0.24	0.13
臺灣菸酒公司	9.71	5.18	9.64	5.23	9.41	5.23
中華郵政公司	33.95	18.52	33.60	18.62	33.16	18.80
臺灣港務公司	4.14	2.51	4.16	2.54	3.69	2.58
桃園國際機場公司	0.67	0.45	0.73	0.47	0.78	0.56
中央存保公司	0.34	0.18	0.34	0.15	0.33	0.16
總計	144.71	88.52	144.79	89.21	182.54	88.07
決算超逾預算比率%	63.48%	-	62.30%	-	107.27%	-

※註：1. 資料來源，各國營事業提供各年度審定決算之用人費用彙計表，本中心整理。

2. 決算超逾預算比率%之計算係： $(\text{決算}-\text{預算})/\text{預算}$ 。

3. 交通部所屬臺灣鐵路管理局因屬未實施用人費率之事業機構，並未適用交通部所屬用人費率事業機構薪給管理要點及其經營績效獎金實施規定。

八二、國營事業固定資產投資為公共建設之一環，惟以往年度部分計畫實際效益與預期目標差距甚大，107 年度 9 項新興計畫允應加強風險與效益評估，俾使有限資源作最妥適之運用

107 年度國營業事業計有 23 家，編製附屬單位預算 15 家、附屬單位預算之分預算 8 家；共計編列固定資產建設、改良及擴充預算 1,879.7 億元，主要投資項目類別包括電源開發及電力擴充 1,168.9 億元、石油煉製及天然氣產能擴充 174.2 億元、擴建供水設施 164.7 億元及其它等，期能帶動國內經濟成長、民間投資及改善民眾生活品質。經查：

(一)107 年度重要新興計畫項目、投資規模及資金來源

1. 資金來源：107 年度國營事業編列固定資產建設、改良及擴充預算 1,879.7 億元，由自有資金支應 577.8 億元(占資金來源總額之 30.7%)，外借資金支應 1,301.9 億元(占資金來源總額之 69.3%)。
2. 重要新興計畫項目：各事業單位共提出 9 項新興計畫，投資總額 2,287 億 5,607 萬 9 千元，107 年度先行編列 12 億 7,814 萬元，後續年度尚有待編預算 2,274 億 7,793 萬 9 千元。謹就 107 年度新興計畫項目、目標及完工年月等說明如下(詳附表 1)：
 - (1)台灣糖業公司：沙崙智慧綠能循環住宅園區開發投資計畫，目標為建置 1 萬 4,450 平方公尺之住宿空間及 1,900 平方公尺之商業設施等，預計 109 年 6 月完成。
 - (2)台灣中油公司：煉製事業部桃園煉油廠 NO.1 鍋爐汰舊更新投資計畫，以改建現有高壓蒸汽鍋爐等設備，預計 110 年 12 月完成。
 - (3)台灣電力公司：提出離岸風力發電第二期計畫、太陽光電

第四期計畫、太陽光電第五期計畫及離岸風力發電加強電力網第一期計畫等 4 項新興計畫，投資總額 2,205 億 1,451 萬 9 千元，項次及金額均居各事業單位之冠。

(4)台灣自來水公司：提出伏流水開發工程計畫，目標為增加備援水量每日 16 萬立方公尺，預計 110 年 12 月完成。

(5)臺灣鐵路管理局：提出高鐵彰化站與臺鐵轉乘接駁計畫（辦理高鐵彰化站新鋪設軌道銜接至臺鐵田中站）及臺鐵集集支線基礎設施改善計畫（辦理集集各車站硬體建設、軌道線形及邊坡檢測改善）等 2 項新興計畫。

上開新興計畫之投資規模超過 100 億元以上者，計有台電公司之離岸風力發電第二期計畫 1,492 億 5,000 萬元及離岸風力發電加強電力網第一期計畫 606 億 7,914 萬 9 千元；該公司 107 年度共提出 4 項新興資本計畫，項次亦為最多。

(二)以往年度多項計畫經審計部查核其執行後之投資報酬率均未達目標，甚至無法收回投資成本，凸顯先期評估作業亟待精進

由於國營事業資本計畫投資規模龐大，故多須分年編列預算辦理；然依據審計部歷年查核結果顯示多項重大計畫之執行效益未如預期。謹就 105 年度查核結果擇要說明如后：

1. 截至 105 年底止，尚未回收投資金額重大興建計畫計有 98 項、投資總額 5,094 億元；其中僅 21 項計畫效益達預期目標，達成比率 21.43%；未達目標者計有 56 項計畫，另有 21 項計畫則無法於預計年限內收回投資成本，渠等 77 項計畫合計投資金額 4,160 億 6,000 萬元，占當年度所有計畫投資總額 5,094 億元之比率高達 8 成以上。又觀之投資效益未達預期目標 56 項計畫中，以台糖公司 26 項居冠，台電公司亦有 13 項居次，

凸顯國營事業辦理重大計畫之事前評估作業亟待精進(詳附表 2)。

2. 復由附表 3 進一步分析投資效益未達預期目標計畫，其執行後之實際報酬率與預定目標二者差距情形；包括台糖公司之生物科技工廠投資(第一期)及加氣站事業投資等 2 項計畫，執行後報酬率均較預計報酬率低 10 個百分點以上；台電公司之興達發電廠複循環第 1~5 號機組發電工程及臺灣港務公司基隆分公司之新建 150 噸自航式起重船工程等 2 項計畫，其事前評估投資報酬率為正值，事後卻轉為負值，渠等 4 項重大投資計畫均已逾回收年限。另尚在回收年限者，則有台灣中油公司之石化事業部第三芳香烴萃取及第一轉烷化工場擴產、台電公司之南部複循環發電工程修正及台灣自來水公司之平鎮第二原水抽水站工程等 3 項計畫，事前評估投資報酬率為正值，執行後亦轉為負值。凸顯該等事業單位於辦理重大投資計畫前，風險及效益評估容有過於樂觀，致多項計畫執行後之投資效益與預期目標差距甚遠。

(三)歷年國營事業辦理資本計畫缺失迭經監察院調查或糾正

鑑於國營事業多項重大資本計畫之執行效能不彰，甚有違失情形發生，不僅影響事業本身經營績效，更使國庫蒙受損失；是以，監察院屢提出調查報告或糾正案，促請事業單位主管機關督導改善。其中台電公司幾乎年年均遭監察院調查或糾正，台鐵公司 102 年及 103 年間辦理軌道工程亦因涉有違失，監察院連續 2 年對其提出糾正(詳附表 4)。

綜上，國營事業固定資產投資為公共建設之一環，攸關事業單位營運績效及國家整體經濟發展。鑑於歷年多項重大資本計畫之實際報酬率未達預期目標，甚至無法收回投資成本之效能偏低情事屢經審計部及監察院提出改進意見。107 年度提出新興計畫 9

項，投資總額 2,287 億 5,607 萬 9 千元；尤以台電公司「離岸風力發電第二期計畫」1,492 億 5,000 萬元及「離岸風力發電加強電力網第一期計畫」606 億 7,914 萬 9 千元，投資規模最為龐鉅，主管機關經濟部應嚴加審核渠等計畫之風險及效益評估內容，其他事業之主管機關亦應於執行過程中加強監督密度，俾使有限資源作最妥適之運用。

附表 1：107 年度國營事業新興計畫及投資預算一覽表 單位：新台幣千元

事業單位	計畫名稱	投資總額	107 年度		預計完工 (成)日期
			預算案數	占計畫%	
台灣糖業公司	沙崙智慧綠能循環住宅園區開發投資計畫	1,289,083	184,155	14.29	109 年 6 月
台灣中油公司	煉製事業部桃園煉油廠 NO.1 鍋爐汰舊更新投資計畫	1,697,100	2,000	0.12	110 年 12 月
台灣電力公司	離岸風力發電第二期計畫	149,250,000	15,000	0.01	115 年 6 月
	太陽光電第四期計畫	738,370	217,580	29.47	109 年 6 月
	太陽光電第五期計畫	9,847,000	12,000	0.12	109 年 12 月
	離岸風力發電加強電力網第一期計畫	60,679,149	767,905	1.27	114 年 12 月
小計		220,514,519	1,012,485	0.46	
台灣自來水公司	伏流水開發工程計畫	1,000,000	48,000	4.80	110 年 12 月
臺灣鐵路管理局	高鐵彰化站與臺鐵轉乘接駁計畫	1,892,377	15,000	0.79	112 年 12 月
	臺鐵集集支線基礎設施改善計畫	2,363,000	16,500	0.70	113 年 12 月
小計		4,255,377	31,500	0.74	
合計		228,756,079	1,278,140	0.56	

※註：1. 資料來源，107 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表(營業部分)總說明；以上事業單位均為股份有限公司。

附表 2：截至 105 年底尚未回收投資之國營事業重大興建計畫一覽表

單位：新台幣百萬元

國營事業	已達預期目標		未達預期目標		無法於預計年限內 收回投資成本		合計	
	投資 金額	項數	投資 金額	項數	投資 金額	項數	投資 金額	項數
合計	93,338	21	233,112	56	182,948	21	509,400	98
台糖公司	-	-	14,697	26	-	-	14,697	26
台灣中油	48,856	4	46,007	6	7,907	6	102,772	16
台電公司	32,355	5	155,126	13	174,705	14	362,187	32
台灣自來水	1,418	1	1,579	2	-	-	2,997	3
中華郵政	3,914	2	12,892	3	-	-	16,806	5
臺灣港務公司	3,876	8	2,808	6	335	1	7,019	15
桃園國際機場公司	2,918	1	-	-	-	-	2,918	1

※註：1. 資料來源，審計部 105 年度中央政府總決算審核報告。

附表 3：105 年底國營事業重大興建計畫投資效益未達預期目標一覽表

單位：新台幣千元

事業單位及計畫名稱	實際投資 總額	投資報酬率(%)		
		計畫	實際	差距
(一)已逾回收年限者				
1. 台灣糖業股份有限公司- (1)生物科技工廠投資計畫(第一期)	975,373	19.25	6.84	-12.41
(2)加氣站事業投資計畫	80,015	17.21	0.87	-16.34
2. 台灣電力股份有限公司-興達發電廠 複循環第 1~5 號機組發電工程計畫	36,582,891	10.17	負值	
3. 臺灣港務股份有限公司基隆分公司- 新建 150 噸自航式起重船工程計畫	499,317	0.64	負值	
(二)尚在逾回收年限者				
1. 台灣中油股份有限公司-石化事業部 第三芳香烴萃取及第一轉烷化工場擴 產計畫	1,163,213	14.37	負值	
2. 台灣電力股份有限公司- 南部複循環發電工程修正計畫	29,572,556	7.58	負值	
3. 台灣自來水股份有限公司-平鎮第二 原水抽水站工程計畫	1,057,676	4.42	負值	

※註：1. 資料來源，審計部 105 年度中央政府總決算審核報告。

2. 本表僅列示實際與預期投資報酬率二者差距幅度達 10% 以上，及原預計報酬率為正值，惟執行後實際報酬率卻轉為負值之計畫項目。

附表 4：近年度監察院對國營事業重大資本計畫之調查與糾正情形

年度	國營事業	糾正事由
100	台灣中油股份有限公司	中油公司向卡達 Ras Gas II 公司採購液化天然氣 LNG 案，未妥善規劃，審慎評估，決策草率，100 年 1 月 19 日提案糾正。
	台灣電力股份有限公司	台電公司辦理「核二廠輻射防護洗衣房新建工程」，耗時長達 19 年仍未完成總驗收，100 年 11 月 2 日提案糾正。
101	台灣電力股份有限公司	辦理核四計畫商轉日期一再展延逾 11 年迄仍無著，工程經費由 1,697 億餘元暴增至 2,736 億餘元，增幅超過 6 成，且後續增加勢必難免，斷喪國家利益與政府形象，101 年 3 月 20 日提案糾正。
102	台灣電力股份有限公司	核二廠建廠計畫因施工不慎須支付新台幣 1 億 8 千餘萬元之修復費用；且一號機啟動時間延後 61 天，增加運轉成本損失高達 62 億 2 千 2 百萬元，102 年 1 月 15 日提案糾正。
	臺灣鐵路管理局	臺鐵局「南迴線南太麻里溪橋改建工程」，未確實辦理結構計算、水理分析等事項，率爾辦理發包，甫開工未久即無法施作而終止契約；另針對承包商涉嫌轉包爭議，亦延遲確認，核有違失，102 年 8 月 13 日提案糾正。
103	台灣電力股份有限公司	台電公司投入新台幣 334 億 4,000 萬元，辦理高壓智慧型電表 2 萬 4,000 具（16 億 9,000 萬元）以及低壓智慧型電表 600 萬具（317 億 5,000 萬元）系統建置，發現涉有未盡職責及效能過低情事；經濟部亦迄未督促所屬研謀具體改善措施。
	臺灣鐵路管理局	辦理二層行溪橋改建工程，未依「台灣鐵路更新軌道結構計畫」整體目標提出規劃設計基準，致增加作業時間達 2 年餘；復未依契約預定進度表嚴實控管設計作業審查期程，致實際審查總天數逾契約預估期程達 243 天；亦未積極辦理工程發包，致因經費不足而暫停發包達 3 年餘；重新發包時復未檢討原設計資料與現地條件之差異，導致施工期間舊橋沉陷及傾斜，一再漠視老舊鐵路橋梁行車及結構安全，均核有違失，爰提案糾正。
104	台灣電力股份有限公司	辦理臺澎海纜及澎湖低碳島風力發電計畫，因施工許可或路權未取得核准，致工期延宕及積壓資金等情事之調查。
106	台灣電力股份有限公司	第二核能發電廠辦理「廢粒狀離子交換樹脂濕式氧化暨高效率固化系統」採購，過程間有可行性評估作業未臻周延或履約欠當，設備迄未進廠安裝使用，預期效益遲未達成等情形之調查。

※註：1. 資料來源，整理自監察院官網公告之歷年度糾正案文。

八三、部分國營事業資本支出計畫近年度因修正而追加(減)投資總額與展延完工工期情況頻仍，計畫規劃與預算估列未盡周延覈實

國營事業固定資產建設改良擴充計畫 107 年度預算案編列 1,879.70 億元，所有計畫投資總額總計 2 兆 1,074.29 億元，惟近年部分資本支出計畫追加(減)投資總額幅度偏大，或展延完工時程較多，顯見計畫事前評估機制尚欠完整，恐錯失較佳建設時機。謹就近年度部分較重大之計畫修正說明如下：

(一)修正計畫追加投資總額並展延完工工期者

1. 台灣中油公司「M9504 煉製事業部桃園廠第三重油加氫脫硫工場投資計畫」，原訂期程為 95 年 1 月至 99 年 12 月，因地方居民反對，無法推動實質建廠，100 年修正計畫展延完工期程至 104 年 6 月、投資總額由 265.69 億元追加至 384.62 億元，增幅 44.76%。該計畫自 95 年迄今緩辦 4 次仍未完工，106 年 6 月申請第 2 次復辦與修正計畫於經濟部審查中¹，預計將展延期程至 111 年底。

2. 台灣自來水公司：

(1)「板新地區供水改善計畫二期」，原投資總額 61.50 億元、計畫期間 93 年 1 月至 101 年 12 月，因施工方式改變等因素，101 年 12 月修正追加投資總額至 120.18 億元，增幅 95.41%，並展延完工期程至 106 年 6 月；而行政院於 106 年 5 月核定該計畫修正再展延期程至 108 年 12 月，總經費調整為 64.80 億元。

(2)「穩定供水設施及幹管改善」，原投資總額 49.50 億元、計畫期間 95 年 1 月至 100 年 12 月，因環評與土地取得不易等因素，歷經多次修正計畫，投資總額追加至 83.66 億

¹106 年 6 月第 2 次復辦並修正計畫擬調增投資總額為 429.30 億元，並展延完工期程至 111 年 12 月，經該公司董事會通過正函報經濟部審查中(106 年 8 月間資料)。

元，增幅 69.01%，並展延完工工期至 104 年 12 月。

(3)「臺南高雄水源聯合運用調度輸水工程」，原投資總額 44.40 億元、計畫期間 103 年 1 月至 105 年 12 月，因部分工作內容變更，歷經 2 次修正計畫後²，投資總額追加至 53.40 億元，增幅 20.27%，並展延完工工期至 108 年 12 月。

(4)「里港原有水井抽水量復抽工程」，原投資總額 3.40 億元、計畫期間 100 年 1 月至 102 年 12 月，於 102 年修正投資總額為 14.20 億元，增幅 317.65%，並展延至 105 年 5 月完工。

3. 臺灣港務公司：

(1)「基隆港、臺北港及蘇澳港港區碼頭及相關設施整建工程計畫-港務公司辦理部分」，計畫期程原為 101 年 1 月至 106 年 12 月，因納入更多工程，修正展延至 107 年 12 月，投資總額並由 15.29 億元增至 30.23 億元，增幅 97.71%³。

(2)「高雄港客運專區建設計畫」，因工程與招標等因素，投資總額由 41.44 億元修正增至 45.17 億元，增幅 9.00%；計畫期程原為 98 年 1 月至 104 年 12 月，並展延到 108 年 12 月⁴。

4. 桃園國際機場公司「臺灣桃園國際機場 WC 滑行道遷建及雙線化工程計畫」⁵，原投資總額 9.70 億元、計畫期程為 103 年 1 月至 105 年 12 月，因部分構造設施規劃變更等因素，修正投資總額調增為 36.08 億元，增幅 271.96%，並展延完工工期至

²102 年第 1 次修正總額為 44.40 億元、104 年第 2 次修正總額至 53.40 億元並展延至 108 年 12 月。

³107 年度預算編列 2.9 億元，累計已編預算數 27.95 億元，依 107 年度預算書第 10 至 11 頁，因 107 年度為計畫期程最後一年，經檢討實際執行需求，投資總額調減為 27.95 億元。

⁴107 年度預算編列 7.9 億元，累計已編預算數 29.04 億元。

⁵「臺灣桃園國際機場 WC 滑行道遷建及雙線化工程計畫」，自 106 年度預算案起，自一般建築及設備計畫之分年性項目重分類為專案計畫。

108 年 12 月。

(二)修正計畫追減投資總額者

1. 台灣電力公司「風力發電第四期計畫」計畫期程自 101 年 1 月至 104 年 6 月，因土地取得困難等因素調減裝置容量，102 年度修正投資總額由 12.77 億元調降為 5.92 億元，減幅 53.64%。
2. 臺灣港務公司「基隆港區整體發展計畫-基隆港西岸客運專區港務大樓興建工程-港務公司辦理部分」原計畫總額 55.47 億元，因部分基地範圍被列為歷史建築無法拆除，於 105 年修正調降總額至 8.14 億元，減幅 85.33%。

(三)修正計畫追減投資總額並展延完工期程者

1. 台灣電力公司：
 - (1)「第七輸變電計畫」因部分電源開發計畫延後與工程屢遭抗爭等因素，投資總額由 2,388.97 億元修正調降為 2,368.71 億元，減幅 0.85%；計畫期程原為 99 年 1 月至 104 年 12 月，並展延至 110 年 12 月。
 - (2)「澎湖低碳島風力發電計畫」因環評作業落後等因素，投資總額由 28.20 億元修正調降為 27.55 億元，減幅 2.30%；計畫期程原為 102 年 1 月至 105 年 6 月，展延至 108 年 6 月⁶。
2. 臺灣鐵路管理局「臺北機廠遷建建設計畫」，因居民抗爭等因素，103 年修正投資總額由 170.14 億元調降為 155.11 億元，減幅 8.83%。計畫期間原為 94 年 6 月至 104 年 12 月展延至 105 年 12 月。
3. 「臺灣桃園國際機場道面整建及助導航設施提升工程計畫」

⁶103 年第 1 次修正展延至 106 年 6 月、105 年第 2 次再修正展延至 108 年 6 月。

原投資總額 107.42 億元、計畫期間自 95 年至 103 年 5 月，因改變施作工法等因素，歷經 2 次修正計畫⁷，投資總額調整至 94.91 億元，減幅共 11.64%，並展延完工工期至 106 年 7 月。

(四)修正計畫展延完工工期者：

臺灣港務公司「南星土地開發計畫」，投資總額 22.30 億元，計畫工期原為 98 年 1 月至 103 年 12 月，因環評因素致 2 度展延完工工期至 108 年 12 月，較原定 6 年期程多 5 年。

綜上，鑒於國營事業部分計畫屢修正調整投資總額或完工工期，且調整幅度甚大，計畫規劃階段，允宜加強評估執行能力與可能遭遇之阻滯，於執行期間與計畫完成後並應適時檢討修正之原因，俾做為嗣後規劃固定資產建設改良擴充計畫之參考，以避免類似情形一再發生，而增加經費並影響完工時程。

⁷該計畫原由民航事業基金編列預算，因機場公司 99 年 11 月 1 日成立，自 100 年度起由該公司編列預算。102 年第 1 次修正計畫總額降為 104.46 億元，並展延至 104 年 12 月完工。104 年第 2 次修正總額降至 94.91 億元，並展延至 106 年 7 月完工。

八四、部分國營事業員工招待所近年度使用率偏低，且有住房收入尚不敷維護維修費用情形，允宜檢討改善

依預算法第 1 條第 3 項規定，預算之編製及執行應以財務管理為基礎。另 107 年度中央及地方政府預算籌編原則第五點(九)規定：「特種基金應積極活化閒置、低度利用及不經濟使用之不動產，以發揮資產效益，並加強財務管理…。」故國營事業對於經管房地資產，包括為出差、訓練等公務住宿使用為主而設置員工招待所，允應積極管理以發揮資產效益，惟查部分國營事業員工招待所設置及近年度使用率情形¹，存有下列缺失：

(一)近年度國營事業員工招待所使用率偏低

1. 中華郵政公司：截至 106 年 8 月下旬設有 9 處已營運之郵政員工招待所，建置成本共計 168 萬 3 千元，大多於 104 年度設置²，主要提供現職員工至各地出差、受訓住宿外，亦供現職及退休員工(含攜眷)旅遊住宿等使用；惟 104 年度及 105 年度整體住房率³平均僅分別為 19.43%、22.50%，其中除嘉義阿里山郵館住房率逾五成外，餘各招待所均未及三成，使用率實屬偏低，不利資產有效運用(詳附表 1)。
2. 台電公司：截至 106 年 8 月下旬利用既有房屋設置員工招待所(會館)計 14 處，建置成本共計 5,914 萬 1 千元，主要以公務出差、訓練住宿使用為優先，目前除供公務使用或大修等

-
1. 本中心於 106 年 5 月傳真全面調查各國營事業之員工招待所設置及其利用情形，經彙整回覆資料顯示，僅中華郵政及台電公司設置有員工招待所(會館)；其餘國營事業(含台糖公司)均回覆表示截至 106 年 4 月底止並未設置員工招待所。
 2. 依「中華郵政股份有限公司郵政員工招待所設置管理要點」規定，該公司帳上列有房地產之管用單位，如轄內自有局屋有節餘場地且有土地因使用分區關係而不具出租潛力；位處於風景名勝或都會交通便捷地區；格局方正面積適中且具獨立出入口；經評估確屬適合者等 4 項情形之一，即得擬具計畫函報總公司設置員工招待所。
 3. 此處整體住房率，係將該公司當年度各招待所之平均住房率加總後，除以招待所數量得之；以下同。

情形外，為推動員工正當教育休閒活動，亦開放現職、退休員工與其眷屬休閒訂房使用⁴；惟 104 年度及 105 年度整體住房率平均分別為 38.64%、38.89%，105 年度除金瓜石、和平、南火及三星等 4 處會館外，餘各員工招待所之住房率均未及五成，其中翡翠及林訓 2 處會館之住房率僅 11.80%，實屬偏低(詳附表 2)。

(二)部分員工招待所之住房收入尚不敷當年度維護維修費用

1. 中華郵政公司：詢據該公司表示，對於員工招待所該公司並無獨立編列預算，相關維護維修費用主要係由各支局雜費中支應，住房收入則包含在營業場地出租之租金收入項下；惟 104 年度澎湖馬公鎖港等 4 處郵館及 105 年度南投霧社郵館之住房收入，均不敷當年度維護維修費用(詳附表 1)，除資產未有效運用外，亦影響該公司獲利。
2. 台電公司：107 年度預算案編列員工招待所住房收入總計 2,425 萬 8 千元，維護維修費用 931 萬元，與 106 年度預算數差異不大；惟相較於 104 年度及 105 年度維護維修費用決算數 1,153 萬 1 千元、1,485 萬 8 千元，107 年度維護維修費用恐有低估；另 105 年度員工招待所中卓蘭、明潭及南火等 3 處會館之住房收入，均不敷當年度維護維修費用(詳附表 2)，其中明潭及卓蘭會館住房收入與費用差短分別達 210 萬元、121 萬 4 千元，允宜檢討改善。

綜上，近年度中華郵政、台電公司員工招待所平均住房率偏低，且部分招待所住房收入尚不敷當年度維護維修費用，不利資

4. 按「台灣電力股份有限公司會館管理要點」，台電公司會館在提供公務使用之餘，開放現職、退休員工與其眷屬及其他奉准人員訂房使用。除上班時段外，並提供週末、例假日及國定假日之服務。至於使用會館者應支付費用，收費標準由各會館管理單位考量當地價格、會館設備訂定後，送主管處轉新事業開發室審核。

產有效運用並影響獲利。允宜積極檢討目前已設置員工招待所之存續必要性，並儘速活化處理利用率甚低之閒置員工招待所；另現行除供公務使用及現職、退休員工與其眷屬休閒訂房之餘，可研酌開放其他民眾住宿之可行性，俾積極提升國營事業員工招待所經營使用效益。

附表 1：中華郵政公司員工招待所建置成本及 104 年度與 105 年度住房率與相關收支概況表 單位：新台幣千元；%

招待所名稱	設置年度	建置成本	104 年度決算			105 年度決算		
			平均住房率	維護維修費用	住房收入	平均住房率	維護維修費用	住房收入
嘉義阿里山郵館	104	-	55.67	1,143	2,241	62.02	1,114	2,664
屏東內埔水門郵館	103	120	11.81	345	394	27.10	403	606
屏東琉球郵館	105	546	-	-	-	11.43	100	145
花蓮天祥郵館	104	-	14.70	511	351	16.99	142	376
南投霧社郵館	104	-	17.11	322	342	11.74	397	244
南投萬大郵館	104	-	12.04	283	231	21.24	314	438
金門郵館	104	580	16.25	466	288	24.11	723	869
馬祖郵局郵館	105	70	-	-	-	9.2	53	138
澎湖馬公鎖港郵館	104	367	8.40	715	88	18.63	552	586
總計		1,683	19.43	3,785	3,935	22.50	3,798	6,066

- ※註：1. 資料來源，中華郵政公司 106 年 8 月下旬提供，本中心彙整。
2. 據中華郵政公司表示對於員工招待所並未獨立編列預算(包含在營業場地出租租金收入項下)，故無法提供 106 年度、107 年度住房收入及維修維護費用之預算案數。
3. 表內「平均住房率」之總計數，係將各招待所之平均住房率加總後除以招待所總數量得之。

附表 2：台電公司員工招待所建置成本及 104 年度至 107 年度住房率

與相關收支概況表

單位：新台幣千元；%

招待所名稱	設置年度	建置成本	104 年度決算			105 年度決算			106 年度預算案		107 年度預算案	
			平均住房率	維護維修費用	住房收入	平均住房率	維護維修費用	住房收入	維護維修費用	住房收入	維護維修費用	住房收入
金瓜石會館	97	119	59.20	1,697	2,568	57.60	1,504	2,394	1,314	2,570	1,320	2,550
和平會館	99	5,737	66.20	1,520	4,770	65.90	1,204	4,249	769	4,772	770	4,770
翡翠會館	96	10,008	11.50	137	1,092	11.80	98	1,104	98	1,106	98	1,105
林口會館	96	1,402	39.20	80	525	49.70	28	697	28	700	28	700
林訓會館	96	2,445	12.50	91	349	11.80	104	384	184	388	180	386
通霄會館	96	2,671	24.60	66	349	27.10	110	392	66	394	68	400
卓蘭會館	98	6,078	31.40	510	945	36.00	2,287	1,073	321	1,075	320	1,080
下谷關會館	96	987	35.00	1,735	1,991	29.70	1,510	1,742	1,332	1,193	1,000	1,195
谷訓會館	96	15,816	23.80	428	1,927	26.80	487	2,138	316	2,140	320	2,142
大觀會館	96	905	39.20	662	1,466	49.80	764	1,731	644	1,733	650	1,735
明潭會館	96	7,375	39.80	604	1,190	22.40	2,888	788	386	1,192	388	1,195
南火會館	96	1,843	57.10	194	364	58.40	396	374	568	376	273	420
天祥會館	96	1,947	39.50	658	1,056	32.60	585	841	612	843	580	845
三星會館	102	1,808	61.90	3,149	5,314	64.80	2,893	5,732	3,314	5,734	3,315	5,735
總計		59,141	38.64	11,531	23,906	38.89	14,858	23,639	9,952	24,216	9,310	24,258

※註：1. 資料來源，台電公司 106 年 8 月下旬提供資料，本中心彙整。表內 106 及 107 年度均為預算案數。

2. 表內「平均住房率」之總計數，係將各招待所之平均住房率加總後除以招待所總數量得之。

八五、國營事業因應勞基法實施及待遇調整等因素，強化開源節流與人力調配措施，惟仍應兼顧勞動者權益與服務品質及提升營運效能

依 107 年度中央政府總預算附屬單位預算共同項目編列作業規範規定，各事業之成本與費用應依照業務計畫實際需要及作業規範編列，營業成本與費用增加幅度，以不超過營業收入成長幅度為原則，其中用人費用應注重用人成本效益，依撙節原則核實編列。查 107 年度中央政府總預算附屬單位預算案綜計表(營業部分)15 家國營事業用人費用 1,678.03 億餘元，較 106 年度 1,646.47 億餘元增加約 31.56 億元(1.92%)。經查：

(一)107 年度預算案國營事業營業收入與用人費用增減變動情形

中央政府 15 家國營事業 107 年度營業收入預算數較 106 年度減少者，計有台灣糖業股份有限公司、財政部印刷廠、中華郵政股份有限公司及臺灣港務股份有限公司等 4 家，減少比率分別為 3.01%、1.21%、0.01%及 1.13%外(詳附表 1)，其餘 11 家營業收入皆較 106 年度增加，其中以臺灣中油股份有限公司增加 13.51%最高。

各國營事業 107 年度用人費用共計 1,678.03 億餘元，占營業收入 2 兆 6,813.14 億餘元之 6.26%，較 106 年度用人費用占營業收入之 6.52%減少 0.26 個百分點；而 107 年度用人費用預算數較 106 年度增加之國營事業，計有中央銀行、臺灣中油股份有限公司、臺灣電力股份有限公司、中國輸出入銀行、臺灣金融控股股份有限公司、臺灣土地銀行股份有限公司及臺灣鐵路管理局等 7 家，增加比率分別為 0.06%、4.80%、3.07%、7.12%、0.97%、1.49%及 7.10%，其中臺灣土地銀行股份有限公司及臺灣鐵路管理局之用人費用增加幅度大於營業收入成長幅度；其餘 8 家國營事業用 107 年度用人費用預算數較上年度減少，而財

政部印刷廠營業收入減少幅度 1.21%大於用人費用之減幅 0.83%。

附表 1:106 年度及 107 年度國營事業營業收入與用人費用分析表

單位:新台幣千元；%

國營事業名稱	營業收入			用人費用		
	106 年度	107 年度	增減%	106 年度	107 年度	增減%
總計	2,528,554,932	2,681,314,205	6.04	164,647,865	167,803,759	1.92
行政院主管-中央銀行	362,519,881	363,926,231	0.39	3,163,412	3,165,405	0.06
經濟部主管	1,365,002,779	1,503,110,914	10.12	76,702,978	78,974,360	2.96
臺灣糖業股份有限公司	33,398,561	32,392,972	-3.01	5,060,872	4,974,687	-1.70
臺灣中油股份有限公司 ⁽²⁾	744,210,808	844,720,027	13.51	22,563,934	23,645,982	4.80
臺灣電力股份有限公司	558,391,626	596,523,504	6.83	42,265,796	43,564,966	3.07
臺灣自來水股份有限公司	29,001,784	29,474,411	1.63	6,812,376	6,788,725	-0.35
財政部主管	439,858,818	449,830,393	2.27	31,916,256	32,140,030	0.70
中國輸出入銀行 ⁽²⁾	2,109,929	2,392,595	13.40	365,819	391,875	7.12
臺灣金融控股股份有限公司	307,383,037	313,874,673	2.11	13,443,218	13,573,841	0.97
臺灣土地銀行股份有限公司	51,809,737	51,921,370	0.22	9,056,351	9,190,904	1.49
財政部印刷廠	958,189	946,556	-1.21	206,570	204,864	-0.83
臺灣菸酒股份有限公司	77,597,926	80,695,199	3.99	8,844,298	8,778,546	-0.74
交通部主管	351,792,675	354,747,739	0.84	52,541,829	53,205,890	1.26
中華郵政股份有限公司	286,235,315	286,197,630	-0.01	33,818,060	33,778,596	-0.12
臺灣鐵路管理局	25,744,276	27,400,798	6.43	13,701,170	14,674,003	7.10
臺灣港務公司	20,451,000	20,220,471	-1.13	4,075,437	3,817,368	-6.33
桃園機場公司	19,362,084	20,928,840	8.09	947,162	935,923	-1.19
金管會主管-中央存款保險股份有限公司	9,380,779	9,698,928	3.39	323,390	318,074	-1.64

※註:1. 資料來源，整理自主管機關彙整資料。

2. 臺灣中油股份有限公司因應市場需求預計天然氣等油品之銷售量增加，中國輸出入銀行衡酌當前經濟金融情勢，且配合經貿政策，積極拓展輸出保險業務，預計放款、保證及輸出保險等業務成長。

(二)國營事業為配合勞動基準法新制實施及待遇調整等因素，以

增編相關營運成本預算因應

各國營事業除為配合 105 年 12 月 21 日總統令公布之勞動基準法（以下簡稱勞基法）新制外，尚需列入 107 年度員工待遇調升¹等因素調整相關成本因應。查勞基法重點主要包括增訂第 24 條（休息日每小時工資額加倍發給²）、第 31 條之 1、第 34 條（勞工工作採輪班制者，其工作班次，每週更換一次。前項更換班次時，至少應有連續 11 小時之休息時間）、第 36 條（勞工每 7 日應有 1 例假日及 1 休息日）、第 37 條（國定假日與內政部之規定應一致）、第 38 條（特別休假日數之增加）及第 39 條（第 36 條例假、休息日、第 37 條之休假及第 38 條之特別休假，工資應由雇主照給等）。

前揭勞基法之修正預計可能增加 107 年度國營事業成本共計 29 億 1,658 萬元（詳附表 2），包括用人費用科目增加 23 億 2,631 萬 3 千元³及勞務外包增加之服務費用 5 億 9,026 萬 7 千元。預估增加原因如下：

1. 行政院所屬 1 家中央銀行增加 798 萬 8 千元：因休息日加班費給付標準提高，導致休息日出勤工資提高，且配合勞基法第 38 條第 4 項規定修正，自 106 年起不得強制員工休假，而未休畢之日數不得視同放棄，將增加不休假加班費支出；休假旅遊補助措施將自 107 年起停止實施，故編列於其他福利費項下之休假補助費減列。
2. 經濟部所屬 4 家國營事業增加 18 億 8,329 萬 2 千元：主要

¹ 原 107 年度國營事業用人費用綜計表之用人費用 1,657.18 億餘元，較待遇調升後之用人費用 1,678.03 億餘元淨增加 20.85 億餘元。

² 休息日工作時間 2 小時以內者，其工資按平日每小時工資額另再加給 1 又 1/3 之加班費；第 3 小時起平日每小時工資額另再加給 1 又 2/3；工作 4 小時內以 4 小時計、8 小時內以 8 小時計、12 小時內以 12 小時計。

³ 交通部臺灣鐵路管理局之請增員額案尚未核定，故所需經費尚未列計。

原因包括員工於休息日出勤，須按法令規定加成發給加班費，將增加超時工作報酬，且避免員工連續工作超過 6 日及特別休假日數增加及採輪班制之部門，未來兩班之間須間隔 11 小時，以上導致部分事業人力需求增加，如臺灣電力股份有限公司(已奉核定增補派用人力 183 名及僱用人力 642 名，共計增加 825 人)及臺灣中油股份有限公司(進用派用人力 80 人及僱用人力 395 人，共計增加 475 人)。

3. 財政部所屬 4 家國營事業增加 1 億 4,235 萬 4 千元：主要因員工於休息日出勤，須按法令規定加成發給加班費、特別休假日數及未休日數應核給工資等；其中臺灣金融控股股份有限公司及臺灣菸酒股份有限公司增加成本較高，皆超過 6 千萬元；另財政部印刷廠預估加班費影響數 330 萬元，以補休方式辦理，故未將預估加班費影響數編入 107 年度預算案。
4. 交通部所屬 4 家國營事業增加 8 億 8,171 萬 5 千元：主要因員工於休息日出勤，須按法令規定加成發給加班費、員工特別休假日數增加且未休畢者發給工資，另臺灣鐵路管理局為補足短缺人力，申請之請增員額案循序辦理中，故未列入 107 年度預算案編列；該部所屬國營事業中，以臺灣鐵路管理局及中華郵政股份有限公司增加之成本較高，分別為 3 億 2,906 萬 9 千元(尚未列計請增員額經費)及 4 億 9,900 萬 9 千元。
5. 金管會主管所屬中央存款保險股份有限公司增加 123 萬 1 千元：員工於休息日加班必須加倍給付加班費，而該公司之業務宣導活動大多於假日舉行，故超時加班費勢將大幅增加。

附表 2：國營事業配合勞基法新制估計 107 年度相關成本增加統計表

單位：新台幣千元

基金名稱	用途別科目	金額
合計	(用人費用 2,326,313、服務費用 590,267)	2,916,580

基金名稱	用途別科目	金額
行政院主管		7,988
中央銀行	用人費用-超時工作報酬	19,692
	用人費用-其他福利費	-11,704
經濟部主管		1,883,292
臺灣糖業股份有限公司	用人費用-超時工作報酬	78,375
	服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費-外包費	92,525
臺灣中油股份有限公司	用人費用-正式員額薪資	152,051
	用人費用-超時工作報酬	198,598
	服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費-外包費	470,589
臺灣電力股份有限公司	用人費用-正式員額薪資(2)	76,859
	用人費用-超時工作報酬	746,835
	服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費-外包費	26,480
臺灣自來水股份有限公司	用人費用-正式員額薪資	25,675
	用人費用-超時工作報酬	15,305
財政部主管		142,354
中國輸出入銀行	用人費用-超時工作報酬	743
臺灣金融控股股份有限公司	用人費用-超時工作報酬	62,140
	服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費-佣金、匯費及手續費	673
臺灣土地銀行股份有限公司	用人費用-超時工作報酬	13,189
臺灣菸酒股份有限公司	用人費用-超時工作報酬	65,609
交通部主管		881,715
交通部臺灣鐵路管理局	用人費用(請增員額尚循序辦理中，故未列入107年度預算案)	—
	用人費用-超時工作報酬	329,069
臺灣港務股份有限公司	用人費用-超時工作報酬	31,500
中華郵政股份有限公司	用人費用-超時工作報酬	499,009
桃園國際機場股份有限公司	用人費用-超時工作報酬	22,137
金管會主管-中央存款保險股份有限公司	用人費用-超時工作報酬	1,231

※註:1. 資料來源，整理自主管機關彙整資料。

2. 臺灣電力股份有限公司 107 年度正式員額薪資預算將「新舊人力替換，以低薪新進人員回補高薪退休人員」、「退休人力延至隔年才進用新人補足」及「配合甄試期程延至年度中及隔年分批進用新人」等 3 項因素納入考量編列。
3. 財政部印刷廠為適用勞動基準法第 30 條第 2、3 項彈性工時之行業，依規定採彈性調整因應，其加班以補休方式辦理，故未將預估加班費影響數 330 萬元編入 107 年度預算案。

(二)為維持經營績效，各國營事業研擬開源節流與人力調配等措施，俾控管營運成本及降低人力缺口

勞基法新制實施及員工待遇調整等因素，將增加國營事業相關營運成本，並可能產生人力缺口，除強化控管營運成本及降低人力需求外，亦研擬相關因應措施如下：

1. 持續實施加班控管措施，並鼓勵員工休假、加班以補休方式替代、減少無效率加班及改善生產作業流程提高工作效率等方式，有效控管加班費之增加。
2. 考量減少提供效率低或影響較少之服務項目，如交通部所屬之中華郵政股份有限公司，檢討週六停止投遞限時及包裹郵件，所節餘人力得以合理調配運用。
3. 進行相關人力調整，充分合理運用可調度之人力、調整工作分配及重新檢討排班等，以舒緩人力需求。
4. 積極創新本業及拓展附屬事業以增加營收，或考慮規劃調整票價方案，如交通部臺灣鐵路管理局。

(三)部分國營事業發放超時工作報酬，仍有違反勞動基準法之情形，允宜加強宣導作業，恪守法令規定

中央政府所屬國營事業近 2 年來違反勞基法之樣態(詳附表 3)包括延長工作時間未依規定加給工資(違反第 24 條)、未依規定置備勞工出勤紀錄表(違反第 30 條第 6 項)、繼續工作 4 小時未給予至少 30 分鐘之休息(違反第 35 條)及延長工作時間超過法令規定(違反第 32 條第 2 項)等。國營事業之設置，除為發展國家資本，促進經濟建設外，亦具有便利人民生活之目的，負有

特定政策任務，對民營企業具示範效果，故各國營事業應加強法令宣導作業，恪守勞基法，以維護政府形象。

附表 3：國營事業違反勞動基準法態樣一覽表

處分日期	單位名稱或自然人姓名	違反勞動基準法條款	備註(違反法規內容摘要)
105/04/08	臺灣中油股份有限公司	第 24 條	延長工作時間未依規定加給工資
105/08/15	臺灣中油股份有限公司	第 24 條	延長工作時間未依規定加給工資
105/08/16	臺灣中油股份有限公司	第 24 條	延長工作時間未依規定加給工資
105/08/25	臺灣中油股份有限公司	第 24 條	延長工作時間未依規定加給工資
105/08/25	中華郵政股份有限公司桃園郵局	第 30 條第 6 項	未逐日記載勞工出勤情形至分鐘為止
105/09/05	臺灣中油股份有限公司	第 35 條	連續工作 4 小時，無 30 分鐘之休息
105/09/09	臺灣中油股份有限公司	第 35 條	
105/10/03	中華郵政股份有限公司	第 30 條第 6 項	
106/04/18	交通部臺灣鐵路管理局	第 32 條第 2 項	延長工作時間超過法令規定

※註：1. 資料來源，整理自台北市政府、桃園市政府、台中市及高雄市政府勞動局違反勞動法令公布專區(查詢時間 106 年 8 月 25 日)。

2. 本表按處分日期先後順序排列。

綜上，國營事業為維持經營績效及因應勞基法新制與薪資調整等因素之影響，本於開源節流精神，拓展營業收入及賡續實施超時工作報酬控管措施，並採取簡化作業流程、重新調整排班與工作分配等降低人力需求；惟仍應恪守勞基法相關規定，以維護勞動者權益；且基於提供完善公眾服務之目標，允應視營運狀況機動調整應變措施，以提升營運效能，並維持服務品質。

八六、近年度部分營業基金長期負債攀升，且固定長期適合率偏高，影響長期性資產資金來源安全，允宜檢討研謀改善對策

107 年度中央政府營業基金固定資產投資 1,879 億 6,955 萬 3 千元，主要投資項目包括石油煉製、電力擴充及改善水設施等，其中自有資金支應 577 億 7,951 萬 4 千元，占 30.74%；外界舉債資金支應 1,301 億 9,003 萬 9 千元，占 69.26%。惟部分營業基金長期負債攀升，恐影響財務健全，說明如下：

(一)部分營業基金近年度長期負債金額龐鉅

107 年度中央政府營業基金長期債務增加 2,560 億 764 萬 6 千元，較 106 年度之增加數 1,861 億 4,672 萬元為多，致整體營業基金長期負債攀升。其中部分營業基金¹長期負債增加，包括台灣自來水公司長期負債從 102 年度 351 億 7,002 萬 8 千元，增加至 107 年度 497 億 9,073 萬 6 千元，增幅 41.57%；桃園機場公司 106 年度及 107 年度分別為 36 億 19 萬 2 千元及 69 億 19 萬 2 千元。且部分營業基金長期負債金額龐鉅，102 年度至 107 年度長期負債台灣電力公司介於 6,739 億 9,453 萬 1 千元至 7,892 億 3,871 萬 9 千元之間，台灣中油公司介於 1,479 億 3,000 萬元至 2,466 億 3,124 萬 3 千元之間，臺灣鐵路管理局介於 675 億 9,629 萬 1 千元至 824 億 4,886 萬 6 千元之間(詳附表 1)，部分營業基金長期負債金額龐鉅，致利息費用居高不下。

(二)近年度部分營業基金固定資產淨額呈增加趨勢

部分營業基金固定資產淨額呈增加趨勢，包括臺灣港務公司固定資產淨額從 102 年度 333 億 3,547 萬元，增加至 107 年度 484 億 9,483 萬 5 千元，增幅 45.48%；桃園機場公司固定資

¹ 本報告評析對象係排除金融保險業之國營事業。

產淨額從 102 年度 224 億 6,138 萬元，增加至 107 年度 464 億 7,287 萬 8 千元，增幅 106.90%(詳附表 2)，顯示近年度部分營業基金固定資產淨額龐鉅且呈增加趨勢。

(三)近年度部分營業基金長期投資金額呈增加趨勢

部分營業基金長期投資金額呈增加趨勢，包括台灣中油公司長期投資金額從 102 年度 151 億 83 萬 4 千元，增加至 107 年度 196 億 3,605 萬 8 千元，增幅 30.03%；台灣電力公司長期投資金額從 102 年度 21 億 5,560 萬 2 千元，增加至 107 年度 48 億 5,873 萬 2 千元，增幅 125.40%；臺灣港務公司長期投資金額從 102 年度 103 億 8,593 萬 7 千元，增加至 107 年度 184 億 7,973 萬 5 千元，增幅 77.93%；且部分營業基金長期投資金額龐鉅，102 年度至 107 年度長期投資台灣糖業公司介於 137 億 5,320 萬 7 千元至 169 億 2,178 萬 7 千元之間；臺灣菸酒公司介於 183 億 1,539 萬 7 千元至 242 億 2,469 萬 1 千元之間；臺灣鐵路管理局介於 39 億 9,477 萬元至 69 億 7,087 萬 4 千元之間(詳附表 2)，顯示近年度部分營業基金長期投資金額龐鉅。

(四)部分營業基金近年固定長期適合率超過 100%，影響長期性資產資金來源安全

固定長期適合率²係分析營業基金長期性資產資金來源安全度，其比率應低於 100%以下³，若該營業基金固定長期適合率超過 100%，顯示該營業基金有短期資金流供長期使用現象，短期償債能力薄弱，影響長期性資產資金來源安全度，經查部分

² 固定長期適合率計算公式係(固定資產淨額+長期投資)／(股東權益淨額+長期負債)。

³ 固定長期適合率之適當範圍低於 100%以下，係參考自財團法人證券投資人及期貨交易人保護中心網站。

營業基金近年固定長期適合率超過 100%(詳附表 3)，包括台灣中油公司、台灣電力公司、台灣自來水公司、臺灣鐵路管理局及桃園機場公司等營業基金，應檢討改善對策，以降低固定長期適合率，提高長期性資產資金來源安全。

綜上，部分營業基金固定長期適合率超過 100%，影響長期性資產資金來源安全，不利財務結構之健全，允宜檢討改進。

附表 1：部分營業基金近年長期負債及利息費用明細表

單位：新台幣千元

營業基金名稱	項目	102	103	104	105	106	107
台灣糖業公司	長期負債	6,217	6,217	6,217	6,217	6,217	6,217
	利息費用	20,548	8,668	8,508	5,664	19,400	11,200
台灣中油公司	長期負債	194,820,000	194,920,000	177,920,000	147,930,000	246,631,243	186,791,243
	利息費用	4,595,541	5,287,309	5,078,403	3,510,135	5,026,681	4,072,896
台灣電力公司	長期負債	789,238,719	773,204,754	750,077,050	682,275,210	673,994,531	750,238,640
	利息費用	16,199,950	16,021,096	15,418,954	13,085,473	14,238,115	14,819,368
台灣自來水公司	長期負債	35,170,028	37,908,870	42,108,342	41,075,985	49,886,584	49,790,736
	利息費用	637,517	619,318	607,607	536,022	622,118	657,572
臺灣鐵路管理局	長期負債	79,252,408	79,934,749	82,448,866	74,934,955	75,694,676	67,596,291
	利息費用	1,130,273	1,036,416	993,749	655,236	1,116,950	861,950
臺灣港務公司	長期負債	391,473	391,473	391,473	391,473	391,473	372,503
	利息費用	119,531	197,065	245,254	251,025	277,569	273,572
桃園機場公司	長期負債	0	0	0	0	3,600,192	6,900,192
	利息費用	0	0	0	0	45,360	48,700

- ※註：1. 資料來源，除金融保險業外各營業基金 102 年度至 107 年度預、決算書及各營業基金 106 年 8 月 23 日提供資料。
2. 表列數據，105 年度以前為決算審定數及 106 年度至 107 年度為預算案數。

3. 利息費用係長期負債及短期負債等債務合計產生之費用。

附表 2：部分營業基金近年固定資產淨額明細表 單位：新台幣千元

營業基金名稱	102	103	104	105	106	107
台灣糖業公司	279,211,954	275,251,743	272,328,546	271,365,313	272,226,869	271,522,541
台灣中油公司	444,673,071	433,208,486	428,456,212	428,537,067	444,511,813	413,481,574
台灣電力公司	1,551,114,245	1,569,218,207	1,572,944,516	1,564,515,283	1,572,110,079	1,589,796,471
台灣自來水公司	266,716,549	275,003,562	282,232,108	289,298,566	302,287,998	307,507,765
臺灣菸酒公司	51,478,361	52,526,806	51,689,913	51,358,409	50,873,578	51,034,137
臺灣鐵路管理局	730,616,731	744,788,475	750,571,261	757,138,585	770,529,726	792,109,840
臺灣港務公司	33,335,470	35,920,060	37,791,396	40,781,924	47,653,499	48,494,835
桃園機場公司	22,461,380	27,768,691	29,846,187	31,940,866	40,503,575	46,472,878
財政部印刷廠	632,403	665,481	689,639	688,802	673,758	710,935

※註：1. 資料來源，除金融保險業外各營業基金 102 年度至 106 年度預、決算書。

2. 表列數據，105 年度以前為決算審定數及 106 年度為預算案數。

附表 3：部分營業基金近年長期投資明細表 單位：新台幣千元

營業基金名稱	102	103	104	105	106	107
台灣糖業公司	16,921,787	14,517,496	14,313,769	14,644,393	13,753,207	14,010,427
台灣中油公司	15,100,834	17,049,254	17,436,484	19,634,167	19,964,922	19,636,058
台灣電力公司	2,155,602	2,360,887	2,356,191	2,327,758	3,363,408	4,858,732
臺灣菸酒公司	20,023,898	21,195,967	24,224,691	18,315,397	21,951,344	18,909,015
臺灣鐵路管理局	3,994,770	6,970,874	4,653,907	4,134,587	4,653,907	4,134,587
臺灣港務公司	10,385,937	11,747,449	15,324,530	16,137,186	17,020,560	18,479,735

※註：1. 資料來源，除金融保險業外各營業基金 102 年度至 107 年度預、決

算書及各營業基金 106 年 8 月 23 日提供資料。

2. 表列數據，105 年度以前為決算審定數及 106 年度至 107 年度為預算案數。

附表 4：部分營業基金近年固定長期適合率明細表

單位：年度；%

營業基金名稱	102	103	104	105	106	107
台灣糖業公司	64.71	63.35	62.53	62.11	65.07	64.55
台灣中油公司	108.97	115.89	120.49	121.32	103.37	101.86
台灣電力公司	160.18	162.40	157.18	160.49	160.11	150.32
台灣自來水公司	126.21	127.17	127.89	129.42	129.81	129.97
臺灣菸酒公司	80.37	81.50	84.42	75.46	78.37	74.59
臺灣鐵路管理局	155.45	155.67	158.57	159.92	160.93	165.92
臺灣港務公司	50.23	53.94	59.60	62.97	70.47	71.58
桃園機場公司	90.45	101.36	98.33	95.73	103.59	103.11
財政部印刷廠	72.70	73.61	73.75	71.37	71.90	73.59

※註：1. 資料來源，除金融保險業外各營業基金於 106 年 8 月 23 日提供。

2. 表列數據，105 年度以前為決算審定數及 106 年度至 107 年度為預算案數。

八七、部分營業基金近年現金流量允當比率偏低，顯示營業活動所需現金係藉由其他籌資或投資活動支應，影響整體財務結構健全

中央政府 107 年度總預算案營業基金現金之運用，包括營業活動之淨現金流入金額 6,095 億 6,335 萬元、投資活動之淨現金流出金額 4,863 億 922 萬 9 千元及籌資活動之淨現金流出金額 1,227 億 7,148 萬 4 千元，加上匯率影響數現金流入金額 97 億 9,805 萬 5 千元，合計現金及約當現金之淨增金額 102 億 8,069 萬 2 千元。經查：

(一)部分營業基金 107 年度營業活動淨現金流量較 106 年度下降

經查中央政府各營業基金 107 年度營業活動淨現金流入金額，除金融保險業外，包括台灣糖業公司、台灣電力公司及臺灣菸酒公司等均較 106 年度下降，臺灣鐵路管理局 107 年度營業活動淨現金流量呈流出情形，惟金額已較 106 年度減少(詳附表 1)。

(二)部分營業基金近年現金流量允當比率偏低，顯示營業活動所需現金需藉由其他籌資或投資活動之現金來支應，影響整體財務結構健全

1. 現金流量允當比率係最近 5 年度營業活動淨現金流量占最近 5 年度資本支出及最近 5 年度現金股利之比率，亦即企業以營業所產生之現金，作為企業投入資本支出、存貨及發放股利是否允當，現金流量允當比率應大於 100%，顯示企業無須對外籌資，即可支應其每年之資本投資，且比率愈高，營運情形愈佳；若現金流量允當比率低於 100%以下，表示該企業最近 5 年度營業活動淨現金流入不足以支付該公司最近 5 年度設備增添、存貨增加額及現金股利發放，尚需其他籌資或

投資活動之現金來支應¹。

2. 查中央政府各營業基金，除金融保險業外，部分營業基金包括台灣糖業公司 102 年度至 107 年度現金流量允當比率介於 20.68%至 66.15%之間，107 年度為 58.53%，主要係執行負壓水濂及綠能設計豬場改進計畫及新增沙崙智慧綠能循環住宅園區開發投資計畫之資本支出增加所致；台灣自來水公司 102 年度至 107 年度現金流量允當比率介於 50.85%至 63.66%之間，107 年度 50.85%，為歷年新低，主要係新增伏流水開發工程計畫及降低漏水率計畫之資本支出增加所致；臺灣菸酒公司 102 年度至 107 年度現金流量允當比率介於 87.87%至 115.38%之間，107 年度 87.87%為歷年新低，主要係機械及設備改良擴充之資本支出增加所致；臺灣鐵路管理局 102 年度至 107 年度現金流量允當比率介於-34.86%至 7.3%之間，比率雖逐年提高，惟 107 年度營業活動現金流量仍為淨流出情形，仍待積極改善(詳附表 2)，該等營業基金現金流量允當比率低於 100%以下，顯示其營業活動不足之現金流量仍需藉由其他籌資或投資活動之現金來支應，將藉由舉債以補足資金需求，致增加利息費用之相關支出，允應檢討提高現金流量允當比率，以減少企業財務之負擔。

綜上，部分營業基金近年現金流量允當比率偏低，顯示營業活動所需現金需藉由其他籌資或投資活動之現金來支應，影響整體財務結構健全，宜研謀改善。

附表 1：部分營業基金近年營業活動淨現金流量明細表

單位：新臺幣千元

¹ 現金流量允當比率係依據財務會計準則會報。

營業基金名稱	102	103	104	105	106	107
台灣糖業公司	3,674,357	636,746	10,549,053	5,859,642	2,473,976	1,060,342
台灣中油公司	33,202,488	7,770,802	99,436,871	90,089,294	31,882,482	41,747,134
台灣電力公司	84,004,858	127,019,560	157,258,705	180,690,140	131,060,725	115,303,048
台灣自來水公司	8,547,477	8,593,935	7,706,595	8,059,263	7,970,689	8,534,908
臺灣菸酒公司	7,394,413	9,418,493	17,722,181	915,403	9,970,420	6,663,344
臺灣鐵路管理局	-4,355,056	2,429,793	2,963,665	1,354,496	-2,461,107	-137,588
臺灣港務公司	8,037,913	10,114,310	8,820,536	9,179,286	6,489,353	7,950,044
桃園機場公司	7,746,450	4,087,629	7,472,693	7,542,579	8,977,578	11,493,457

※註：1. 資料來源，除金融保險業外各營業基金 102 年度至 107 年度預、決算書。

2. 表列數據，105 年度以前為審定決算數及 106 年度至 107 年度為預算案數。

附表 2：部分營業基金近年現金流量允當比率明細表 單位：%

營業基金名稱	102	103	104	105	106	107
台灣糖業公司	20.68	29.90	55.46	64.51	66.15	58.53
台灣中油公司	-21.55	-36.14	22.88	182.95	276.30	291.26
台灣電力公司	56.62	63.53	83.37	112.07	124.53	139.37
台灣自來水公司	61.97	63.66	62.98	61.30	51.21	50.85
臺灣菸酒公司	99.47	90.31	102.03	90.78	115.38	87.87
臺灣鐵路管理局	-34.86	-21.68	-13.11	-4.62	-0.11	7.30
臺灣港務公司	92.62	108.97	114.92	113.41	98.24	106.94
桃園機場公司	-	174.01	176.91	161.94	140.89	123.23

※註：1. 資料來源，除金融保險業外各營業基金於 106 年 8 月 23 日提供。

2. 表列數據，105 年度以前為審定決算數及 106 年度至 107 年度為預算案數。

3. 桃園國際機場股份有限公司係於 99 年 11 月 1 日從原行政機關「桃園機場航空站」，正式改制為國營事業單位，致 102 年度無最近 5 年度營業活動淨現金流量之資料。

柒、非營業基金部分

八八、近年非營業特種基金數量擴增，整併成效欠佳，並未切實配合組織改造及參據本院決議檢討辦理，有待積極研謀改善

107 年度中央政府總預算案編製附屬單位預算之非營業特種基金計 207 單位(含分預算 103 單位)，其業務總支出(含基金用途)編列 2 兆 6,229 億餘元，達總預算案歲出總額之 131.69%；按本院對於非營業特種基金數目龐雜議題，向來多所關注，並曾作成應檢討整併及裁撤等相關決議，惟近年非營業特種基金之數量未減反增，行政院及所屬部會未能確實參據本院決議辦理，亦有違組織改造精簡之原則。謹說明如下：

(一)近年本院針對非營業特種基金要求檢討整併之相關決議

1. 本院於審議 100 年度中央政府總預算案附屬單位預算通案決議(一)：「為利政府資源有效運用及控管，依立法院決議：『要求針對性質類似、功能不彰之非營業基金進行檢討』，爰自 100 年度起，擬新設之特種基金非經立法院同意，不得逕行設立；並請審計部加強查核，於年度決算審核報告中一併提出。」
2. 101 年 1 月 20 日本院三讀通過行政院主計總處組織法時，同時通過與基金整併相關附帶決議乙項：「目前…非營業特種基金其基金及分預算共有 206 個單位，過於龐雜。爰建請於組織改造完成後一年內，檢討非必要之分預算，並將前揭基金依照『一部會一基金』之原則予以整併，俾減少不必要之人事支出，並利於基金之靈活運用。」
3. 本院於審議 101 年度中央政府總預算案附屬單位預算通案決議(七)：「中央政府非營業特種基金，其中特別收入基金之財源主要係來自國庫撥補，除依法設置者外，自 103 年度起，請檢討整併並向立法院財政委員會提出報告。」

4. 本院於審議 104 年度中央政府總預算案關於行政院主管部分決議(十七)：「…惟我國非營業特種基金數目繁多，非但未配合中央政府組織改造予以檢討，其收支更時有違反預算法或替代普通基金而形成所屬機關『小金庫』等情事…。爰要求行政院於 1 個月內，要求各部會檢討所屬非營業特種基金之必要性，並於提送 105 年中央政府總預算時，說明非營業特種基金整併成果及規劃。」

(二)行政院近年就各非營業特種基金存續之檢討及本院前開決議之辦理情形¹

1. 102 年間檢討財源主要係國庫撥補且非依法設置之特別收入基金，並自 103 年度起，裁撤業務單純、規模較小之中華發展基金，以及就業安定基金下設之因應貿易自由化就業發展及協助基金。
2. 103 年間依中央政府非營業特種基金存續原則²再行檢討，增訂新設基金設立及合併等原則，同時修正名稱為「中央政府非營業特種基金設立及存續原則」，作為後續檢討非營業特種基金設立及存續之依據。
3. 104 年間通盤檢討非營業特種基金存續、整併及裁撤事宜，並依本院決議、組織改造進度暨前述設立及存續原則等，就非營業特種基金之整併及規劃進行檢討³。

¹ 綜合整理自行政院近年函送本院之年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表(非營業部分)內關於「預算制度之檢討及改進」之說明；黃厚輯，2015 年 10 月，「中央政府非營業特種基金整併及裁撤之檢討」，主計月刊第 718 期；暨行政院主計總處 106 年 7 月 11 日說明資料。

² 行政院為提高非營業特種基金整體營運效能，於 89 年訂定「非營業特種基金設置、簡併、裁撤及預算編製共同性原則」，嗣為強化管理及提升基金資源運用效率，於 91 年訂定「中央政府非營業特種基金存續原則」，替代前述共同性原則，併予敘明。

³ 據行政院主計總處 106 年 7 月 11 日說明略以，該總處前於 103 年 12 月 25 日召開

4. 於函送本院之 105 年度中央政府總預算案內，說明非營業特種基金整併成果及規劃，其中中央都市更新基金自 105 年度起整併為營建建設基金之分預算，漁產平準基金併入農業發展基金，另水資源作業基金、林務發展及造林基金等，將配合後續組織改造情形隨同檢討。

(三)近 10 年(98-107 年度)非營業特種基金數量未減反增，整併成效不佳，且近年仍持續增設新基金

98 年度中央政府設有非營業特種基金 184 單位(含分預算 84 單位)，截至 107 年度止，非營業特種基金之數量達 207 單位(含分預算 103 單位)，近 10 年基金總數量淨增加 23 單位，成長達 12.50%(詳附表 1)，顯示行政院及各部會針對非營業特種基金存續及整併之檢討未盡積極，成效亦欠佳。

附表 1：98 年度至 107 年度非營業特種基金設置數量一覽表

預算年度	非營業特種基金數量			
	附屬單位預算	附屬單位預算 之分預算	合計	較前一年度 增減數
98	100	84	184	-
99	105	88	193	+9
100	105	101	206	+13
101	105	100	205	-1
102	105	99	204	-1
103	105	93	198	-6
104	105	94	199	+1
105	105	99	204	+5
106	106	102	208	+4
107	104	103	207	-1

「研商中央政府非營業特種基金整併及裁撤之檢討會議」決議，對營建建設基金等 24 個基金，提出研議檢討整併或裁撤之方向，行政院除 104 年 1 月 20 日函請相關機關依會議決議辦理外，應本院審議 104 年度中央政府總預算案決議要求，於 104 年 2 月間再請各非營業特種基金之主管機關通盤檢討所屬非營業特種基金存續之必要性。嗣經檢討結果，計有內政部等主管機關所屬 17 基金將廢續朝整併或裁撤方向研議，至外籍配偶照顧輔導基金等 7 個基金因須廢續推動相關業務，爰維持存續。

※註：1. 資料來源，整理自各年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表（非營業部分）。

又如以 103 年度至 107 年度基金增減明細資料觀之（詳附表 2），各年度基金數量雖因整併或裁撤而有減少，惟同期間亦有增加者，其中 105 年度及 106 年度更驟增 7 單位及 5 單位，除中央都市更新基金係併入營建建設基金為其分預算、因應健康照護基金與社會福利基金整併而增設社會福利基金為分預算外，該 2 年度新設立基金高達 10 單位，且預計未來亦將持續增設新基金（如：毒品防制基金⁴）。

附表 2：103 年度至 107 年度非營業特種基金增減數量及明細表

預算年度	總數(含分預算)	當年度增加基金		當年度減少基金	
		名稱	數量	名稱	數量
103	198	+中央研究院科學研究基金	1	-中華發展基金 -分預算減 6 單位：國軍退除役官兵安置基金原下設 5 家平地農場整併為 2 家農場及龍崎工廠結束營業、榮民醫院醫療作業基金、因應貿易自由化就業發展及協助基金	7
104	199	+勞工保險局作業基金 +分預算：食品安全保護基金	2	-國立屏東教育大學校務基金與國立屏東商業技術學院校務基金整併為國立屏東大學校務基金	1
105	204	+反托拉斯基金 +分預算增 6 單位：中央都市更新基金、國立海洋科技博物館作業基金、農業生物科技園區作業基金、家庭暴力及性侵害防治基金、溫室氣體管理基金、傳統藝術發展作業基金	7	-中央都市更新基金併入營建建設基金 -分預算：漁產平準基金併入農業發展基金	2

⁴ 按 106 年 6 月 14 日甫修正公布之毒品危害防制條例，為推動毒品防制業務，參考國內相關基金制度及行政院「有我無毒，反毒總動員方案」之精神，增訂第 2 條之 2 關於毒品防制基金之設立與來源等相關規範。

預算年度	總數(含分預算)	當年度增加基金		當年度減少基金	
		名稱	數量	名稱	數量
106	208	+國土永續發展基金 +大專校院轉型及退場基金 +分預算增 3 單位：長照服務發展基金、生產事故救濟基金、社會福利基金，均為衛生福利特別收入基金之分基金	5	-健康照護基金與社會福利基金整併為衛生福利特別收入基金	1
107	207	+分預算：國立臺灣大學醫學院附設癌醫中心醫院作業基金	1	-國立清華大學校務基金與國立新竹教育大學校務基金整併為國立清華大學校務基金 -地方產業基金併入中小企業發展基金	2

※註：1. 資料來源，整理自各年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表（非營業部分）內關於基金概況之說明。

綜上，本院對於非營業特種基金數目龐雜議題，曾作成應檢討整併或裁撤等相關決議，惟近年非營業特種基金數量卻未減反增，整併成效欠佳，行政院及各基金主管部會允宜配合組織改造，並參據本院相關決議事項，依照一部會一基金原則及基金存在必要性等，賡續檢討及積極辦理基金之裁併事宜。

八九、部分特別收入基金無特定收入財源，多仰賴國庫撥款，允應檢討整併，另宜研酌建立隨收隨付基金管理制度，以健全基金財務

按預算法第4條第1項第2款：「…歲入之供特殊用途者，為特種基金，其種類如左…(五)有特定收入來源而供特殊用途者，為特別收入基金。…。」暨行政院訂定「中央政府非營業特種基金設立及存續原則」第5點：「非營業特種基金有下列情形之一者，應以裁撤為原則：…(三)基金營運績效長期欠佳，或已喪失原訂財源，長期累積巨額短絀未能改善。…。」經查：

(一)部分特別收入基金無獨立特定收入財源，高度仰賴國庫撥款，未符特別收入基金規範

107 年度中央政府總預算案計編列 24 個特別收入基金(詳附表 1)，基金來源總計 2,548 億 4,016 萬 5 千元，基金用途總計 2,525 億 3,420 萬 1 千元，收支相抵賸餘 23 億 596 萬 4 千元，如扣除當年度政府撥入收入 979 億 1,169 萬 6 千元(占特別收入基金總來源比率 38.42%)，則短絀 956 億 573 萬 2 千元。其中行政院國家科學技術發展基金、行政院公營事業民營化基金、花東地區永續發展基金、新住民發展基金、國土永續發展基金、大專校院轉型及退場基金等基金，因欠缺獨立特定收入財源，多仰賴國庫撥款，107 年度政府撥入收入占各該基金來源比率均逾 90%，未符特別收入基金精神，容有檢討空間。行政院宜針對缺乏獨立特定財源且性質類屬普通基金之特別收入基金進行改列或裁撤，俾符前揭法令規範。

(二)特別收入基金宜研酌建立隨收隨付制度，俾健全基金財務

前述 24 個特別收入基金之 107 年度預算案收支相抵後為短絀者計 11 個，短絀合計高達 231 億 9,567 萬 1 千元。該等基金長期累積龐大短絀未來極可能須由國庫資金撥補，恐成為政府

財政沉重負擔。故宜參考美國部分信託基金設置精神，視基金性質研酌採取「隨收隨付制」(pay-as-you-go system)，加強費用控管與使用者付費徵收，以健全基金財源。如以經濟特別收入基金為例，107 年度基金來源¹241 億 7,061 萬 6 千元，基金用途 282 億 3,937 萬 1 千元，收支相抵短絀 40 億 6,875 萬 5 千元，若依該精神，則須調高使用者徵收費率或減少支出，以維持財務健全。另行政院財政改革委員會委託研究報告²指出，應力求特別收入基金自償率之推動，建議基金設立之初即需估算各年度自償率並定期評估其達成率，當其嚴重偏離時，即應追究相關責任，如無法自償者，應裁撤該基金；且自償率高低亦為基金設立與否之憑藉，因自償率高低將攸關國庫之最終負擔額度。

綜上，部分特別收入基金缺乏獨立特定收入財源而多仰賴國庫撥款，且屬性偏公務功能，未符預算法第 4 條特別收入基金相關規定，應檢討改編列單位預算或予以裁撤；另基金管理機制宜研酌建立隨收隨付制，強化使用者付費徵收與費用控管，以健全基金財務。

¹基金來源中之徵收及依法分配收入包括：推廣貿易服務費(最高不超過輸出入貨品價格萬分之 4.25)、能源研究發展收入(綜合電業、石油煉製業及石油輸入業每年經營能源業務收入千分之 5 內收取)、石油業務管理收入(比率依石油輸入平均價格從量收取)及再生能源發展收入(繳交定額)。

²引自行政院財政會各項委託研究議題中—黃登源「非營業基金之檢討」。

附表 1：107 年度特別收入基金來源分析表

單位：新台幣千元

基金別	基金來源	徵收及依法分配收入	政府撥入收入	政府撥入款占基金來源比重
中央研究院科學研究基金	4,702,575	-	2,126,503	45.22%
行政院國家科學技術發展基金	37,476,229	-	35,774,673	95.46%
離島建設基金	25,802	-	-	-
行政院公營事業民營化基金	7,885,004	-	7,722,324	97.94%
花東地區永續發展基金	1,150,000	-	1,150,000	100.00%
新住民發展基金	302,010	-	300,000	99.33%
研發及產業訓儲替代役基金	1,328,995	1,321,795	-	-
警察消防海巡移民空勤人員及協勤民力安全基金	2,522	-	-	-
國土永續發展基金	132,344	-	132,344	100.00%
學產基金	788,134	-	-	-
運動發展基金	3,363,932	3,300,000	-	-
大專校院轉型及退場基金	900,000	-	900,000	100.00%
經濟特別收入基金	24,170,616	22,916,884	879,462	3.64%
核能發電後端營運基金	8,156,685	-	-	-
航港建設基金	8,556,295	6,247,551	-	-
核子事故緊急應變基金	118,045	114,000	-	-
農業特別收入基金	54,529,335	873,915	45,859,663	84.10%
就業安定基金	21,096,548	19,500,552	214,194	1.02%
衛生福利特別收入基金	45,170,353	41,748,310	2,852,533	6.32%
環境保護基金	9,469,014	8,908,838	-	-
金融監督管理基金	24,631,692	24,378,141	-	-
通訊傳播監督管理基金	466,192	459,512	-	-
有線廣播電視事業發展基金	371,149	370,675	-	-
反托拉斯基金	46,694	46,694	-	-
合計	254,840,165	130,186,867	97,911,696	38.42%

※註：1. 資料來源，整理自 107 度中央政府總預算案「附屬單位預算及綜計表-非營業部分」。

九0、為協助我國產業轉型升級及創造就業機會，國家發展基金匡列千億元設立產業創新轉型基金，惟迄今僅完成 1 件投資案，允宜積極加強辦理

為帶動我國產業升級，創造就業機會，行政院國家發展基金（以下稱國發基金）105 年 7 月匡列 1,000 億元設立產業創新轉型基金，擬以投資方式參與企業進行合併、收購、分割或其他有助於企業創新轉型投資計畫，期引導民間資金共同參與產業結構調整，促進企業轉型升級及創造就業機會。經查：

（一）國發基金 107 年度賡續結合民間資金共同以投資方式參與企業創新轉型投資計畫

產業創新轉型基金自 105 年 7 月「行政院國家發展基金產業創新轉型基金作業要點」通過施行後即受理申請，105 年度預算由國發基金一般投資中之資通訊產業、綠能與環保產業、生技醫療業等預算支應，106 年度預算編列投資 112 億元，107 年度預算案未列明額度¹，據說明將加強投資於物聯網、綠能、精密機械及生技醫療等產業，並推動跨國政府投資合作機制，投資標的以成熟期企業為主（詳附表 1）；資金需求優先以國發基金投資與融資回收之自有資金因應，若自有資金不足，則向金融機構申請融資，並視需要分批動用，107 年預計舉借 110 億元。

¹國發基金 107 年度預算案編列各項投資 226 億元（包含資通訊及物聯網產業 30 億元、新農業、服務業及傳統產業 25 億元、綠能、環保及循環經濟產業 40 億元、智慧機械及零組件產業 30 億元、生技及醫療器材產業 30 億元、創業投資事業 46 億元、加強投資中小企業實施方案 6 億元、加強投資文化創意產業實施方案 4 億元、加強投資策略性服務業實施方案 5 億元、加強投資策略性製造業實施方案 8 億元、創業天使投資方案 2 億元），惟關於產業創新轉型基金，僅說明 105 年 7 月匡列新台幣 1,000 億元，結合民間資金共同以投資方式參與企業創新轉型投資計畫，未列明 107 年度預算額度。另 106 年度國發基金原說明 107 至 110 年度各規劃投資 222 億元。

附表 1 產業創新轉型基金與國發基金其他投資專案比較表

投資專案名稱	投資標的	執行機構	投資方式	投資階段
產業創新轉型基金(105 年 7 月迄今)	需要提升創新成長動能或亟待轉型之國內事業	國發基金	直接投資	成熟期
創投投資事業(74 年迄今)	新創事業	各創投事業	國發基金委託受託人投資於創業投資事業，由創投事業投資新創事業	種子期 創建期
加強投資中小企業實施方案(96 年迄今)	國內中小企業	經濟部中小企業處	國發基金出資與專業管理公司搭配投資	種子期 創建期
加強投資策略性製造業實施方案(103 年 9 月迄今)	國內策略性製造業	經濟部工業局	國發基金出資與專業管理公司搭配投資	擴充期

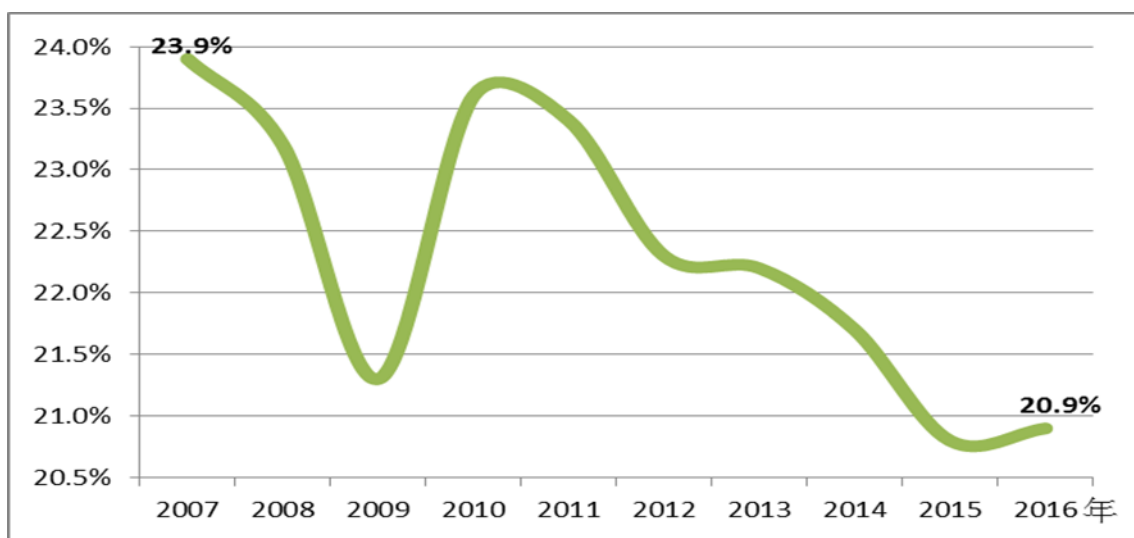
※註：1. 資料來源，國發基金提供。

(二)產業創新轉型基金迄今僅完成 1 件投資案，面對中國大陸、韓國及新興國家與日俱增之競爭壓力，允宜加速推動辦理

產業升級、創新及轉型係政府多年來積極推動之目標，從促進產業升級條例、兩兆雙星產業發展計畫、六大新興產業、四大新興智慧型產業、三業四化行動計畫、產業升級轉型行動方案到生產力 4.0 計畫，過去政府投入鉅資及提出多項獎勵優惠措施，卻無具體顯著成果，我國產業難以突破困境，致經濟成長率偏低²、投資明顯衰退（詳附圖 1）、高學歷、青壯年人才逐漸流失（詳附圖 2）。

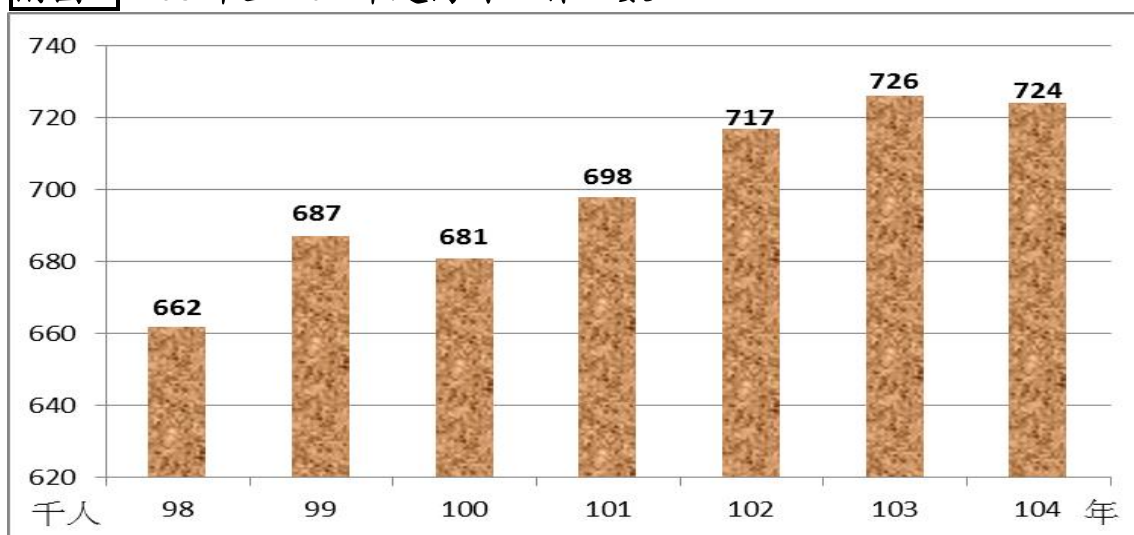
附圖 1：我國近 10 年固定投資占 GDP 比重

²我國 105 年度經濟成長率為 1.48%，不僅低於 IMF 公布之全球經濟成長率 3.1%、南韓 2.8%、香港 1.9%及新加坡 2.0%，且未達成國家發展計畫目標值(2.1%-2.7%)。



※註：1. 資料來源，經濟部 106 年 7 月 17 日「產業經濟統計簡訊」。
2. 固定投資含民間投資及公共投資。

附圖 2：98 年至 104 年赴海外工作人數



※註：1. 資料來源，主計總處 106 年 3 月 16 日「104 年國人赴海外工作人數統計結果」。
2. 104 年赴海外工作者中大專及以上程度者占 72.52%，25 至 59 歲者占 84.69%，且以赴中國大陸 42 萬人，約 58%最高。

國發基金匡列千億元規劃協助企業整併、資源整合，以減少惡性競爭，將資源投注創新研發，提升產業競爭力，立意良善，惟基金規模仍遠不及中國大陸產業發展基金，如「國家集成電路產業投資基金」規模約人民幣 1,300 億元、「中國國家積體電路產業大基金」目標規模人民幣 500 億元等，且中國大

陸於 2015 年 5 月發布「中國製造 2025」，提出推動實施製造強國戰略，並討論整合各級政府產業基金，設立中國製造 2025 產業發展基金，另 2016 年 3 月公布「十三五規劃綱要」，強調「創新、協調、綠色、開放、共用」，期使企業角色由「製造」轉化為「創造」，又積極扶植當地業者形成紅色供應鏈，就較具規模企業，推動擴大海外佈局等，使兩岸產業競爭加劇；此外，與我國產品、市場近似的韓國已逐漸往價值鏈上游移動，建立全球性品牌，加上東協等新興國家急起直追，競爭壓力與日俱增，我國推動產業升級已刻不容緩。

惟迄 106 年 7 月底止，國發基金洽談 27 件潛在投資案，除 106 年 6 月參與認購成衣製造商如興股份有限公司增資普通股 8,000 萬股，投資金額 14.88 億元³外，另有 3 件投資案進入審議流程，其他公司尚處撰寫營運計畫書階段⁴，進展似過於緩慢；另產業創新轉型基金目前訂定之績效衡量指標係以總投資金額為標準（詳附表 2），未評估個案或整體投資成果能否達成產業升級目標，復未考量能否增加就業人數，恐難確實監督基金運用之合目的性。

附表 2 產業創新轉型基金重點工作及評估指標

重點工作	評估指標			
	106 年	107 年	108 年	109 年
由國發基金與民間資金以共同投資方式參與企業進行合併、收購、分割或其他有助於企業創新轉型投資計畫所	由產業創新轉型基金結合民間資金，總	由產業創新轉型基金結合民間資金，累	由產業創新轉型基金結合民間資金，累	由產業創新轉型基金結合民間資金，累

³如興股份有限公司以每股 18.6 億元溢價發行新股 7 億股，辦理現金增資 130.2 億元，申請國發基金參與認購 8,000 萬股，投資金額 14.88 億元，案經 106 年 6 月 9 日第 57 次國發基金管理委員會通過，並於確認民間資金到位後於 6 月 16 日完成撥款。

⁴據說明，因併購過程涉及保密義務，無法提供申請廠商名稱、營業項目、申請原因及投資金額等資料。

重點工作	評估指標			
	106 年	107 年	108 年	109 年
辦理之募資，期有效誘發引導民間資金共同參與產業結構調整，促進企業轉型升級	投資 100 億元以促進企業轉型升級	計總投資 200 億元以促進企業轉型升級	計總投資 300 億元以促進企業轉型升級	計總投資 400 億元以促進企業轉型升級

※註：1. 資料來源，「亞洲·矽谷推動方案行動計畫」核定本，106 年 4 月。

(三)國發基金近年配合總預算財源籌措將大部分賸餘繳庫，致需舉借長期債務取得設立產業創新轉型基金所需資金

國發基金為辦理產業創新轉型基金，原預計向金融機構舉借長期借款 1,000 億元，107 年修正後規劃向台灣銀行舉借長期借款 476 億元，借款時間 9 年，預計分 4 年動撥，107 年度預計舉借 110 億元，111 年度至 115 年度以營運資金償還。國發基金肩負扶植產業之任務，本應以其投資或融資之收入支應所需資金，循環運用，惟近年屢屢為配合總預算財源籌措或減少收支短差，將大部分年度賸餘解繳國庫，92 年度至 103 年度繳庫數即已超逾千億元，106 年底預計現金餘額僅 84.92 億元（詳附表 3），致 107 年度推動產業創新轉型基金，需以舉借長期債務方式取得所需資金，不僅須負擔鉅額利息費用（如 107 年度預計利息費用即高達 4,956 萬 6 千元），且自 111 年起每年尚需償還本金，屆時恐影響基金推動其他業務之能量。

附表 3 國發基金近年解繳國庫數及期末現金餘額一覽表

單位：新臺幣千元

年度	解繳國庫數	期末現金及約當現金	年度	解繳國庫數	期末現金及約當現金
92	50,100,759	21,806,521	100	3,366,587	30,217,716
93	3,844,693	22,852,927	101	11,292,029	24,269,801
94	17,641,334	21,739,006	102	6,499,775	13,037,170
95	7,662,365	19,878,172	103	3,250,000	6,995,083
96	10,647,891	21,316,205	104	0	15,976,374
97	5,666,590	24,237,408	105	0	29,168,921
98	3,683,855	23,171,490	106	0	8,492,069

年度	解繳國庫數	期末現金及約當現金	年度	解繳國庫數	期末現金及約當現金
99	2,985,652	28,900,730	107	0	11,399,272

※註：1. 資料來源，國發基金提供及國發基金107年度預算書。
2. 表列數據，105年度以前為決算數，106年度及107年度期末現金及約當現金為107年度預算書預計平衡表所列106年12月31日及107年12月31日現金預計數。

另依公共債務法第5條規定，以未來營運所得資金作為償債財源之自償性公共債務，不計入公共債務未償餘額計算，另每年度舉債額度亦僅需計列中央政府總預算及特別預算舉債數，據此，國發基金辦理產業創新轉型基金舉借之債務不須納入公共債務未償餘額及舉債額度計算債限比率是否逾越上限規範。相較之下，若中央政府因收支短差而舉債支應，則舉債數需列入公共債務未償餘額及舉債額度中。由於近年政府財政狀況欠佳，中央政府債務未償餘額持續攀升，未來可舉債空間有限，行政院先以國發基金賸餘繳庫，該基金資金不足時再舉債支應之方式，不無規避公共債務法中央政府公共債務未償餘額及舉債額度上限規範之嫌。

綜上，面對兩岸競爭加劇，韓國逐漸往價值鏈上游移動，及東協新興國家產業強力競爭，我國推動產業轉型升級已刻不容緩，國發基金匡列1,000億元額度辦理產業創新轉型基金，惟迄今僅完成1件投資案，大部分案件仍處於前置作業階段，進度似過於緩慢，允宜參酌以往政策推動經驗，考量政策目標及產業發展策略，掌握國際形勢及市場脈動，深入瞭解廠商需求，審酌政府介入時機與程度，適時主動洽詢業者，積極提供協助以加強推動辦理，並妥擬明確之投資效益及推動成果目標，逐年詳加檢討以確實掌控進度及成效。

九一、部分中央所轄公立醫院營運績效有待提升；且部分醫院長期依賴政府補助，與作業基金自給自足之精神未盡相符，允宜研謀改善

查 107 年度預算案衛生福利部所屬 26 家醫院、退輔會所屬 3 家榮民總醫院、教育部所屬臺大(包括總院及 5 個分院)、成大(包括總院及斗六分院)、陽明大學附設醫院暨國防部所屬 5 家軍醫院(含松山、北投、左營及岡山等 4 家分院)等計 37 家中央所轄公立醫院合共編列預算賸餘 55.14 億元，惟其中包含政府公務預算補助各醫院 84.98 億元，反映中央所轄公立醫院雖預計賸餘，實則源自政府公務預算補助所致，營運績效有待提升，謹臚陳如下：

(一)部分中央所轄公立醫院長期依賴政府補助，亟待提升營運績效

1. 教育部所屬臺大醫院：

臺灣大學附設醫院預算員額原均在大學總員額內列支(即校開支員額)，後因該院擴大服務病患，經核准之增員計畫均限以作業基金編列預算員額(院開支員額)，惟查校開支人員實質在醫院服務，其相關之人事費用編列於臺灣大學校務基金，未合會計個體、成本及收入配合原則，且因該校務基金每年度均受有教育部補助教學研究經費(107 年度為 45.01 億元)，形同由校務基金補助臺大醫院作業基金之人事費用，有關近年校開支員額之預算編列情形如下表：

附表 1：近年臺灣大學校務基金補助臺大醫院作業基金人事費一覽表

年度	校開支人數	校開支人事費用(千元)				
		合計	臺灣大學公務預算	百分比(%)	醫院作業基金	百分比(%)
102	400	506,682	300,069	59.22	206,613	40.78
103	414	507,307	300,069	59.15	207,238	40.85
104	418	521,958	300,069	57.49	221,889	42.51
105	424	520,042	300,069	57.70	219,973	42.30
106	525	527,889	300,069	56.84	227,820	43.16

年度	校開支 人數	校開支人事費用(千元)				
		合計	臺灣大學 公務預算	百分比 (%)	醫院作業基金	百分比 (%)
107	519	527,745	300,069	56.86	227,676	43.14

※註：1. 資料來源，國立臺灣大學附設醫院提供。

2. 105 年度以前為決算數，106 年度及 107 年度為預算案數。

由上表得知，臺大醫院近 6 成之人事費用係由臺灣大學校務基金分攤，據臺大醫院說明：「為執行大學教學及研究兩項主要任務之需求，其衍生之直接與間接教學成本，本即應由教育部、大學與該院共同分攤，致有部分校開支員額於本院工作之情事。」惟該院每年度近 6 成之人事費用未列入醫院作業基金，未能實質表達該醫療作業基金之營運實況，亦未符「作業基金」自給自足之精神。

2. 退輔會所屬榮民總醫院：各榮民醫院預算編列於榮民醫療作業基金，惟長期接受公務預算補助人事費、退撫經費等，107 年度預算案公務預算對各榮民總醫院補助經費共編列 32 億 3,586 萬 6 千元，其中包含人事費及退撫經費補助 10 億 922 萬 6 千元。

3. 衛生福利部所屬 26 家醫院：自 88 年度起，原省立醫院實施預算一元化，以求完整表達醫院財務收支狀況，目前醫院之預算編列於衛生福利部主管之醫療藥品基金，惟公務預算仍補助相關經費，如 107 年度公務預算編列對該基金之補助款 35 億 7,674 萬 3 千元¹。

4. 國防部所屬 5 家軍醫院暨其 4 家分院：軍醫院之預算，基金部分編列於國軍生產及服務作業基金，而公務預算則以執行軍事任務所需為由，長期編列醫院人員維持、資本支出及一般性維修支出，如 107 年度公務預算編列 5 億 2,683 萬 9 千

¹ 含人事費、漢生病巡迴檢診及管理、公務人員舊制年資退休撫卹金、結核病及胸腔防治業務、澎湖及金門醫院營運維持費等。

元(含醫院人員維持 6,597 萬 3 千元、作業維持 4 億 5,765 萬 6 千元、軍事投資 321 萬元)。

(二)榮民醫院、衛生福利部所屬醫院及國軍醫院 105 年度扣除補助後短絀 46.54 億餘元，亟待加強營運績效

退輔會所屬榮民醫院、衛生福利部所屬醫院、國軍醫院因長期接受政府補助，大部分人事費、作業維持等經費均由公務預算編列，致基金帳上雖產生賸餘，惟扣除公務預算之補助，則產生巨額短絀，綜計榮民醫院、衛生福利部醫院及國軍醫院 105 年度決算短絀合計 46.54 億元(詳附表 2)，營運績效欠佳。

附表 2：105 年度決算榮民醫院、衛生福利部所屬醫院及國軍醫院基金賸餘與公務預算補助金額統計表 單位：新台幣千元

單位別	基金決算賸餘數	公務預算補助金額	扣除補助後之基金餘絀
退輔會所屬榮民總醫院	1,953,907	3,215,041	-1,261,134
衛生福利部所屬醫院	951,084	3,537,700	-2,586,616
國軍醫院	465,725	1,272,049	-806,324
合 計	3,370,716	8,024,790	-4,654,074

※註：1. 資料來源，分別由退輔會、衛生福利部及國防部提供。

(三)除教育部所屬台大醫院因部分人事費用由台灣大學校務基金列支，致用人費率較低外，部分醫院用人費率偏高，用人費用負擔沉重

查上述各醫院營運績效欠佳之主要原因乃係用人費用偏高所致，例如 105 年度衛生福利部所屬胸腔病院用人費率(用人費用占醫療收入之比率)即高達 109.38%，其次為衛生福利部所屬花蓮醫院 66.48%，總計 105 年度中央公立醫院用人費率平均約為 37.84%，用人費用負擔可謂不輕(詳附表 3)。

附表 3：各公立醫院 105 年度決算用人費率一覽表 單位：新台幣千元

主管機關	項目 醫院別	用人費用 (1)	醫療收入 (2)	用人費 率 (%) (1)/(2)
教育部	台大醫院總院	6,806,733	23,415,325	29.07
	台大醫院雲林分院	976,386	3,956,142	24.68
	台大醫院北護分院	214,961	499,618	43.03
	台大醫院金山分院	79,959	207,952	38.45
	台大醫院新竹分院	1,138,514	3,989,330	28.54
	台大醫院竹東分院	179,887	538,407	33.41
	成大醫院總院	3,645,716	10,102,546	36.09
	成大醫院斗六分院	78,331	902,609	8.68
	陽明大學附設醫院	427,939	2,176,219	19.66
	合 計	13,548,426	45,788,148	29.59
退輔會	台北榮民總醫院	10,106,946	24,058,615	42.01
	台中榮民總醫院	5,333,202	14,912,477	35.76
	高雄榮民總醫院	4,230,905	9,588,928	44.12
	合 計	19,671,054	48,560,020	40.51
衛生福利部	基隆醫院	539,165	1,379,077	39.10
	臺北醫院	846,391	1,867,895	45.31
	桃園醫院	1,357,003	3,952,718	34.33
	苗栗醫院	416,621	963,079	43.26
	豐原醫院	654,172	2,129,550	30.72
	臺中醫院	547,156	1,839,200	29.75
	彰化醫院	305,012	1,373,885	22.20
	南投醫院	491,883	1,197,671	41.07
	嘉義醫院	217,195	592,405	36.66
	朴子醫院	160,275	341,787	46.89
	新營醫院	205,307	371,849	55.21
	臺南醫院	623,363	1,473,269	42.31
	旗山醫院	338,568	1,040,922	32.53
	澎湖醫院	196,647	387,138	50.80
	屏東醫院	402,025	1,269,117	31.68
	恆春旅遊醫院	99,977	201,763	49.55
	臺東醫院	189,795	345,918	54.87
	花蓮醫院	308,984	464,770	66.48
	玉里醫院	345,140	555,597	62.12
	桃園療養院	419,704	696,930	60.22
	八里療養院	220,282	344,933	63.86
	草屯療養院	448,483	692,526	64.76
	嘉南療養院	242,978	435,873	55.75
	樂生療養院	285,385	543,375	52.52
	胸腔病院	199,550	182,445	109.38

主管機關	項目	用人費用 (1)	醫療收入 (2)	用人費 率 (%) (1)/(2)
	醫院別			
	金門醫院	234,665	565,612	41.49
	合 計	10,295,726	25,209,304	40.84
國防部	三軍總醫院	4,502,803	10,477,312	42.98
	三軍總醫院松山分院	402,661	764,382	52.68
	三軍總醫院北投分院	250,211	398,711	62.75
	國軍高雄總醫院	1,081,332	2,135,855	50.63
	國軍高雄總醫院左營分院	687,164	1,305,750	52.63
	國軍高雄總醫院岡山分院	169,836	305,812	55.54
	國軍台中總醫院	638,537	1,432,751	44.57
	國軍桃園總醫院	1,194,271	2,418,240	49.39
	國軍花蓮總醫院	272,415	526,287	51.76
	合 計	9,199,230	19,765,100	46.54
	總 計	52,714,436	139,322,572	37.84

※註：1. 資料來源，分由臺大醫院、成大醫院、陽明大學附設醫院、退輔會、衛生福利部及國防部提供。

綜上，依預算法第 4 條第 1 項所定，稱作業基金者，乃凡經付出仍可收回，而非用於營業者，亦即能自給自足可循環運用者始為作業基金，上述各醫院長期接受公務預算補助，致成本無法與收入相配合，難以真實呈現營運績效。故為使中央公立醫院之運作符合預算法規定，應檢討公務預算補助之妥適性，以期達到作業基金自給自足之精神，且各醫院應積極推動成本會計、利潤中心制度，各醫療部門單獨計算績效，以有效控管醫療成本並提昇營運效能。

九二、近年度非營業特種基金部分營運(業務)計畫執行欠佳，允宜檢討並參照以往業務實績審慎評估計畫可行性，覈實編列預算

依據預算法第 50 條規定，特種基金預算之審議，除營業基金外之其他特種基金以基金運用計畫為主。另 107 年度中央政府總預算附屬單位預算編製辦法第 8 條第 1 項規定：「各基金主管機關對所屬基金業務計畫與預算，應切實詳盡審核，對各項投資計畫應就政策性需要、計畫可行性及效益、計畫內容、投資金額等詳予評估，確實負審核之責。」故非營業特種基金之基金運用計畫為本院預算審議重點之一，各基金主管機關允應落實計畫預算制度，對所屬基金業務計畫與預算切實審核，並參據以往年度計畫執行績效覈實編列預算。經查：

(一)非營業特種基金營運(業務)計畫 105 年度預算執行率未及五成者達 23 項，其中 7 項計畫甚至完全未執行

105 年度非營業特種基金¹主要營運(業務)計畫共計 226 項，惟部分計畫執行結果欠佳，其中執行率未達五成者計 23 項，比率 10.18%；且包括交通作業基金「高鐵永續經營投資計畫」、原住民族綜合發展基金「原住民經濟產業貸款信用保證業務」、離島建設基金「離島地區開發建設貸款計畫」、警察消防海巡移民空勤人員及協勤民力安全基金「因公執行勤務生活急難救助計畫」、航港建設基金「臺北港物流倉儲區第二期工程收土計畫」、健康照護基金²「醫院醫療品質提升計畫」及「提升醫療機構臨床試驗品質與藥事照護計畫」等 7 項營運(業務)計畫項目完全未執行(詳附表 1)。

上開營運(業務)計畫除「高鐵永續經營投資計畫」係配合

-
1. 共計 105 個非營業特種基金包括：79 個作業基金（含 88 個分預算）、1 個債務基金、24 個特別收入基金（含 27 個分預算）及 1 個資本計畫基金。
 2. 健康照護基金於 106 年度與社會福利基金整併為衛生福利特別收入基金。

台灣高鐵公司增資時程，經行政院同意先行於 104 年度辦理投資外，其餘計畫執行延宕原因包括：高估申貸案件數(實際完全無申請信用保證或無貸出案件)、無符合急難救助安全金發給條件之申請案、屬新興計畫預算迄至 105 年 12 月始經審議通過未及發包執行、計畫未經基金審議小組審議通過等因素，致 105 年度結束時計畫項目完全未執行。

(二)部分計畫項目連續數年執行率偏低，107 年度預算案仍持續編列類似規模之營運(業務)計畫，宜參照以往業務實績並審慎評估計畫可行性覈實編列

1. 107 年度中央及地方政府預算籌編原則第五點(六)規定：「特種基金應落實計畫預算制度，依核定之計畫核實編列預算，凡績效不彰之計畫及不經濟或無必要之支出，均不得編列預算。…。特別收入及資本計畫基金應審慎推估可用資金，並妥作中長程資金運用規劃，且應在基金中程可用資金範圍內，依據設置目的及用途，擬具業務計畫，並配合編列預算。」
2. 揆諸附表 1 所列，近年度非營業特種基金執行率低於五成之各營運(業務)計畫，例如：行政院國家發展基金「各項投資」計畫 104 年度及 105 年度預決算差異數分別為 43.01 億元、170.00 億元；中央研究院科學研究基金「科研環境領航計畫」預決算差異數分別為 37.99 億元、32.52 億元；花東永續基金「花東地區永續發展相關計畫」預決算差異數分別為 6.36 億元、13.95 億元；核能發電後端營運基金「用過核子燃料最終處置計畫」預決算差異數分別為 16.95 億元、15.11 億元，上述各營運(業務)計畫執行結果差異甚鉅，計畫評估擬具及主管機關之審核均難謂審慎周延。
3. 部分非營業特種基金之營運(業務)計畫已連續數年完全未執

行，例如：離島建設基金之「離島地區開發建設貸款計畫」103 年度至 105 年度計畫執行率均為零，原住民族綜合發展基金之「原住民經濟產業貸款信用保證業務」104 年度至 105 年度計畫執行率亦均為零，惟上開基金 107 年度預算案仍持續編列類似規模之營運(業務)計畫，宜確實檢討以往年度計畫未能執行原因並予以改善，俾提升計畫執行績效。

(三)審計部於 105 年度總決算審核報告亦指出部分營運(業務)計畫執行率未達三成，已影響各該基金設立目的之達成

按審計部 105 年度中央政府總決算審核報告中非營業特種基金決算之審核結果，當年度 105 個非營業特種基金，主要營運(業務)計畫共計 226 項，已達預計目標者 80 項，占 35.40%；未達預計目標者計 146 項，占 64.60%；其中包括高速鐵路相關建設基金「高鐵永續經營投資計畫」等 13 項計畫執行率未達三成，已影響各該基金設立目的之達成³。

綜上，非營業特種基金 105 年度部分營運(業務)計畫因申貸案件未如預期、無符合發給條件申請案、計畫未經審議通過、新興計畫迄至年底始經審議通過未及發包執行等因素，致計畫項目執行率偏低，其中部分計畫已連續數年執行情況未見改善，107 年度預算案仍持續編列類似規模之營運(業務)計畫，宜確實檢討執行欠佳原因予以改善，並參照以往年度業務實績及審慎評估計畫可行性，覈實訂定營運計畫及編列預算，以落實計畫預算制度。

³. 資料來源，105 年度中央政府總決算審核報告，頁甲 71~甲 75。

附表 1：105 年度非營業特種基金執行率低於五成之主要營運(業務)

計畫近年度預、決算情形彙整表(104 年度至 107 年度)

基金名稱/ 營運(業務)計畫項目	單位	年度	預算數 (A)	決算數 (B)	比較增(+)減(-)	
					增減數 (C)=(B)-(A)	執行率% (B)/(A)
行政院國家發展基金						
各項投資	千元	104	9,000,000	4,698,863	-4,301,137	52.21
		105	20,450,000	3,449,640	-17,000,360	16.87
		106	20,400,000	-	-	-
		107	22,600,000	-	-	-
營建建設基金						
土地開發	千元	104	4,268,859	1,851,899	-2,416,960	43.38
		105	5,941,200	2,791,073	-3,150,127	46.98
		106	5,646,375	-	-	-
		107	2,137,107	-	-	-
交通作業基金						
高鐵永續經營投資計畫	千元	104	24,200,000	24,200,000	0	100.00
		105	24,200,000	0	-24,200,000	0.00
		106	-	-	-	-
		107	-	-	-	-
管制藥品製藥工廠作業基金						
吩坦尼貼片 50 微公克/小時	片	104	190,000	223,048	-	-
		105	160,000	27,233	-132,767	17.02
		106	140,000	-	-	-
		107	140,000	-	-	-
原住民族綜合發展基金						
原住民經濟產業貸款信用保證業務	千元	104	1,000	0	-1,000	0.00
		105	10,000	0	-10,000	0.00
		106	5,000	-	-	-
		107	5,000	-	-	-
原住民保留地森林保育計畫－原住民保留地禁伐補償計畫經費	千元	104	-	-	-	-
		105	1,400,000	542,595	-857,405	38.76
		106	2,100,000	-	-	-
		107	2,100,000	-	-	-
中央研究院科學研究基金						
科研環境領航計畫	千元	104	4,886,548	1,087,321	-3,799,227	22.25
		105	5,124,604	1,871,717	-3,252,887	36.52
		106	2,279,527	-	-	-
		107	1,873,964	-	-	-
離島建設基金						
離島地區開發建設貸款計畫	千元	104	75,000	0	-75,000	0.00
		105	15,000	0	-15,000	0.00
		106	25,000	-	-	-
		107	20,000	-	-	-
花東永續基金						
花東地區永續發展	千元	104	1,021,580	385,151	- 636,429	37.70
		105	2,021,580	626,271	-1,395,309	30.98

基金名稱/ 營運(業務)計畫項目	單位	年度	預算數 (A)	決算數 (B)	比較增(+)減(-)	
					增減數 (C)=(B)-(A)	執行率% (B)/(A)
相關計畫		106	1,721,580	-	-	-
		107	1,006,700	-	-	-
警察消防海巡移民空勤人員及協勤民力安全基金						
因公執行勤務生活 急難救助計畫	件	104	2	0	-2	0.00
		105	2	0	-2	0.00
		106	2	-	-	-
		107	-	-	-	-
核能發電後端營運基金						
用過核子燃料最終 處置計畫	千元	104	1,904,344	208,646	-1,695,698	10.96
		105	1,773,932	262,699	-1,511,233	14.81
		106	402,148	-	-	-
		107	236,110	-	-	-
用過核子燃料貯存 計畫	千元	104	756,152	296,311	-459,841	39.19
		105	726,746	178,479	-548,267	24.56
		106	823,917	-	-	-
		107	599,258	-	-	-
航港建設基金						
港灣建設計畫	千元	104	889,008	669,808	-219,200	75.34
		105	1,798,781	863,105	-935,676	47.98
		106	2,190,540	-	-	-
		107	1,338,985	-	-	-
臺灣國內商港未來 發展及建設計畫 (101-105年)布袋港 埠建設計畫	千元	104	20,000	627	-19,373	3.14
		105	100,000	39,858	-60,142	39.86
		106	-	-	-	-
		107	-	-	-	-
臺北港物流倉儲區 第二期工程收土計 畫	千元	104	-	-	-	-
		105	120,000	0	-120,000	0.00
		106	-	-	-	-
		107	-	-	-	-
健康照護基金*(106年度與社會福利基金整併為衛生福利特別收入基金)						
醫院醫療品質提升 計畫	千元	104	103,900	3,930	-99,970	3.78
		105	45,600	0	-45,600	0.00
		106	-	-	-	-
		107	-	-	-	-
獎勵新擴建醫療機 構貸款利息補貼計 畫	千元	104	12,000	3,856	-8,144	32.13
		105	8,000	2,649	-5,351	33.11
		106	5,000	-	-	-
		107	3,000	-	-	-
推動弱勢族群醫療 照護計畫	千元	104	646,214	235,851	-410,363	36.50
		105	421,160	146,637	-274,523	34.82
		106	138,143	-	-	-
		107	-	-	-	-
提升醫療機構臨床 試驗品質與藥事照 護計畫	千元	104	74,600	22,736	-51,864	30.48
		105	9,600	0	-9,600	0.00
		106	-	-	-	-
		107	-	-	-	-

基金名稱/ 營運(業務)計畫項目	單位	年度	預算數 (A)	決算數 (B)	比較增(+)減(-)	
					增減數 (C)=(B)-(A)	執行率% (B)/(A)
偏遠、離島及醫療資源缺乏地區醫院效能提升計畫	千元	104	-	-	-	-
		105	64,000	18,908	-45,092	29.54
		106	36,000	-	-	-
		107	-	-	-	-
預防接種受害救濟給付計畫	千元	104	10,150	5,690	-4,460	56.06
		105	10,150	4,300	-5,850	42.36
		106	20,503	-	-	-
		107	16,236	-	-	-
食品安全保護計畫	千元	104	41,000	8,057	-32,943	19.65
		105	12,000	3,580	-8,420	29.83
		106	12,000	-	-	-
		107	9,460	-	-	-
國軍營舍及設施改建基金						
博愛專案計畫	千元	104	800,000	488,606	-311,394	61.08
		105	1,263,869	626,626	-637,243	49.58
		106	301,666	-	-	-
		107	-	-	-	-

※註：1. 資料來源，整理自行政院主計總處網站 104 年度、105 年度附屬單位決算(非營業部分)「主要營運(業務)項目執行情形分析表」，以及 106 年度、107 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表(非營業部分)「主要營運項目分析表」、)「主要業務計畫分析表」。

2. 本表係整理臚列 105 年度非營業特種基金之營運(業務)計畫項目執行率低於 50% 者，並納入各該基金相同營運(業務)計畫項目 104 年度決算及 106 年度、107 年度預算案編列情形作為比較。

3. 增減比較數如有尾差，係因四捨五入所致。

4. 健康照護基金於 106 年度與社會福利基金整併為「衛生福利特別收入基金」，106 年度及 107 年度預算案除修正部分主要業務計畫項目外，並配合調整以往年度決算數，故 107 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表(非營業部分)所載(p388-389)，衛生福利特別收入「預防接種受害救濟給付計畫」、「獎勵新擴建醫療機構貸款利息補貼計畫」等業務項目 104 年度、105 年度決算數，將與本表資料來源之行政院主計總處各該年度之附屬單位決算(非營業部分)「主要業務計畫執行情形分析表」數字有所差異。

九三、近年公共退休及保險基金絕對報酬型委外經營契約之年度投資報酬率近 7 成未達標，且其中逾 3 成表現不如大盤，允宜通盤檢討委託機制並妥善訂定報酬目標

鑒於我國公共退休及保險基金規模龐鉅及基金管理機構內部專業人力有限，當前各基金就資金運用除採自行經營外，另依相關法令得委託符合一定資格之國內、外專業投信機構運用，目前包括舊制及新制勞工退休基金(下稱勞退基金)、勞工保險基金(下稱勞保基金)、國民年金保險基金(下稱國保基金)及公務人員退休撫卹基金(下稱公務人員退撫基金)分別依據勞動基金委託經營要點、國民年金保險基金委託經營辦法及公務人員退休撫卹基金委託經營辦法等規範，採取部分委託經營。107 年度前揭基金預估委託經營之平均可運用資金規模合計 2.3 兆元，較 106 年度之 2.1 兆元增加約 0.2 兆元(增幅 8.5%)。有關我國公共退休及保險基金近年辦理委託經營之投資績效表現情形及待改善之處，謹說明如下：

(一)絕對報酬型契約近年整體未達標率近 7 成，績效目標有不切實際之嫌，且其中逾 3 成表現不及大盤

委託經營契約依其績效目標及投資策略，大致可區分為相對報酬型契約及絕對報酬型契約兩大類，前者以市場指數作為績效衡量指標，受託之投信業者主要視市場指標情況布局，爰其績效表現與市場波動之連動性較高；絕對報酬型契約則追求長期穩健報酬，受託之投信業者則採分散風險之資產配置策略，爰其績效表現與市場波動之連動性較低。根據國內各基金主管機關提供資料，目前除國保基金之國外委託契約類型僅有相對報酬型外，其餘辦理委託經營業務之基金之委託經營契約均包括絕對報酬型(詳附表 1)，以符合各基金追求長期穩健經營之目

標。

觀察各辦理委託經營之基金 97 年度至 105 年度期間之績效表現，其絕對報酬型契約整體未達標率近 7 成，其中以舊制勞退基金未達標率最高，占 80.7%；新制勞退基金居次，占 71.4%，且其未達標率之契約最大落差絕對值高達 55.8 個百分點(詳附表 2)，該類型委託契約普遍存在未達標現象，反映在績效目標訂定上有不切實際之嫌，另未達標且不及大盤表現者甚至逾 3 成。

各公共退休及保險基金設立目的在於提供適當給付，確保受益人老年經濟安全。根據內政部統計資料，隨著醫療水準進步，國人平均壽命截至 104 年已達 80.2 歲，爰各基金允應以確保長期穩健報酬率為投資運用目標，俾利國人在退休後能安度晚年。各基金管理機關在設定投資報酬率目標時，允宜將報酬與風險作連動考量，不宜好高騖遠，在報酬與風險呈正相關之客觀現實下，過高之投資報酬率目標恐導致受託機構為求達標而承受不當風險，反而不利基金之永續經營。

附表 1：我國公共退休及保險基金之委託經營法源依據及截至 106 年上半年委託經營契約類型

基金別	委託經營法源依據	委託經營契約類型	
		國內委託	國外委託
勞退基金 (舊制)	勞動基金委託經營 要點	絕對報酬型、相對報酬型	絕對報酬型、相對報酬型
勞退基金 (新制)		絕對報酬型、相對報酬型	絕對報酬型、相對報酬型
公務人員 退撫基金	公務人員退休撫卹 基金委託經營辦法	絕對報酬型、相對報酬型	絕對報酬型、相對報酬型
勞保基金	勞動基金委託經營 要點	絕對報酬型	絕對報酬型、相對報酬型
國保基金	國民年金保險基金 委託經營辦法	絕對報酬型	相對報酬型

※註：1. 資料來源，整理自各基金管理機關提供資料。

附表 2：我國公共退休及保險基金 97 年度至 105 年度國內委託

絕對報酬型合約經營績效概況 單位：批次、%、百分點

基金	期間 委託 批次數	未達標情形		未達標 中之最 大落差 絕對值	未達標且未及大盤情形	
		批次數	比率		批次數	比率
勞退 基金 (舊制)	88	71	80.7	46.8	29	33.0
勞退 基金 (新制)	140	100	71.4	55.8	49	35.0
公務人 員退撫 基金	31	17	54.8	45.6	7	22.6
勞保 基金	78	47	60.3	37.6	22	28.2
國保 基金	18	12	66.7	25.0	7	38.9
合計	355	247	69.6		114	32.1

※註：1. 資料來源，整理自各基金管理機關提供資料。
2. 國保基金觀察期間為 99 年度至 105 年度。

(二)各基金國內委託經營呈現集中於少數投信業者現象，恐不利分散風險，允宜積極檢討委託經營策略

有關各基金辦理委託經營業務，就單一受託機構之受託經營額度比率方面，舊、新制勞退基金、勞保基金及國保基金均規定不得逾委託當時各該基金委託總額 40%(勞動基金委託經營要點第 8 點第 3 項及國民年金保險基金委託經營辦法第 5 條第 8 項)，至於公務人員退撫基金則規定不得逾委託當時各該基金委託總額 50%(公務人員退撫基金委託經營辦法第 9 條第 4 項)。查各基金之受託機構受託比率雖尚符相關規範，惟仍呈現過度集中之情況。截至 105 年底，國內委託方面，受託金額前 3 大投信機構占比以勞保基金 100%最高(僅委託 3 家投信機構)，國保基金 60%居次；國外委託部分，則以公務人員退撫基金 52.5%居首，國保基金 46.1%居次(詳附表 3、附表 4)，容有集中於委託少數投信機構之現象，恐不利風險分散。各基金允宜積極檢討委託經營策略，考量受託機構績效表現，適度調整各受託機構之受託比率，俾求風險分散之效。

附表 3：截至 105 年底我國公共退休及保險基金國內受託前 3 大

投信機構概況

單位：新臺幣億元、件、%

項目 基金別	國內委託金 額合計數 (1)	國內委託 契約案件 合計數	受託金額 比率前 3 大 投信機構	投信機構 受託金額 (2)	投信機構 受託金額 比率 (2)/(1)
勞退基金 (舊制)	1,137	18	統一	267	23.5
			復華	211	18.6
			野村	167	14.7
前 3 大投信機構合計				645	56.7
勞退基金 (新制)	2,436	35	復華	535	22.0
			野村	382	15.7
			匯豐中華	362	14.9
前 3 大投信機構合計				1,279	52.5
公務人員 退撫基金	505	12	統一	90	17.8
			安聯	90	17.8
			匯豐中華	85	16.8
前 3 大投信機構合計				265	52.5
勞保基金	275	5	國泰	138	50.2
			野村	81	29.5
			永豐	56	20.3
前 3 大投信機構合計				275	100.0
國保基金	200	5	國泰	40	20.0
			統一	40	20.0
			匯豐中華	40	20.0
前 3 大投信機構合計				120	60.0

※註：1. 資料來源，整理自各基金管理機關提供資料。

2. 國泰於 105 年底之受託金額比率雖達 50.2%，惟據洽勞保基金管理機關勞動部勞動基金運用局表示，國泰於委託時，受託金額比率符合勞動基金委託經營要點第 8 點第 3 項，後續比率增加係因操作績效較佳，受託部位增值所致。

附表 4：截至 105 年底我國公共退休及保險基金國外受託前 3 大投信機構概況

單位：億美元、件、%

項目 基金別	國外委託金 額合計數 (1)	國外委託 契約案件 合計數	受託前 3 大 投信機構	投信機構 受託金額 (2)	投信機構 受託金額 比率 (2)/(1)
勞退基金 (舊制)	72.3	17	貝萊德	13.9	19.2
			太平洋	9.3	12.9

項目 基金別	國外委託金 額合計數 (1)	國外委託 契約案件 合計數	受託前 3 大 投信機構	投信機構 受託金額 (2)	投信機構 受託金額 比率 (2)/(1)
			富達	7.8	10.8
前 3 大投信機構合計				31.0	42.9
勞退基金 (新制)	209.7	42	貝萊德	29.5	14.1
			道富	16.1	7.7
			景順	13.7	6.5
前 3 大投信機構合計				59.3	28.3
公務人員 退撫基金	39.4	20	安聯環球	13.4	34.0
			貝萊德	5.0	12.7
			富達	2.6	6.6
前 3 大投信機構合計				21.0	53.3
勞保基金	58.5	29	MFS	8.0	13.7
			威靈頓	6.3	10.8
			太平洋	4.6	7.9
前 3 大投信機構合計				18.4	31.5
國保基金	14.1	11	北美信託	2.5	17.7
			盧米斯	2.0	14.2
			Brandywine	2.0	14.2
前 3 大投信機構合計				6.5	46.1

※註：1. 資料來源，整理自各基金管理機關提供資料。

綜上，近年來我國公共退休及保險基金委託經營契約中未達標之情形普遍，相關契約在績效目標之訂定有不切實際之嫌，且不利於長期穩健經營目標之達成；又各基金委託機構集中於少數投信業者，亦不利於分散風險。各基金管理者允宜針對投資報酬率之設定、受託機構之門檻等做通盤檢討，並參酌投信機構之中長期投資績效及經營理念，慎選受託機構，俾利提升基金經營績效，確保基金受益人之權益。

九四、歷年來農村再生基金預算執行率偏低，且部分計畫執行未達目標，本年度國庫增撥該基金預算大增 94.68 億元，允應考量各農漁村發展實際需求並妥善運用，以達基金設置目的

農委會 107 年度「農業特別收入基金」計畫項下編列撥充農村再生基金之設備及投資 252 億 1,650 萬元，較上年度預算數 157 億 4,856 萬元，大增 94 億 6,794 萬元，以協助該基金辦理農村再生規劃及人力培育、農村再生建設及發展等計畫所需資本支出。經查：

(一)農村再生基金成立宗旨及歷年國庫撥補統計

為推動農村永續發展及活化再生，依農業再生條例第 7 條規定政府應設置農村再生基金 1,500 億元，並於條例施行後(99 年 8 月 4 日公布施行) 10 年內分年編列預算。107 年度國庫撥補 252 億 1,650 萬元，累計至該年度國庫撥補該基金數額已達 1,000 億 3,087 萬 9 千元(歷年國庫撥補該基金數額，詳如附表 1)。

(二)第 1 期計畫偏重補助硬體建設，惟工程進度未如預期，致整體計畫之預算執行率偏低

農村再生基金第 1 期(101 年度至 104 年度)計畫偏重硬體建設之補助，依據水保局統計資料，第 1 期共核定補助工程 3,921 件，每年度平均補助近千件農村再生工程施作。因工程案數量頗多，部分工項繁雜、前置作業未完善或未取得社區共識等，導致工程進度未如預期，各年度保留款均達 10 億元以上。各該年度之預算執行率亦普遍偏低，僅 4~8 成左右；臚列於后¹：

1. 101 年度：可用預算數 100 億 2,613 萬 7 千元，決算數 41 億 8,459 萬 2 千元，執行率 41.74%。

¹資料來源，農村再生基金各年度預、決算書及補充資料。

2. 102 年度：可用預算數 83 億 8,127 萬 3 千元，決算數 40 億 6,521 萬 1 千元，執行率 48.50%。
3. 103 年度：可用預算數 70 億 1,237 萬 4 千元，決算數 42 億 8,282 萬 5 千元，執行率 61.08%。
4. 104 年度：可用預算數 71 億 6,026 萬元，決算數 51 億 7,389 萬 9 千元，執行率 88.67%。

(三) 第 2 期計畫推動農村農產業人力活化計畫未達目標，部分項目執行容有缺失，亟待檢討改善並加強辦理

105 年度農村再生計畫進入第 2 期，該基金於農村再生規劃及人力培育計畫暨農村再生建設及發展計畫共計編列購建固定資產 29 億 1,436 萬 2 千元，與軟體經費相當；106 年度及 107 年度補助固定資產建設經費介於 2~20 億餘元，相較第 1 期計畫每年補助 30~40 億元，軟硬體計畫經費比重失衡問題已作調整（詳附表 2）。

洽詢表示，第 2 期計畫將著重推動農村產業及人力活化等軟體建設補助，以協助各農村社區經濟發展，解決人口外流及競爭力不足問題。然依審計部 105 年度中央政府總決算審核報告對該基金辦理「農村農產業人力活化計畫」，提出審核意見略以：「協助農村社區改善季節性缺工，惟參與之農會未及 3 成，且近 2 年人均工作天數未達計畫目標，亟待持續加強辦理。」謹就該計畫執行缺失項目說明於下：

1. 截至 105 年底止，已參與農村農產業人力活化計畫之鄉鎮市區農會僅 94 家，占全國 342 家農漁會之 27.49%，比率未及 3 成。
2. 103 至 105 年度農業季節性僱工之每人每年平均工作天數僅 37.04 天、27.24 天及 10.18 天，其中 104 及 105 年

度均未達計畫目標(30 天),105 年度人均工作天數亦遠低於前 2 年度,允宜檢討妥謀善策因應。

3. 農村勞動力媒合僅以口頭方式派遣,欠缺具體之調查統計資料,亟待檢討建立農村農產業人力通報機制或調度平臺,以營造互助合作環境,提升活化成效。

4. 部分農會未落實投保僱工意外險及醫療保險者,總計 77 人,允宜督導落實投保,以保障僱工權益,並函請農業委員會檢討改善。

綜上,為促進農村再生,政府設置農村再生基金,並分年編列預算撥充 1,500 億元,107 年度國庫撥補 252 億 1,650 萬元,較上年度預算數增加 94 億 6,794 萬元,累計國庫撥補該基金數額已達 1,000 億 3,087 萬 9 千元,金額龐鉅。鑑於第 1 期計畫整體預算執行成效不佳,部分工程因無法取得居民共識導致進度延宕、變更或取消施作等缺失頻傳;第 2 期計畫賡續補助之農村工程案允應謹慎評估施作可行性,依農漁村實際需求為主,由下而上推動,並結合文化保存、產業活化、人才培育及休閒農業等軟體計畫補助案;落實督考機制,俾深化第 2 期計畫實施效益,以達該基金設立目的。

附表 1：100 年度至 107 年度國庫撥補農村再生基金數額一覽表

單位：新台幣千元

年度	以前年度累積撥付基金數額	國庫撥補款	合計
100	0	6,874,645	6,874,645
101	6,874,645	9,456,000	16,330,645
102	16,330,645	8,996,607	25,327,252
103	25,327,252	9,359,221	34,686,473
104	34,686,473	11,412,597	46,099,070
105	46,099,070	12,966,749	59,065,819
106	59,065,819	15,748,560	74,814,379
107	74,814,379	25,216,500	100,030,879

※註：1. 資料來源，農業特別收入基金 107 年度預算書-農村再生基金附屬單位預算之分預算。

附表 2：101~107 年度農村再生基金業務計畫預算編列一覽表

單位：新台幣千元

計畫	年度	計畫名稱	非購建固定資產	購建固定資產
第 1 期	101	農村再生規劃及人力培育計畫	877,570	86,268
		農村再生建設及發展計畫	2,622,045	4,281,934
	102	農村再生規劃及人力培育計畫	876,022	4,978
		農村再生建設及發展計畫	3,177,109	2,941,891
	103	農村再生規劃及人力培育計畫	707,850	7,020
		農村再生建設及發展計畫	1,895,245	3,389,885
	104	農村再生規劃及人力培育計畫	830,161	6,440
		農村再生建設及發展計畫	2,121,130	2,877,220
第 2 期	105	農村再生規劃及人力培育計畫	854,163	7,690
		農村再生建設及發展計畫	2,072,475	2,906,672
	106	農村再生規劃及人力培育計畫	983,191	7,197
		農村再生建設及發展計畫	5,294,833	871,816
	107	農村再生規劃及人力培育計畫	1,109,117	75,289
		農村再生建設及發展計畫	6,492,614	1,936,465

※註：1. 資料來源，農業特別收入基金 107 年度預算書-農村再生基金附屬單位預算之分預算及農委會水土保持局提供補充資料。

九五、校務基金持續短絀，允應拓展自籌財源，並合理節制固定資產過度擴充，以符自給自足之設置精神

國立大學校院校務基金 107 年度預算案短絀數 60 億 6,576 萬 8 千元，較上（106）年度預算案短絀數 61 億 4,267 萬 7 千元，減少 7,690 萬 9 千元；較前（105）年度決算短絀數 40 億 2,471 萬 6 千元，則增加 20 億 4,105 萬 2 千元。經查：

（一）多數校務基金收支相抵後為短絀

1. 國立大學校院校務基金 107 年度預算案業務收入計 1,063 億 5,395 萬 8 千元，業務成本與費用計 1,165 億 4,479 萬元，業務外收入計 87 億 7,365 萬 4 千元，業務外費用計 46 億 4,859 萬元，以上收支相抵後，合計短絀 60 億 6,576 萬 8 千元。
2. 各校務基金除臺北教育大學等少數校務基金有預算賸餘合計 1,176 萬 6 千元外，其餘國立大學校院校務基金 107 年度預算短絀合計 60 億 7,753 萬 4 千元，連同以前年度待填補之短絀 6,975 萬 9 千元，以撥用賸餘 2 億 9,648 萬 8 千元、撥用公積 57 億 7,148 萬 6 千元及折減基金 1,264 萬 8 千元填補，尚有短絀 6,667 萬 1 千元，留待以後年度填補。

（二）自籌收入占總收入僅約 5 成，有待持續擴展財源

國立大學校院改制為校務基金之目的，在於賦予學校財務運用自主空間，鼓勵開源節流，增加自籌收入，提昇資源運用績效，以紓解政府高等教育經費支出壓力。惟自籌收入占總收入之比重偏低，如 105 年度決算學雜費收入 211 億 2,430 萬 9 千元、建教合作收入 295 億 8,827 萬 1 千元、推廣教育收入 17 億 2,346 萬元、財務收入 11 億 5,956 萬 8 千元、資產使用及權利金收入 44 億 6,292 萬 4 千元、受贈收入 17 億 7,372 萬 6 千元，其他收入 23 億 8,112 萬 3 千元，自籌收入合計 622 億 1,338

萬 1 千元，占總收入 1,137 億 3,069 萬 5 千元之比重為 54.70 % (詳附表 1)，自籌財源偏低。其中建教合作收入 295 億 8,827 萬 1 千元為自籌收入之重要財源，卻約九成來自政府部門、公營事業及財團法人之委託研究案，若予扣除，建教合作收入之自籌部分僅一成，顯示校務基金允宜積極廣拓財源。

(三)購建固定資產金額龐大，增加未來折舊費用，倘收入無法成長，將使短絀擴大

各校務基金 107 年度預算案固定資產建設改良擴充高達 134 億 306 萬 6 千元，扣除以前年度購建固定資產動用本年度現金部分等 2,987 萬 6 千元及專案計畫部分 3 億 9,318 萬 8 千元，其餘 129 億 8,000 萬 2 千元均為一般建築及設備計畫，包括土地改良物 3 億 2,174 萬 1 千元，房屋及建築 30 億 3,068 萬元，機械及設備 68 億 7,597 萬 1 千元，交通及運輸設備 3 億 7,577 萬 8 千元，什項設備 22 億 9,420 萬 2 千元，其他 8,163 萬元。上開購建之固定資產，未來使用時均需按年限攤提折舊，無異增加折舊費用，倘收入無法成長，將使短絀擴大。

(四)校務基金連年短絀，未能符合基金設置之自給自足精神

1. 按國立大學校院校務基金設置條例第 11 條規定：「校務基金預算之編製，應以國立大學校院中長程發展計畫為基礎，審酌基金之財務及預估收支情形，在維持基金收支平衡或有賸餘之原則下，定明預估之教育績效目標……。」
2. 另預算法第 4 條第 1 項第 2 款第 4 目規定：「凡經付出仍可收回，而非用於營業者，為作業基金。」且 107 年度中央政府總預算附屬單位預算編製辦法第 3 條第 1 項規定：「營業基金及作業基金預算之編製，應本企業化經營原則，設法提高產銷營運（業務）量，增加收入，抑減成本費用，…，除負有

政策任務者外，應以追求最高盈（賸）餘為目標。」

3. 揆諸前揭規定，作業基金雖不以營利為目的，仍應以自給自足方式經營，設法擴展自償性財源，收回其支付之成本。惟校務基金連年短絀，日後恐需由政府增加補助款以彌平短絀，與校務基金設置條例規定及預算法設置作業基金之精神未盡相合。

綜上，校務基金短絀數逐年增加，已失基金自給自足之設置目的，主要係未能廣拓財源，自籌收入比重未盡理想，又未能制約固定資產之擴充，致增加折舊費用所致，故應提高自籌財源能力，廣拓財源，並審酌固定資產之擴充，以減少折舊費用之攤提，避免發生短絀。

附表 1：105 年度至 107 年度國立大學校院校務基金自籌收入占總

收入比重明細表

單位：新臺幣千元

收入項目	105 年度決算數	106 年度預算案數	107 年度預算案數
學雜費收入淨額(a)	21,124,309	20,834,537	20,946,538
建教合作收入(b)	29,588,271	28,534,034	29,081,053
推廣教育收入(c)	1,723,460	1,646,161	1,656,473
財務收入(d)	1,159,568	961,800	934,771
資產使用及權利金收入(e)	4,462,924	4,431,662	4,483,292
受贈收入(f)	1,773,726	1,520,499	2,731,760
其他收入(g)	2,381,123	1,808,717	2,259,103
自籌收入合計 (h=a+b+c+d+e+f+g)	62,213,381	59,737,410	62,092,990
業務收入(i)	105,228,178	103,213,099	106,353,958
業務外收入(j)	8,502,517	7,491,789	8,773,654
總收入(k=i+j)	113,730,695	110,704,888	115,127,612
自籌收入占總收入 比重(l=h/k)	54.70%	53.96%	53.93%

※註：1. 資料來源，教育部提供。

捌、財團法人、行政法人及其他

九六、部分監督機關並未就行政法人年度績效評鑑結果，另行製作分析報告送立法院，允應檢討並依規定辦理，俾符立法意旨

按行政法人法第 38 條第 1 項規定：「行政法人之相關資訊，應依政府資訊公開法相關規定公開之；其年度財務報表、年度營運（業務）資訊及年度績效評鑑報告，應主動公開。」同條第 2 項前段又規定：「前項年度績效評鑑報告，應由監督機關提交分析報告，送立法院備查。」爰就中央政府現有之國家中山科學研究院、國家災害防救科技中心、國家表演藝術中心及國家運動訓練中心等 4 個行政法人，其監督機關國防部、科技部、文化部及教育部於對所屬行政法人所分別訂定之績效評鑑辦法中，多訂明相關辦理期限俾資遵行，惟在分析報告送立法院備查方面，部分監督機關現行作法恐於法未合。經查：

（一）監督機關應提交予立法院之分析報告當有別於績效評鑑報告

依前揭行政法人法第 38 條第 2 項前段規定：「前項年度績效評鑑報告，應由監督機關提交分析報告」之意旨，監督機關須提交予立法院備查之分析報告顯有別於績效評鑑報告，係監督機關就其執行行政法人監督職權之成果對立法院陳述並負責之表現。該分析報告當應由監督機關依據所屬行政法人年度績效評鑑結果，以其行政機關之政策面及目標性觀點，分析檢討該行政法人公共任務之實施效能及其權責是否相符，供代表民意同意其設置之立法院知悉，並得以適時對監督機關表達相關改進意見。

（二）部分監督機關係以績效評鑑報告即視同分析報告送立法院

經檢視近年各監督機關提交予立法院之所屬行政法人年度績效評鑑分析報告，其中部分機關並未依法另行提交前述具政策分析性觀點之分析報告予立法院，所設行政法人功能性目標

達成與否及受賦予任務執行方式之妥適性爰欠具應有之評估。依各監督機關於完成所屬行政法人 103 年度至 105 年度各年度績效評鑑後之作法，其中僅科技部就國家災害防救科技中心年度績效評鑑報告自始即另行製作分析報告送立法院(並以該年度績效評鑑報告為附件)；文化部、教育部各年度則均分別以國家表演藝術中心、國家運動訓練中心之年度績效評鑑報告即視同分析報告送立法院；國防部原亦僅就國家中山科學研究院年度績效評估報告內容加以摘整或修飾後，提交欠具分析性意見或說明之「分析報告」予立法院，迄 106 年 8 月函送之 105 年度該院績效評鑑分析報告，始於報告末之「總評」段，就各項評核意見修正增加分析說明(各監督機關辦理情形彙整如附表 1)。由此顯示部分監督機關容未確實依法辦理，對於所監督行政法人年度績效評鑑結果之檢討分析並未投以高度重視暨向立法院報告。

綜上，部分監督機關並未就行政法人年度績效評鑑結果，依規定另行製作分析報告送立法院，為符行政法人法第 38 條第 2 項規定之意旨，以達成政府對行政法人應有之監督效果，行政院允宜函令各監督機關未來應確實就所屬行政法人年度績效評鑑結果，另行製作分析報告送立法院，並訂定相關管考機制。此外，鑑於政府捐助之財團法人(下稱「公設財團法人」)眾多¹，其中頗多係接受政府委託經費辦理各項公共性事務，為使現有具特定公共服務性質之公設財團法人得以更有效率地發揮其功能，協助政府實現政策目標，各主管機關宜通盤檢視所主管公設財團法人之設置目的及業務性

¹據審計部 105 年度中央政府總決算審核報告依各主管決算編製之「對各部門捐助財團法人之效益評估表」所做統計，截至 105 年底，政府捐助之財團法人總計 158 個，基金總額 2,642 億 4,770 萬餘元，其中以經濟部主管 41 個最多，農業委員會主管 30 個次之。

質，研議其改制為行政法人之可行性，俾接受制度性之年度績效評鑑及政府較高密度之監督。

附表 1：各行政法人 103 年度至 105 年度績效評鑑報告提出時間及其監督機關所提分析報告送立法院情形

行政法人 項目 名稱		國家中山 科學研究院	國家災害 防救科技中心	國家表演 藝術中心	國家運動 ^(註2) 訓練中心
監督機關		國防部	科技部	文化部	教育部
103 年度 績效 評鑑	評鑑報告提出 時間(年月)	104.06	104.05	104.06	-
	分析報告送 立法院時間	104.08.20	104.08.31	104.07.16	-
	監督機關有無另行 製作送立法院備查 之評鑑分析報告	有 (摘整自績效評鑑報 告，惟並無分析性內容)	有 (係以績效評鑑報 告為附件函送)	無 (分析報告內容同 績效評鑑報告)	-
104 年度 績效 評鑑	評鑑報告提出 時間(年月)	105.06	105.05	105.08	105.06
	分析報告送 立法院時間	105.08.18	105.08.30	105.09.10	105.06.15
	監督機關有無另行 製作送立法院備查 之評鑑分析報告	無 (與評鑑報告內容約 同，僅稍作修飾)	有 (係以績效評鑑報 告為附件函送)	無 (分析報告內容同 績效評鑑報告)	無 (分析報告內容同 績效評鑑報告)
105 年度 績效 評鑑	評鑑報告提出 時間(年月)	106.06	106.05	106.07	106.06
	分析報告送 立法院時間	106.08.31	106.08.28	106.07.13	106.06.14
	監督機關有無另行 製作送立法院備查 之評鑑分析報告	有 (於分析報告中修正 增加分析性說明)	有 (係以績效評鑑報 告為附件函送)	無 (分析報告內容同 績效評鑑報告)	無 (分析報告內容同 績效評鑑報告)

- ※註：1. 資料來源，各行政法人 103 年度至 105 年度績效評鑑報告及其監督機關送立法院之績效評鑑分析報告。
2. 國家運動訓練中心設置條例雖於 103 年 1 月 22 日公布，惟行政院定自 104 年 1 月 1 日施行，該中心於該日始正式成立運作，爰無 103 年度之績效評鑑報告。
3. 103 年度國家表演藝術中心所屬臺中國家歌劇院及衛武營國家藝術中心因尚未納入營運，爰未予評鑑。

九七、現行行政法人之年度績效評鑑機制未臻健全，允宜檢討改正相關作法，俾評鑑結果可供研擬興革措施之參據

為引進企業經營精神，使公共事務之推行更具彈性、專業及效能，不受行政機關(構)在人事、會計等法令制度方面之拘束，但仍維持國會及主管機關之適度監督，以確保公共事務遂行，行政院近年積極推動在傳統行政機關之外，成立具公法性質之行政法人，將經評估不適合由行政機關及民間辦理之公共事務改由行政法人辦理，其據以實施之行政法人法經完成立法程序後，已於100年4月27日公布施行。行政院嗣依該法已陸續完成國家運動訓練中心（以下簡稱國訓中心）、國家災害防救科技中心（以下簡稱災防中心）、國家中山科學研究院（以下簡稱中科院）及國家表演藝術中心（以下簡稱表藝中心）等4個行政法人之設置，並持續推動成立其他行政法人¹。值此我國推動透過行政法人執行部分原由行政機關(構)辦理之公共事務正方興未艾之際，現行攸關我國行政法人運作成效評量之年度績效評鑑機制卻未臻健全，容有待適時改正，以利政府作為未來是否持續或擴大推動設置行政法人之參據。經查：

（一）行政法人法前經立法院三讀通過時，曾作有一定期間內改制行政法人數量限制之附帶決議

行政法人法前於100年4月8日經立法院三讀通過時作有附帶決議：「請行政院人事行政局除就適合改制為行政法人之機關（構）作一梳理，並予以評估分析後，將相關資料送本院司法及法制委員會參考外；於本法公布施行3年內，改制行政法

¹ 如「國家資通安全科技中心設置條例」前於104年12月30日制定公布、105年1月20日施行，惟旋即於105年5月25日廢止；「行政法人放射性廢棄物管理中心設置條例草案」及「國家藥物審查中心設置條例草案」則分別經行政院於104年4月16日及106年2月2日送立法院審議中。

人數以不超過 5 個為原則，並俟各該法人成立 3 年後評估其績效，據以檢討本法持續推動之必要性。」其旨即在規範行政院審慎推動行政法人之設置，避免過於浮濫，並階段性評估其改制後業務執行績效能否符合預期。

(二)現行行政法人之年度績效評鑑機制存有諸多缺失

惟如審視我國行政法人年度績效評鑑機制及實際辦理情形（詳附表 1），可發現其間存有頗多缺失亟待檢討改正。諸如：

1. 績效評鑑結果之優劣對行政法人之處置及影響效力未明：

我國雖賦予監督機關對行政法人實施績效評鑑之權責，然評鑑結果之優劣對行政法人之處置及影響效力未明，縱績效評鑑報告列有部分評鑑委員提出之缺失事項或改進意見，除科技部尚能於次年度評鑑報告以附件說明其辦理情形外，並未見其他監督機關之相關處置作為；又各監督機關均將評鑑綜合評分結果劃分數個優劣等級，惟行政法人經評鑑後如歸列不同等級，對其後續存續運作有何差別影響並無相關規定。如此作法，倘行政法人之運作狀況有所偏差，恐難以對其達成督促改善與適時導正之效果。

2. 各行政法人績效評鑑項目之訂定及其權重之配置差異頗大，

是否均為合理妥適，容存疑慮：各監督機關於其所訂行政法人績效評鑑辦法中，均訂有對所屬行政法人實施年度績效評鑑之評鑑內容，從而據以擬訂具體評鑑項目並配置評分權重執行之，其主要評鑑內容多同列有行政法人法第 17 條所定之原則性項目，如「年度執行成果之考核」、「業務績效及目標達成率之評量」等，惟經轉為實際評鑑項目後彼此差異頗大，如中科院 104、105 年度係「研究發展」、「生產委製」、「財務管理」、「支援演訓」、「安全管理」、「人力資源」等 6 項；表

藝中心係「營運目標及營運計畫」、「顧客及專業服務」、「創新及成長」、「財務構面」等 4 項；災防中心則維持原評鑑辦法所訂項目不變。雖各行政法人業務性質互異，其評鑑項目適性而訂而有所不同誠屬合理，然各類型行政法人究應納入哪些評鑑項目為妥卻漫無準據。

3. 評鑑主要採書面審查方式為之，恐過偏於形式化：依我國各行政法人年度績效評鑑報告所載，其評鑑進行方式概係以書面審查（綜合座談、研討）為主，較廣泛性之實地訪視（查證）並未採行。如中科院 103 年度之績效評鑑僅實地查證「沱江艦戰鬥系統整合成果」單一計畫案；表藝中心 104 年度績效評鑑僅於 105 年 3 月 30 日由為數僅 8 人組成之績效評鑑會召開評鑑會議，「並以實地訪視、書面資料檢閱、綜合座談等方式進行評鑑」²，以其評鑑對象涵蓋國家兩廳院、國家交響樂團、臺中國家歌劇院營運推動小組、衛武營營運推動小組等 4 場館之規模，績效評鑑會進行實地訪視之時間及範圍恐極為有限；另災防中心 103-105 年度績效評鑑則均敘明係以「書面審查及會議審議」方式進行。各監督機關明顯偏重依據受評行政法人所提供之書面資料進行評鑑，如此是否確能達到實質、客觀之評鑑效果，容存疑慮。

4. 評鑑得分等第定義紊亂：各行政法人績效評鑑綜合評分結果即代表其表現優劣程度，係依各評鑑項目得分及其配置權重乘算加總後所得。針對該最終綜合評分，各監督機關皆以分數高低劃分級距訂定等第標準，依 105 年度績效評鑑報告，其中中科院、國訓中心係劃分 4 級³，災防中心及表藝中心則

² 引號內文字錄自文化部 105 年 9 月 10 日函送立法院備查之「104 年國家表演藝術中心營運績效評鑑分析報告」。

³ 中科院於 103 年度及 104 年度係劃分「優」、「良」、「可」、「差」、「劣」5 級等第，

為5級⁴，惟不同監督機關所訂之各級等第定義各異，致有相同優劣程度名詞定義者，實為不同得分等級之情事，彼此間難以比對辨識。如於中科院及災防中心定義總評分為90分以上者為「優」等，表藝中心及國訓中心則以之為「特優」等，稱「優」等或「優良」等級係指80分以上、不滿90分者。又如總評分在70分以上、不滿80分者，於中科院、災防中心係列為「乙」等；於表藝中心稱之為「如常」；於國訓中心則定為「佳」等。可悉各監督機關對於行政法人評鑑綜合得分等第之定義頗為紊亂，不利比較辨識，允有協調為一致性作法之必要。

綜上，推動以行政法人之組織型態執行特定公共事務，俾撙節成本且更有效率地達成公共政策任務，係近年我國政府組織改造重要之一環。惟行政法人在鬆綁於政府體制之外後，監督機關針對其運作情形及績效表現狀況所實施之年度績效評鑑機制即顯得格外重要。為健全我國行政法人之年度績效評鑑機制，以達確切之評鑑效果供監督機關適時採取相關興革措施，建議行政院宜針對上述缺失，促請各監督機關訂明評鑑優劣等級之處置方式並要求行政法人就評鑑所列缺失提出檢討改善計畫，並就不同類型行政法人邀集產官學界研訂適切之績效評鑑準則(基準)，以及評鑑實施方式採書面審查及實地查證(訪視)併行等，俾完善我國對行政法人組織運作之監督作法。

105年度則修正為「優」、「甲」、「乙」、「丙」4級等第。

⁴表藝中心103年度係劃分「A」、「B」、「C」、「D」、「E」5級等第，104年度及105年度則修正採「特優」、「優良」、「如常」、「待加強」、「亟待加強」之5級等第。

附表 1：現行各監督機關辦理所屬行政法人年度績效評鑑方式之比較

項目		行政法人 名稱	國家中山 科學研究院	國家災害 防救科技中心	國家表演 藝術中心	國家運動 訓練中心
監督機關			國防部	科技部	文化部	教育部
評鑑 委員會	人數		9-13 人	9-13 人	7-11 人	11-15 人
	成員		1. 政府機關代表 2. 學者專家 3. 社會公正人士	1. 政府機關代表 2. 學者專家 3. 社會公正人士	1. 政府機關代表 2. 學者專家 3. 社會公正人士	1. 有關機關代表 2. 學者專家 3. 社會公正人士
	任期		3 年	3 年	2 年	2 年
	比例限制		學者專家及社會公正人士不得少於 3 人	學者專家及社會公正人士不得少於委員總人數二分之一	學者專家及社會公正人士不得少於三分之二	學者專家及社會公正人士不得少於委員總數二分之一
評鑑內容			1. 年度執行成果之考核 2. 業務績效及目標達成率之評量 3. 經費核撥之建議 4. 其他有關事項	1. 年度執行成果之考核 2. 業務績效及目標達成率之評量 3. 年度自籌款比率達成率 4. 經費核撥之建議 5. 其他經評鑑會決議評鑑之項目	1. 年度執行成果之考核 2. 營運績效及目標達成率之評量 3. 年度自籌款比率達成率 4. 經費核撥之建議 5. 其他有關事項	1. 年度執行成果 2. 年度業務績效及目標達成率 3. 年度自籌款比率達成率 4. 有關機關對年度經費核撥建議之達成率 5. 對選手及教練服務之績效 6. 上一年度評鑑缺失事項改進結果 7. 員工成長組織創新發展或其他年度績效有關事項
評鑑內容之項目及其評鑑基準			依國防部頒之中科院績效評鑑作業規定辦理	評鑑前請各評鑑委員提供意見後彙整修訂	由績效評鑑委員會(小組)先行開會決定	由績效評鑑委員會定之
評鑑委員會辦理績效評鑑方式			書面評鑑為主,得視需要辦理實地查證	以書面評鑑為原則,必要時得採實地查證方式	書面、定期或不定期實地訪視	書面或實地訪視
評鑑程序			1. 行政法人自評 2. 評鑑委員會複評 3. 監督機關核定	1. 行政法人自評 2. 評鑑委員會複評 3. 監督機關核定	1. 行政法人自提績效報告 2. 評鑑委員會複評 3. 監督機關核定	1. 行政法人自評 2. 評鑑委員會複評 3. 監督機關核定
評分等第標準			優：90 分以上 良(甲)：80 分以上,未達 90 分 可(乙)：70 分以上,未達 80 分 差(丙)：60 分以上,未達 70 分 劣(無此等第)：未達 60 分 *()係 105 年度修正等第	優：90 分以上 甲：80 分以上,未達 90 分 乙：70 分以上,未達 80 分 丙：60 分以上,未達 70 分 丁：未達 60 分	特優：90 分以上 優良：80 分以上,未達 90 分 如常：70 分以上,未達 80 分 待加強：60 分以上,未達 70 分 亟待加強：未達 60 分	特優：90 分以上 優等：80 分以上,未達 90 分 佳等：70 分以上,未達 80 分 不予給等：未達 70 分

項目	行政法人 名稱	國家中山 科學研究院	國家災害 防救科技中心	國家表演 藝術中心	國家運動 訓練中心
各年度獲評 分數及等第		103 年度:89.49;良 104 年度:90.13;優 105 年度:92.55;優	103 年度:89.80;甲 104 年度:91.00;優 105 年度:91.20;優	103 年度: 1. 兩廳院:87;B 2. 交響樂團:86;B 104 年度: 1. 兩廳院:85.8;優良 2. 交響樂團:86.1;優良 3. 臺中歌劇院營推小 組:86.1;優良 4. 律武營營推小組: 84.5;優良 105 年度: 1. 兩廳院:87.3;優良 2. 交響樂團:86.2;優良 3. 臺中歌劇院: 87.5;優良 4. 律武營營推小組: 85.0;優良	103 年度:(無) 104 年度:83.70;優等 105 年度:84.70;優等
評鑑報告公告期限		每年7月15日前	評鑑報告核定 (5/31前)後2週內	未定	每年7月15日前
評鑑分析報告送 立法院備查期限		每年8月31日前	每年8月31日前	未定	未定

※註：1. 資料來源，表列各行政法人績效評鑑辦法、103 年度至 105 年度各行政法人績效評鑑報告。

九八、部分財團法人轉投資公司組織，偏離原設立之公益目的及業務範圍，且轉投資事業人事規模增加，不無組織變革擴張並力求營利之疑慮

政府捐助之財團法人具公益性質，與公司組織以營利為目的有別。經查部分政府捐助之財團法人直接或間接轉投資公司組織，難謂係達成公益目的所必要，有組織變革擴張並力求營利之虞，容待主管機關全面清查檢討。茲說明如下：

(一)財團法人投資行為應本於公益，始符合設立目的及業務範圍

依法務部 101 年 3 月 1 日法律決字第 10100011300 號函¹及 102 年 1 月 3 日法律字第 10103111050 號函²規定，財團法人係公益性質，其運作不得逾越捐助章程之規定，且其公益本質與以營利為目的之公司組織有別，其投資行為應為財團法人達成公益目的所必要，並經主管機關衡量其監督管理量能，及財團法人之設立目的、公益性及財務健全後為之。

(二)部分財團法人轉投資行為已偏離原設立之公益目的

部分政府捐助之財團法人直接或間接轉投資公司組織，係基於間接承攬營利業務、員工居住需求、拓展海外業務或移轉受法令限制業務等目的，與公益性之設立宗旨未合。茲以經濟部所轄財團法人中興工程顧問社、交通部所轄財團法人中華顧

¹法務部 101 年 3 月 1 日法律決字第 10100011300 號函規定：「...說明：...二、按財團法人乃公益性質之財產集合體，以實現特定目的而取得法律上人格之組織體，故財團法人之運作不得違反法令或逾越捐助章程之規定。...。」

²法務部 102 年 1 月 3 日法律字第 10103111050 號函規定：「...說明：...二、...財團法人係屬公益性質，與以營利為目的之公司組織，性質不同。故財團法人可否出資而成為公司股東，宜由主管機關視該投資行為是否為該財團法人達成公益目的所必要而定...如財團法人為營利行為，但仍將所得利用於公益事業，並未違反其捐助章程者，尚不失為公益法人，與其目的並無牴觸，...惟仍應對財團法人進行適當之監督及管理，以維護其設立目的、公益性及財務健全。故是否允許財團法人投資設立公司，仍宜由各目的事業主管機關依據現行民法及財團法人設立許可及監督之規定等相關規範，衡量其監督管理量能，與財團法人之設立目的、公益性及財務健全，本於職權酌處...。」

問工程司及內政部所轄財團法人中央營建技術顧問研究社為例，說明如下：

1. 經濟部所轄財團法人中興工程顧問社(政府捐助比率 95.83%)，係為提昇我國工程建設相關技術水準而成立，為避免財團法人承攬營利業務遭致質疑，於 83 年轉投資設立中興工程顧問股份有限公司，持股比率 85.18%，其後再轉投資環興科技股份有限公司等 10 家公司(詳附表 1)；另中興工程顧問社又捐助設立財團法人中興工程科技研究發展基金會(比率 100%)，並由其再轉投資吉興工程顧問股份有限公司，持股比率 65%(詳附表 1)。該社將原工程服務業務移撥予子公司後，轉型為工程技術研發、人才培訓及技術服務，惟轉投資事業係屬營利目的，難謂與公益之設立宗旨相合；且子公司後續轉投資多家孫公司之原因，包括照顧員工居住需求、拓展中國大陸及海外業務等(詳附表 1)，亦與該財團法人設立宗旨未盡相符。
 2. 交通部所轄財團法人中華顧問工程司(政府捐助比率 94.12%)，轉投資事業台灣世曦工程顧問股份有限公司，持股比率 100%，再轉投資華光工程顧問股份有限公司等 5 家公司(詳附表 1)。
- 經查：

- (1)原設立目的不復存在，轉投資子公司係為移轉受法令限制業務：中華顧問工程司以發揮我國專門人才之技術知識，促進交通建設，改進工程技術，協助國內外之經濟發展而設立。嗣因工程技術顧問公司管理條例第 37 條規定之限制³，於 96 年投資成立台灣世曦工程顧問股份有限公司，並將

³92 年 7 月 2 日公布施行之工程技術顧問公司管理條例第 37 條第 1 項規定：「本條例施行前已依技術顧問機構管理辦法領得技術顧問機構登記證之技術顧問機構，應自本條例施行日起 2 年內，申請換領工程技術顧問公司登記證；屆期末申請換

原工程顧問業務移撥予子公司。據捐助章程所示，業務轉型為研究發展及教育訓練，惟其研究發展業務容與交通部運輸研究所所有重疊，且教育訓練及技術交流業務亦有民間企業或大專院校相關系所可提供。故此，該等財團法人原設立之公益目的已不復存在，其轉投資以營利為目的之公司組織係為移轉法令限制之業務，容與財團法人公益本質未合。

(2)轉投資孫公司係為拓展業務、配合中國大陸政策及為子公司員工取得中國大陸執業資格，與原設立宗旨未盡相符：轉投資孫公司原因包含拓展中國大陸業務、配合中國大陸海西計畫、引進台灣人才與技術資金等政策，取得中國大陸工程設計企業資格許可與為台灣世曦員工取得中國大陸專業技術職務任職資格與註冊工程師執業資格；拓展馬來西亞市場等（詳附表 1），與原促進工程建設技術之設立宗旨未盡相符。

3. 內政部所轄財團法人中央營建技術顧問研究社（政府捐助比率 76.19%），轉投資事業中泐工程顧問股份有限公司，持股比率 100%，再轉投資中冠科技顧問股份有限公司（詳附表 1）。該社係為研究發展營建技術，提升營建品質，協助促進區域及都市之健全發展而設立，嗣同因工程技術顧問公司管理條例第 37 條規定之限制，於 94 年投資成立中泐工程顧問股份有限公司，並將原工程顧問業務移撥予子公司。據捐助章程所示，其業務轉型為研究推廣及技術交流，惟依中央營建技術顧問研究社 105 年度決算書所載，該社現設有董事長室研

領者，主管機關應廢止其原許可及註銷其原技術顧問機構登記證，並由主管機關通知公司登記主管機關廢止其公司登記或部分登記事項。但財團法人經主管機關同意者，得申請展延 1 次，其期限以 2 年為限。」

擬經營方針及督導轉投資公司，行政企劃部辦理行政事務、會計財務、人事管理等事項，研究發展部則由中決工程顧問股份有限公司及中冠科技顧問股份有限公司人員支援，故編制人員未辦理捐助章程所訂研究發展事項，型態有所變革，已不復實質執行公益業務。

(三)部分財團法人成立轉投資事業恐有組織變革擴張並力求營利之疑慮

部分財團法人初次成立轉投資事業時，已由原財團法人移撥諸多人員，其後更持續直接或間接轉投資營利性質之公司組織，人事規模增加，容有藉此組織變革擴張並力求營利之慮。茲以前項所列財團法人為例，說明如下：

1. 中興工程顧問社 83 年投資成立中興工程顧問股份有限公司，後復增加轉投資 10 家事業，該法人迄今已有 11 家直接或間接轉投資事業，業務均為工程顧問相關業務（詳附表 1），性質相似，惟轉投資眾多營利事業之必要性，頗值商榷；且截至 105 年底止，其中 10 家轉投資事業員工數已達 1,734 人，105 年度人事費用 21 億 1,077 萬 9 千元，相較於該社初始移撥之員工 1,527 人（詳附表 2），已增加逾 200 人，組織人事相形擴張並力求營利，恐與財團法人公益之設立宗旨相違。
2. 中華顧問工程司 96 年投資成立台灣世曦工程顧問股份有限公司，移撥 1,747 名員工，其後又增加轉投資 5 家事業，6 家轉投資事業 105 年底員工數達 1,829 人（亦增加近百人），105 年度人事費用 24 億 994 萬 7 千元（詳附表 2），與前揭中興工程顧問社同有組織擴張並營利之疑慮。
3. 中央營建技術顧問研究社 94 年投資成立中決工程顧問股份有限公司，移撥 52 名員工，復再增加轉投資 1 家事業，2 家轉

投資事業 105 年底員工數達 61 人，105 年度人事費用 5,065 萬 7 千元（詳附表 2）；誠如前項所述，該社編制人員現已不復執行實質業務，僅辦理規劃管理 2 家轉投資公司及行政事宜等業務，財團法人幾已變革為控股性質。

附表 1：部分財團法人轉投資事業及轉捐助財團法人概況表 單位：%

財團法人	財團法人對子公司持股比率		財團法人孫公司相關資料			
			子公司對孫公司投資		孫公司名稱	孫公司業務性質
			年度	持股比率		
中興工程顧問社	85.18	中興工程顧問股份有限公司	97	100.00	環興科技股份有限公司	工程技術顧問業
			90	99.43	業興環境科技股份有限公司	土壤及地下水污染調查整治
			101	100.00	景興營建股份有限公司	綜合營造業
			104	100.00	昌興建設股份有限公司	住宅及大樓開發租售業
			99	100.00	中興工程諮詢(福建)有限公司	工程技術顧問諮詢
			97	99.97	興澳工程顧問有限公司	工程技術顧問業
			100	49.00	長江中興工程顧問(平潭)有限責任公司	建築等工程勘測、規劃設計、諮詢等總承包
			104	55.00	PT. Sinotech Engineering Indonesia	工程顧問諮詢服務
			103	46.00	SEC International Ltd.	國際貿易業
			104	83.33	Myanmar Sinotech Engineering Ltd.	工程技術顧問業
	100.00	中興工程科技研究發展	76	65.00	吉興工程顧問股份有限公司	工程顧問

財團法人	財團法人對子公司持股比率		財團法人孫公司相關資料					
			子公司對孫公司投資		孫公司名稱	孫公司業務性質	子公司投資孫公司原因	
			年度	持股比率				
		基金會						會，俾免遭依法課稅
中華顧問工程司	100.00	台灣世曦工程顧問股份有限公司	100	100.00	華光工程顧問股份有限公司	工程顧問	發展營建試驗一級品管業務	
			100	100.00	世曦海外(香港)有限公司	一般	為控制中國大陸子公司風險	
			101	100.00	世曦技術諮詢(昆山)有限公司	工程技術諮詢	世曦海外(香港)有限公司轉投資；拓展中國大陸市場	
			101	49.00	福建拓福世曦工程顧問有限公司	工程顧問技術	配合大陸海西計畫「先行先試」、引進台灣「人才、技術、資金」等政策之推定，並借重拓福集團於福州之人脈關係，取得中國大陸工程設計資格許可及為台灣世曦同仁取得中國大陸專業技術職務任職資格及註冊工程師執業資格	
			105	30.00	世曦(馬來西亞)工程顧問公司	工程顧問服務	拓展馬來西亞市場	
中央營建技術顧問研究社	100.00	中泐工程顧問股份有限公司	98	100.00	中冠科技顧問有限公司	規劃設計	配合政府節能減碳政策及科技發展	

※註：1. 資料來源，各部會提供，本報告彙整。

附表 2：部分財團法人轉投資事業員工規模對照表

單位：人；新臺幣千元

財團法人	初始移撥人員情形			105 年度		
	成立年度	子公司名稱	初始移撥員工數	轉投資事業數	轉投資事業員工數	轉投資事業人事費用
中興工程顧問社	83	中興工程顧問股份有限公司	1,527	11	1,734	2,110,779
中華顧問工程司	96	台灣世曦工程顧問股份有限公司	1,747	6	1,829	2,409,947
中央營建技術顧問研究社	94	中泐工程顧問股份有限公司	52	2	61	50,657

※註：1. 資料來源，各部會提供，本報告彙整。

2. 中興工程顧問社係於83年投資成立中興工程顧問股份有限公司前投資吉興公司（76年，詳附表1），故吉興公司不列入本表計算。

3. 中華顧問工程司本次提供之資料並無 Myanmar Sinotech Engineering Ltd. 相關數據，爰本表轉投資事業員工數及人事費用為其他10家轉投資事業統計數。

4. 人民幣匯率換算以臺灣銀行105年12月30日即期匯率為基準。

綜上，政府捐助之財團法人應本於公益執行業務，惟部分財團法人轉投資公司組織，卻係為承攬營利業務、移轉受法令限制業務、照顧員工或拓展海外與中國大陸業務，增加人事規模，難謂符合公益目的，不無藉此組織變革擴張並力求營利之疑慮，亦增加主管機關監督之成本及困難度。故此，各部會允宜確實依本院決議⁴，全面清查財團法人轉投資情形，針對財團法人原設立目的不復存在者訂定具體解散時程，並釋出不符公益本質之轉投資事業股權，俾使股權得回歸政府，增裕財政收入。

⁴本院審議106年度中央政府總預算案之通案決議(十九)：「政府捐助財團法人，係為特定政策目的，具公益本質。惟部分政府捐助之財團法人直接或間接轉投資公司組織，係為移轉受法令限制之業務、照顧員工需求及拓展捐助章程所訂以外之業務，轉投資行為難謂係達成公益目的所必要。各主管機關應全面清查財團法人將受法令限制業務移轉被投資公司而原設立目的已不復存在者，訂定具體解散財團法人時程，並釋出不符公益本質之轉投資事業股權，以增裕國庫收入，減少不必要之監理成本，並避免財團法人間接承攬營利業務，而致與民爭利之不良社會觀感。」

九九、部分財團法人捐補助項目未訂定作業規範，或捐補助對象為董事之本職單位，允宜研訂並加強內部審查機制，以杜爭議與流弊

政府捐助之財團法人係基於公益目的而設置，為促進社會發展並發揮扶助功能，辦理捐助、補助、獎助、贊助等捐補助(下稱捐補助)情形甚為普遍。據各部會提供資料，除臺灣經濟科技發展研究院未提供外，該等法人 104 年度及 105 年度捐補助決算數(不含代辦部分)合計達 8 億 2,153 萬 6 千元及 9 億 948 萬 2 千元，金額龐鉅，惟查部分財團法人辦理捐補助業務，有下列待檢討事項：

(一)部分財團法人捐補助項目未訂作業規範，亟待改進

針對政府捐助財團法人提供之捐補助資源，社會具申請意願者不在少數，若無標準或適當程序即依所請發放，恐生浪費浮濫之弊，以國營事業為例，本院即曾針對不當會費、捐補助及分擔費用等浪費公帑情事，要求檢討改善¹。爰此，政府捐助之財團法人辦理捐補助，應以章程所定業務範圍為限，並有內部作業規範以為準據，客觀嚴謹審核後發放，以避免寬濫。惟據各部會提供資料顯示，104 年度及 105 年度辦理捐補助者，卻有 14 家財團法人之部分捐補助項目，未能訂定作業規範(詳附表 1)，亟待主管機關促其檢討研訂。

附表 1：部分捐補助項目未訂定作業規範之財團法人一覽表

主管機關	財團法人	主管機關	財團法人
內政部	消防發展基金會	科技部	國家實驗研究院
文化部	臺灣美術基金會	教育部	社教文化基金會
交通部	中華顧問工程司		蔣經國國際學術交流基金會
	中華航空事業發展基金會	陸委會	海峽交流基金會

¹本院審查 98 年度中央政府總預算案附屬單位預算通案決議(六)：「國營事業充斥著許多不當的會費、捐補助及分擔費用，儼然成為『聖誕老公公』，而不當的會費部分多是與其業務無直接關係或是根本對其營運貢獻微小的學術或職業團體，變成到處入會繳錢，只求參加，不計目的與效益；或者是加入與業務無關的團體，浪費公帑，建議國營事業應針對不當的會費、捐補助及分擔費用，進行全面檢討並提出改善措施報告。」

主管機關	財團法人	主管機關	財團法人
金管會	臺灣金融研訓院	農委會	中央畜產會
	聯合信用卡處理中心		曹公農業水利研究發展基金會
原能會	中華民國輻射防護協會	僑委會	海華文教基金會

※註：1. 資料來源，各部會提供，本報告彙整。

2. 本表包括財團法人所有捐補助項目均未訂定作業規範者、部分捐補助項目訂有作業規範，而部分無者及依捐助章程辦理而未訂定作業規範者。
3. 詢據蔣經國國際學術交流基金會表示，該會網頁列有各地區補助款申請之條件與標準，惟其內部未訂定相關作業規範，故本表仍將其列入。

(二)部分財團法人捐補助對象為董事之本職單位，宜加強內部控制機制

以政府捐助比率超過 50% 之財團法人而言，經檢視 105 年度捐補助金額前 5 名情形及董監事資料，查有部分捐補助對象為董事之本職單位，而中華航空事業發展基金會、台灣區雜糧發展基金會及中央畜產會對該等對象之捐補助金額，甚至達百萬元以上且有部分占 105 年度捐補助決算數比率 10% 以上(詳附表 2)，金額重大；另其中亦有捐補助項目未訂定作業規範之財團法人，如中華顧問工程司、中華航空事業發展基金會、國家實驗研究院、中央畜產會等(詳附表 1)。

鑒於是類捐補助對象涉及關係人，允應依更嚴謹之程序審核，以避免浮濫發放，或發生長期補助高額款項而形同盈餘分配等流弊。故此，關係人受助項目除應切合捐助章程所定業務範圍外，宜於作業規範中增訂防弊機制，諸如參酌證券交易法第 14 條之 3 第 3 款與公開發行公司董事會議事辦法第 7 條第 1 項及第 16 條等規定²，將累積一定金額以上之關係人捐補助申請

²證券交易法第 14 條之 3 第 1 項規定：「…，下列事項應提董事會決議通過…：三、涉及董事或監察人自身利害關係之事項。」另公開發行公司董事會議事辦法第 7 條第 1 項及第 16 條第 1 項規定：「公司對於下列事項應提董事會討論：…。七、對關係人之捐贈或對非關係人之重大捐贈。但因重大天然災害所為急難救助之公益性質捐贈，得提下次董事會追認。」、「董事對於會議事項，與其自身或其代表

列為董事會決議事項，相關人員於討論、表決或申請流程中利益迴避，並設定年度最高捐補助關係人金額或限縮申請範圍等，另主管機關亦宜將該類捐補助列為查核事項，俾使內部控制機制及外部監督更臻完備。

附表 2：部分財團法人 105 年度捐補助對象為董事之本職單位情形

單位：新臺幣千元

主管機關	財團法人	捐補助 決算數(A)	捐補助對象名稱	捐補助 金額(B)	占比 B/A
文化部	臺灣生活美學基金會	397	國立新竹生活美學館	100	25.19%
			國立臺東生活美學館	100	25.19%
			國立臺南生活美學館	99	24.93%
			國立彰化生活美學館	98	24.69%
	中法文化教育基金會	85	師範大學漢學論文獎補助款	35	41.17%
			師範大學法語中心法國美酒及乳酪之入門	10	11.76%
交通部	中華顧問工程司	167	中國工程師學會	45	27.02%
	中華航空事業發展基金會	18,324	中華航空公司	1,660	9.06%
科技部	國家實驗研究院	2,612	國立清華大學	200	7.66%
經濟部	台灣區雜糧發展基金會	24,019	台灣飼料工業同業公會	5,234	21.79%
			中華民國農會	4,000	16.65%
			台灣區植物油製煉工業同業公會	2,778	11.57%
			台灣區麵粉工業同業公會	1,673	6.97%
	中興工程顧問社	921	中國工程師學會	320	34.74%
農委會	中央畜產會	5,150	中華民國養雞協會	1,763	34.23%
			中華民國養豬協會	1,299	25.22%
			中華民國養羊協會	350	6.80%
			中華民國養鴨協會	280	5.44%

- ※註：1. 資料來源，各部會提供，本報告彙整。
2. 部分比率差異為進位或以元為單位計算所致。
3. 本表捐補助項目包括捐助、補助、獎助及贊助。

之法人有利害關係者，應於當次董事會說明其利害關係之重要內容，如有害於公司利益之虞時，不得加入討論及表決，且討論及表決時應予迴避，並不得代理其他董事行使其表決權。」

綜上，政府捐助之財團法人所掌資源係集結公眾或政府資源而得，所辦業務當力求審慎周延，捐補助款項亦應依客觀標準及審核程序發放，避免寬濫。惟查部分財團法人辦理捐助、補助、獎助、贊助之項目並未訂定作業規範，且亦有捐補助予董事之本職單位情事，亟待主管機關促其研訂並加強內部控制機制，且允宜將關係人捐補助列為查核項目，以杜爭議與流弊。

（分機：1933 張峻萍）

一〇〇、公務員離職再任財團法人之職務迴避相關法制作業刻正研修中，允宜加快進度，俾早日建立完備之公務員職務迴避制度

107 年度政府捐助、日本撤退臺灣接收其所遺留財產而成立之財團法人預算書送本院者為 123 家，營運及資金運用計畫送本院者為 43 家，合共 166 家。105 年底軍公教及政務人員（以下統稱公務員）退休後於政府捐助 20% 以上之財團法人任職者共 220 人，於上開財團法之轉投資事業任職者 16 人，合計 236 人，其中部分再任者未予妥適職務迴避，說明如下：

（一）公務員服務法對於公務員離職後再任營利事業職務，訂有旋轉門條款，惟未將財團法人納入，職務迴避規範未臻完備

為禁止公務員離職後，從事與原職務具密切關係之行為¹，公務員服務法第 14 條之一規定：「公務員於其離職後 3 年內，不得擔任與其離職前 5 年內之職務直接相關之營利事業董事、監察人、經理、執行業務之股東或顧問。」²（下稱旋轉門條款）。該法對公務員離職後任職之限制範圍僅為「營利事業」，任職於財團法人者，則不受前揭條文離職轉任時點之限制，職務迴避規範容有未臻完備之虞。

（二）公務員離職轉任之限制因法人屬性不同而異

如前所述，公務員服務法對公務員離職再任限制僅適用營利事業，故公務員離職後旋即於財團法人任職，則不受該法規範，形成公務員離職再任之限制，因法人屬性不同而有差別待

¹參照立法院法律系統公務員服務法第 14 條之立法理由。

²依銓敘部 96 年 4 月 25 日部法一字第 0962741639 號書函解釋，公務員服務法適用對象為服務於行政機關及公立學校之職員（含聘用人員聘用條例及行政院暨所屬機關約僱人員僱用辦法進用之聘僱人員）、公立學校兼任行政職務之教師、警察、現役軍（士）官、依法令從事公務之義務役士兵、公營事業機關服務人員（含受有俸給代表民股之董事或監察人，惟不包括純勞工），以及擔任政府投資民營事業機構且受有俸給之官股董事。

遇之現象，茲以臺灣證券交易所股份有限公司（下稱交易所）與財團法人證券櫃檯買賣中心（下稱櫃買中心）為例：

1. 交易所與櫃買中心業務性質相似，目的事業主管機關均為金融監督管理委員會（下稱金管會），其業務與金管會證券期貨局（下稱證期局）密不可分。惟交易所為營利性質之社團法人，受旋轉門條款規範，而櫃買中心為財團法人，則未受旋轉門條款規範，爰證期局員工退休（離職）後直接再任櫃買中心之情形時有所聞³。
2. 櫃買中心並非政府直接參與捐助成立之財團法人⁴，係屬政府直接或間接控制其人事、財務或業務之財團法人，故退休轉任該中心之公務員均依法⁵停領月退休金及優惠存款利息。惟該財團法人之高階人員薪資待遇相當優渥，總經理職務年薪（含獎金）高達數百萬元⁶，由具業務控制力之主管機關高階

³2006 年 8 月至 2017 年 1 月間，先後任 3 位證期局副局長、局長及代理局長退休後即轉任櫃買中心總經理。

⁴櫃買中心之捐助章第 6 條規定：「本中心之捐助基金，由下列捐助人捐助之：台北市證券商同業公會、台北市證券商同業公會、台灣證券交易所股份有限公司、台灣證券集中保管股份有限公司（現更名為台灣集中保管結算所股份有限公司）及其他證券相關機構。」

⁵公務人員退休法第 23 條第 1 項：「擇領或兼領月退休金之人員有下列情形之一者，停止領受月退休金之權利，至原因消滅時恢復：…。四、再任由政府編列預算支給俸（薪）給、待遇或公費（以下簡稱薪酬）之機關（構）或團體之職務且每月支領薪酬總額超過法定基本工資。五、再任下列職務且每月支領薪酬總額超過法定基本工資者：（一）行政法人、公法人、政府原始捐助（贈）或捐助（贈）經費累計達財產總額 20% 以上之財團法人，或政府及其所屬營業基金、非營業基金轉投資金額累計占該事業資本額 20% 以上事業之職務。（二）行政法人、公法人之政府代表。（三）受政府直接或間接控制其人事、財務或業務之下列團體或機構之職務或政府代表或公股代表：1. 財團法人及其所屬團體或機構。2. 事業機構及其所屬團體或機構。」第 32 條第 6 項：「支領一次退休金或養老給付，並依第 1 項規定辦理優惠存款人員，如有第 23 條及第 24 條規定應停止或喪失領受月退休金情事者，其優惠存款應同時停止辦理。未依規定停止辦理者，應由支給機關依法追繳其自應停止辦理日起溢領之金額。」

⁶依金管會送本院之「金融監督管理委員會主管周邊單位之董事長、總經理，及專任人員由公務員退休轉任者之 105 年度薪酬概況調查表」，櫃買中心 105 年底在職之總經理係當年 7 月 1 日到職，任職半年薪資加計預估獎金共 380 萬餘元。

公務員退休後旋即轉任，妥適性有待商榷。

(三)主管機關員工離職後直接再任所轄財團法人或其轉投資事業職務，形成監督管理者轉變為被監督者之角色衝突現象

退休公務員再任財團法人並無職務迴避規範，導致部分主管機關高階公務員，離職後直接任職於受監督之財團法人，除前述之櫃買中心總經理外，交通部、金管會、經濟部、農委會及衛福部亦有高階官員離職後未滿 3 年再任原職或下級機關所轄財團法人情形（詳附表 1），其中不乏退休同月旋即再任者，其再任職務包括董事長、總經理、正副執行長、資深顧問、主任秘書等高階職缺，且多數月薪在 10 萬元以上，甚至達 20 萬元以上，僅少數不支薪或支領兼職酬金或出席費。是以，監督者與被監督者角色轉換結果，易引起外界質疑渠等利用上級或主管機關職權與人脈於退休後再任高缺支領高薪，造成社會觀感不佳。

(四)銓敘部研議之公務員服務法部分條文修正草案，將財團法人職務納入限制範圍

銓敘部刻正研議修正之公務員服務法部分條文修正草案，其初稿中大幅修正第 14 條之一，據銓敘部 106 年 8 月 7 日之新聞稿略以，此次修正對離職高階公務員，限制其擔任民營營利事業相關職務，而對擔任財團法人職務，除經政府指派或遴聘者，亦一併納入限制範圍，同時並加上特定行為禁止之限制，亦即離職後不可為自己或他人利益，與原任職機關或所屬機關接洽或處理相關業務⁷。

綜上，現行之公務員服務法對公務員離職後任職之限制未包括財

⁷整理自銓敘部網站：首頁/新聞公告/新聞稿 《針對媒體「旋轉門變任意門」之相關報導，銓敘部說明檢討服務法旋轉門條款係為嚴謹明確相關規範》

團法人在內，而主管機關為財團法人之捐助者並具行政監督權，業務關係密切，由上級機關及本機關之公務員離職後旋即直接轉任，造成監督管理者轉變為被監督者之角色衝突現象，易引起外界質疑，且部分機構之業務性質雷同，公務員離職轉任之限制因法人屬性不同而異，相關法律規範容有完備之空間；銓敘部研議中之公務員服務法部分條文修正草案，擬大幅修正第 14 條之一，將擔任財團法人職務納入限制範圍，允宜加快修法進度，俾早日建立完善之公務員職務迴避規範，並杜外界訾議。

附表 1：中央主管機關退休公務員再任所轄財團法人情形摘錄表

資料日期：105 年底

主管機關	財團法人名稱	政府捐助比率 (%)	再任職位	退休年月	再任年月	原職機關
交通部	中華顧問工程司	94.12	董事長	105.08	105.08	交通部民用航空局組長
			執行長	105.01	105.01	交通部運輸研究所副所長
	中華航空事業發展基金會	100.00	主任秘書	99.02	100.01	交通部民用航空局組長
金融監督管理委員會	聯合信用卡處理中心	22.83	總經理	103.07	103.08	金融監督管理委員會主任秘書
	證券暨期貨市場發展基金會	12.37	董事長	102.09	102.09	金融監督管理委員會檢查局局長
	證券投資人及期貨交易人保護中心	-	總經理	103.07	103.08	金融監督管理委員會證期局組長
	保險事業發展中心	-	董事長 (106.2 退休)	104.04	104.04	金融監督管理委員會保險局局長
		-	專員	103.01	105.08	金融監督管理委員會保險局稽核
經濟部	中興工程顧問社	95.83	董事長	105.08	105.08	行政院顧問
			常務董事 (註2)	103.02	105.08	經濟部能源局局長
	台灣電子檢驗中心	75.00	工程師	105.06	105.06	經濟部標準檢驗局技士
	中衛發展中心	53.44	總經理	104.08	104.04	經濟部智慧財產局副局長
	全國認證基金會	56.70	副執行長	93.03	93.03	經濟部標準檢驗局科長
			資深顧問	95.01	95.08	經濟部標準檢驗

主管機關	財團法人名稱	政府捐助比率 (%)	再任職位	退休年月	再任年月	原職機關
			(註3)			局局長
	中興工程科技研究發展基金會	100.00	董事長 (註4)	105.08	105.12	行政院顧問
行政院 農業委員會	財團法人台灣漁業及海洋技術顧問社	57.38	董事(註5)	99.07	99.07	農委會技監
			董事(同註5)	100.01	101.04	農委會漁業署組長
衛生福利部	醫藥品查驗中心	100.00	執行長	103.06	103.06	衛生福利部食品藥物管理署聘任研究員

※註：1. 資料來源，各財團法人之主管機關；本報告整理。

2. 不支薪，按月支領兼職酬金 1.8 萬元。

3. 不支薪，按月支領兼職酬金 1.2 萬元。

4. 不支薪，按月支領兼職酬金 2.5 萬元。

5. 不支薪，支領出席費 2 千元。

6. 本表「政府捐助比率」欄係以政府原始及累計捐助比率較高者查填之。

一〇一、部分財團法人租用車輛近乎全時租賃，且有車輛排氣量及租金偏高，宜考量妥適性並予撙節

財團法人為因應業務所需並兼顧車輛之彈性使用，常以租賃車輛方式辦理。惟若干財團法人租用車輛近乎全時租賃，且部分車輛排氣量及租金偏高。經查：

(一)車輛之購置或租賃宜力避奢華並以撙節辦理為原則

關於公務機關及學校車輛租賃之相關事宜，行政院訂有「中央政府各機關學校購置及租賃公務車輛作業要點」(以下簡稱作業要點)予以規範。各財團法人雖非屬上開作業要點之規定範疇，惟多數財團法人係由政府捐助成立，且若干營運仰賴政府補助及委辦經費支應，車輛之購置或租賃宜力避奢華並以撙節辦理為原則。參據該作業要點第 8 點：「各機關租賃公務車輛限小客車、大客車及客貨兩用車，並應按下列優先順序處理，且不得租賃全時公務車輛：…。」、第 9 點：「各機關租賃公務車輛，依下列規定辦理：…(二)應以實用為原則，力避奢華車款；其中公務小客車之排氣量不得超過 1,800 CC。…。」。

(二)租賃車輛應視實際需要以臨時性、不特定日期與時間方式辦理

依上開規定，各機關不得租賃全時公務車輛，並以不超過 1,800 CC 為原則。上項規定係基於全時租賃公務車輛費用明顯高於購車成本，有不符經濟效益之虞而定，且租賃車輛應視實際需要以臨時性、不特定日期與時間方式處理，如確因業務有長期用車需求，應依規定報經行政院核准後，以購置或汰換方式辦理；另行政院主計總處於 94 年度主計長信箱¹中曾對於機關

¹行政院主計總處 94.6.10 處忠字第 0940004519 號「主計長信箱」針對租賃全時公務車定義之解釋：「…上開所稱『全時租賃』係指持續一段時間整日租用車輛，所詢之為期 3 年租用機車，即屬全時租賃。貴單位如有公務機車需求，請依『中央

所提有關租賃全時公務車輛定義之疑義回覆以：「所稱『全時租賃』係指持續一段時間整日租用車輛，所詢之為期 3 年租用機車，即屬全時租賃…。」

惟查各財團法人租賃之車輛，幾乎以全時租賃居多，茲將排氣量超過 2,400 CC 之首長專用車、公務轎車、公務用車、小客車及廂型車等車輛租賃情形列表說明如下(詳附表 1)：

(一)租賃車輛以全時租賃居多，若干排氣量近於或超過中央政府二級機關首長座車之汰購標準

表列車輛租賃期間幾乎均滿 1 年以上，以中衛發展中心租賃之車號 RBA7313 公務轎車為例，其租期長達 5 年(102 年 5 月 1 日至 107 年 4 月 30 日)；且表列車輛每年主要以租用 365 天、12 個月或 1 整年等為租金計算單位，甚或租期超過 1 年，幾乎均近似於全時租賃；另表列所有租賃車輛之排氣量均近於 2,500 CC 或 2,500 CC 以上，相當於中央政府二級機關首長座車之汰購標準²，其中排氣量高達 3,500 CC 者計 6 輛，分別為台灣電子檢驗中心 2 輛、金屬工業研究發展中心 1 輛、中興工程顧問社 1 輛、中華民國對外貿易發展協會 2 輛，而上開 3,500 CC 租賃車輛中，金屬工業研究發展中心 1 輛係屬首長專用車，允宜考量業務需要及外界觀感，力求撙節。

(二)部分車輛年租金逾 40 萬元，顯有偏高

表列車輛 105 年度租金逾 40 萬元者計 6 輛，包括蔣經國國際學術交流基金會 1 輛、台灣電子檢驗中心 1 輛、中興工程顧問社 1 輛、中華民國對外貿易發展協會 2 輛及病理發展基金會 1

政府各機關採購公務車輛作業要點』第 2 點規定，辦理採購（現行規定為中央政府各機關學校購置及租賃公務車輛作業要點第 2 點）。」

²中央政府各機關學校購置及租賃公務車輛作業要點第 3 點：「各機關購置首（校）長、副首長之專用車及一般公務小客車，其排氣量不得超過下列標準：（一）中央政府二級或相當二級機關首長之專用車：2,500 CC。…。」

輛，依財物標準分類，以車輛耐用年限 10 年伸算，上開車輛租賃期間 10 年之租金恐逾 400 萬元，為數頗鉅。查行政院核定之共同性費用編列基準表規定，9 人座小客車購置標準為 140 萬元；另依該作業要點第 9 點規定，各機關租賃公務小客車之排氣量不得超過 1,800 CC，每輛平均月租金不超過 1 萬 2,500 元(每年 15 萬元)。病理發展基金會租賃 7 人座 3,456 CC 客車 1 輛(車號 RAX-3079)，年租金約 70 萬元，以耐用年限 10 年計算，10 年期租金約 700 萬元。財團法人雖非屬上開行政院規定之規範對象，惟與該等規定相較，上開車輛之租金顯然過高。

(三)若干財團法人營運財源仰賴政府補助及委辦收入，或營運收支短絀財務不佳，其車輛租賃費用允宜撙節

表列財團法人多數係由政府捐助成立，且若干財團法人營運財源仰賴政府補助及委辦收入，例如：金屬工業研究發展中心 105 年度政府補助與委辦收入占總收入比重達 7 成以上，或部分營運收支短絀財務不佳，例如：蔣經國國際學術交流基金會 105 年度短絀 8,640 萬 4 千元，惟其車輛租賃存有排氣量或租金偏高等未撙節之不當情形，允宜檢討改善。

附表 1：財團法人租賃車輛之排氣量超過 2,400 CC 情形表

主管機關	財團法人名稱	牌照號碼	車種(或用途)	排氣量(cc)	契約期間	租用計算單位	104年度租金支出(元)	105年度租金支出(元)	105年度政府捐助占基金比率(%)	105年度政府補助與委辦比率(%)	105年度賸餘(短絀)千元
文化部	中央通訊社	22-6890	首長專用車	2,494	1040412-1050411 1050412-1060411 1060412-1070411	年	187,346	177,146	100.00	66.12	23,857
		9810-88	首長專用車	2,494	1040101-1041231 1050101-1051231 1060101-	年	179,589	177,417			

主管機關	財團名稱	牌照號碼	車種(或用途)	排氣量(cc)	契約期間	租用單位	104年度租金支出(元)	105年度租金支出(元)	105年度政府捐助占基金比率(%)	105年度政府補助與委辦比率(%)	105年度剩餘(短絀)千元
					1061231						
金管會	證基會	RAE-2538	公務轎車	2,500	1020925~1050925 1050925~1070925	365天	357,600	346,200	12.37	0.43	113,771
	投保中心	RAB-5686 RBE-1617	首長專用車	2,500	1040101~1050331 1050401~1080401	365天	320,004	328,572	0.00	0.00	0
科技部	國家實驗研究院	33-8172	公務轎車	2,494	1010801-1040731	月	104,965	-	100.00	90.40	71,253
		RAN-5809	公務轎車	2,496	1040320-1050719	月	201,510	156,730			
		RBA-6579	公務轎車	2,494	1040801-1070731	月	130,000	312,000			
		RAK-5772	公務轎車	2,494	1030407-1060806	月	222,960	222,960			
		RAW-5715	公務轎車	2,490	1040105-1070104	月	222,960	222,960			
		RAT-9765	公務轎車	2,500	1030303-1060302	月	222,960	222,960			
		RAQ-5013	公務轎車	2,500	1030818-1060817	月	222,960	222,960			
		RAK-5773	公務轎車	2,490	1030407-1060406	月	222,960	222,960			
		RAJ-9515	公務轎車	2,494	10303-10603	月	222,960	222,960			
		RAJ-9770	公務轎車	2,494	1030310-1060309	月	222,960	222,960			
教育部	蔣經國國際學術交流基金會	RAQ-6980 (103/8~104/8)	TOYATA	2,494	1030814~1040813 1040814~1050813 1050918~1060917	1年	506,265	438,522	37.55	0.00	-86,404
		RBB-2096 (104/8~106/9)				3年	-	76,400			
		RBN-	TOYAT	3,456	1051101~						

主管機關	財團名稱	牌照號碼	車種(或用途)	排氣量(cc)	契約期	租用計單位	104年度租金支出(元)	105年度租金支出(元)	105年度政府捐助占基金比率(%)	105年度政府補助與委辦比率(%)	105年度剩餘(短絀)千元
		5595	A		1081030						
經濟部	中華經濟研究院	RAR2276	CAMRY Hybrid 5人座	2,494	1030930~1060929	月	312,000	312,000	90.72	77.58	44,421
		RAR2267	CAMRY Hybrid 5人座	2,494	1030930~1060929	月	312,000	312,000			
	臺灣電子檢驗中心	RBA-8568	廂形車	3,500	1040918~1070917	1,095天	200,219	696,000	75.00	8.08	60,233
		RBN-6088	廂形車	3,500	1031020~1051019 1051020~1081019	730天 1,095天	318,000	254,400			
	商業發展研究院	55-7067	首長專用車	2,494	1011008~1050205	天	255,600	21,300	44.33	80.69	11,787
		RBN-9363	首長專用車	2,494	1051129~1081128	天	-	27,784			
	生物技術開發中心	RAF1971	首長專用車	2,494	1020701~1050801	月	219,600	128,100	86.67	79.70	37,411
		RAV7821	首長專用車	2,494	1050801~1080801	月	-	133,335			
		RAF2660	首長專用車	2,494	1020701~1051001	月	276,000	207,000			
		RBH2253	首長專用車	2,494	1051001~1081001	月	-	82,500			
	金屬工業研究發展中心	RAG-6208	首長專用車	3,500	1020408~1051006	月	432,600	324,450	100.00	72.84	59,263
		RAJ-8365	首長專用車	2,500	1030201~1060228	月	285,600	285,600			
	紡織產業綜合研究所	RAB-9578	公務轎車	2,494	1020506~1041015	880天	272,000	-	0.43	58.21	28,764
		RBB-	公務	2,494	1041008~	1,095	81,000	324,000			

主管機關	財團名稱	牌照號碼	車種(或用途)	排氣量(cc)	契約期間	租用單位	104年度租金支出(元)	105年度租金支出(元)	105年度政府捐助占基金比率(%)	105年度政府補助與委辦比率(%)	105年度騰餘(短絀)千元
		6578	轎車		1071007	天					
		RBM-8236	所長專用車	2,494	1050930~1070929	1,095天	-	73,200			
	資訊工業策進會	RBA-9007	公務轎車	2,500	1040731~1070730	1,096天	125,806	300,000	38.61	75.11	118,042
	中衛發展中心	RBA7059	公務轎車	2,500	1040814~1070213	年	159,750	390,000	53.44	72.70	10,042
		RBA7313	公務轎車	2,500	1020501~1070430	年	130,000	256,000			
	臺灣創意設計中心	RAK-9137	公務轎車	2,500	1030701~1060630	年	226,284	226,284	32.35	78.94	3,097
	石材暨資源產業研究發展中心	RAL-7958	小客車	2,500	1030501~1060430	年	306,288	306,288	53.75	78.74	4,738
	印刷工業技術研究中心	RAB-2173	公務轎車	2,500	1020926~1050925	年	212,019	167,672	49.02	58.32	-6,028
		RBM-8112	公務轎車	2,500	1050926~1080925	年	無	71,700			
	中興工程顧問社	0688-33-1	公務轎車	3,500	1000131~1050127	年	357,720	29,810	95.83	21.01	61,306
		RBD-1928	公務轎車	2,494	1050127~1080126	年	-	427,427			
	中華民國對外貿易發展協會	RAK-8269	公務用車	2,500	1030303~1060330	365天	273,600	273,600	50.00	44.93	342,472
		RAR-5658	公務用車	3,500	1030902~1060202	365天	410,052	410,052			
		RAR-9588	公務用車	3,500	1030901~1060201	365天	650,400	650,400			
		RAQ-6618	公務用車	2,500	1030831~1060830	365天	282,000	282,000			
		RBA-5088	公務用車	2,500	1040622~1070621	192天 365天	167,616	314,400			
農委會	農業信用保證基金	RAZ-1597	首長專用車	2,500	1040420~1070419	18,469元/月	147,752	221,628	86.47	0.00	55,419
		RAZ-1603	首長專用車	2,500	1040424~1070423	18,469元/月	147,752	221,628			
衛	病理發展	8779	7人座	3,456	1040101~	月	43,000	-	100.00	5.20	6,061

主管機關	財團法人名稱	牌照號碼	車種(或用途)	排氣量(cc)	契約期	租用計單位	104年度租金支出(元)	105年度租金支出(元)	105年度政府捐助占基金比率(%)	105年度政府補助與委辦比率(%)	105年度騰餘(短絀)千元
福部	基金會	-22			1040124						
		RAX-3079	7人座	3,456	1040125-1070124	月	697,500	714,000			

※註：1. 資料來源，中央各主管機關提供，本報告整理。

2. 表列僅包含排氣量超過 2,400 CC 之首長專用車、公務轎車、公務用車、小客車及廂型車等車輛。

綜上，各財團法人於租賃車輛時應就財務狀況、業務需要與政府節能減碳政策併同考量，且租賃車輛應視實際需要以臨時性、不特定日期與時間方式辦理。部分財團法人係由政府捐助成立，且營運仰賴政府補助及委辦經費或營運收支短絀財務不佳，惟其每月車輛租金或排氣量偏高等未撙節之不當情形，允宜檢討改正。

一〇二、部分財團法人之政府派任董事比例未過半，或董事久任比例過高，未盡妥適

財團法人之董事會為最高決策中心，其組成攸關董事會職能之發揮，惟查部分財團法人董事會之組成，未盡妥適，謹分述如下：

(一)部分政府捐助金額累計逾 50%之財團法人官派董事未達半數以上，與本院決議未盡相合

1. 本院審議 98 年度中央政府總預算案通案決議（十一）：「為免政府捐助金額累計超過 50%之財團法人及日本撤退台灣接收其所遺留財產而成立之財團法人，其財產由『公共性』變為『私有性』並避免逃避政府及立法院監督之可能。建請主管之各機關，應要求上述財團法人於半年內修改章程，明訂董監事人員必須有半數以上人員由政府特定公務人員擔任之。」
2. 截至 106 年 4 月 30 日止，政府捐助金額累計超過 50%之財團法人官派董事未達半數以上者計 16 家（詳附表 1），不利政府發揮對該等財團法人重大決策之影響力，且與本院決議未盡相合。其中部分財團法人係因捐助章程選任董監事規範與主管機關規定未合所致，以台灣營建研究院為例，該財團法人係政府 100%捐助設立，惟財團法人台灣營建研究院捐助章程第 6 條規定：「本院設董事會，...。第 2 屆以後之董事由董事會遴聘之。」與內政部審查內政業務財團法人設立許可及監督要點第 5 點第 1 項規定：「政府捐助之財團法人，捐助機關應指派若干董事；其所占全體董事名額之比例，依捐助機關捐助基金占第 1 次登記財產總額時之基金總額比例為之，並不得少於全體董事名額 1/2。」未合，且 13 名董事

均非政府遴派，恐缺乏政府監督。

附表 1：政府累計捐助逾 50%財團法人官派董事席次未達半數情形彙總表

主管機關	財團法人
內政部	臺灣營建研究院
陸委會	海峽交流基金會
經濟部	自行車暨健康科技工業研究發展中心
衛福部	惠眾醫療救濟基金會
農委會	中華民國對外漁業合作發展協會
	台灣地區遠洋魷魚類產銷發展基金會
	台灣區遠洋鮪魚類產銷發展基金會
	中正農業科技社會公益基金會
	農業工程研究中心
	維謙基金會
	七星農業發展基金會
	桃園農田水利研究發展基金會
	臺中環境綠化基金會
	水利研究發展中心
	曹公農業水利研究發展基金會
	七星環境綠化基金會

※註：1. 資料來源，各部會提供，本研究彙整。

(二)部分財團法人多位董事連任多次，未能適度新陳代謝

1. 目前民法未明定財團法人之董事連任次數限制。依行政院就政府捐助基金累計超過 50%之財團法人所定之行政命令規定¹，董事任期以連任 2 次為限，但因業務特殊需要而報請行政院核准，或由公務人員兼任，隨本職異動等，不受任期限

¹政府捐助之財團法人董監事報院遴聘派作業規定第 2 條第 1 項及第 2 項分別規定：「財團法人除由公務人員兼任，隨本職異動不受任期限制，或法律另有規定者外，其董（監）事任期以連任 2 次為限。」、「前項非屬隨本職異動之連任限制，因業務特殊需要，報請行政院核准者，不在此限；法令或捐助章程有較嚴格之規定，從其規定。」政府捐助之財團法人財產登記董監事任期及退場注意事項第 4 條第 1 項至第 4 項分別規定：「財團法人捐助章程中應載明董事之任期，每屆不得逾 4 年，期滿得連任；連任之董事人數，不得逾改聘（選）董事總人數三分之二。但因業務特殊需要，報經主管機關核准者，不在此限。」、「前項董事係由公務人員兼任，應隨本職異動者，不計入連任董事人數。」、「財團法人之監察人任期，每屆不得逾 4 年，期滿得續任。」、「財團法人董（監）事連任之次數，其他法令另有規定者，從其規定。」

制。

2. 各主管機關提供之資料顯示，部分財團法人半數以上董事連任3次以上（詳附表2），恐有萬年董事會之虞，例如：農委會主管之政府捐助比率100%之財團法人維謙基金會全部董事席次11人，其中3人連任5次。衛福部主管財團法人兼善醫學基金會董事席次11人，其中7人連任7次；毒藥物防治基金會董事席次13人，其中高達10人連任8次；寄生蟲防治會董事席次9人，其中1人連任10次；另微窗醫學基金會及鄭德齡醫學發展基金會董事席次分別為11人及15人，連任3次以上者均為10人，其中連任6次者均高達7人。前揭連任多次之董事雖非屬「政府捐助之財團法人董監事報院遴聘派作業規定」之政府遴派董事，惟連任次數過多，恐影響法人治理效能，允宜考量適度替換之可行性。
3. 政府捐助成立之財團法人，係為特定政策目的，咸具公益性之本質，允應有適當之監督。而董事會為財團法人之最高決策中心，其組成結構影響運作之良窳，宜定期適度替換成員，以活絡董事會對財團法人之監督管理機制，避免組織僵化及職能弱化。是以，部分財團法人存有多位董事連任次數過多之情形，主管機關允宜督促財團法人檢討改善。

附表2：財團法人半數董事連任3次以上者彙總表

主管機關	連任3次以上人數	政府捐助比率	
		原始比率	105年度累計比率
農委會	維謙基金會(全部席次11人，連任3次以上計6人：連任3次1人、4次2人、5次3人)	100%	100%
衛福部	兼善醫學基金會(全部席次11人，連任3次以上計9人：連任4次2人、7次7人)	40%	33.52%
	毒藥物防治基金會(全部席次13人，連任3次以上計12人：連任6次2人、8次10人)	31.07%	31.07%

主管 機關	連任3次以上人數	政府捐助比率	
		原始比率	105年度累計比率
	寄生蟲防治會(全部席次9人,連任3次以上計6人:連任3次1人、4次2人、5次1人、6次1人、10次1人)	35%	35%
	微窗醫學基金會(全部席次11人,連任3次以上計10人:連任3次1人、4次1人、5次1人、6次7人)	1.2%	1.2%
	鄭德齡醫學發展基金會(全部席次15人,連任3次以上計10人:連任3次1人、4次2人、6次7人)	13.33%	13.33%

※註：1. 資料來源，各部會提供，本研究彙整。

綜上，部分政府捐助之財團法人官派董事席次未達半數，不利政府監督；或多位董事連任多次，恐致外界有萬年董事會之訾議，且不利董事會職能之發揮。各主管機關允宜參據本院決議，杜絕政府捐助財團法人財產面臨私有化之可能性；另宜研謀最適之董事會規模及組成，建置適度之董事成員替換機制，俾使董事會職能有效發揮，財團法人之治理益臻健全。

一〇三、部分財團法人董監事單一性別比率未達三分之一，允宜持續改善，以落實性別平等政策

政府捐助之財團法人係基於公益目的而設置，其董事及監察人允應衡酌學識、專業、才能及政策配合度等標準遴選，而我國政府為促進性別平等，刻推動實行三分之一性別比例原則，並擴展至政府捐助超過 50%之財團法人。惟經查仍有部分財團法人董監事單一性別比例未達三分之一，茲說明如下：

(一)為落實性別平等，政府捐助之財團法人遴聘董監事，應依三分之一性別比例原則選任

鑒於保障婦女權益已成國際人權主流價值，為提升我國性別人權標準，落實性別平等，我國於 86 年成立行政院婦女權益促進委員會（現擴大為行政院性別平等會），復於 96 年簽署加入聯合國「消除對婦女一切形式歧視公約」，且自 101 年 1 月 1 日起施行「消除對婦女一切形式歧視公約施行法」，並持續推動多項重要政策，以期消弭性別歧視，使兩性權益均獲得平等保障。

在提升女性參與決策機會方面，行政院婦女權益促進委員會於 98 年決議，除依據法令或捐助章程規定無法達成者外，政府捐助財團法人遴聘董監事之性別比例，應依「任一性別比例不得低於三分之一」之原則進行檢討改善；另行政院 100 年函頒「性別平等政策綱領」之「權力、決策與影響力篇」，亦將「持續推動並擴大實行三分之一性別比例原則」列為具體行動措施，且該比例原則擴展至國公營事業董監事會、政府出資或捐助超過 50%之財團法人董監事會與社團法人之理監事會等¹。

(二)部分財團法人董事單一性別比例未達三分之一

¹資料來源，行政院性別平等會網頁、行政院婦女權益促進委員會第 32 次委員會議紀錄及 102 年 1-3 月「性別平等政策綱領」辦理情形。

以政府捐助比率超過 50%之財團法人而言，除臺灣動物科技研究所已進入解散清算階段外，現任董事遴聘計有 45 家財團法人女性比例未達三分之一，其中更有 6 家財團法人未遴聘女性董事(詳附表 1)，且女性董事比例未達三分之一之財團法人中，僅 3 家最近期捐助章程明訂任一性別比例不得低於三分之一(詳附表 1)，有待持續推動改善。

附表 1：部分財團法人女性董事比例未達 1/3 情形 單位：人

主管機關	財團法人	現任情形			章程已訂性別比例原則否
		董事	女性董事	女性比例	
內政部	臺灣營建研究院	13	1	7.69%	
外交部	國際合作發展基金會	14	4	28.57%	
	臺灣民主基金會	17	4	23.53%	
交通部	臺灣郵政協會	13	4	30.77%	
	臺灣網路資訊中心	17	4	23.53%	
	中華顧問工程司	15	2	13.33%	
	中華航空事業發展基金會	9	0	0.00%	
金管會	臺灣金融研訓院	14	2	14.29%	
原能會	中華民國輻射防護協會	17	5	29.41%	◎
	核能資訊中心	19	6	31.58%	
退輔會	榮民榮譽基金會	13	3	23.08%	
科技部	國家同步輻射研究中心	15	4	26.67%	
陸委會	臺港經濟文化合作策進會	34	3	8.82%	
	海峽交流基金會	51	1	1.96%	
通傳會	電信技術中心	13	4	30.77%	
經濟部	金屬工業研究發展中心	12	1	8.33%	
	臺灣地理資訊中心	5	1	20.00%	
	中興工程顧問社	15	2	13.33%	
	臺灣區雜糧發展基金會	13	0	0.00%	
	工業技術研究院	11	0	0.00%	
	船舶暨海洋產業研發中心	15	4	26.67%	
	臺灣機電工程服務社	13	4	30.77%	
	臺灣非破壞檢測協會	15	3	20.00%	

主管機關	財團法人	現任情形			章程已訂性別比例原則否
		董事	女性董事	女性比例	
	臺灣電子檢驗中心	15	2	13.33%	
	生物技術開發中心	20	6	30.00%	
	中興工程科技研究發展基金會	9	1	11.11%	
農委會	中華民國對外漁業合作發展協會	16	0	0.00%	
	臺灣養殖漁業發展基金會	15	4	26.67%	◎
	臺灣地區遠洋魷魚類產銷發展基金會	16	2	12.50%	
	臺灣區遠洋鮪魚類產銷發展基金會	19	1	5.26%	
	臺灣區鰻魚發展基金會	25	6	24.00%	
	臺灣兩岸漁業合作發展基金會	11	0	0.00%	
	中央畜產會	22	5	22.73%	◎
	農村發展基金會	12	2	16.67%	
	中正農業科技社會公益基金會	15	1	6.67%	
	農業工程研究中心	16	1	6.25%	
	維謙基金會	11	1	9.09%	
	七星農業發展基金會	21	2	9.52%	
	桃園農田水利研究發展基金會	17	0	0.00%	
	臺中環境綠化基金會	15	3	20.00%	
	曹公農業水利研究發展基金會	17	1	5.88%	
	七星環境綠化基金會	21	2	9.52%	
衛福部	國家衛生研究院	15	4	26.67%	
	醫療病理發展基金會	15	1	6.67%	
原民會	原住民族文化事業基金會	15	4	26.67%	

※註：1. 資料來源，各部會提供，本報告彙整。

(三)部分財團法人監察人單一性別比例未達三分之一

以政府捐助比率累計超過 50%之財團法人而言，現任監察人設置 3 名以上者，計 19 家財團法人女性監察人比例未達三分之一，其中更有 16 家財團法人未遴聘女性監察人（詳附表 2），有待持續改善。

附表 2：部分財團法人女性監察人比例未達 1/3 情形

單位：人

主管機關	財團法人	現任情形		
		監察人	女性監察人	女性監察人比例
行政院	國防工業發展基金會	3	0	0.00%
內政部	臺灣營建研究院	3	0	0.00%
交通部	臺灣郵政協會	3	0	0.00%
教育部	高等教育國際合作基金會	5	1	20.00%
經濟部	中國生產力中心	3	0	0.00%
	工業技術研究院	3	0	0.00%
	臺灣電子檢驗中心	3	0	0.00%
農委會	中華民國對外漁業合作發展協會	5	0	0.00%
	臺灣地區遠洋魷魚類產銷發展基金會	5	1	20.00%
	臺灣區遠洋鮪魚類產銷發展基金會	5	0	0.00%
	中正農業科技社會公益基金會	5	0	0.00%
	農業工程研究中心	5	0	0.00%
	維謙基金會	3	0	0.00%
	七星農業發展基金會	7	0	0.00%
	桃園農田水利研究發展基金會	5	0	0.00%
	曹公農業水利研究發展基金會	5	0	0.00%
	七星環境綠化基金會	5	0	0.00%
衛福部	國家衛生研究院	3	0	0.00%
	醫療病理發展基金會	5	1	20.00%

※註：1. 資料來源，各部會提供，本報告彙整。

綜上，為落實性別平等，並推動女性參與決策，政府持續推動並擴大實行三分之一性別比例原則，惟部分政府捐助之財團法人現任董事或監察人單一性別比例未達三分之一，各部會允宜督促財團法人持續改善，以增進婦女權益，並符合國際發展趨勢。