

2014



OBSERVATORIO DE RESTITUCIÓN  
Y REGULACIÓN DE DERECHOS  
DE PROPIEDAD AGRARIA

Programa Red financiado por:



**COLCIENCIAS**  
Ciencia, Tecnología e Innovación



Observatorio de  
Restitución y Regulación  
de Derechos de  
Propiedad Agraria

Francisco Gutiérrez Sanín  
Director

# [PRIMER REPORTE SEMESTRAL 2014 LA RESTITUCIÓN Y SUS PROBLEMAS SEGÚN SUS POTENCIALES BENEFICIARIOS]

Encuesta a población despojada en dos sitios de Colombia que describen sus condiciones de vida y experiencia en el proceso de restitución.



## Tabla de Contenido

0. Resumen ejecutivo
1. Introducción y antecedentes
2. Aspectos técnicos
  - 2.1. Muestreo RDS
  - 2.2. Población objetivo y representatividad de la encuesta
  - 2.3. Cálculo de prevalencias
  - 2.4. Análisis de Correlaciones
  - 2.5. Ficha técnica
  - 2.6. Equipo de trabajo
3. El trabajo de campo
  - 3.1. El trabajo de campo en Barranquilla
  - 3.2. Trabajo de campo en Bogotá
4. Análisis preliminar de los resultados
  - 4.1. Pertenencia a la población objetivo
  - 4.2. Descripción demográfica y socio económica
  - 4.3. Salud mental
  - 4.4. Planes para el futuro
  - 4.5. Información y conocimiento/percepción del proceso de restitución y formalización de predios
  - 4.6. Predios
  - 4.7. Cultura de género
5. Conclusiones provisionales, preguntas y algunas implicaciones de política
  - 5.1. Variable sexo
  - 5.2. Variable de lugar de entrevista
  - 5.3. Variable de deseo de regreso al lugar original



- 5.4. Variable de haber iniciado un proceso de restitución
- 5.5 Consideraciones adicionales
- 5.6. Recomendaciones de política
- 6. Bibliografía

### Lista de Tablas

#### Trabajo de campo en Barranquilla

- Tabla 1 # Olas y encuestas
- Tabla 2 Lugar de aplicación de las encuestas y número de encuestas
- Tabla 3 Ubicación de los predios según encuesta

#### Trabajo de Campo en Bogotá

- Tabla 4 Entrevistas discriminadas por ola
- Tabla 5 Lugar de aplicación y número de entrevistas
- Tabla 6 Ubicación de los predios despojados

#### Análisis preliminar de resultados

##### *Número de Predios*

- Tabla 7 Correlaciones con sexo
- Tabla 8 Correlaciones con lugar de la entrevista
- Tabla 9 Correlaciones con planes de volver
- Tabla 10 Correlaciones con haber iniciado proceso de restitución

##### *Número de casas*

- Tabla 11 Número de casas
- Tabla 12 Correlaciones con sexo
- Tabla 13 Correlaciones con lugar de la entrevista
- Tabla 14 Correlaciones con planes de volver



Tabla 15 Correlaciones con haber iniciado proceso de restitución

*Sexo*

Tabla 16 Sexo del entrevistado

Tabla 17 Sexo según lugar de la entrevista

Tabla 18 Correlación con los planes de volver

Tabla 19 Correlación con los planes de volver

*Ocupación*

Tabla 20 Correlaciones con sexo

Tabla 21 Correlaciones con lugar de la entrevista

Tabla 22 Correlaciones con planes de retorno

*Nivel educativo*

Tabla 23 Correlaciones con sexo

Tabla 24 Correlaciones con lugar de la entrevista

Tabla 25 Correlaciones con planes de volver

Tabla 26 Correlaciones con haber iniciado proceso de restitución

*Miedo*

Tabla 27 Correlaciones con lugar de la entrevista

Tabla 28 Correlaciones con planes de volver

*Amenazas*

Tabla 29 ¿Ha recibido amenazas?



Tabla 30	Correlaciones con sexo
Tabla 31	Correlaciones con lugar de la entrevista
Tabla 32	Correlaciones con planes de volver
Tabla 33	Correlaciones con haber iniciado proceso de restitución

#### *Temor a la revictimización*

Tabla 34	Correlaciones con sexo
Tabla 35	Correlaciones con lugar de la entrevista
Tabla 36	Correlaciones con planes de volver
Tabla 37	Correlaciones con haber iniciado proceso de restitución

#### *Odio*

Tabla 38	Correlaciones con lugar de la entrevista
----------	--

#### *Pesadillas*

Tabla 39	Correlaciones con sexo
Tabla 40	Correlaciones con lugar de la entrevista
Tabla 41	Correlaciones con planes de volver
Tabla 42	Correlaciones con haber iniciado proceso de restitución

#### *Atención psicológica por parte del Estado*

Tabla 43	¿Ha recibido atención psicológica por parte del Estado?
----------	---

#### *Deseo de regresar al lugar donde ocurrió el despojo*

Tabla 44	Correlaciones con lugar de la entrevista
Tabla 45	Correlaciones con haber iniciado proceso de restitución

#### *Conocimiento de proceso de restitución*

Tabla 46	Correlaciones con sexo
----------	------------------------



Tabla 47 Correlaciones con lugar de la entrevista

Tabla 48 Correlaciones con planes de volver

Tabla 49 Correlaciones con haber iniciado proceso de restitución

*Formas de enterarse del proceso de restitución*

Tabla 50 Correlaciones con lugar de la entrevista

Tabla 51 Correlaciones con planes de volver

*Grado en el que se ha puesto en práctica la Ley de Víctimas y Restitución de Tierras*

Tabla 52 Correlaciones con sexo

Tabla 53 Correlaciones con lugar de la entrevista

Tabla 54 Correlaciones con planes de volver

Tabla 55 Correlaciones con haber iniciado proceso de restitución

*Institución a la que se ha acercado*

Tabla 56 ¿A cuál institución se ha acercado?

Tabla 57 ¿A cuál institución se ha acercado? (Recalculado)

*Interés institucional*

Tabla 58 ¿Cómo califica usted el interés de las instituciones en su caso, en una escala de 1 a 5 donde 1 es muy poco interés y 5 es mucho interés?

Tabla 59 ¿Cómo califica usted el interés de las instituciones en su caso, en una escala de 1 a 5 donde 1 es muy poco interés y 5 es mucho interés? (Recalculado)

Tabla 60 Correlaciones con cada institución



Tabla 61 Correlaciones con cada institución

*Eficacia institucional*

Tabla 62 Correlaciones con cada institución

*Rapidez en los procesos*

Tabla 63 ¿Cómo califica usted la rapidez institucional, en una escala de 1 a 5 donde 1 es demasiado lento y 5 es muy rápido eficaz?

Tabla 64 ¿Cómo califica usted la rapidez institucional, en una escala de 1 a 5 donde 1 es demasiado lento y 5 es muy rápido eficaz? (Recalculado)

Tabla 65 Correlaciones con sexo

Tabla 66 Correlaciones con lugar de la entrevista

Tabla 67 Correlaciones con planes de volver

Tabla 68 Correlaciones con cada institución

*Honestidad*

Tabla 69 Correlaciones con sexo

Tabla 70 Correlaciones con lugar de la entrevista

Tabla 71 Correlaciones con planes de volver

Tabla 72 Correlaciones con cada institución

*Confianza en las instituciones*

Tabla 73 Correlaciones con sexo

Tabla 74 Correlaciones con lugar de la entrevista

Tabla 75 Correlaciones con planes de volver

Tabla 76 Correlaciones con cada institución

*Participación en agrupaciones sociales*



Tabla 77 ¿Participa usted activamente en alguna organización social relacionada con el proceso de restitución de tierras?

#### *Medios de información*

Tabla 78 ¿De quién ha recibido información sobre el proceso que necesita adelantar para que su propiedad sea restituida?

#### *Trámite de restitución*

Tabla 79 ¿Ha iniciado el trámite de restitución ante alguna institución?

#### *Ante qué entidades se ha iniciado el trámite de restitución*

Tabla 80 ¿Frente a cual institución ha iniciado el trámite de restitución?

Tabla 81 ¿Frente a cual institución ha iniciado el trámite de restitución?  
(Recalculado)

#### *Necesidad de ayuda del gobierno*

Tabla 82 Correlaciones con sexo

Tabla 83 Correlaciones con lugar de la entrevista

Tabla 84 Correlaciones con planes de volver

#### *Titulación*

Tabla 85 En la restitución ¿A nombre de quién sale el título del predio?

#### *Escritura*

Tabla 86 ¿El predio tiene escritura?

Tabla 87 Correlaciones con sexo

Tabla 88 Correlaciones con lugar de la entrevista

Tabla 89 Correlaciones con planes de volver

Tabla 90 Correlaciones con haber iniciado proceso de restitución



### *Registro de escrituras*

Tabla 100 ¿La escritura está inscrita en la oficina de registros públicos?

### *Nombres en las escrituras*

Tabla 101 ¿Cuáles nombres están en la escritura?

### *Situación al perder la propiedad*

Tabla 102 Cuando usted perdió el control de la propiedad ¿Qué ocurrió?

### *Motivo de salida*

Tabla 103 Correlaciones con lugar de la entrevista

Tabla 104 Correlaciones con planes de volver

### *Actor responsable*

Tabla 105 Correlaciones con lugar de la entrevista

Tabla 106 Correlaciones con planes de volver

### *Relación de obediencia entre géneros*

Tabla 107 Correlaciones con sexo

Tabla 108 Correlaciones con lugar de la entrevista

Tabla 109 Correlaciones con planes de volver

## **Conclusiones y recomendaciones**

Tabla 110 La variable sexo en relación a otras variables

Tabla 111 Comparación entre Bogotá y Barranquilla

Tabla 112 El deseo de volver en relación a otras variables

Tabla 113 Haber iniciado un proceso de restitución en relación a otras variables



## Lista de Gráficas

- Gráfica 1      Número de predios
- Gráfica 2      Edad del entrevistado
- Gráfica 3      Ocupación del entrevistado
- Gráfica 4      Último Nivel Educativo del entrevistado
- Gráfica 5      ¿A qué le tiene miedo?
- Gráfica 6      Temor a la revictimización
- Gráfica 7      ¿Siente odio?
- Gráfica 8      ¿Tiene usted dificultades para interactuar con los funcionarios?
- Gráfica 9      ¿Tiene pesadillas?
- Gráfica 10      ¿Tiene planes de volver al lugar original?
- Gráfica 11      ¿Sabe usted si existe un proceso para restituir predios en Colombia?
- Gráfica 12      ¿Por cuál medio se ha enterado del proceso?
- Gráfica 13      ¿Sabe usted cuáles son sus derechos?
- Gráfica 14      ¿Qué tan importante considera usted que es la ley de víctimas, en una escala de 1 a 5 donde 1 es muy poco importante y 5 es muy importante?
- Gráfica 15      ¿Cómo califica usted el grado en el que se ha puesto en práctica la ley de víctimas, en una escala de 1 a 5 donde 1 es muy poco en práctica y 5 es mucho en práctica?
- Gráfica 16      ¿Usted o algún miembro de su hogar se ha acercado a alguna institución intentar recuperar alguno de sus predios?
- Gráfica 17      ¿Cómo califica usted la amabilidad institucional, en una escala de 1 a 5 donde 1 es deficiente y 5 es excelente?
- Gráfica 18      ¿Cómo califica usted la amabilidad institucional, en una escala de 1 a 5 donde 1 es deficiente y 5 es excelente? (Recalculado)

- Gráfica 19 ¿Cómo califica usted la eficacia institucional, en una escala de 1 a 5 donde 1 es absolutamente ineficaz y 5 es completamente eficaz?
- Gráfica 20 ¿Cómo califica usted la eficacia institucional, en una escala de 1 a 5 donde 1 es absolutamente ineficaz y 5 es completamente eficaz?
- Gráfica 21 ¿Cómo califica usted la honestidad institucional, en una escala de 1 a 5 donde 1 es absolutamente deshonesto y 5 es completamente honesto?
- Gráfica 22 ¿Cómo califica usted la honestidad institucional, en una escala de 1 a 5 donde 1 es absolutamente deshonesto y 5 es completamente honesto?  
(Recalculado)
- Gráfica 23 ¿Cómo califica usted su confianza en las instituciones, en una escala de 1 a 5 donde 1 es desconfianza absoluta y 5 es confianza absoluta?
- Gráfica 24 ¿Cómo califica usted su confianza en las instituciones, en una escala de 1 a 5 donde 1 es desconfianza absoluta y 5 es confianza absoluta?
- Gráfica 25 Califique en qué grado está usted de acuerdo con la frase “La restitución es un derecho” donde 1 es completamente en desacuerdo y 5 es completamente de acuerdo.
- Gráfica 26 Califique en qué grado está usted de acuerdo con la frase “La restitución es un derecho” donde 1 es completamente en desacuerdo y 5 es completamente de acuerdo.
- Gráfica 27 ¿Usted tiene en su poder las escrituras?
- Gráfica 28 ¿La propiedad sigue siendo suya?
- Gráfica 29 ¿Cuál fue el motivo principal motivo por el cual dejó este predio?
- Gráfica 30 ¿Cuál fue el actor responsable del abandono/despojo?
- Gráfica 31 ¿Piensa usted que la mujer debe obedecer al hombre?
- Gráfica 32 Deseo de no volver de acuerdo al período



## **Resumen ejecutivo**

Entre los millones de colombianos que han sufrido el desplazamiento forzado en Colombia, hay un subconjunto de ellos que perdió algún predio y, por consiguiente, puede en teoría ser beneficiario de las políticas de restitución de tierras estipuladas en la Ley 1448. A su vez, dentro de ese subconjunto, están aquellos que perdieron algún predio ubicado en alguno de los municipios que han sido microfocalizados por el estado colombiano para adelantar procesos de restitución.

Ignoramos algunas de las características básicas de esta población: sus especificidades socio-demográficas, las marcas que dejó en ellos el despojo, su relación actual con los bienes perdidos, sus evaluaciones de las políticas orientadas a cumplir sus demandas, así como de las instituciones con las que ellos interactúan. Aparte de los resultados en términos de generación de conocimiento, hacer investigaciones sistemáticas sobre los desposeídos --y en particular sobre aquellos que en este momento ya pueden tener acceso a las políticas de reparación aprobadas en 2011-- tiene las siguientes implicaciones:

a. Ante todo, darle una voz --una voz propia, no ventrilocua-- a una población extremadamente vulnerable con respecto de la cual el estado colombiano tiene una deuda social enorme.

b. Generar insumos que deberían ser tomados con la máxima atención por los tomadores de decisiones, pues constituyen la visión que tienen los afectados y potenciales beneficiarios de las políticas que ellos están implementando.

c. Plantear preguntas que podrían (en algunos casos deberían) conducir a nuevos diseños institucionales.



En el presente informe, presentamos lo que es la primera encuesta realizada entre desposeídos --y muy en particular, la primera que se hace entre desposeídos cuyos predios se encuentran en zonas microfocalizadas. Esta especificidad es extraordinariamente importante, en la medida en que sus resultados captan realidades y percepciones de la población que constituye el centro de atención para quienes quieran entender los aspectos positivos y negativos que guían el proceso de restitución de tierras, y estén interesados en pensar diversas formas de ampliación y rediseño que tendrán que venir en el futuro. Como se sabe, la población de desplazados es enorme pero también muy heterogénea, así que ningún análisis que se haga sobre los desplazados en general puede considerarse en principio una aproximación fiable de la situación de los desposeídos en particular.

Desde que se creó la Comisión de Seguimiento a la Sentencia T-025 de 2004 se generaron importantes estudios (ver por ejemplo Garay, 2010) que conformaron un patrimonio que sigue siendo punto de referencia obligado para los investigadores. Se encuentran entre ellos sondeos de opinión que intentan aproximarse, por medio de diferentes técnicas espaciales, a la situación de los desplazados. Otros trabajos han hecho significativas caracterizaciones de la población desplazada. La contribución específica de este trabajo es sondear de manera directa a los desposeídos (entendidos como desplazados que perdieron un predio; además, nos restringimos aquí a los que lo perdieron en un municipio microfocalizado).

La ausencia de conocimientos sobre esta categoría de desplazados no es casual. Los desposeídos constituyen una población rara y oculta (ver sección 3 sobre los aspectos técnicos de la encuesta), y por consiguiente no es posible construir un marco muestral convencional para ella. La opción que tomamos aquí fue usar una técnica llamada RDS (*Respondent Driven Sampling - Muestreo Orientado por el Encuestado*), que a partir de supuestos realistas permite generar inferencias sobre una población. ¿Cuál población? Básicamente la de las redes de desposeídos de dos regiones que denominamos Costa

Atlántica y Bogotá (las explicaciones se encuentran en la sección 2). Dicho de otra manera: bajo ningún motivo debe considerarse esta encuesta como representativa de los desposeídos a nivel nacional. Por otra parte, es mucho más que una muestra de conveniencia, y por consiguiente está en capacidad de ofrecer información única a la opinión, a académicos, tomadores de decisiones, y por supuesto a los desposeídos mismos.

A continuación presentamos una enumeración de algunos de los principales resultados que arroja la encuesta:

1. Los desposeídos se encuentran en situación extremadamente precaria. Su nivel educativo es bajo (casi el 75% no ha terminado su primaria), no cuentan con organizaciones sociales para promover y tramitar sus intereses, y su ubicación en el mundo laboral no es favorable. Además, afirman desconocer sus derechos (73%). Un amplio porcentaje de ellos sufre de pesadillas regulares (44%) y no cuentan con atención psicológica por parte del estado.
2. Una amplia mayoría de los encuestados (más del 70%) NO quiere volver a sus predios. Esto plantea un serio reto a las políticas actuales de restitución. Los desposeídos de Bogotá quieren volver en más proporción que los de la Costa.
3. Hay un problema informacional muy serio con respecto de los desposeídos. Como se vio, cerca del 30% desconoce que existe la política de restitución y las tres cuartas partes desconocen también sus derechos. Menos de la tercera parte conoce los detalles del proceso. Para más del 75%, ni ellos ni ningún miembro de su hogar se han acercado a alguna institución para intentar recuperar sus predios. A propósito, esto evidencia una muy fuerte fuente de **subestimación** del número de desposeídos en el país, incluso con las limitaciones puestas en el desarrollo de esta encuesta<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> No podían participar personas que hubieran perdido sus predios fuera de las zonas microfocalizadas.



Como fuere, de lejos la principal fuente de información de los desposeídos es la televisión. Parece muy importante reforzar la presencia de las entidades relevantes en ese medio.

4. Al problema informacional referenciado arriba se agrega que parece haber barreras a la entrada "sumergidas" para la iniciación de los procesos de restitución. Véanse algunas de las cifras que reporta la encuesta: Menos de una cuarta parte de la población ha solicitado la restitución (ni ellos ni sus familiares), y lo mismo se puede decir de los que se han acercado a instituciones con el mismo fin. En la medida en que este está diseñado *ex profeso* para disminuir las demoras y facilitar el acceso a personas que no puedan pagar un abogado (ver sección 1), es menester preguntarse cuáles podrían ser esas barreras. La propia encuesta sugiere algunas posibilidades:

- a. Las tres cuartas partes de los desposeídos tiene temor de sufrir una re-victimización. Por consiguiente, involucrarse en el programa de restitución puede implicar tomar riesgos altos para personas que, precisamente por haber sufrido traumas extraordinarios, pueden ser bastante adversas al riesgo.

- b. Los desposeídos simplemente lograron rehacer sus vidas en los lugares a los que finalmente recalaron. Sólo entre una cuarta y una tercera parte de ellos quieren regresar.

- c. Hay problemas informacionales distintos a no conocer que existe el programa, como por ejemplo no tener claridad sobre el proceso.

5. Una proporción significativa de desposeídos tenía, en el momento de perder su propiedad, una relación informal con ella. Ejemplo de estas situaciones es la de los ocupantes de predios baldíos que no les han sido adjudicados, personas que no cuentan con escrituras públicas de sus predios, o que cuentan con ellas pero no han sido inscritas en las Oficinas de Registros Públicos. La informalidad extendida --



pero precisamente por ello los mecanismos de asignación de derechos de propiedad en el país-- puede haber estado asociada con las dinámicas de desposesión y también, críticamente, con el deseo de no volver.

6. En las preguntas sobre evaluación de agencias del estado, la gran mayoría --cuatro quintas partes-- se abstiene de emitir opinión sobre ellas. Parecería que quienes ya están involucrados en firme en el proceso de restitución emiten evaluaciones algo más pesimistas, lo que se puede interpretar de diferentes maneras<sup>2</sup>.

Dentro del contexto de esta generalizada renuncia a emitir opiniones por parte de los encuestados, las instituciones creadas por la Ley 1448 salen evaluadas de manera ambigua. El esfuerzo por crear una burocracia que pudiera construir una interfaz real con las víctimas no fue perdido. Pero a la vez la visión no es del todo positiva. Por otra parte, hay instituciones como las personerías y la policía que definitivamente "pierden el año" frente a las evaluaciones de los desposeídos. Esto es preocupante. Por ejemplo, las personerías tienen un papel muy importante en la operacionalización de los diseños participativos de la Ley de Víctimas<sup>3</sup>.

7. La informalidad en los derechos de propiedad sigue siendo un problema fundamental. Preguntados sobre el tipo de relación con el predio, los encuestados del Atlántico respondieron ser, en su mayoría propietarios (65,6%), seguidos de los tipos poseedor (22,1%) y ocupante (7,1%). Esta distribución es similar a la reportada en Bogotá, si bien en este lugar los encuestados propietarios fueron menos (44,8%) y otro tipo de relación jurídica tuvo un mayor porcentaje (24,6%). No obstante, sólo el 57,1% de los desposeídos afirmó tener escritura, el 39,4% dijo no tenerla y el 3,1% no respondió o dijo no saber sobre el tema. Y más de la mitad ni registraron las escrituras, ni las tenían en su poder.

---

<sup>2</sup> Tienen expectativas crecientes, sienten más impaciencia, comienzan a estar irritados por las demoras, etc.

<sup>3</sup> Por supuesto, esto tiene que ver con el hecho de crear figuras institucionales con una cantidades muy grande de atribuciones y responsabilidades, y muy poco acceso a recursos, capacitación, capacidad de decisión, etc.



8. Los desposeídos cuentan con redes pero no con organizaciones. De manera abrumadoramente mayoritaria, no están organizados. Esto debilita aún más la red de protección con la cual puedan contar, y constituye una de las debilidades más significativas del proceso. Cualquier inversión tanto del estado colombiano como de la cooperación internacional en la organización de los desposeídos es susceptible de tener un impacto positivo amplio.
9. Hay un severo problema de seguridad en el campo colombiano. Los desposeídos tienen temor a su antiguo victimario, así como a ser desplazados de nuevo (86% temen esto). Los desposeídos todavía no están recibiendo uno de los servicios básicos de cualquier estado, la provisión de seguridad.
10. Hay igualmente un problema de género muy significativo. Las mujeres tienen peores niveles educativos, están peor informadas (tanto del proceso como de sus derechos), son las que menos quieren volver, y porcentajes muy sustanciales de los encuestados (aunque con una fuerte variación regional) tienen percepciones machistas, como que la mujer debe obedecer al hombre.

Aparte de este decálogo de conclusiones positivas, hay otras negativas: es decir, resultados de la encuesta que sugieren que hay enunciados sobre los que no se deberían emitir pronunciamientos hasta tanto no haya evidencias sólidas. Un buen ejemplo es el porcentaje de eventos por victimario. Aunque en ambas regiones los paramilitares aparecen como el principal victimario, hay una variación regional enorme. Las afirmaciones genéricas sobre esos porcentajes en el país, basadas en evidencia débil proveniente de muestras de conveniencia pobremente codificadas, no aportarían en este contexto mucho más que confusión.

En el reporte el lector encontrará ya toda la batería de indicadores sobre la situación de los desposeídos, así como los detalles técnicos pertinentes.

## 1. *Introducción y antecedentes*

En este documento presentamos los resultados de una encuesta entre desplazados-potenciales beneficiarios del proceso de restitución de tierras<sup>4</sup>, cuyo trabajo de terreno fue realizado entre diciembre de 2013 y mayo de 2014, en dos localidades de Colombia (Barranquilla y Bogotá). Las dos localidades se escogieron básicamente por la concentración de la población objetivo<sup>5</sup> y por la accesibilidad<sup>6</sup>.

Esta encuesta tiene varias características únicas. La primera y fundamental es que es el primer sondeo sistemático entre desplazados que se hace en Colombia. Aunque en ejercicios anteriores se había tratado de aproximar la condición de los desplazados a partir de encuestas realizadas entre toda la población (ver por ejemplo Garay, 2009, Garay, 2010), nunca se había llevado a cabo un ejercicio que recogiera la situación y percepciones de los desposeídos, tal como lo presentamos aquí. La razón para que ello sea así es sencilla. Aunque el país ha sufrido un desplazamiento masivo (que lo ubica en los primeros lugares del mundo, ver por ejemplo IDMC, 2012), los desposeídos constituyen lo que se conoce técnicamente como una población "rara" y "elusiva". Rara, porque es muy difícil encontrarla en el conjunto de toda la población. En el caso de los desposeídos, algunos se encuentran agrupados en conglomerados, en grandes ciudades, pero con un muestreo convencional es difícil hallarlos, para no hablar ya del hecho de que hay también sectores

---

<sup>4</sup> De manera más precisa: personas que al ser desplazadas perdieron predios de los que eran propietarias, poseedoras u ocupantes, y cuyos predios perdidos se hallaban en municipios microfocalizados en el momento de responder la encuesta. Como se dijo arriba, los llamamos aquí desposeídos. Para la explicación de los detalles asociados a esta formulación, ver más abajo.

<sup>5</sup> La Costa Atlántica fue una de las regiones del país más afectadas por el desplazamiento y el despojo de tierras. Barranquilla es la principal ciudad de la Costa Atlántica, y un epicentro de recepción de desplazados. Bogotá es la capital del país. Según el Índice de Riesgo de Victimización, construido por la Unidad de Víctimas, Bogotá es de lejos el primer receptor de desplazados del país (casi dos veces más que el segundo, que es Medellín), mientras que Barranquilla es el vigésimo primero, y el cuarto de la Costa Atlántica (elaboración propia con base en datos del IRV).

<sup>6</sup> Como se explica más abajo el RDS no es una encuesta convencional, y se necesita un fuerte equipo en terreno que tenga relaciones de empatía con la población objetivo para poder ser desarrollado a cabalidad.

dispersos en otras ciudades. Elusiva, porque esta población tiene incentivos fuertes para negar su propia identidad. Los desplazados en Colombia sufren de diversos estigmas, y además son víctimas de distintas modalidades de amenaza. Este fenómeno podría ser masivo<sup>7</sup>.

Está ya bien establecido en la literatura que los marcos muestrales habituales no se pueden aplicar a poblaciones raras y elusivas. Por eso, utilizamos una técnica especial diseñada para este tipo de poblaciones, el *Respondent Driven Sample (RDS)*. Hay ya muchos reportes exitosos de uso del RDS en diferentes contextos (ver por ejemplo Yeka et. al. 2006). Éste es uno de los primeros estudios orientados al análisis de políticas pro-paz y en un contexto de potencial post-conflicto. Bajo supuestos razonables de racionalidad de los participantes en el ejercicio, el RDS permite encuestar a personas pertenecientes de la población a través de oleadas --consistentes en que cada encuestado trae a miembros de su red con sus mismas características-- y a partir de ahí producir estadística inferencial<sup>8</sup>. Dicho de otra manera, el RDS pertenece a la familia de sondeos tipo "bola de nieve", pero con la capacidad de producir inferencias para poblaciones, bajo supuestos relativamente débiles.

La segunda característica es que el sondeo se desarrolló solamente entre los potenciales beneficiarios de la política. En Colombia, la fase administrativa de la restitución de tierras institucionalizado a través de la Ley 1448 de 2011<sup>9</sup> procede básicamente a través de dos etapas<sup>10</sup>. Según la primera, las instituciones del estado

<sup>7</sup> Algo que se ha planteado informalmente por parte de varios analistas, y que esta encuesta corrobora.

<sup>8</sup> Sobre la población objetivo, tal como fue enunciada más arriba, y con la condición adicional de residir en Bogotá y Barranquilla.

<sup>9</sup> En el siguiente portal del Ministerio del Interior se puede obtener información completa sobre la ley de víctimas y los decretos que la reglamentan: <http://portalterritorial.gov.co/apc-aa-files/40743db9e8588852c19cb285e420affe/ley-de-victimas-1448-y-decretos.pdf>

<sup>10</sup> En realidad, es más complejo, pero aquí se incluyen sólo los detalles relevantes. Para una descripción institucional detallada del proceso de restitución, ver <http://portalterritorial.gov.co/apc-aa-files/40743db9e8588852c19cb285e420affe/ley-de-victimas-1448-y-decretos.pdf>

. Para un análisis, ver <http://restituciondetierras.gov.co/?action=article&id=15>. También <http://restituciondetierras.gov.co/media/descargas/publicaciones/ABC.pdf>. Un análisis de las instancias y



determinan las regiones en las cuales existen condiciones de seguridad y de densidad del despojo para adelantar el proceso de restitución. En el segundo, se definen las zonas dentro de las cuales se van a tramitar las solicitudes de inclusión en el registro de tierras abandonadas y despojadas y, posteriormente, las solicitudes de restitución de tierras. A esto se le denomina zona micro-focalizada. En este sondeo nosotros excluimos a todos los encuestados que no correspondieran al listado de municipios micro-focalizados en el momento en que se desarrolló el trabajo de terreno. Por lo tanto, todas las respuestas provienen de víctimas del conflicto armado que, en el momento en que estaban respondiendo a la encuesta, eran potenciales beneficiarios de la política de restitución.

En tercer lugar, la encuesta se llevó a cabo en un momento en que dicha política llevaba un año de funcionamiento. De una parte, esto permite ver y evaluar sus impactos, algunas de sus fortalezas y debilidades, etc. De otra parte, no está tan lejos de la línea de base. Las primeras sentencias que restituyen predios a los campesinos desplazados datan de finales de 2012, pero dado el diseño institucional del proceso la restitución no era ni de lejos un fenómeno masivo cuando desarrollamos el trabajo de campo. Esto permitiría en el futuro hacer una evaluación de impacto y de la evolución de la política, aplicando un instrumento análogo al cabo de uno o dos años.

En cuarto lugar, el cuestionario (ver Anexo 1), aparte de las secciones dedicadas a las particularidades socio-económicas de los encuestados, caracteriza tres grandes bloques de problemas cuya significación es enorme en la política de restitución:

- a. Equidad de género, valores de la población alrededor de ella, y relevancia de diseños institucionales como la titulación conyugal.
- b. Evaluación de la política de restitución por parte de los propios encuestados.

---

demoras del proceso se encuentra en <http://www.observatoriodetierras.org/wp-content/uploads/2014/01/UN-TRANC%C3%93N-FENOMENAL.pdf>



- c. Relación de los desplazados con los predios que han perdido y perspectivas de retorno.

En quinto lugar, la encuesta se concentra en una política de gran importancia para las víctimas, la paz y el desarrollo, que se encuentra en el centro del debate público. Se puede decir, sin temor a exageración, que la aprobación de la Ley de Víctimas es significativa no solamente por su importancia intrínseca, sino también para la iniciación del proceso de paz entre el gobierno y la principal guerrilla del país (FARC, Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia). La implementación de esa ley tendrá consecuencias importantes para evaluar las capacidades del estado y la sociedad colombianos en caso de un escenario de post-conflicto. También puede dar importantes atisbos acerca de los límites y las promesas de los diseños institucionales incluidos en la Ley.

Como se verá enseguida, en las cinco dimensiones la encuesta arroja resultados de gran significación. En las próximas dos secciones (2 y 3), reportamos los aspectos técnicos de la encuesta. En la sección 4, presentamos un análisis preliminar y algunas sugerencias tentativas de política. El lector interesado en los resultados, y no tanto en los detalles técnicos, puede ir directamente a estas dos últimas secciones.



## **2. Aspectos técnicos**

### **2.1. Muestreo RDS**

El Respondent Driven Sampling (RDS) es un muestreo diseñado por Mathew Salganik y Douglas Heckathorn (Salganik & Heckathorn, 2004) para calcular prevalencias en las denominadas poblaciones ocultas. Estas poblaciones no son analizables por medio de métodos de muestreo aleatorio convencionales debido que presentan las siguientes características:

- Existe una fuerte pulsión hacia el secreto entre los miembros de la población, debido a que se encuentran limitados por un estigma social, cultural, o temen ser víctimas de amenazas.
- No existe un marco muestral de la población o es muy difícil de establecer.
- Es común que muchos de estos individuos se rehúsen a cooperar en un estudio, o si lo hacen dan información de poca confiabilidad para proteger su privacidad.
- Existe un gran tejido social de interrelaciones entre sus miembros.

La metodología RDS funciona de la siguiente manera: Se selecciona un grupo inicial de miembros de la población llamado “grupo semilla” utilizando contactos preexistentes con miembros reconocidos de la población. Se aplica la encuesta a los miembros de esta ola 0, se les da un incentivo monetario por participar en el estudio y se les explica que si referencian a nuevos miembros de la población para participar en el estudio recibirán un incentivo monetario adicional.

Las personas referenciadas por los miembros de la ola 0 se denominan “ola 1”. De la misma manera se definen las olas 2, 3 y así las sucesivas. Con los miembros de cada ola se realiza el mismo procedimiento de aplicación de la encuesta y de reclutamiento hasta





que hubieran perdido predios ubicados en zonas que al momento de aplicar la encuesta se encontraran micro-focalizadas. Hay otras limitaciones de carácter institucional que es necesario destacar:

- a. No se tienen en cuenta los *tenedores*, una relación con la propiedad distinta a la de propietarios, poseedores y ocupantes. Ejemplos de tenedores son las siguientes categorías: arrendatarios, usufructuarios, aparceros y cosecheros. Ellos no están contemplados en la Ley de Víctimas ni en el proceso de restitución.
- b. No entran aquellas víctimas que no perdieron predios. El proceso de restitución no está diseñado para aquellos desplazados que no hubieran perdido bienes inmuebles. Esto es muy importante de notar, pues sobre el tema se ha suscitado un debate muy importante para las políticas públicas: ¿cuántos desplazados en realidad fueron expropiados de sus bienes? En efecto, el estado colombiano sólo tiene cifras para la primera categoría, pero no para la segunda. Como hay muchas fuentes tanto de subestimación como de sobre-estimación, con los datos actuales es difícil llegar a una respuesta concluyente. Aunque esta encuesta no termina el debate, sí da insumos muy importantes para orientarse en él.
- c. Desde el comienzo del desarrollo de la técnica RDS (Heckathorn 1997), ha sido claro que para que un muestreo RDS sea representativo de una población, esta población debe cumplir las siguientes características:
  - Los lazos de amistad son recíprocos y frecuentes.
  - La red de la población oculta forma una componente conexa, es decir, existe una trayectoria de amistad entre dos cualesquiera elementos de la población.

Estas condiciones hacen que se deba asegurar que los miembros de la población objetivo tengan contactos frecuentes. A este respecto, Heckathorn (Heckathorn, 1997,

pág. 7) establece lo siguiente: “Como en cualquier procedimiento de muestreo por cadenas referenciales, el muestreo RDS es apropiado solamente para poblaciones con patrones de contacto; las actividades que constituyen la pertenencia a la población, deben crear conexiones entre los miembros de la población, de forma similar a cuando los consumidores de drogas adquieren o comparten drogas, o cuando tienen relaciones sexuales de alto riesgo. Por lo tanto, este método no es apropiado para realizar muestreos de representatividad nacional. El área de muestreo dentro de la cual el muestreo puede ser representativo depende de la extensión de los patrones geográficos de contacto, la cual a su vez depende de la capacidad de transporte de los miembros de la población.”

Por lo anterior, los ejemplos de muestreos RDS realizados por los autores de la técnica son, en general, poblaciones ocultas en ciudades donde las facilidades de transporte son buenas. Es así como se presentan los muestreos de población latina gay en Chicago y San Francisco, Consumidores de drogas en Ohio, Tijuana y Ciudad Juárez y músicos de Jazz en Nueva York.

En este ejercicio realizamos entrevistas en algunos municipios de Magdalena y Atlántico cercanos a Barranquilla así como en Bogotá D.C. y Soacha. El énfasis regional se escogió por criterios de acceso y de trabajo de campo previo<sup>11</sup>. Por tanto, nuestra población está compuesta por potenciales beneficiarios de la política de restitución que cumplieran las condiciones anteriormente enunciadas y que además vivían en los siguientes municipios:

- Barranquilla
- Bogotá
- Candelaria
- Galapa

---

<sup>11</sup> El RDS NO es una encuesta convencional, y contar con trabajo previo es un punto de partida muy positivo.



- Malambo
- Palmar de Varela
- Ponedera
- Puerto Colombia
- Remolino
- Sabanalarga
- Sabanagrande
- Soacha
- Soledad

Estos municipios se pueden agrupar en dos regiones según si su capital más cercana es Barranquilla o Bogotá. Estas dos regiones se denominarán simplemente como “La Costa” y “Bogotá” dentro de este informe.

Se considera que esta población objetivo cumple las condiciones enunciadas más arriba, ya que ser víctima de despojo y/o abandono forzado, ser potencial reclamante y provenir de la misma municipalidad genera múltiples interacciones (entre la población, y de ella con el estado). Se asume que estos contactos se mantienen en la medida que las redes sociales se mantienen, y a veces se fortalecen (algo corroborado por nuestra propia encuesta), y las políticas estatales crean por diseño nuevos espacios de interacción.

En lo que sigue, nos referiremos indistintamente a la población objetivo como desplazados (el término habitual) o desposeídos (el que creemos más preciso).



### 2.3. Cálculo de prevalencias

Como se dijo en la primera sección, lo que diferencia al RDS de otras técnicas de bola de nieve es que permite el uso de la estadística inferencial. Es decir, los resultados no solamente se refieren a las personas encuestadas, sino a las poblaciones, exactamente como sucede en encuestas con marcos muestrales convencionales. En este caso, la población la componen víctimas de despojo y/o abandono forzado en la Costa y Bogotá, tal como fueron definidos en la sección anterior.

La abrumadora mayoría de sondeos convencionales que se hacen en la actualidad no son muestreos aleatorios simples, sino muestreos estratificados y por etapas. En dichos ejercicios, es necesario pesar las respuestas por factores de expansión (ver por ejemplo Heering et. al, 2010), pues de lo contrario se introducirán sesgos al análisis. De manera perfectamente análoga, el RDS requiere de cálculos que produzcan estimaciones insesgadas de los parámetros de la población. Aunque el modelo por medio del cual se producen dichas estimaciones es bastante más complejo matemáticamente (Salganik y Heckatorn, 2004), el principio es exactamente el mismo. Típicamente, el RDS produce estimaciones tanto de proporciones (porcentajes de personas que responden de una determinada sobre el total) e intervalos de confianza sobre tales proporciones. Heckatorn ha desarrollado un software para el análisis de datos de RDS. Los datos en bruto que producimos en un archivo plano de Excel (ver Anexo 4), y que tienen toda la documentación requerida para su análisis e interpretación, tienen también todos los requisitos para poder ser usados por el software de Heckatorn. Adjuntamos también: el vínculo del software, así como del manual para su uso (en el Anexo 5 se encuentran estos datos, junto con las explicaciones de las convenciones de los datos).

En la siguiente sección presentamos un análisis preliminar de resultados de la encuesta que parecen muy importantes.

## 2.4. Análisis de Correlaciones

Adicionalmente al cálculo de prevalencias, nos apoyamos en el Análisis de coeficientes de correlación de Pearson para inferir la forma en que las variables interactúan una con otra. Básicamente, la correlación de Pearson es un número entre -1 y 1 que mide el grado de relación lineal existente entre dos variables, donde -1 significa total relación lineal en sentido opuesto (si una variable aumenta la otra disminuye); 0 significa que no existe relación lineal aparente (varían de forma independiente) y 1 significa que existe una relación lineal total en el mismo sentido (Si una variable aumenta la otra también y viceversa).

La correlación de Pearson, como es ampliamente sabido, no es un indicador de causalidad sino de asociación. Esto quiere decir que si se encuentran coeficientes representativos de una relación entre variables no significa que una de las variables sea la causa de la variación de la otra. El equipo de investigación del Observatorio ha desarrollado herramientas para sacar correlaciones de Pearson en esta clase de encuestas<sup>12</sup>. En este documento se utiliza el análisis de correlaciones para identificar variabilidades comunes y plantear la necesidad de explicar dichas variabilidades. Cualitativamente, este análisis es útil para establecer qué variables impactan a otras variables de nuestro interés y plantear la necesidad de encontrar explicaciones a dichos fenómenos.

Tanto los análisis de prevalencias como las correlaciones fueron obtenidos a partir de un software desarrollado por el equipo de investigación del Observatorio, programado sobre Mathematica®. Diferentes simulaciones han mostrado que nuestro programa arroja

---

<sup>12</sup> En las encuestas convencionales basta con sacar los factores de expansión. Ver Argoty y co-autores en preparación.

resultados en esencia idénticos a los del software de Heckatorn. Los aspectos puramente técnicos del ejercicio se irán publicando a lo largo del primer semestre del 2015.

## 2.5. Ficha técnica

<b>Diseño muestral</b>	<b>Muestreo Conducido por quien Responde (RDS por sus siglas en inglés)</b>
<b>Población objetivo</b>	<b>Desplazados reclamantes y potencialmente reclamantes que viven en:</b> Barranquilla Bogotá Candelaria Galapa Malambo Palmar de Varela Ponedera Puerto Colombia Remolino Sabanalarga Sabanagrande Soacha Soledad
<b>Universo representado</b>	<b>Los siguientes municipios:</b> Barranquilla Bogotá Candelaria Galapa Malambo Palmar de Varela Ponedera Puerto Colombia Remolino Sabanalarga Sabanagrande Soacha Soledad
<b>Técnica</b>	<b>Entrevista cara a cara</b>
<b>Tamaño de muestra</b>	<b>498 en 7 olas</b>
<b>Momento estadístico</b>	<b>12 de diciembre de 2013 a 7 de mayo 2014</b>
<b>Significancia estadística</b>	<b>5%</b>



## 2.6. Equipo de trabajo

El proyecto fue financiado por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Noruega. Se desarrolló en las siguientes fases:

- a. Especificación de las preguntas de investigación y escogencia de la naturaleza del sondeo
- b. Elaboración del cuestionario
- c. Corrección del cuestionario
- d. Piloto de la encuesta, y segundo ajuste del cuestionario
- e. Trabajo de campo de Barranquilla y Bogotá
- f. Tabulación de los datos
- g. Estructuración de los datos
- h. Análisis de los datos con las herramientas RDS
- i. Redacción de los informes parciales y el informe final

En las distintas fases, coordinaron el proyecto los siguientes investigadores:

- Henrik Wiig, PhD en economía, Senior Researcher - Environment and Development Research Group -Norwegian Institute of Urban and Regional Research
- Francisco Gutiérrez Sanín, PhD en ciencia política, Investigador del Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales-Universidad Nacional de Colombia
- Paola García, PhD en ciencias sociales, Investigadora de la Facultad de Derecho y Ciencia Política - Universidad del Norte
- Camilo Argoty, Magister en Matemáticas y candidato a PhD en Matemáticas - Investigador de la Escuela de Matemáticas de la Universidad Sergio Arboleda



- Daniel Contreras Niño: Físico de la Universidad Nacional, Magíster en Física de la Universidad de los Andes de Venezuela, investigador del Observatorio de Restitución y Regulación de Derechos de Propiedad Agraria, capítulo Universidad Sergio Arboleda.

El trabajo de campo y los desarrollos asociados con la técnica RDS fueron implementados y coordinados por el Observatorio de Restitución y Derechos de Propiedad en Colombia (<http://www.observatoriodetierras.org/>). Agradecemos a las profesoras Sonia Uribe Kaffure, Rocío del Pilar Peña Huertas, así como a los investigadores María Mónica Parada Hernández, Ricardo Álvarez Morales y Luis Enrique Ruíz González, y a los demás investigadores del Observatorio por sus amables insumos, que resultaron indispensables para el desarrollo de la investigación. También a la Universidad del Rosario, por el apoyo administrativo y logístico, y en especial al Señor Vicerrector Alejandro Venegas Franco, así como a la Facultad de Jurisprudencia y, en general, al personal administrativo que apoyó este trabajo.

### 3. El trabajo de campo

En la encuesta se aplicaron 498 encuestas (240 en Barranquilla y 258 en Bogotá). A continuación se reportan los datos básicos del trabajo de campo en Barranquilla y Bogotá. Los detalles cuantitativos se reportan en los Anexos 2 y 3 respectivamente.

#### 3.1. Trabajo de campo en Barranquilla

El proceso de encuestas a cargo del equipo con sede en Barranquilla inició el 12 de diciembre de 2013 y culminó el 10 de febrero de 2014. En total, se aplicaron 240 encuestas que cubrieron siete olas.

**Tabla 1. # Olas y encuestas**

# Ola	# Encuestas
0	5
1	25
2	14
3	57
4	64
5	39
6	21
7	13
ND	2
<b>Total</b>	<b>240</b>

Los formularios se aplicaron en un total de 12 municipios ubicados en los departamentos en Atlántico y Magdalena, como se muestra en la siguiente tabla.

**Tabla 2. Lugar de aplicación de las encuestas y número de encuestas**

Lugar aplicación de la encuesta	# encuestas
<b>Atlántico</b>	<b>224</b>
Ponedera	40
Palmar de Varela	32
Sabanalarga	30
Barranquilla	29
Galapa	26
Malambo	19
Candelaria	14
Puerto Colombia	14
Sabanagrande	14
Soledad	6
<b>Magdalena</b>	<b>16</b>
Remolino	13
Palmar de Varela	3
<b>Total general</b>	<b>240</b>

Los datos sobre los 240 predios provienen de 41 municipios en zonas microfocalizadas, ubicados en 11 departamentos. De ellos, 125 se ubican en el departamento del Magdalena, 77 en Bolívar, 13 en Antioquia, 7 en Sucre, 6 en Bolívar y 3 en Tolima, los restantes arrojaron datos referentes a un solo predio. Los municipios con más predios reportados son, en su orden: El Carmen de Bolívar (54), Remolino (53), Pivijay (25), El Plato (17), San Juan Nepomuceno (12) y San Jacinto (10). Los datos son consistentes con la caracterización del departamento del Atlántico como departamento receptor de población desplazada. En efecto, de todos los predios sobre los cuáles se registraron datos, sólo uno se ubica en este departamento, mientras que 224 de las 240 encuestas se realizaron allí.



**Tabla 3. Ubicación de los predios según encuesta**

Departamento/municipio	# predios
<b>Magdalena</b>	<b>125</b>
Remolino	53
Pivijay	25
El Plato	17
Zona Bananera	10
Chibolo	8
Ciénaga	8
Fundación	1
Sabana de San Ángel	1
Tenerife	1
ND	1
<b>Bolívar</b>	<b>77</b>
El Carmen de Bolívar	54
San Juan Nepomuceno	12
San Jacinto	9
María la Baja	2
<b>Antioquia</b>	<b>14</b>
Apartadó	2
Necoclí	4
Turbo	3
Mutatá	2
San Carlos	2
San Alberto	1
<b>Sucre</b>	<b>7</b>
Ovejas	5
Colosó	2
<b>Córdoba</b>	<b>6</b>
Montería	4
Valencia	2
<b>Norte de Santander</b>	<b>3</b>
Ocaña	3
<b>Arauca</b>	<b>1</b>
Cravo Norte	1
<b>Atlántico</b>	<b>1</b>



<b>Candelaria</b>	1
<b>Meta</b>	1
<b>Granada</b>	1
<b>Santander</b>	1
<b>Sabana de Torres</b>	1
<b>Tolima</b>	1
<b>Ataco</b>	1
<b>Valle</b>	1
<b>Jamundí</b>	1
<b>ND</b>	2
<b>ND</b>	2
<b>Total general</b>	<b>240</b>

### 3.2. Trabajo de campo en Bogotá

El proceso de encuestas a cargo del equipo con sede en Bogotá inició el 4 de febrero de 2014 y culminó el 7 de mayo de 2014. En total, se aplicaron 258 encuestas que cubrieron cinco olas.

**Tabla 4. Entrevistas discriminadas por ola**

Ola RDS	Entrevistas
0	10
1	17
2	79
3	74
4	55
5	23
<b>Total</b>	<b>258</b>

Los formularios se aplicaron en un total de 11 localidades de Bogotá y dos municipios de Cundinamarca, como se muestra en la siguiente tabla.



**Tabla 5. Lugar de aplicación y número de entrevistas**

DEPARTAMENTO	LOCALIDAD	ENTREVISTAS	
BOGOTA DC (231 ENTREVISTAS)	DESCONOCIDA	7	
	17	4	
	18	3	
	BOSA	10	
	CANDELARIA	137	
	CHAPINERO	3	
	CIUDAD BOLIVAR	1	
	RAFAEL URIBE	3	
	SAN CRISTOBAL	3	
	SANTA FE	24	
	SUBA	18	
	USME	18	
	CUNDINAMARCA (27 ENTREVISTAS)	SOACHA – COMUNA 6	26
		SUBA	1

Los datos sobre los 268 predios provienen de 65 municipios con zonas microfocalizadas, ubicados en 14 departamentos. De los 65 municipios, 8 se ubican en el departamento de Antioquia, 3 en Bolívar, 3 en Cesar, 3 en Córdoba, 3 en Cundinamarca, 6 en Magdalena, 6 en Meta, 5 en Nariño, 3 en Norte de Santander, 2 en Putumayo, 3 en Santander, 4 en Sucre, 7 en el Tolima y 9 en el Valle del Cauca.

Los municipios con más predios reportados son, en su orden: Pasto - Nariño (22), Granada - Meta (17), Ataco - Tolima (15), Carmen de Bolívar - Bolívar (13), San Carlos – Antioquia (10). Los datos son consistentes con la caracterización de Bogotá D.C. como ciudad receptora de población desplazada.



**Tabla 6. Ubicación de los predios despojados**

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	NUMERO DE PREDIOS
ANTIOQUIA (37 predios)	APARTADO	8
	APARTADO (SAN JOSE)	1
	ATACO	1
	GRANADA	3
	MUTATA	4
	NECOCLI	1
	SAN CARLOS	10
	TURBO	9
BOLIVAR (21 predios)	CARMEN DE BOLIVAR	13
	MARIA LA BAJA	1
	SAN JACINTO	7
CESAR (14 predios)	CODAZZI	4
	SAN ALBERTO	4
	VALLEDUPAR	6
CORDOBA (7 predios)	MONTERIA	4
	TIERRALTA	1
	VALENCIA	2
CUNDINAMARCA (16 predios)	LA PALMA	6
	SAN JUAN DE RIO SECO	1
	YACOPI	9
MAGDALENA (11 predios)	ARACATACA	2
	CIENAGA	2
	FUNDACION	1
	PIVIJAY	2
	PLATO	3
	ZONA BANANERA	1
META (30 predios)	ACACIAS	1
	FUNDACION	1
	GRANADA	17
	PUERTO GAITAN	8
	RESTREPO	1
	VILLAVICENCIO	2
NARIÑO (32 predios)	INDETERMINADO	1



	EL TABLON DE GOMEZ	2
	PASTO	22
	TABLON	2
	TANGUA	5
NORTE DE SANTANDER (6 predios)	LA ESPERANZA	2
	TIBU	3
	ZULIA	1
PUTUMAYO (8 predios)	VALLE DEL GUAMUEZ	4
	VILLA GARZON	4
SANTANDER (11 predios)	ARMERO	1
	RIO NEGRO	4
	SABANA DE TORRES	6
SUCRE (6 predios)	COLOSO	2
	LAMUNDI	1
	MORROA	1
	OVEJAS	2
TOLIMA (37 predios)	ALVARADO	3
	ARMERO	1
	ATACO	15
	FRESNO	6
	LERIDA	4
	SAN LUIS	6
	SUAREZ	2
VALLE DEL CAUCA (32 predios)	BOLIVAR	1
	BUGALAGRANDE	2
	CALI	6
	EL DOVIO	6
	JAMANAI	1
	JAMUNDI	8
	RIO FRIO	1
	SEVILLA	2
	TULUA	5

#### **4. Análisis preliminar de los resultados**

Esta sección está dedicada a presentar las "prevalencias" --en el lenguaje de RDS significan estimadores insesgados de las proporciones en la población-- de algunas de los temas centrales de la entrevista. Lo hacemos por separado, para Barranquilla, Bogotá y el agregado de las dos. Solamente presentamos las prevalencias para algunas de las preguntas; es preciso subrayar que hay muchas respuestas de gran interés tanto académico como de políticas públicas en la encuesta, y aquí sólo presentamos una selección de algunas de las más importantes.

Adicionalmente y en la medida de lo posible, se correlacionaron las variables anteriormente descritas con las cuatro variables que a nuestro juicio parecen más importantes:

- Sexo
- Lugar de la entrevista
- Deseo de retornar.
- Haber o no iniciado un proceso de restitución

Para cada una de estas variables se señalan las correlaciones más significativas que llevan a asociaciones y conclusiones relevantes, las cuales se anotan en cada sección.

A continuación se presentan los principales resultados obtenidos con base en los datos recopilados en Bogotá. Nos concentramos en 43 preguntas<sup>13</sup>.

---

<sup>13</sup> Este informe deja parte importante del cuestionario sin analizar. Ulteriores resultados se irán publicando a lo largo del año siguiente.



#### 4.1. Pertenencia a la población objetivo

##### Número de predios

Se estableció una distribución por número de predios de la siguiente manera:

Gráfico 1. Número de predios

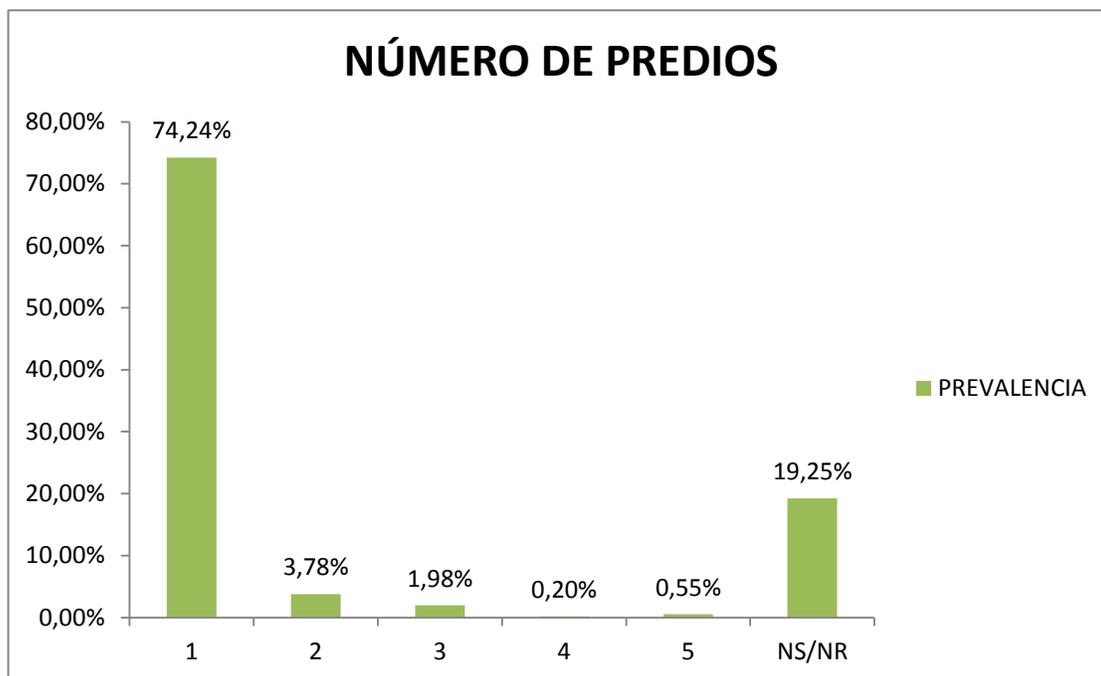


Tabla 7. Correlaciones con sexo

Sexo	NS/NR	1	2	3	4	5
Hombre	- 0,20	0,18	0,14	0,18	0,12	IND
Mujer	0,26	- 0,21	- 0,16	- 0,05	IND	0,00

**Tabla 8 Correlaciones con lugar de la entrevista**

Lugar	NS/NR	1	2	3	4	5
Bogotá	-0,19	0,07	-0,16	-0,06	IND	IND
Costa	0,28	-0,31	0,14	0,19	0,12	0,03

**Tabla 9. Correlaciones con planes de volver**

Quiere volver	NS/NR	1	2	3	4	5
No	-0,01	0,13	-0,12	-0,18	IND	IND
Si	0,04	-0,15	0,07	0,37	0,14	0,06

**Tabla 10. Correlaciones con haber iniciado proceso de restitución**

Iniciado proceso	NS/NR	1	2	3	4	5
No	0,10	0,09	-0,26	-0,15	0,10	IND
Si	-0,07	-0,08	0,24	0,21	IND	0,09

Las correlaciones más significativas muestran mayor desconocimiento de la mujeres sobre la cantidad de propiedades (corr. 0,26). De la misma manera, se observa en la Costa una mayor probabilidad de encontrar varias propiedades (corr. 0,19). También se observa cómo *el deseo de volver* está relacionado positivamente con la *cantidad de propiedades* (corr. 0,37). Finalmente, se observa cómo está relacionado positivamente *iniciar el proceso de restitución* con *tener 2 y 3 predios* (coor. 0,24 y 0,21 respectivamente).



## Número de casas

Se estableció una distribución por número de casas de la siguiente manera:

**Tabla 11. Número de casas**

Respuesta	Prevalencia
0	74,60%
1	24,72%
2	0,68%

**Tabla 12. Correlaciones con sexo**

Sexo	NS/NR	1	2
Hombre	0,14	-0,16	0,06
Mujer	-0,17	0,15	-0,02

**Tabla 13. Correlaciones con lugar de la entrevista**

Lugar	NS/NR	1	2
Bogotá	0,07	-0,20	-0,10
Costa	-0,21	0,21	0,10

**Tabla 14. Correlaciones con planes de volver**

Quiere volver	NS/NR	1	2
No	0,01	-0,02	0,00
Si	-0,06	0,03	0,07

**Tabla 15. Correlaciones con haber iniciado proceso de restitución**

Iniciado proceso	NS/NR	1	2
No	-0,06	0,06	-0,01
Si	0,05	-0,01	0,07

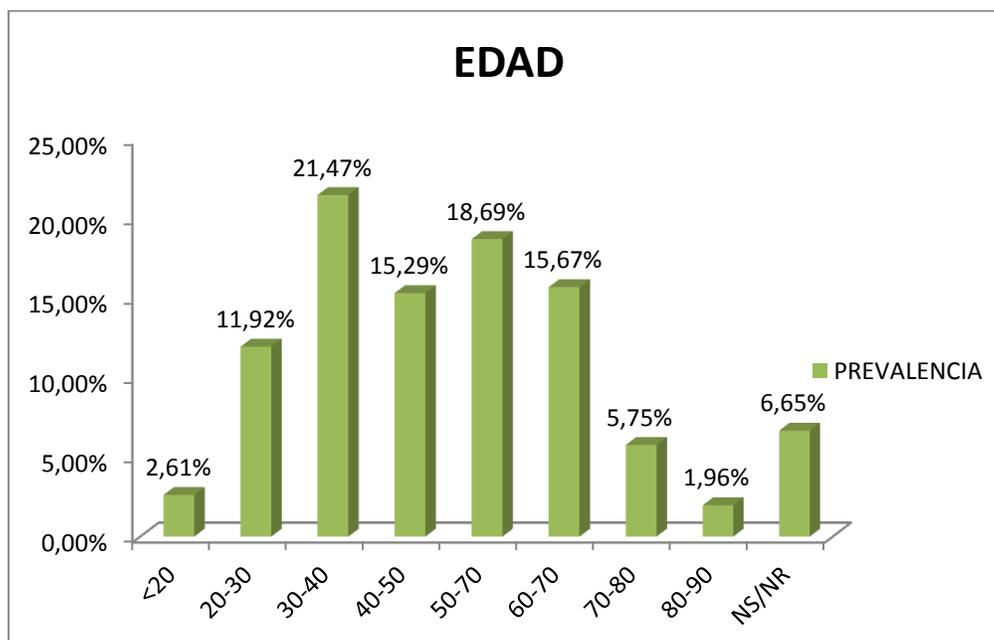
Se observa una mayor relación entre ser mujer y tener una sola casa (corr. 0,15). De igual manera, hay una mayor correlación entre *estar en la Costa* y *tener una sola casa* (corr. 0,21). Por lo demás no se observan correlaciones significativas.

#### 4.2. Descripción demográfica y socio-económica

##### Edad

La edad promedio es 52,4 años aproximadamente. Se estableció una distribución por edad de la siguiente manera:

**Gráfico 2. Edad del entrevistado**





## Sexo

Se estableció una distribución por género de la siguiente manera:

**Tabla 16. Sexo del entrevistado**

Respuesta	Prevalencia
HOMBRE	39,38%
MUJER	60,62%

Esto nos muestra cómo la mayoría de las víctimas reclamantes son mujeres.

**Tabla 17. Sexo según lugar de la entrevista**

Lugar	Bogotá	Costa
Hombre	47,39%	28,94%
Mujer	52,61%	71,06%

**Tabla 18. Correlación con los planes de volver**

Quiere volver	Hombre	Mujer
No	-0,15	0,15
Si	0,18	-0,17

**Tabla 19. Correlación con los planes de volver**

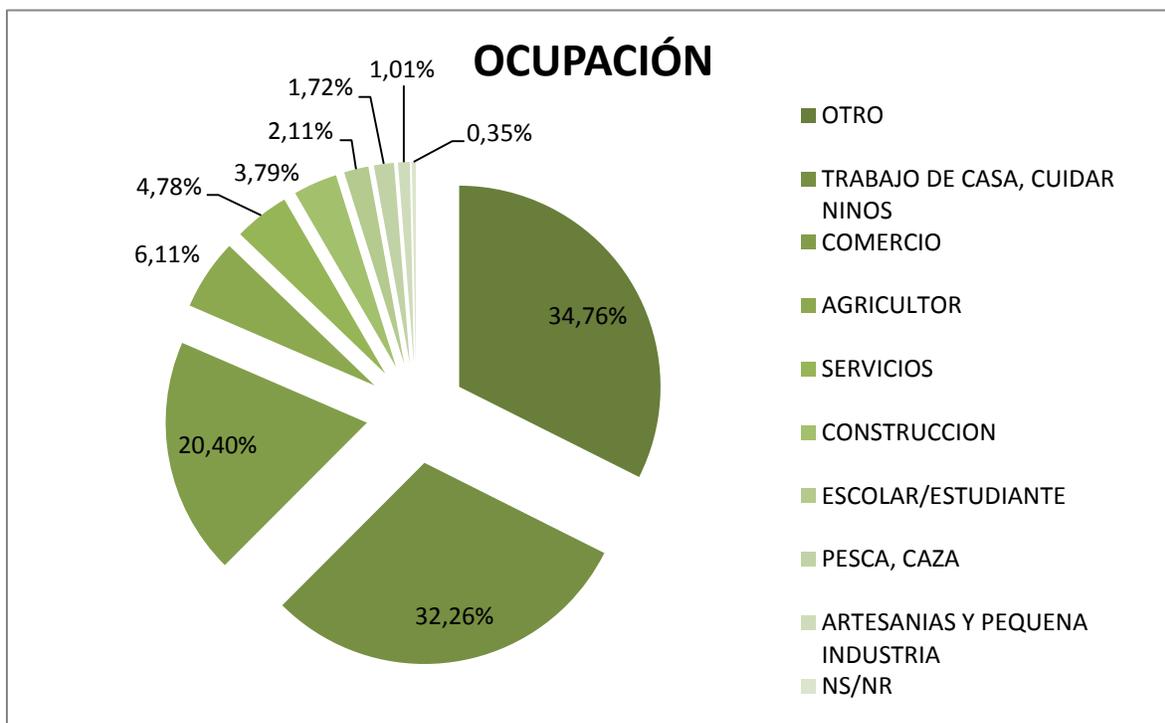
Iniciado proceso	Hombre	Mujer
No	-0,07	0,23
Si	0,22	-0,19

Se observa cómo, si bien tanto en la Costa como en Bogotá las mujeres son mayoría, la proporción entre hombres y mujeres en Bogotá es más equilibrada (47,39%), mientras que en la Costa la desproporción es bastante grande (71,06%). Asimismo, se observa una mayor tendencia a querer regresar por parte de los hombres (corr 0,18), mientras que las mujeres son más proclives a no querer volver (corr 0,15). Esto concuerda con la observación de que los hombres están más dispuestos a iniciar un proceso de restitución (corr.0,22) mientras que las mujeres prefieren no hacerlo (corr. 0,23).

### Ocupación

Se encontró la siguiente distribución de actividad económica:

**Gráfica 3. Ocupación del entrevistado**



**Tabla 20. Correlaciones con sexo**

Sexo	OTRO	PEN	EST	SERV	CONS	PESCA, CAZA	CASA	ART	COM	ANIM
Hombre	0,30	IND	-0,11	-0,06	0,25	0,16	IND	-0,03	0,10	IND
Mujer	-0,27	IND	0,42	0,34	IND	IND	0,56	0,03	-0,14	IND

**Tabla 21. Correlaciones con lugar de la entrevista**

Lugar	OTRO	PEN	EST	SERV	CONS	PESCA, CAZA	CASA	ART	COM	ANIM
Bogotá	0,23	IND	0,12	0,19	0,06	0,06	-0,52	IND	0,17	IND
Costa	-0,26	IND	IND	0,03	-0,05	-0,06	0,49	0,12	-0,24	IND

**Tabla 22. Correlaciones con planes de retorno**

Quiere volver	OTRO	AGR	EST	SERV	CONS	PESCA, CAZA	CASA	ART	COM	ANIM
No	IND	0,14	0,45	0,10	0,50	IND	IND	0,18	IND	IND
Si	-0,02	0,53	IND	0,62	0,06	0,16	0,29	-0,01	0,47	IND

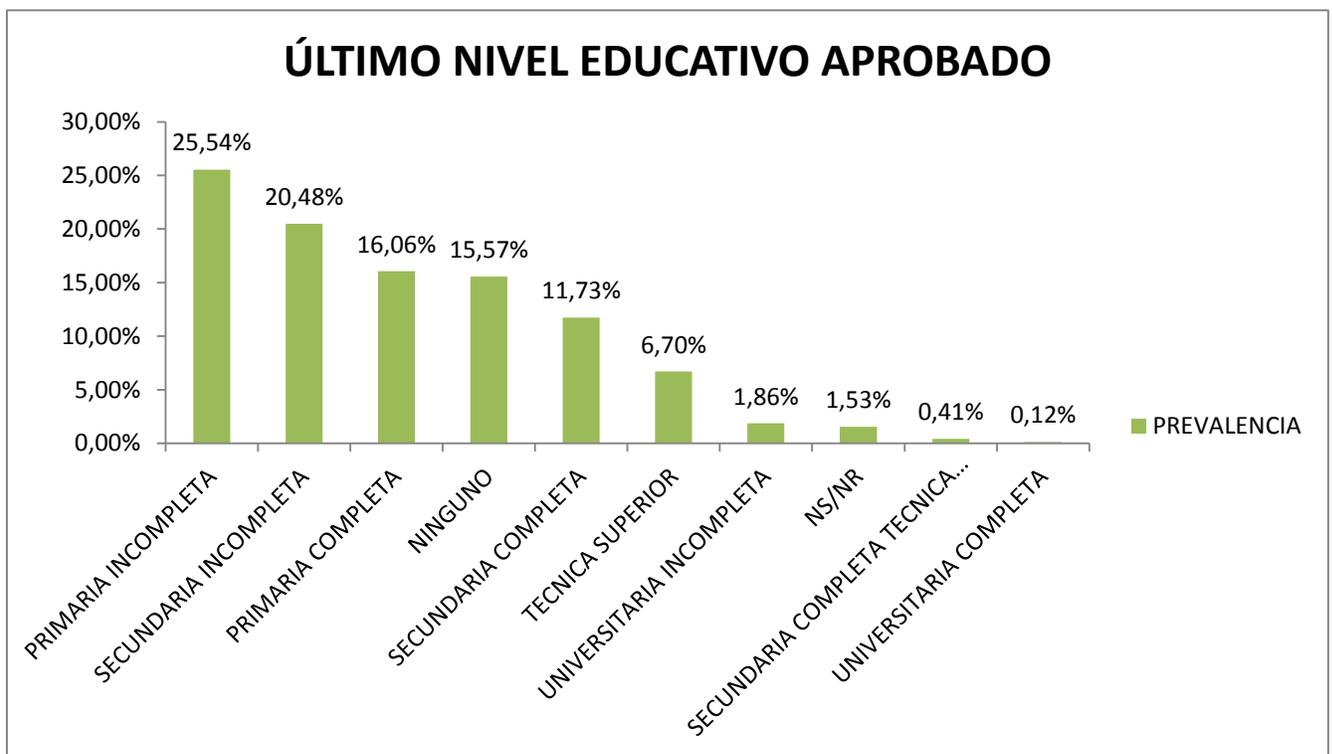
Se observa cómo las ocupaciones mantienen un fuerte papel de género. Así, las mujeres son más proclives a trabajar en servicios y en labores de hogar (corr 0,34 y 0,56), mientras que los hombres están asociados al trabajo en construcción y otro tipo de labores (corr 0,25 y 0,30). Llama la atención que las mujeres están también más relacionadas con estudiar (corr. 0,42). Finalmente se observa cómo las ocupaciones como agricultura, pesca, servicios, trabajo de hogar y comercio (la mayoría informales) están positivamente relacionadas con el deseo de retornar, mientras que el estudio y la construcción están negativamente relacionados con el deseo de retornar (corr. 0,45 y 0,50).



## Nivel educativo

Para la pregunta ¿Cuál fue el último nivel educativo aprobado? Se encuentra la siguiente distribución:

**Gráfica 4. Último Nivel Educativo del entrevistado**



**Tabla 23. Correlaciones con sexo**

Sexo	NING	PRIM COMP	PRIM INC	SEC COMP	SEC INC	TECN SUP	UNIV COMP	UNIV INC
Hombre	0,07	0,02	-0,05	0,28	-0,07	-0,02	0,06	0,22
Mujer	-0,17	0,03	0,00	-0,10	0,08	0,21	-0,04	0,07

**Tabla 24. Correlaciones con lugar de la entrevista**

Lugar	NING	PRIM COMP	PRIM INC	SEC COMP	SEC INC	TECN SUP	UNIV COMP	UNIV INC
<b>Bogotá</b>	-0,27	-0,10	-0,10	0,28	0,03	0,15	0,04	0,29
<b>Costa</b>	0,15	0,13	0,09	-0,17	0,00	-0,12	IND	IND

**Tabla 25. Correlaciones con planes de volver**

Quiere volver	NING	PRIM COMP	PRIM INC	SEC COMP	SEC INC	TECN SUP	UNIV COMP	UNIV INC
<b>No</b>	-0,18	0,00	-0,05	0,21	0,04	0,18	0,03	0,21
<b>Si</b>	-0,01	-0,01	-0,02	0,12	0,02	0,00	0,00	-0,06

**Tabla 26. Correlaciones con haber iniciado proceso de restitución**

Iniciado proceso	NING	PRIM COMP	PRIM INC	SEC COMP	SEC INC	TECN SUP	UNIV COMP	UNIV INC
<b>No</b>	-0,13	0,08	0,00	0,11	0,08	-0,02	0,03	-0,06
<b>Si</b>	-0,03	0,01	-0,05	0,09	-0,05	0,10	-0,01	0,28

En primer lugar, se observa que el nivel de escolaridad y formación de la población es bastante precario, en donde casi el 75% no pasa de la primaria. Se observa que los hombres son más proclives a terminar la secundaria (corr. 0,28) e incluso terminar una carrera universitaria (corr. 0,22), mientras las mujeres están más relacionadas con terminar una carrera técnica superior (corr. 0,21).

Con respecto al lugar de la entrevista, se observa una gran brecha en las posibilidades educativas entre Bogotá y la Costa. Mientras Bogotá está en relación negativa con una ausencia total de estudio (corr. -0,27), en la Costa dicha relación es



positiva (0,15). Así mismo se observa cómo Bogotá facilita terminar la secundaria (corr. 0,28) e incluso terminar una carrera universitaria (corr. 0,29).

En concordancia con lo que se ha visto anteriormente, no haber estudiado nada está en relación negativa con el deseo de no volver (corr. -0,18), mientras que el terminar la secundaria, una carrera técnica superior o una carrera universitaria, definitivamente impulsan a la persona a desistir de volver al lugar original (corr. 0,21; 0,18 y 0,21 respectivamente).

Finalmente, vemos una correlación positiva (corr. 0,28) entre *haber iniciado el proceso de restitución* y *haber iniciado una carrera universitaria*. Esto puede ser debido a que, el estudiar una carrera universitaria le da a las personas una mayor conciencia de derechos y posibilidades ante la ley. Otra explicación puede ser que aquellas personas que logran iniciar una carrera universitaria tienen también el impulso para continuar reclamando por sus derechos.



### 4.3. Salud mental

#### Miedo

Se estableció la siguiente distribución para el miedo en la población:

Gráfica 5. ¿A qué le tiene miedo?

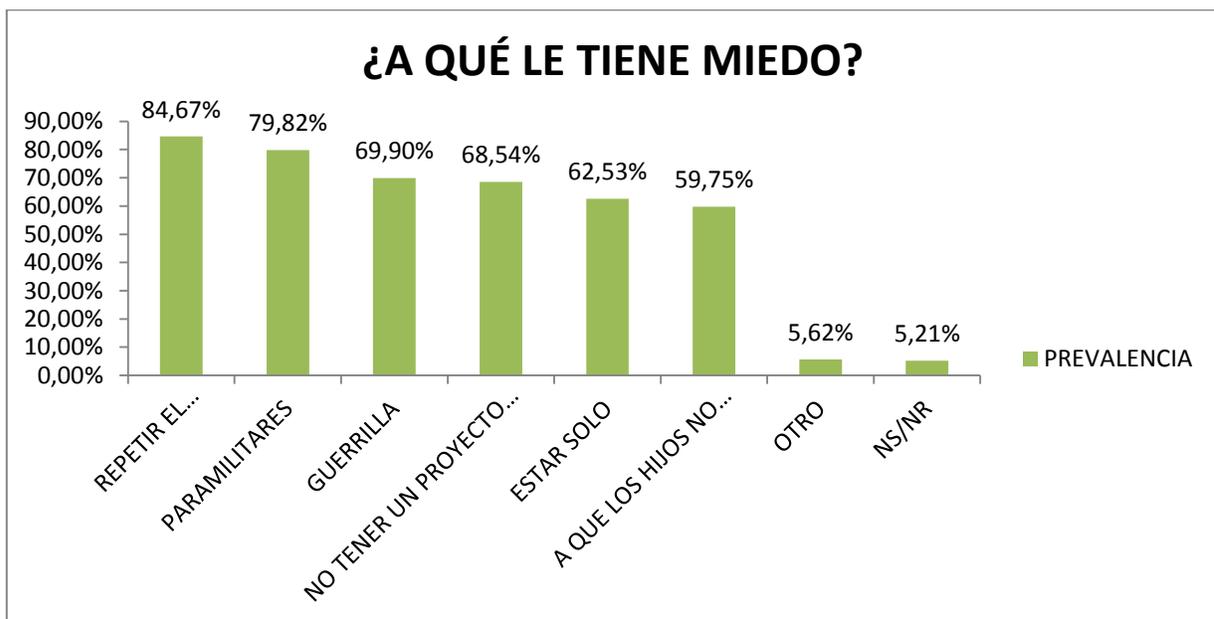


Tabla 27: Correlaciones con lugar de la entrevista

Lugar	A QUE LOS HIJOS NO TENGAN EDUCACION	ESTAR SOLO	NO TENER UN PROYECTO PRODUCTIVO	GUERRILLA	OTRO	PARAMILITAR ES	REPETIR EL DESPLAZAMIE NTO
Bogotá	0,15	0,46	0,06	0,23	0,19	0,13	0,36
Costa	-0,17	-0,20	-0,04	0,48	-0,20	0,72	0,51



**Tabla 28. Correlaciones con planes de volver**

Quiere volver	A QUE LOS HIJOS NO TENGAN EDUCACION	ESTAR SOLO	NO TENER UN PROYECTO PRODUCTIVO	GUERRILLA	OTRO	PARAMILITAR ES	REPETIR EL DESPLAZAMIENTO
No	0,03	0,06	0,04	0,12	-0,10	0,01	0,06
Si	-0,02	-0,11	-0,03	-0,11	0,10	0,00	-0,06

Los principales autores de desplazamiento (guerrilla y paramilitares) son también los principales agentes que generan temor en la población. En la Costa el temor a los paramilitares es mucho mayor que a la guerrilla (corr. 0,72 contra corr. 0,48), situación que se invierte en Bogotá (corr. 0,13 contra 0,23). Adicionalmente, los miedos a *estar solo* y a *que los hijos no tengan educación*, se hacen mucho más presentes en Bogotá (corr. 0,46 y corr. 0,15 respectivamente) que en la Costa (corr. -0,2 y -0,17); tal vez porque en Bogotá se percibe con más fuerza a la educación como una necesidad para sobrevivir.

### Amenazas

Se estableció la siguiente distribución para la victimización por amenazas:

**Tabla 29. ¿Ha recibido amenazas?**

Respuesta	Prevalencia
NO	65,96%
SI	31,96%
NS/NR	2,08%

Se observa un porcentaje grande de victimización (32%)

**Tabla 30. Correlaciones con sexo**

Sexo	SI	NO
Hombre	0,27	-0,14
Mujer	-0,19	0,36

**Tabla 31. Correlaciones con lugar de la entrevista**

Lugar	SI	NO
Bogotá	0,06	-0,11
Costa	-0,29	0,92

**Tabla 32. Correlaciones con planes de volver**

Quiere volver	SI	NO
No	0,11	-0,13
Si	-0,06	0,08

**Tabla 33. Correlaciones con haber iniciado proceso de restitución**

Iniciado proceso	SI	NO
No	-0,04	0,26
Si	0,12	-0,11

Se observa un porcentaje bastante alto de personas que han recibido amenazas (32%). Hay una correlación positiva (corr. 0,27) entre *ser hombre y recibir amenazas*,

mientras que entre *ser mujer y no recibir amenazas* la correlación también es positiva y bastante significativa (corr. 0,36). Esto nos indica que quienes se encuentran más en riesgo de ser amenazados son los hombres.

En concordancia con lo anterior, hay una correlación bastante significativa (corr. 0,92) entre *no recibir amenazas y estar en la Costa* en donde se ha visto que hay una proporción mucho más baja de hombres. También hay una correlación positiva, aunque no muy alta (corr. 0,14), entre *no desear volver y el haber recibido amenazas*. Finalmente, se observa una correlación positiva (corr. 0,26) entre *no haber iniciado el proceso de restitución y no haber recibido amenazas*.

### Temor a la revictimización

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Gráfica 6. Temor a la revictimización**





**Tabla 34. Correlaciones con sexo**

Sexo	SI	NO
Hombre	0,17	0,01
Mujer	-0,05	-0,04

**Tabla 35. Correlaciones con lugar de la entrevista**

Lugar	SI	NO
Bogotá	IND	-0,19
Costa	-0,49	0,18

**Tabla 36. Correlaciones con planes de volver**

Quiere volver	SI	NO
No	0,04	-0,02
Si	-0,04	0,01

**Tabla 37. Correlaciones con haber iniciado proceso de restitución**

Iniciado proceso	SI	NO
No	-0,08	0,03
Si	0,08	0,01

El temor a la revictimización es extremadamente alto (86%). Una vez más, este temor está correlacionado positivamente con los hombres (corr. 0,17) y está correlacionado negativamente (corr. -0,49) con *estar en la Costa*. No hubo correlaciones significativas entre el *deseo de retornar* y el *temor a la revictimización*, lo cual indica que

estas dos variables no están asociadas entre sí. Esto conduce a sostener que el deseo de retornar no se ve influenciado por el temor a la revictimización. De igual manera se aplica con respecto a la variable de *haber iniciado un proceso de restitución*.

### Odio

Se estableció una distribución para el odio de la siguiente manera:

Gráfica 7. ¿Siente odio?



Tabla 38. Correlaciones con lugar de la entrevista

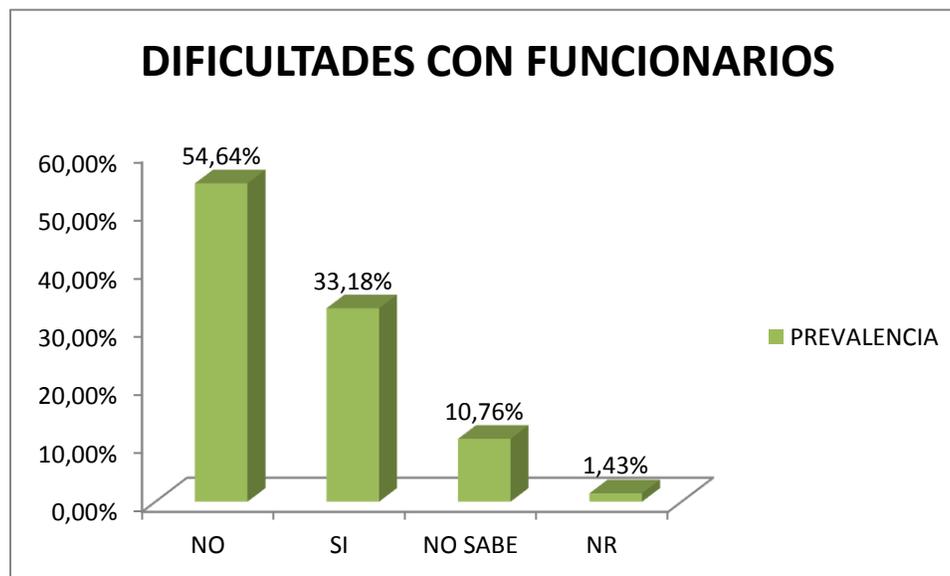
Lugar	SI	NO
Bogotá	-0,24	0,30
Costa	0,29	-0,01

Se observa una gran proporción de personas (64%) que manifiestan tener odio. Esto puede ser indicio de otras situaciones psicológicas que merecerían atención. Las manifestaciones de odio están correlacionadas positivamente con *estar en la Costa* (corr. 0,29), mientras que *estar en Bogotá* se relaciona con el hecho de *no manifestar odio* (corr. 0,30).

*Dificultades para interactuar con los funcionarios del gobierno encargados de atender a las víctimas*

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Gráfica 8. ¿Tiene usted dificultades para interactuar con los funcionarios?**



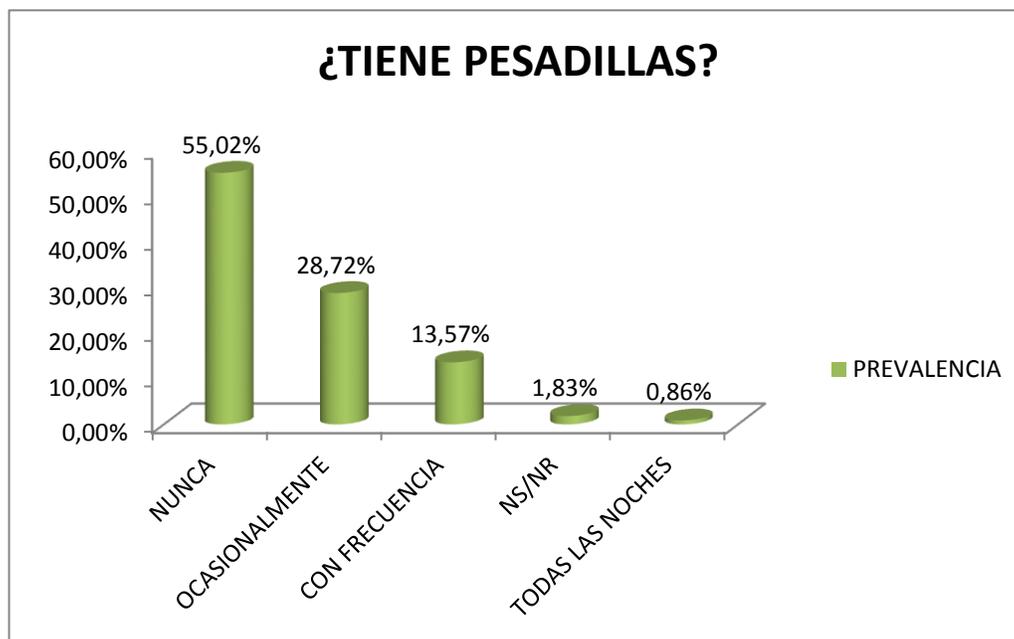
Similar a la pregunta anterior, se observa un porcentaje relativamente alto (33%) en la población con conflictos y dificultades con los funcionarios encargados de atenderlos.



## Pesadillas

Las pesadillas son otra manifestación de existencia de problemas psicológicos. Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Gráfica 9. ¿Tiene pesadillas?**



**Tabla 39. Correlaciones con sexo**

Sexo	NUNCA	OCASIONALMENTE	FRECUENTEMENTE	TODAS LAS NOCHES
Hombre	0,14	0,08	-0,14	IND
Mujer	-0,11	-0,09	0,16	0,08

**Tabla 40. Correlaciones con lugar de la entrevista**

Lugar	NUNCA	OCASIONALMENTE	FRECUENTEMENTE	TODAS LAS NOCHES
Bogotá	-0,18	0,07	0,06	0,07
Costa	0,26	-0,06	-0,07	-0,06

**Tabla 41. Correlaciones con planes de volver**

Quiere volver	NUNCA	OCASIONALMENTE	FRECUENTEMENTE	TODAS LAS NOCHES
NO	0,00	0,03	0,00	-0,09
SI	-0,01	-0,02	-0,01	0,27

**Tabla 42. Correlaciones con haber iniciado proceso de restitución**

Iniciado proceso	NUNCA	OCASIONALMENTE	FRECUENTEMENTE	TODAS LAS NOCHES
NO	0,06	-0,10	-0,04	0,04
SI	-0,06	0,14	0,02	-0,04

Se observa una gran proporción (44%) que manifiesta tener pesadillas, desde ocasionalmente hasta permanentemente. Existe una correlación positiva (corr. 0,16) entre *tener pesadillas frecuentemente* y *ser mujer*, mientras que la más significativa con *ser hombre es nunca tener pesadillas* (corr. 0,14).

Así mismo, el *nunca tener pesadillas* y el *vivir en la Costa* tienen una correlación positiva (0,26) mientras que con *vivir en Bogotá* es negativa (-0,14). También, se observa una correlación positiva (corr. 0,27) entre *tener pesadillas* y el *deseo de retornar*. Esto puede ser indicio de que el deseo de retorno está relacionado con una incapacidad de superar un evento traumático, como es el desplazamiento forzado. Finalmente, se



observa una correlación positiva, no muy alta (corr. 0,14), entre haber iniciado un proceso de restitución y reportar pesadillas ocasionalmente.

### *Atención psicológica por parte del Estado*

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Tabla 43. ¿Ha recibido atención psicológica por parte del Estado?**

Respuesta	Prevalencia
NINGUNA	76,67%
ALGUNA	18,43%
OCASIONALMENTE	4,22%
HE RECIBIDO ATENCION SOSTENIDA	0,69%

Los desposeídos reportan haber recibido muy poca atención psicológica por parte del Estado (solo el 23%).

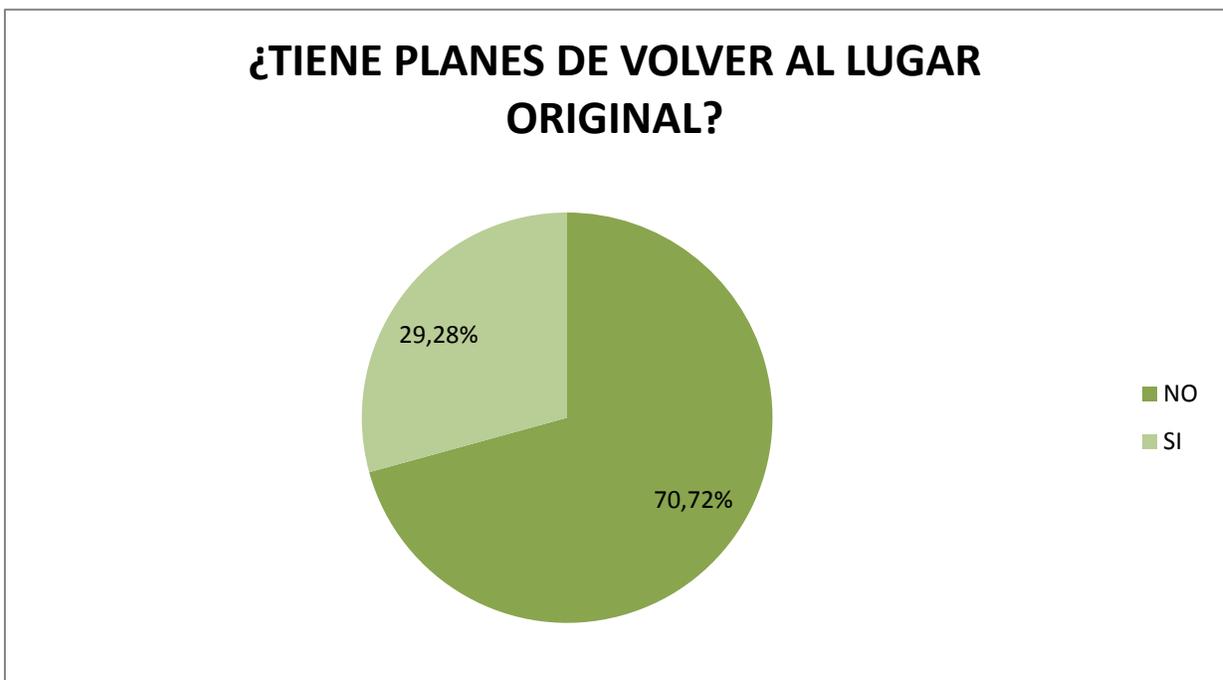


#### 4.4. Planes para el futuro

##### *Deseo de regresar al lugar donde ocurrió el despojo*

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Gráfica 10. ¿Tiene planes de volver al lugar original?**



**Tabla 44. Correlaciones con lugar de la entrevista**

Lugar	SI	NO
Bogotá	0,08	-0,28
Costa	-0,05	0,18



**Tabla 45. Correlaciones con haber iniciado proceso de restitución**

Iniciado proceso	SI	NO
No	-0,23	0,18
Si	0,21	-0,18

Se observa que *no desear volver al predio despojado o abandonado* está positivamente correlacionado con *estar en la Costa* (corr. 0,18), mientras que está negativamente correlacionado con *estar en Bogotá* (-0,28). Esto puede indicar que los desposeídos que viven en Bogotá podrían estar más propensos a presentar un síndrome de “paraíso perdido”, mientras que los que están en la costa encuentran más fácilmente condiciones similares a las que tenían en su lugar de origen. En otras palabras, muchos de los desposeídos en Bogotá tienen síntomas similares a los que puede presentar un exiliado, entre los cuales se encuentra el deseo de retornar.

Se observa también una correlación positiva (corr. 0,21) entre *haber iniciado proceso de restitución* y *querer volver*. Igualmente hay correlación positiva (corr. 0,18) entre *no haber iniciado proceso* y *no querer volver al lugar original*. Esto llama la atención ya que, a primera instancia, podría pensarse que estas dos variables están fuertemente correlacionadas. Lo que se observa es que, a pesar de que sí se encuentran correlacionadas, esta correlación no es muy alta. Esto significa que hay una gran proporción de personas que inician un proceso de restitución pero no lo hacen con la intención de volver y, de igual manera, otro grupo de personas tiene la intención de volver, pero no inicia ningún proceso de restitución para regresar.

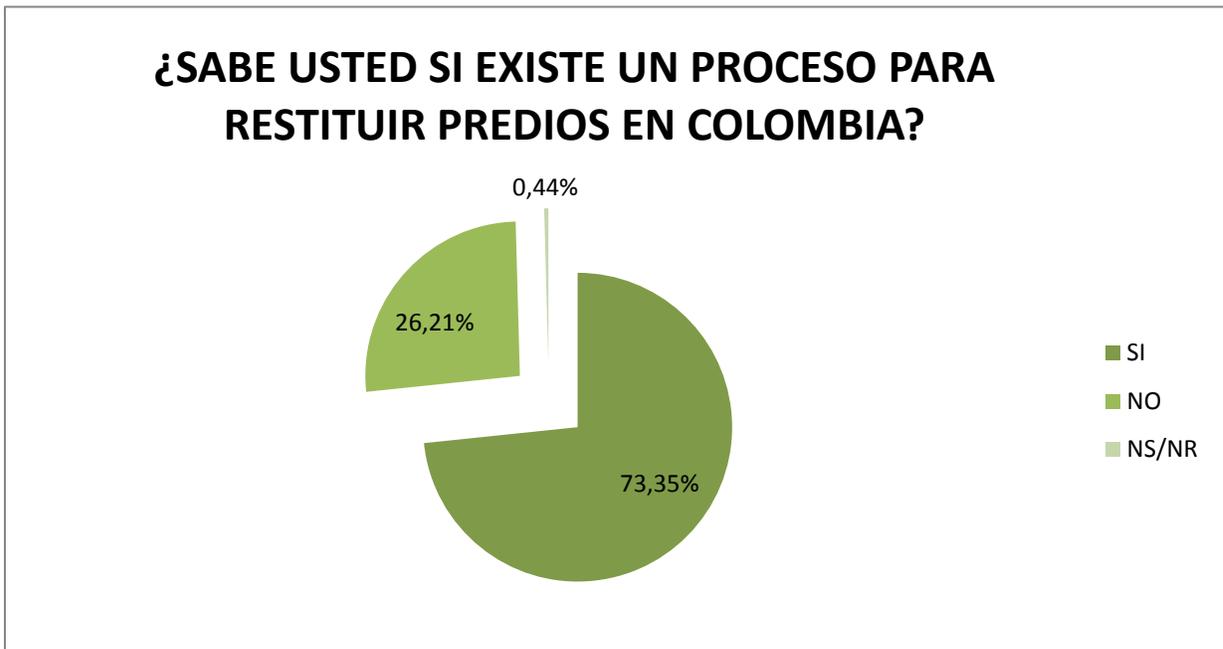


#### 4.5. Información y conocimiento/percepción del proceso de restitución y formalización de predios

##### *Conocimiento de proceso de restitución*

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Gráfica 11. ¿Sabe usted si existe un proceso para restituir predios en Colombia?**



**Tabla 46. Correlaciones con sexo**

Sexo	SI	NO
Hombre	-0,09	0,07
Mujer	-0,20	0,13

**Tabla 47. Correlaciones con lugar de la entrevista**

Lugar	SI	NO
Bogotá	IND	0,08
Costa	-0,58	-0,04

**Tabla 48. Correlaciones con planes de volver**

Quiere volver	SI	NO
No	-0,16	0,09
Si	0,01	-0,04

**Tabla 49. Correlaciones con haber iniciado proceso de restitución**

Iniciado proceso	SI	NO
No	-0,47	0,29
Si	0,24	-0,22

El 73% de personas con conocimiento sobre la existencia de un proceso de restitución de tierras despojadas y/o abandonadas puede verse como algo positivo o negativo, según la perspectiva que se adopte. El análisis de la relación de esta variable con la de *sexo*, *lugar de la entrevista*, y los *planes de retorno*, puede ayudar a entender más la situación.

Hay una correlación positiva (corr. 0,13) entre *ser mujer* y *manifestar desconocimiento de la existencia del proceso de restitución de tierras*, lo cual indica que hay un problema informacional de género que debe ser tratado. De otro lado, se observa



una correlación negativa, bastante significativa (corr. -0,58), entre *vivir en la Costa* y *manifestar conocimiento sobre la existencia de un proceso de restitución de tierras*.

También se observa una correlación negativa (corr. -0,16) entre *no querer retornar* y *manifestar conocimiento del proceso*. Esto puede deberse a que, si alguien ha decidido no volver, dejará de buscar información sobre la posibilidad de restitución.

Finalmente, se observa una correlación negativa alta (corr. -0,47) entre *no haber iniciado el proceso de restitución* y *manifestar conocimiento sobre la existencia de un proceso de restitución de tierras*. Esto se complementa con las otras correlaciones que se ven en la tabla.

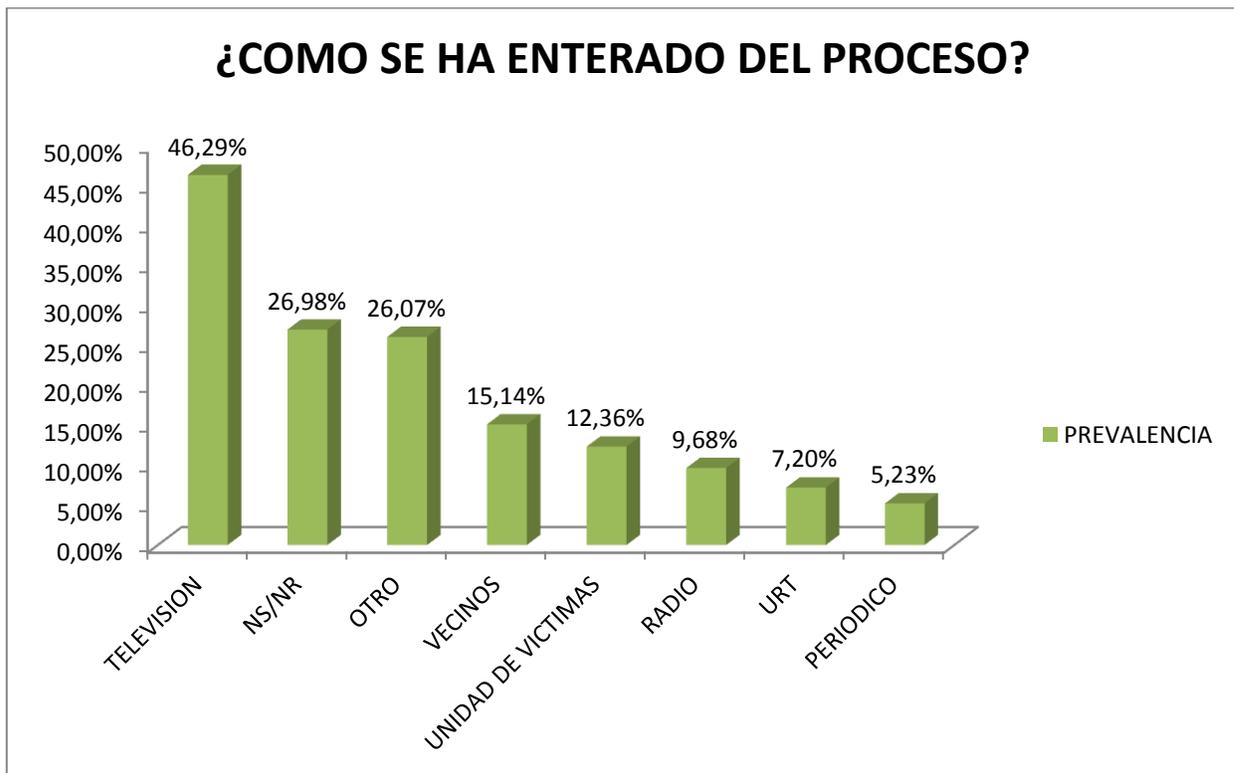
Este resultado es de esperarse ya que resulta razonable que las personas que decidan iniciar un proceso de restitución necesariamente tengan un conocimiento más profundo de dicho proceso. Sin embargo, llama la atención que dichas correlaciones no sean más fuertes. Esto significa que hay grupos de tamaño significativo de desposeídos o despojados que, aún después de haber iniciado un proceso de restitución, manifiestan no tener conocimiento de dicho proceso.



### Formas de enterarse del proceso de restitución

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Gráfico 12. ¿Por cuál medio se ha enterado del proceso?**



**Tabla 50. Correlaciones con lugar de la entrevista**

Lugar	VECINOS	TV	OTRO	PERIÓDICO	RADIO	UNIDAD DE VICTIMAS	URT
Bogotá	-0,21	-0,20	-0,34	-0,13	-0,04	-0,08	-0,07
Costa	0,20	0,30	0,21	0,12	0,02	0,03	0,01

**Tabla 51. Correlaciones con planes de volver**

Quiere volver	VECINOS	TV	OTRO	PERIÓDICO	RADIO	UNIDAD DE VICTIMAS	URT
No	-0,14	-0,09	0,17	0,00	-0,04	0,04	-0,09
Si	0,12	0,09	-0,15	0,01	0,05	-0,06	0,10

La televisión es el principal medio de difusión por medio del cual las víctimas de despojo y/o abandono forzado se enteran del proceso de restitución (46%). Sin embargo, llama la atención que, excluyendo las respuestas de “Otro” y “NS/NR”, es la comunicación con los vecinos el siguiente medio de difusión (15%), por encima del primer actor institucional como es la URT, u otros medios de difusión como la radio y los periódicos. Esto habla de la importancia del tejido de relaciones sociales entre dicha población.

Al hacer el análisis por región, se observa que la importancia de los vecinos es mayor en la Costa (corr. 0,20). Allí también aumenta la importancia de la televisión (corr. 0,30) y otros medios (corr. 0,21). Esto indica que en la Costa, el tejido social es aún más importante.

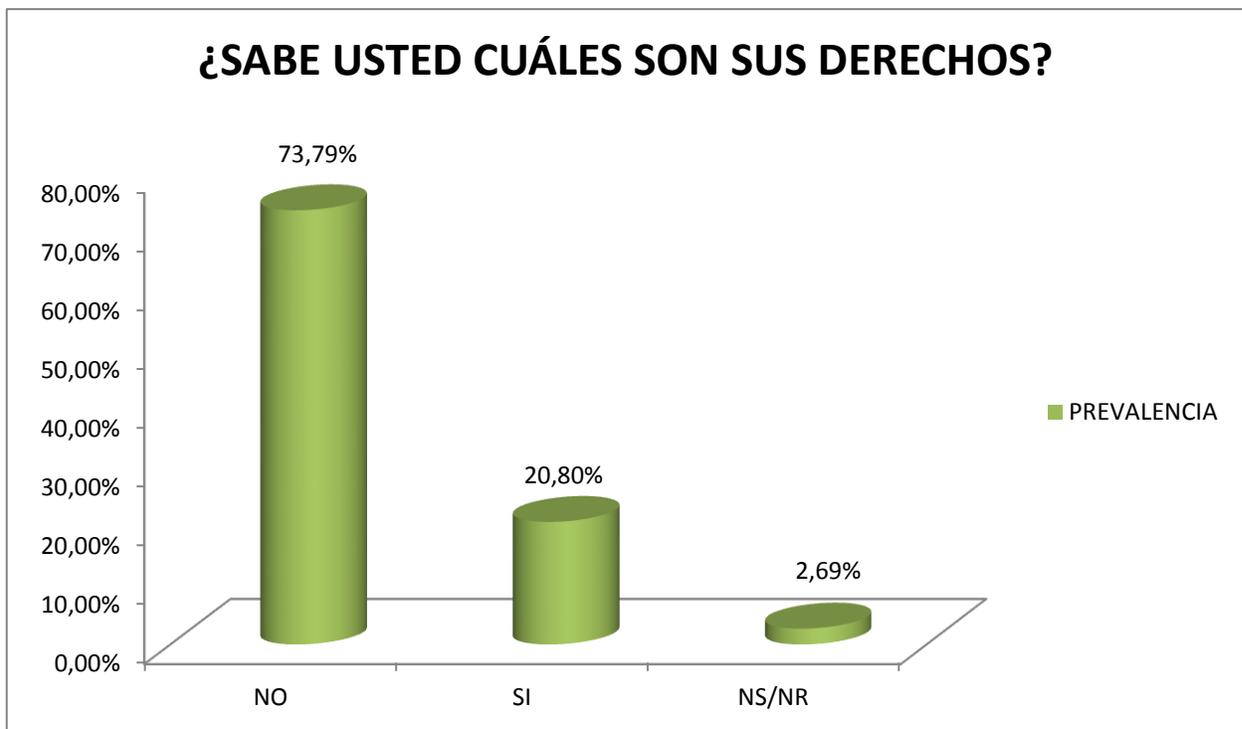
Finalmente, la importancia de las relaciones sociales se reafirma al observar la correlación positiva (corr. 0,12) entre *querer retornar e informarse por medio de los vecinos*. De otro lado, el manifestar *no querer retornar* y enterarse por un *medio distinto a los descritos* están correlacionados positivamente (corr. 0,17).



### Conocimiento de derechos

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Gráfica 13. ¿Sabe usted cuáles son sus derechos?**



El nivel de desconocimiento de los derechos es bastante alto (74%). Esto contrasta con el nivel de información descrito anteriormente.



### Importancia de la Ley de Víctimas y Restitución de Tierras

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Gráfica 14. ¿Qué tan importante considera usted que es la ley de víctimas, en una escala de 1 a 5 donde 1 es muy poco importante y 5 es muy importante?**



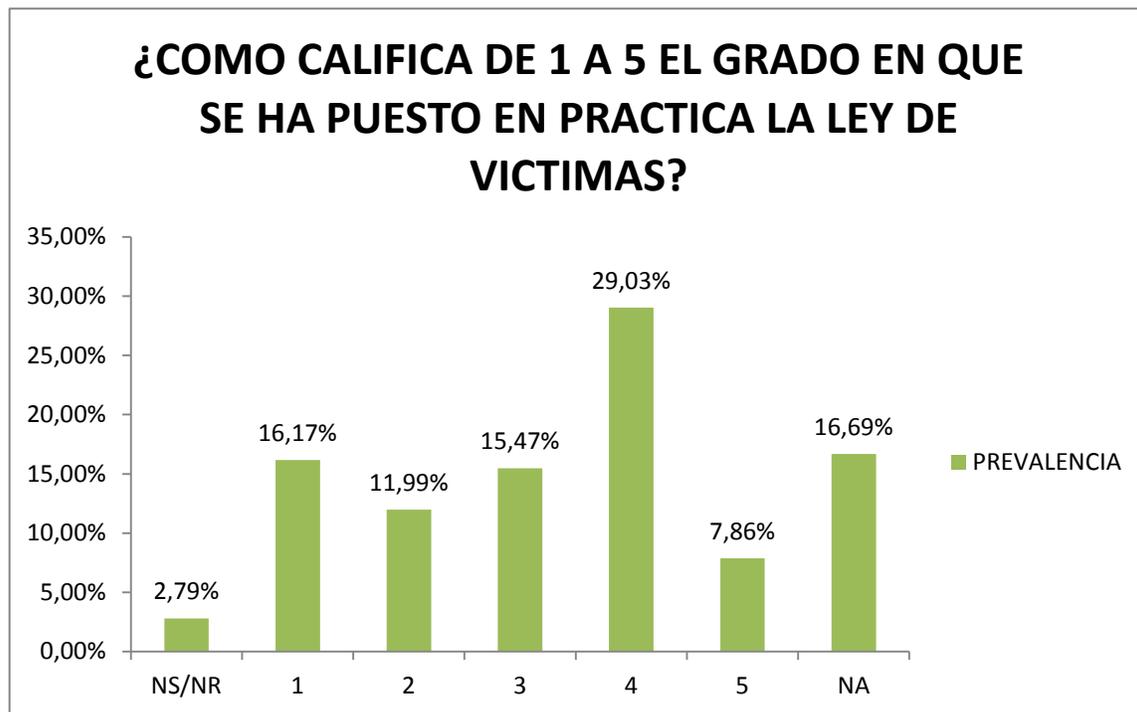
Como es de esperarse, la mayoría de los encuestados (62.51%) piensa que la Ley de Víctimas y Restitución de Tierras es importante (calificaciones 4 y 5). Es sorprendente que dicha proporción no sea aún mayor (quizás los que no le atribuyen importancia piensen que no ha mejorado su situación de vida).



*Grado en el que se ha puesto en práctica la Ley de Víctimas y Restitución de Tierras*

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Gráfica 15. ¿Cómo califica usted el grado en el que se ha puesto en práctica la ley de víctimas, en una escala de 1 a 5 donde 1 es muy poco en práctica y 5 es mucho en práctica?**



**Tabla 52. Correlaciones con sexo**

Sexo	NS/NR	1	2	3	4	5
Hombre	0,26	0,14	0,04	0,06	-0,03	-0,11
Mujer	-0,09	-0,13	0,01	0,14	-0,12	-0,03

**Tabla 53. Correlaciones con lugar de la entrevista**

Lugar	NS/NR	1	2	3	4	5
Bogotá	0,36	0,06	0,01	0,15	-0,26	-0,16
Costa	-0,11	-0,08	-0,01	0,07	0,02	0,02

**Tabla 54. Correlaciones con planes de volver**

Quiere volver	NS/NR	1	2	3	4	5
No	-0,14	-0,03	0,04	0,16	-0,15	-0,07
Si	0,32	0,03	0,00	0,02	-0,06	-0,08

**Tabla 55. Correlaciones con haber iniciado proceso de restitución**

Iniciado proceso	NS/NR	1	2	3	4	5
No	-0,09	-0,13	0,05	0,15	-0,22	-0,16
Si	0,21	0,18	0,00	0,07	-0,04	0,00

La calificación promedio (tomando solo los que contestaron) es 3,00. Como en otras ocasiones esto puede tomarse como positivo o negativo, según el criterio. Se observan correlaciones positivas (corr. 0,26 y 0,14) entre *ser hombre* y *no responder o responder y calificar como 1* (calificación baja) la puesta en práctica de la Ley de Víctimas, mientras que existe una correlación positiva (corr. 0,14) entre *ser mujer* y calificarla con 3,00.

Con respecto al lugar de la entrevista, se observa una correlación positiva con *no responder* (corr. 0,36) y correlaciones negativas (corr. -0,26 y -0,16 respectivamente) con las *calificaciones 4 y 5*. Esto indica que la percepción de la manera como se está aplicando la Ley de Víctimas es peor en Bogotá que en la Costa.



Con respecto al deseo de volver, se observa una correlación positiva (corr. 0,32) entre querer volver y no responder. Esto podría indicar una cierta expectativa por parte de quienes quieren volver, pero se abstienen de calificar la aplicación de la Ley de Víctimas hasta tanto conozcan los efectos que trae el retorno. Por otro lado, quienes no quieren volver están en correlación positiva (corr. 0,16) con la calificación 3. Esto indicaría cierta “benevolencia” de estas personas, ligada a su voluntad de no regresar al lugar de origen.

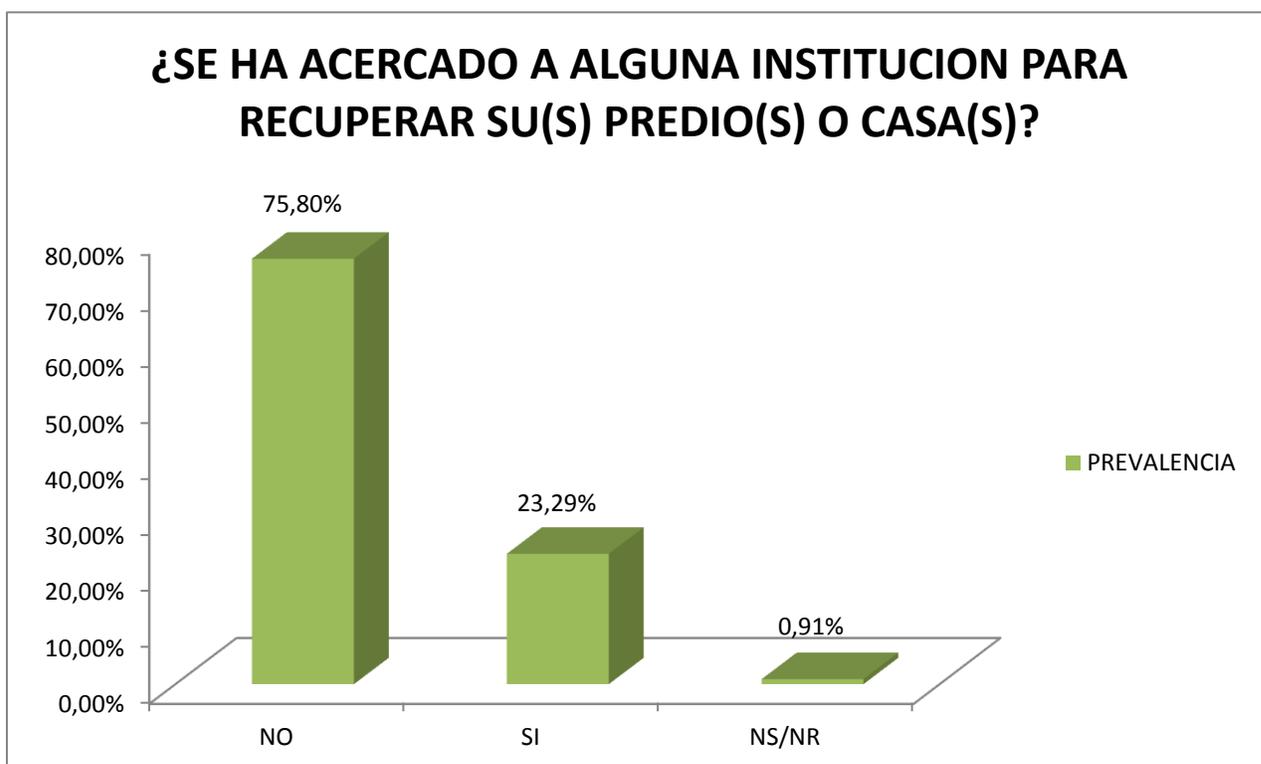
Finalmente, se observa una correlación positiva (corr. 0,21) entre *haber iniciado un proceso de restitución y no responder*. Igual que en el caso anterior, esto podría indicar una cierta expectativa por parte de quienes quieren volver, los cuales se abstienen de calificar la aplicación de la Ley de Víctimas hasta tanto conozcan el desenlace de su proceso de restitución. También se observa una correlación positiva (corr. 0,18) con la *calificación 1*. Esto muestra una cierta decepción una vez se ha iniciado el proceso de restitución. También se observa una correlación positiva entre quienes *no han iniciado un proceso de restitución* y quienes *califican el proceso con 3.00*. Como en el caso anterior, esto indicaría cierta “benevolencia” de estas personas, ligada a su voluntad de no iniciar un proceso de restitución.



### *Intento de utilizar la institucionalidad para recuperar los bienes*

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Gráfica 16. ¿Usted o algún miembro de su hogar se ha acercado a alguna institución para intentar recuperar alguno de sus predios?**



Llama la atención la proporción tan alta (76%) de la población que no se ha acercado a ninguna institución; esto está en concordancia con la proporción de la población que no desea volver al lugar de origen. De aquí en adelante se observará en las preguntas que tienen que ver con la calificación del desempeño de las instituciones, que la alta proporción de no respuesta se mantendrá casi constante.



### *Institución a la que se ha acercado*

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Tabla 56. ¿A cuál institución se ha acercado?**

Respuesta	Prevalencia
NS/NR	76,07%
UNIDAD DE RESTITUCION DE TIERRAS	10,42%
INCODER	6,11%
ACCION SOCIAL/UAO/DPS	5,23%
PERSONERO MUNICIPAL	4,50%
FISCALIA	4,43%
UNIDAD DE VICTIMAS	4,27%
ALCALDE	2,10%
OTRO	1,70%
POLICIA	1,64%
JUEZ	1,55%

Hay de nuevo una proporción bastante alta (76%) de personas que no responden. Esta proporción está en concordancia con las personas que no desean volver. Al recalcular los valores, teniendo en cuenta solo los que respondieron, obtenemos los siguientes datos:

**Tabla 57. ¿A cuál institución se ha acercado? (Recalculado)**

Respuesta	Proporción (Recalculado)
UNIDAD DE RESTITUCION DE TIERRAS	25%
INCODER	15%



ACCION SOCIAL/UAO/DPS	12%
PERSONERO MUNICIPAL	11%
FISCALIA	11%
UNIDAD DE VICTIMAS	10%
ALCALDE	5%
OTRO	4%
POLICIA	4%
JUEZ	4%

### *Interés institucional*

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Tabla 58. ¿Cómo califica usted el interés de las instituciones en su caso, en una escala de 1 a 5 donde 1 es muy poco interés y 5 es mucho interés?**

Respuesta	Prevalencia
1	6,30%
2	2,42%
3	4,00%
4	9,32%
5	3,67%
4 5	0,21%
NS/NR	74,09%

Se observa una proporción bastante alta de personas que no responden (74%). De nuevo, esta proporción está en concordancia con las personas que no desean volver. Al recalcular los valores, teniendo en cuenta solo los que respondieron, obtenemos los siguientes datos:

**Tabla 59. ¿Cómo califica usted el interés de las instituciones en su caso, en una escala de 1 a 5 donde 1 es muy poco interés y 5 es mucho interés? (Recalculado)**

Respuesta	Proporción (Recalculado)
1	24,52%
2	9,41%
3	15,54%
4	36,26%
5	14,26%

La calificación promedio del interés de las instituciones en los casos particulares es 3,06. Se observa que los porcentajes más altos corresponden a la calificación 1 y 4, lo que puede indicar que la opinión de los miembros de la población tiende a dirigirse hacia los extremos. En otras palabras, o todo está muy bien o todo está muy mal, sin términos medios.

**Tabla 60. Correlaciones con cada institución**

Calificación	JUEZ	ACCION SOCIAL/UAO/DPS	ALCALDE	FISCALIA	INCODER	OTRO	PERSONERO MUNICIPAL	POLICIA	UNIDAD DE RESTITUCION DE TIERRAS	UNIDAD DE VICTIMAS
1	0,43	0,44	0,56	0,50	0,27	0,41	0,81	0,42	0,33	0,10
2	IND	0,35	IND	-0,03	0,06	0,33	IND	IND	0,17	-0,03
3	IND	0,01	-0,03	0,21	0,36	0,03	0,16	IND	0,03	0,11
4	0,01	0,26	0,28	0,16	0,24	-0,02	0,20	0,08	0,50	0,72
5	IND	0,09	0,08	0,10	0,01	0,13	0,03	IND	0,15	0,05



Se observa que la correlación más significativa se da entre aquellos que califican 1 el interés de cada institución y aquellos que manifiestan *haber acudido al personero municipal* (corr. 0,81). La siguiente correlación, más significativa (corr. 0,72), es entre aquellos que califican 4 el interés de cada institución y aquellos que manifestaron *acudir a la Unidad de Víctimas*. Las siguientes correlaciones que llaman la atención son en su orden:

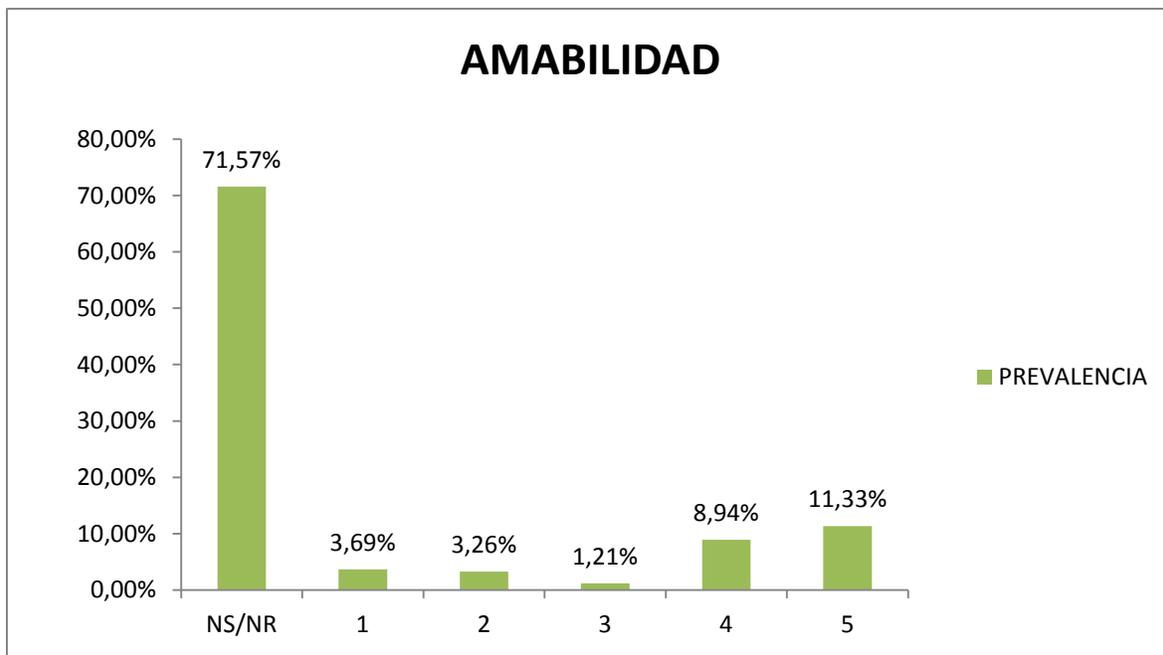
- Calificación 1 y Alcalde (corr. 0,56)
- Calificación 1 y Fiscalía (corr. 0,50)
- Calificación 4 y URT (corr. 0,50)
- Calificación 1 y Acción social (corr. 0,44)
- Calificación 1 y Juez (corr. 0,43)
- Calificación 1 y Policía (corr. 0,42)



### *Amabilidad institucional*

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

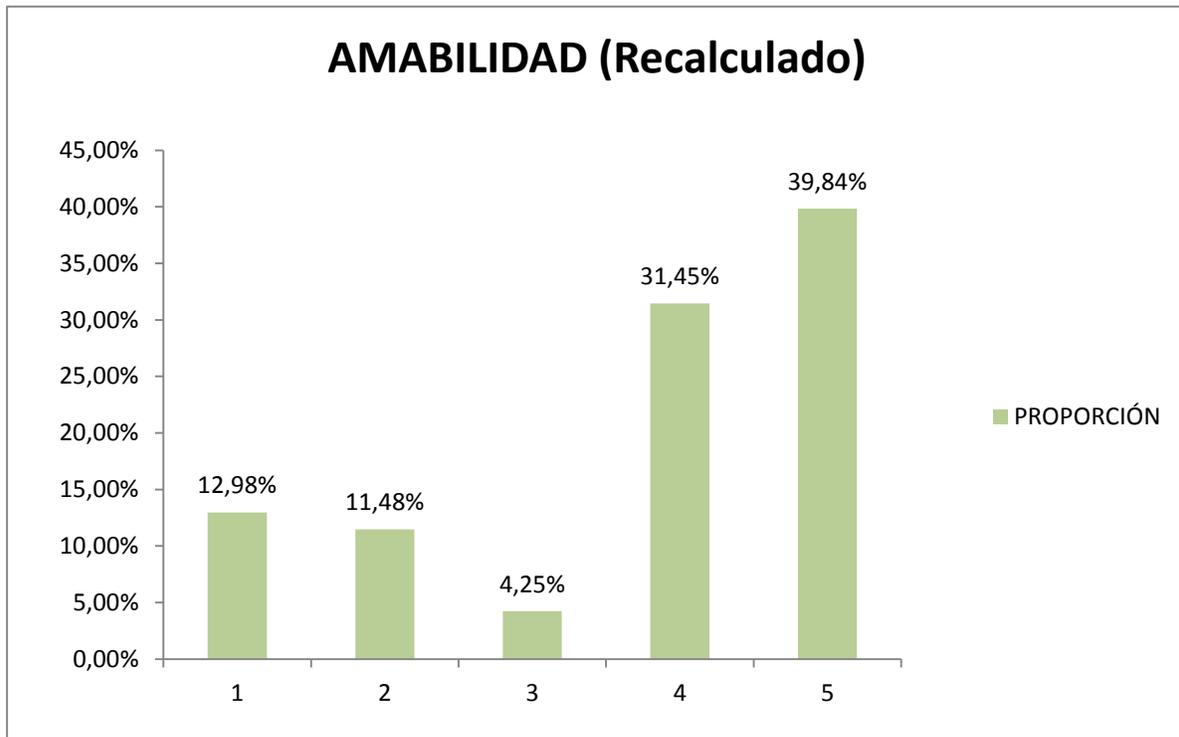
**Gráfica 17. ¿Cómo califica usted la amabilidad institucional, en una escala de 1 a 5 donde 1 es deficiente y 5 es excelente?**



Se observa una proporción bastante alta de personas que no responden (72%), aunque esta cifra decrece un poco con respecto a los casos similares. De nuevo, esta proporción está en concordancia con las personas que no desean volver. Al recalcular los valores, teniendo en cuenta solo los que respondieron, obtenemos los siguientes datos:



**Gráfica 18. ¿Cómo califica usted la amabilidad institucional, en una escala de 1 a 5 donde 1 es deficiente y 5 es excelente? (Recalculado)**



De esta manera el promedio de calificación es 3,74 lo que muestra un incremento con respecto a las demás calificaciones. Se observa aglomeración hacia los extremos.



**Tabla 61. Correlaciones con cada institución**

Calificación	JUEZ	ACCION SOCIAL/JAO/DPS	ALCALDE	FISCALIA	INCODER	OTRO	PERSONERO MUNICIPAL	POLICIA	UNIDAD DE RESTITUCION DE TIERRAS	UNIDAD DE VICTIMAS
1	IND	-0,05	IND	0,32	0,64	0,54	0,22	IND	0,10	IND
2	IND	0,25	IND	IND	0,15	IND	IND	IND	-0,03	0,16
3	IND	0,12	IND	0,04	0,01	-0,01	0,28	IND	0,01	0,10
4	0,21	0,20	0,51	0,19	0,15	0,09	0,69	0,46	0,35	0,20
5	0,13	0,21	0,17	0,18	0,21	0,07	0,05	IND	0,47	0,19

Se observa que la correlación más significativa (corr. 0,69) se da entre aquellos que califican 4 la amabilidad institucional y aquellos que manifiestan *haber acudido al personero municipal*. La siguiente correlación más significativa (corr. 0,64) es entre aquellos que califican 1 la amabilidad institucional y aquellos que *manifestaron acudir al INCODER*. Las siguientes correlaciones que llaman la atención son en su orden:

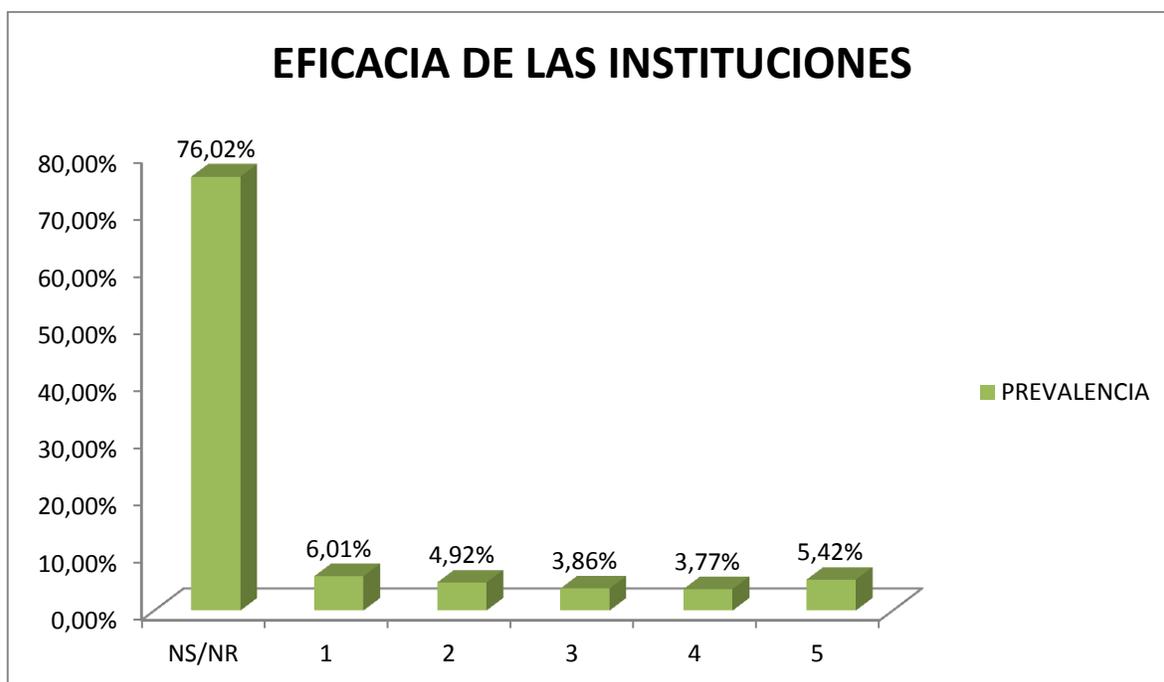
- Calificación 1 y otros (corr. 0,54)
- Calificación 4 y Alcalde (corr. 0,51)
- Calificación 5 y URT (corr. 0,47)
- Calificación 4 y Policía (corr. 0,46)
- Calificación 4 y URT (corr. 0,35)
- Calificación 1 y Fiscalía (corr. 0,32)



### *Eficacia institucional*

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

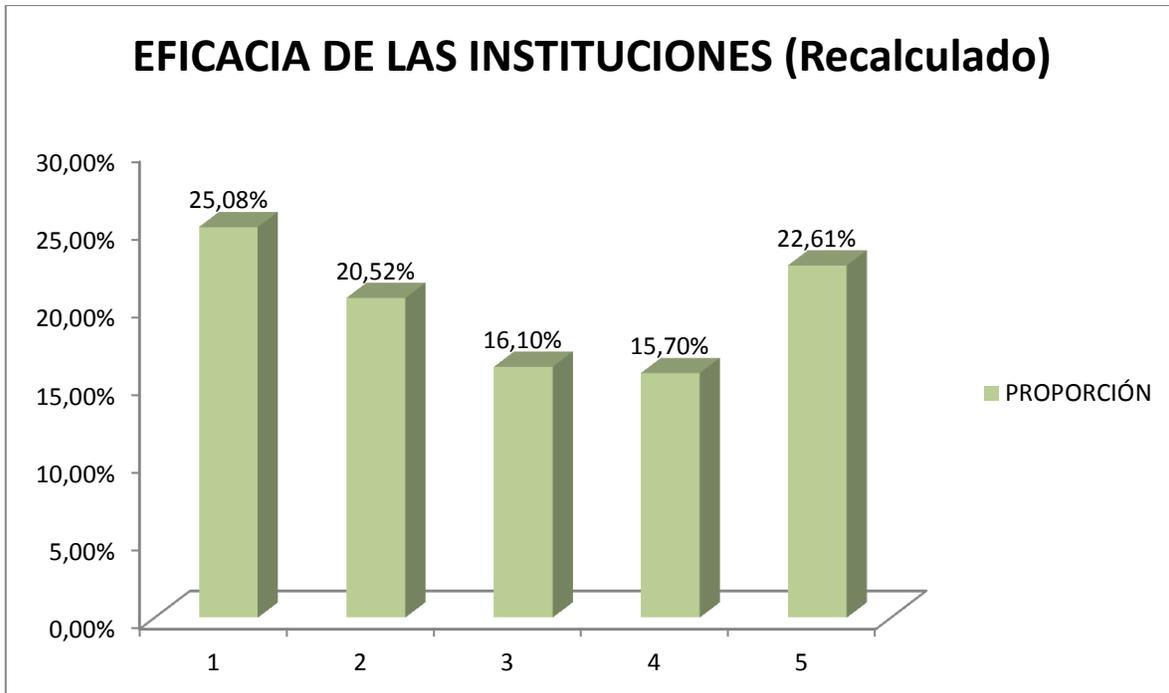
**Gráfica 16. ¿Cómo califica usted la eficacia institucional, en una escala de 1 a 5 donde 1 es absolutamente ineficaz y 5 es completamente eficaz?**



Se observa una proporción bastante alta de personas que no responden (76%), aunque esta cifra decrece un poco con respecto a los casos similares. De nuevo, esta proporción está en concordancia con las personas que no desean volver. Al recalcular los valores, teniendo en cuenta solo los que respondieron, obtenemos los siguientes datos:



**Gráfica 20. ¿Cómo califica usted la eficacia institucional, en una escala de 1 a 5 donde 1 es absolutamente ineficaz y 5 es completamente eficaz?**



De esta manera el promedio de calificación de la eficacia institucional es 2,90 lo que muestra un descenso con respecto a los aspectos analizados anteriormente. De nuevo se observa aglomeración hacia los extremos, aunque menos marcada.

**Tabla 62. Correlaciones con cada institución**

Calificación	JUEZ	ACCION SOCIAL/JAO/DPS	ALCALDE	FISCALIA	INCODER	OTRO	PERSONERO MUNICIPAL	POLICIA	UNIDAD DE RESTITUCION DE TIERRAS	UNIDAD DE VICTIMAS
1	0,20	0,17	0,21	0,27	0,38	0,42	0,57	0,51	0,26	0,07
2	IND	0,17	0,19	0,08	0,20	0,00	0,12	IND	0,25	0,27
3	IND	0,49	IND	0,10	0,00	0,12	IND	IND	0,42	0,29
4	0,05	0,11	0,37	0,15	0,42	0,04	0,38	0,05	0,28	0,35
5	IND	0,24	0,06	0,06	0,10	0,10	-0,04	IND	0,22	0,15

Se observa que la correlación más significativa (corr. 0,57) se da entre aquellos que califican 1 la eficacia institucional y aquellos que manifiestan haber acudido al personero municipal. La siguiente correlación más significativa (corr. 0,51) es entre aquellos que califican 1 la eficacia institucional y aquellos que manifestaron acudir a la Policía. Las siguientes correlaciones que llaman la atención son en su orden:

- Calificación 3 y Acción Social (corr. 0,49)
- Calificación 4 e INCODER; calificación 3 y URT; Calificación 1 y Otros (corr. 0,42)
- Calificación 1 e INCODER; calificación 4 y Personero Municipal (corr. 0,38)
- Calificación 4 y Alcalde (corr. 0,37)
- Calificación 1 y Fiscalía (corr. 0,27)
- Calificación 2 e INCODER (corr. 0,20)



### Rapidez en los procesos

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Tabla 63. ¿Cómo califica usted la rapidez institucional, en una escala de 1 a 5 donde 1 es demasiado lento y 5 es muy rápido eficaz?**

Respuesta	Prevalencia
1	9,10%
2	4,93%
3	3,01%
4	4,55%
5	3,57%
NS/NR	74,84%

Se observa una proporción bastante alta de personas que no responden (75%), aunque esta cifra decrece un poco con respecto a los casos similares. De nuevo, esta proporción está en concordancia con las personas que no desean volver y que no saben que hay un proceso de restitución en curso. Al recalcular los valores, teniendo en cuenta solo los que respondieron, obtenemos los siguientes datos:

**Tabla 64. ¿Cómo califica usted la rapidez institucional, en una escala de 1 a 5 donde 1 es demasiado lento y 5 es muy rápido eficaz? (Recalculado)**

Respuesta	Prevalencia
1	36,18%
2	19,60%
3	11,97%
4	18,07%
5	14,17%

De esta manera el promedio de calificación de la rapidez institucional es 2,54 lo que muestra un descenso aún más marcado con respecto a los aspectos analizados anteriormente. En este caso no se observa aglomeración hacia los extremos.

Para el caso de las correlaciones tenemos lo siguiente:

**Tabla 65. Correlaciones con sexo**

Sexo	NS/NR	1	2	3	4	5
Hombre	0,07	0,19	0,13	0,03	0,12	-0,01
Mujer	0,12	-0,12	-0,16	-0,03	-0,08	-0,01

**Tabla 66. Correlaciones con lugar de la entrevista**

Lugar	NS/NR	1	2	3	4	5
Bogotá	0,32	0,13	0,07	0,03	-0,07	-0,09
Costa	IND	-0,09	-0,11	0,09	0,11	0,08

**Tabla 67. Correlaciones con planes de volver**

Quiere volver	NS/NR	1	2	3	4	5
No	0,02	-0,11	-0,02	-0,02	-0,11	0,01
Si	0,19	0,18	-0,03	0,17	0,14	-0,02



**Tabla 68. Correlaciones con cada institución**

Calificación	JUEZ	ACCION SOCIAL/JAOD/DPS	ALCALDE	FISCALIA	INCODER	OTRO	PERSONERO MUNICIPAL	POLICIA	UNIDAD DE RESTITUCION DE TIERRAS	UNIDAD DE VICTIMAS
1	0,16	0,33	0,52	0,77	0,27	0,15	IND	0,41	0,43	0,15
2	IND	0,17	IND	0,06	0,30	0,00	0,13	IND	0,20	0,19
3	IND	0,22	0,03	0,02	0,01	0,14	-0,02	IND	0,18	0,10
4	0,04	0,08	0,18	0,12	0,28	0,03	0,06	0,04	0,27	0,20
5	IND	0,21	0,10	0,09	-0,01	0,28	-0,03	IND	0,12	0,01

La evaluación de la rapidez en los procesos es la peor calificación (2,54). Se observa una correlación positiva (corr. 0,19) entre *ser hombre* y *calificar con 1* la rapidez institucional. De la misma manera se observan correlaciones positivas (corr. 0,32 y 0,13 respectivamente) entre *vivir en Bogotá* y *no responder* y *calificar con 1* la rapidez institucional. Se observa una correlación positiva no muy alta (corr. 0,11) entre *vivir en la Costa* y *calificar 4* la rapidez institucional.

Al observar la correlación de la *rapidez institucional* con la variable *querer volver* se encuentran correlaciones positivas con *no responder*, *calificar 1* y *calificar 3* (corr. 0,19 0,18 y 0,17 respectivamente). Esto puede indicar que las personas que desean volver se dividen entre quienes están a la expectativa y no califican hasta ver los resultados, o califican con 1 debido a que el deseo de volver les genera impaciencia, o califican 3 según lo que les haya ocurrido en el proceso de restitución.

Con respecto a las instituciones, se observa que la correlación más significativa (corr. 0,77) se da entre aquellos que califican 1 la rapidez institucional y aquellos que manifiestan haber acudido a la Fiscalía. La siguiente correlación más significativa (corr.



0,52) es entre aquellos que califican 1 la rapidez institucional y aquellos que manifestaron acudir al alcalde. Las siguientes correlaciones que llaman la atención son en su orden:

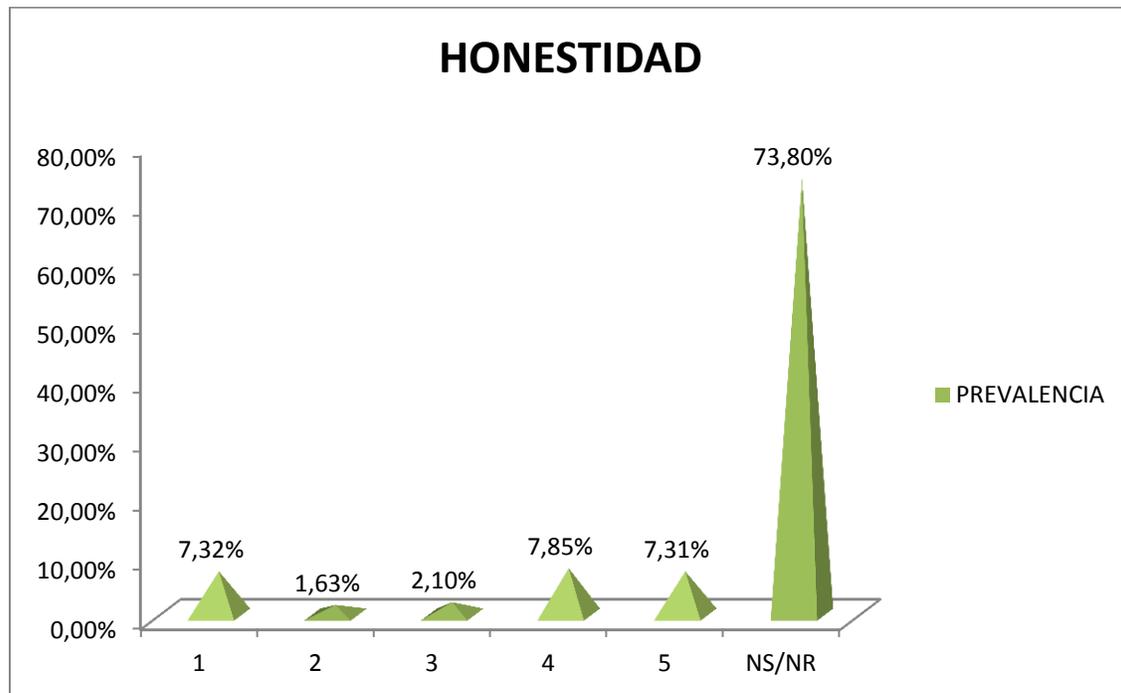
- Calificación 1 y URT (corr. 0,43).
- Calificación 1 y Policía (corr. 0,41)
- Calificación 1 y Acción Social (corr. 0,33)
- Calificación 1 e INCODER (corr. 0,30)
- Calificación 1 y Fiscalía (corr. 0,27)
- Calificación 4 e INCODER (corr. 0,28)
- Calificación 4 y URT (corr. 0,27)



## Honestidad

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

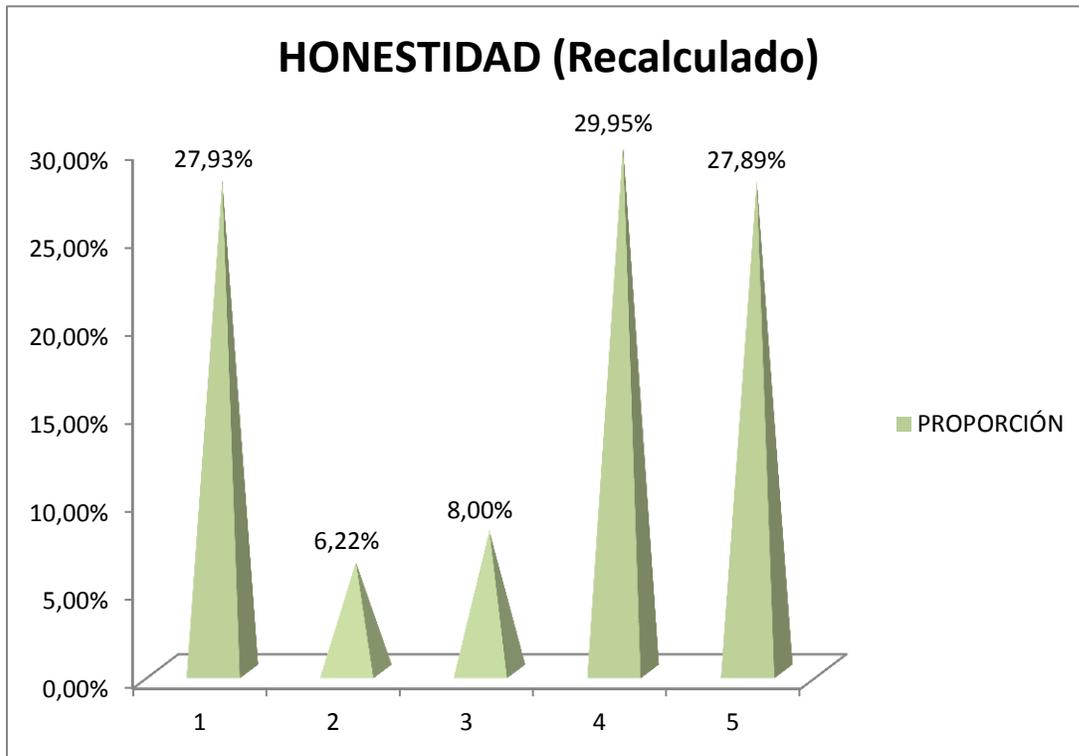
**Gráfica 21. ¿Cómo califica usted la honestidad institucional, en una escala de 1 a 5 donde 1 es absolutamente deshonesto y 5 es completamente honesto?**



Se observa una proporción bastante alta de personas que no responden (74%), aunque esta cifra decrece un poco con respecto a los casos similares. De nuevo, esta proporción está en concordancia con las personas que no desean volver y que no conocen el proceso. Al recalcular los valores, teniendo en cuenta únicamente las personas que respondieron con una calificación, obtenemos los siguientes datos:



**Gráfica 22. ¿Cómo califica usted la honestidad institucional, en una escala de 1 a 5 donde 1 es absolutamente deshonesto y 5 es completamente honesto? (Recalculado)**



**Tabla 69. Correlaciones con sexo**

Sexo	NS/NR	1	2	3	4	5
Hombre	0,19	IND	0,07	0,14	0,08	0,06
Mujer	0,07	-0,17	-0,09	-0,07	-0,03	-0,09

**Tabla 70. Correlaciones con lugar de la entrevista**

Lugar	NS/NR	1	2	3	4	5
Bogotá	0,40	0,13	0,03	0,04	0,00	-0,13
Costa	IND	-0,16	-0,07	-0,01	0,03	0,06

**Tabla 71. Correlaciones con planes de volver**

Quiere volver	NS/NR	1	2	3	4	5
No	0,13	-0,18	0,03	0,03	-0,11	-0,07
Si	0,15	0,32	-0,05	0,02	0,17	0,02

**Tabla 72. Correlaciones con cada institución**

Calificación	Juez	Acción Social/JAO/DPS	Alcalde	Fiscalía	INCODER	Otro	Personero Municipal	Policía	Unidad De Restitución De Tierras	Unidad De Víctimas
1	0,18	0,03	0,05	0,11	0,25	0,37	0,27	IND	0,27	0,07
2	0,10	0,01	0,08	0,09	0,21	0,09	0,28	0,09	0,06	0,23
3	IND	0,46	0,11	0,16	0,06	0,00	0,18	0,13	0,21	0,28
4	IND	0,27	0,55	0,30	0,15	0,10	0,51	0,37	0,32	0,27
5	IND	0,22	0,04	0,07	0,21	0,08	-0,05	IND	0,26	0,19

Se observa una correlación positiva (corr. 0,19) entre *ser hombre y no responder*, mientras que existe correlación negativa (-0,17) entre *ser mujer y responder 1*. Esto muestra una mayor disposición de las mujeres a percibir honestidad por parte de las instituciones.

En la misma línea, se observa una correlación positiva alta (corr. 0,40) entre *estar en Bogotá y no responder*, mientras que existe correlación negativa (-0,16) entre *estar en la Costa y responder 1*. Finalmente se observa una correlación positiva (0,32) entre *querer volver y calificar con 1*.

Con respecto a las instituciones, se observa que la correlación más significativa (corr. 0,55) se da entre aquellos que *califican 4* la honestidad y aquellos que *manifiestan haber acudido al Alcalde*. La siguiente correlación más significativa (corr. 0,51) es entre aquellos que *califican 4* la honestidad y aquellos que *manifestaron acudir al Personero Municipal*. Las siguientes correlaciones que llaman la atención son, en su orden:

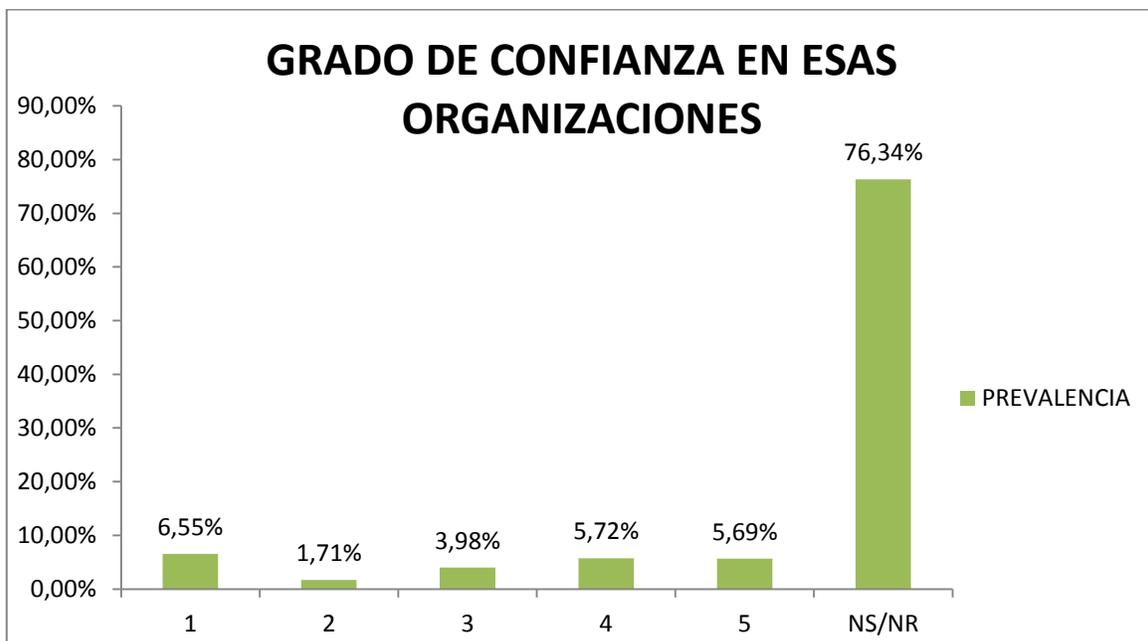


- Calificación 3 y Acción Social (corr. 0,46)
- Calificación 1 y Otros; calificación 4 y Policía (corr. 0,37)
- Calificación 4 y URT (corr. 0,32)
- Calificación 4y Fiscalía (corr. 0,30)

### *Confianza en las instituciones*

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

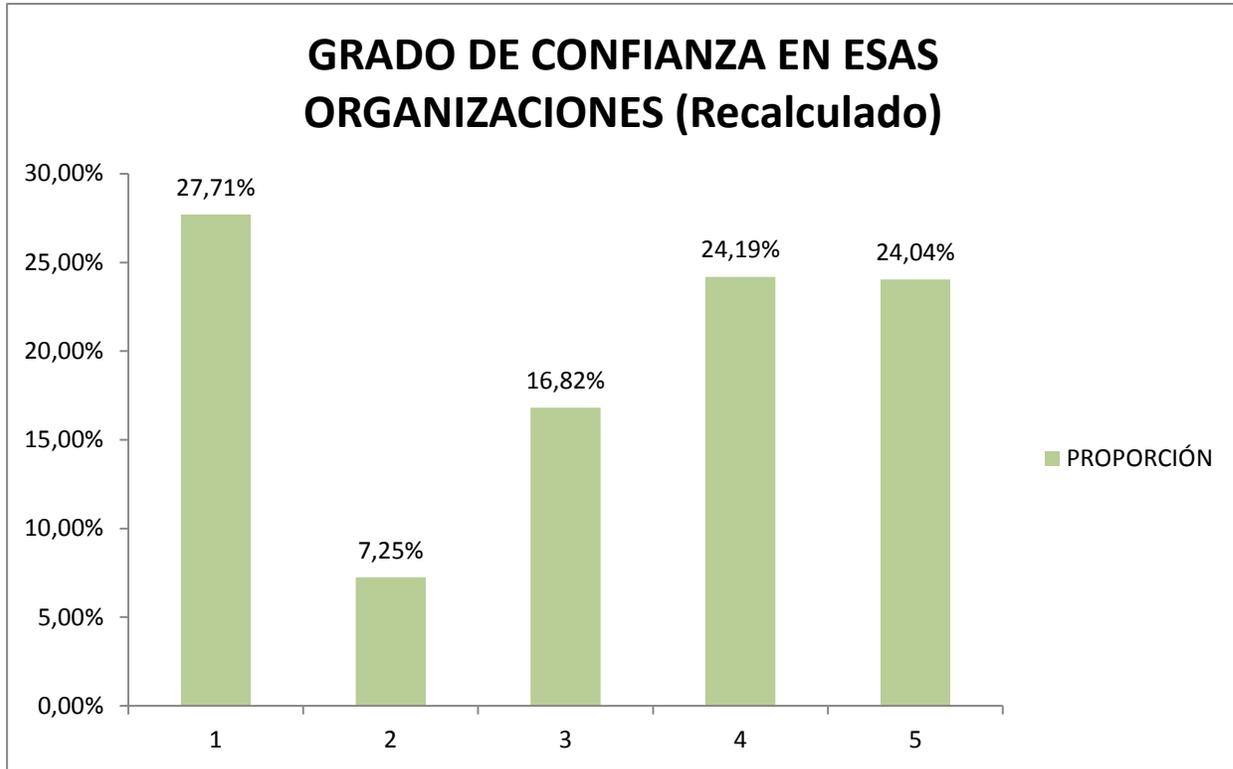
**Gráfica 23. ¿Cómo califica usted su confianza en las instituciones, en una escala de 1 a 5 donde 1 es desconfianza absoluta y 5 es confianza absoluta?**



Se observa una de las proporciones más altas (76%) de personas que no responden razón por la cual esta proporción está en concordancia con las personas que no desean volver. Al recalcular los valores, teniendo en cuenta únicamente las personas que respondieron con una calificación, obtenemos los siguientes datos:



**Gráfica 24. ¿Cómo califica usted su confianza en las instituciones, en una escala de 1 a 5 donde 1 es desconfianza absoluta y 5 es confianza absoluta?**



**Tabla 73. Correlaciones con sexo**

Sexo	NS/NR	1	2	3	4	5
Hombre	0,06	0,13	0,01	0,15	0,05	0,08
Mujer	0,16	-0,11	0,03	-0,01	-0,07	-0,03

**Tabla 74. Correlaciones con lugar de la entrevista**

Lugar	NS/NR	1	2	3	4	5
Bogotá	0,35	0,25	0,08	-0,01	-0,11	-0,05
Costa	IND	-0,16	-0,05	-0,01	0,09	0,07

**Tabla 75. Correlaciones con planes de volver**

Quiere volver	NS/NR	1	2	3	4	5
No	0,23	0,04	0,06	-0,10	-0,08	-0,07
Si	0,00	0,25	-0,02	0,09	0,06	0,12

**Tabla 76. Correlaciones con cada institución**

Calificación	Juez	Acción Social/UA O/DPS	Alcalde	Fiscalía	INCODER	Otro	Personero Municipal	Policía	Unidad De Restitución De Tierras	Unidad De Víctimas
1	0,19	0,12	-0,04	0,13	0,43	0,40	0,43	IND	0,21	0,21
2	0,09	0,14	0,07	0,12	0,35	0,10	0,01	0,09	0,14	0,17
3	IND	0,41	0,46	0,82	IND	-0,03	0,30	0,53	0,44	0,11
4	IND	0,15	0,24	0,07	0,15	-0,02	0,22	IND	0,21	0,11
5	IND	0,21	0,21	0,10	0,12	0,35	-0,02	0,06	0,28	0,28

La calificación promedio, teniendo en cuenta solo las personas que respondieron, es de 3,10, la cual es relativamente alta. Se observa una correlación positiva (corr. 0,16) entre *ser mujer y no responder*, mientras que hay correlación positiva (corr. 0,15) entre *ser hombre y calificar 3* la confianza en las instituciones.

Existen correlaciones positivas (corr. 0,35 y 0,25 respectivamente) entre *estar en Bogotá y no responder o responder 1*. Esto muestra que el grado de desconfianza hacia las instituciones es mayor en Bogotá.

Se observa una correlación positiva (corr. 0,23) entre *no querer volver y no responder*, mientras que hay una correlación positiva (corr. 0,25) entre *querer volver y calificar con 1*.

Con respecto a las instituciones, se observa que la correlación más significativa (corr. 0,81) se da entre aquellos que *califican 3* y aquellos que manifiestan *haber acudido a la Fiscalía*. La siguiente correlación más significativa (corr. 0,53) es entre aquellos que



califican 3 y aquellos que manifestaron *acudir a la Policía*. Las siguientes correlaciones que llaman la atención son en su orden:

- Calificación 3 y Alcalde (corr. 0,46)
- Calificación 3 y URT (corr. 0,44)
- Calificación 1 y Personero Municipal; Calificación 1 e INCODER (corr. 0,43)
- Calificación 3 y Acción Social (corr. 0,41)

### *Participación en agrupaciones sociales*

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Tabla 77. ¿Participa usted activamente en alguna organización social relacionada con el proceso de restitución de tierras?**

Respuesta	Prevalencia
NO	91,34%
SI	7,05%
NS/NR	1,60%

Llama la atención que existe una baja participación (7%) de los desposeídos en organizaciones sociales relacionadas con el proceso de restitución de tierras.



### *Medios de información*

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Tabla 78. ¿De quién ha recibido información sobre el proceso que necesita adelantar para que su propiedad sea restituida?**

Respuesta	Prevalencia
TELEVISION	43,50%
NS/NR	32,70%
ACCION SOCIAL/UAO/DPS	24,22%
VECINO	15,66%
UNIDAD DE ATENCION A VICTIMAS	14,89%
AMIGO	14,76%
OTRO	14,41%
PRENSA	13,57%
UNIDAD DE RESTITUCION DE TIERRAS	13,11%
RADIO	12,85%
PERSONERO MUNICIPAL	8,15%
GOBIERNO NACIONAL	7,77%
OTRO RECLAMANTE	6,85%
INCODER	5,75%
ALCALDE	3,62%
SU ORGANIZACION SOCIAL	3,46%
FISCALIA	2,53%
IGLESIA	1,21%

Se observa que la televisión es el medio de comunicación dominante. Sin embargo, esta vez aparece en el segundo lugar Acción Social/UAO/DPS, por encima de los vecinos

(excluyendo los que no respondieron). También llama la atención que la Unidad de Restitución de Tierras (URT) está muy por debajo, ocupando el octavo lugar. Esto puede deberse a que el interés inmediato del desposeído está más relacionado con otras instituciones que con la URT y, por lo tanto, el desposeído acude a estas instituciones antes de buscar a la URT.

### *Trámite de restitución*

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Tabla 79. ¿Ha iniciado el trámite de restitución ante alguna institución?**

Respuesta	Prevalencia
NO	80,90%
SI	17,81%
NS/NR	1,29%

La proporción de los que han iniciado trámite es menor que la de los que quieren volver.

### *Ante qué entidades se ha iniciado el trámite de restitución*

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Tabla 80. ¿Frente a cual institución ha iniciado el trámite de restitución?**

Respuesta	Prevalencia
NS/NR	82,90%



UNIDAD DE RESTITUCION DE TIERRAS	9,32%
PERSONERO MUNICIPAL	3,01%
FISCALIA	1,95%
INCODER	1,69%
ACCION SOCIAL/UAO/DPS	1,36%
JUEZ	0,69%
OTRO	0,44%
ALCALDE	0,40%

Se observa una cifra bastante alta de personas que no responden (83%). Esto es coherente con otras cifras de no respuesta que hemos analizado.

Al recalcular los valores, teniendo en cuenta solo los que respondieron, obtenemos los siguientes datos:

**Tabla 81. ¿Frente a cual institución ha iniciado el trámite de restitución?  
(Recalculado)**

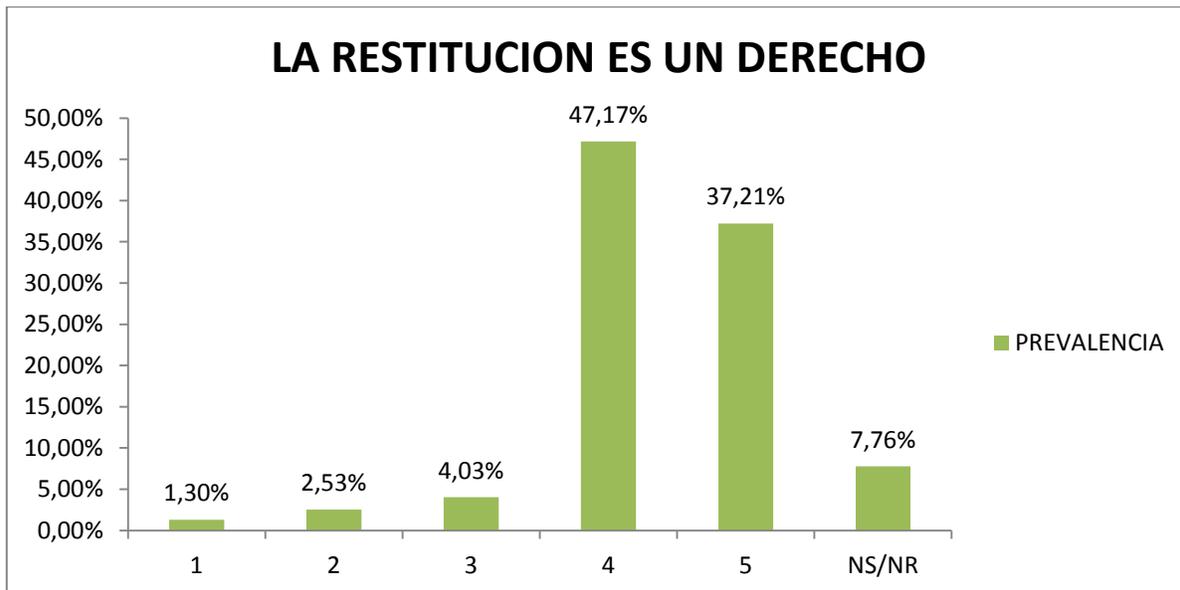
Respuesta	Prevalencia
UNIDAD DE RESTITUCION DE TIERRAS	49,41%
PERSONERO MUNICIPAL	15,98%
FISCALIA	10,32%
INCODER	8,96%
ACCION SOCIAL/UAO/DPS	7,20%
JUEZ	3,67%
OTRO	2,32%
ALCALDE	2,14%

### *Restitución como derecho*

Se estableció una distribución de la siguiente manera:



**Gráfica 25. Califique en qué grado está usted de acuerdo con la frase “La restitución es un derecho” donde 1 es completamente en desacuerdo y 5 es completamente de acuerdo.**



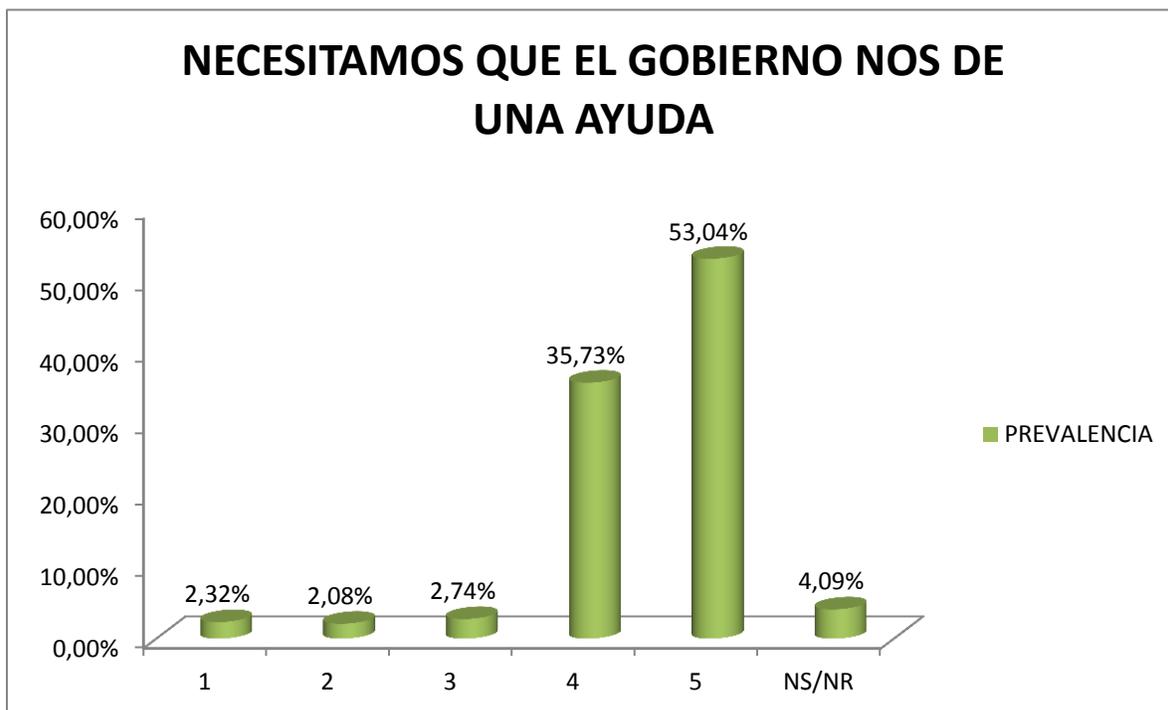
En este caso la proporción de no respondientes no es tan alta en comparación con los otros casos. Aquí el promedio de calificación es 4,26 lo que es bastante lógico teniendo en cuenta de que se trata de población víctima y despojada.



### Necesidad de ayuda del gobierno

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Gráfica 26. Califique en qué grado está usted de acuerdo con la frase “La restitución es un derecho” donde 1 es completamente en desacuerdo y 5 es completamente de acuerdo.**



**Tabla 82. Correlaciones con sexo**

Sexo	NS/NR	1	2	3	4	5
Hombre	0,10	0,04	0,06	0,14	0,09	0,03
Mujer	-0,09	-0,17	-0,09	0,00	-0,08	0,11



**Tabla 83. Correlaciones con lugar de la entrevista**

Lugar	NS/NR	1	2	3	4	5
Bogotá	0,05	-0,07	-0,06	0,09	-0,05	0,18
Costa	-0,03	-0,01	-0,05	0,04	0,08	0,13

**Tabla 84. Correlaciones con planes de volver**

Quiere volver	NS/NR	1	2	3	4	5
No	0,01	-0,20	-0,09	0,14	0,09	0,07
Si	0,01	0,05	0,01	0,00	-0,05	0,14

Se observa una puntuación promedio alta (4,41). Existe una correlación positiva (corr. 0,14) entre *ser hombre* y *calificar 3* la necesidad de ayuda del gobierno. Asimismo, existe una correlación negativa (corr. -0,17) entre *ser mujer* y *responder 1* y una correlación positiva (corr. 0,11) entre *ser mujer* y *responder 5*.

Por otro lado, existe una correlación positiva (0,18) entre *estar en Bogotá* y *responder 5*. Esto puede significar que una ciudad como Bogotá crea una mayor sensación de debilidad, lo que se manifiesta en la búsqueda de apoyo del Estado.

Finalmente, existe una correlación negativa (corr. -0,29) entre *no querer volver* y *responder 1*.

## 4.6. Predios

### *Titulación*

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Tabla 85. En la restitución ¿A nombre de quién sale el título del predio?**

Respuesta	Prevalencia
Del solicitante solamente	49,82%
Otros	14,79%
Del solicitante y su pareja al momento del despojo	7,25%
Del solicitante y su pareja de hoy, si esta es distinta de la pareja al momento del despojo	0,42%
NS/NR	27,72%

En su mayoría, las personas consideran que los predios restituidos quedan a nombre exclusivo de quien realiza el proceso de restitución. Llama la atención la proporción de no respuestas (28%), en comparación con las no respuestas de otras preguntas que se encuentran alrededor de 75%. Esto puede corresponder a una expectativa, más que a una realidad, dado que ya se ha visto que el número de desposeídos que ha iniciado un proceso de restitución es bajo (alrededor de 17%).



## Escritura

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Tabla 86. ¿El predio tiene escritura?**

Respuesta	Prevalencia
SI	57,51%
NO	39,42%
NS/NR	3,07%

**Tabla 87. Correlaciones con sexo**

Sexo	SI	NO
Hombre	0,09	0,00
Mujer	-0,14	0,03

**Tabla 88. Correlaciones con lugar de la entrevista**

Lugar	SI	NO
Bogotá	0,01	-0,04
Costa	-0,29	0,12

**Tabla 89. Correlaciones con planes de volver**

Quiere volver	SI	NO
No	-0,19	0,26
Si	0,20	-0,24

**Tabla 90. Correlaciones con haber iniciado proceso de restitución**

Inició proceso	SI	NO
No	-0,26	0,18
Si	0,24	-0,16



Llama la atención el nivel tan alto de predios sin escritura (40%). Se observa una correlación negativa (corr. -0,14) entre *ser mujer* y *que el predio tenga escritura*. Esto sugiere que es más frecuente que las mujeres tengan una relación informal con la propiedad. .

De forma similar, hay una correlación negativa (corr. -0,29) entre *vivir en la Costa* y *que el predio tenga escritura*. Igual que en el caso anterior, esto puede significar que en la Costa es mayor la informalidad en cuanto a la tenencia de la tierra.

Se observa una correlación positiva (0,20) entre *querer volver* y *tener escritura*. Existe también una correlación positiva (0,26) entre *no querer volver* y *no tener escritura*. Esto plantea la existencia de escritura como una condición a tener en cuenta a la hora de decidir si se quiere volver.

El razonamiento anterior se aplica casi exactamente igual a la hora de realizar comparaciones entre *tener escritura* y *haber iniciado proceso de restitución*. Existe correlación positiva (0,24) entre *haber iniciado proceso de restitución* y *tener escritura*. De manera similar, existe una correlación positiva (0,18) entre *no haber iniciado proceso de restitución* y *no tener escritura*. Esto plantea la existencia de la escritura como una condición importante al momento de decidir si se inicia un proceso de restitución. Podría ser el caso que las personas que no han perfeccionado el proceso de formalización de la propiedad no se animen a iniciar el proceso de restitución; aquí tendríamos una nueva barrera a la entrada.



### *Posesión de escrituras*

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Gráfica 27. ¿Usted tiene en su poder las escrituras?**



Esta vez la proporción negativa aumenta (57%, 80% si le añadimos los que no responden). Esto refuerza la intuición acerca de las dificultades que se presentan debido a la informalidad en la tenencia de la tierra.



### *Registro de la escritura*

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Tabla 100. ¿La escritura está inscrita en la oficina de registros públicos?**

Respuesta	Prevalencia
NO	36,61%
NS/NR	18,23%
SI	45,15%

### *Nombres en la escritura*

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Tabla 101. ¿Cuáles nombres están en la escritura?**

Respuesta	Prevalencia
NS/NR	42,08%
Otro	26,11%
El mío	23,32%
Otro familiar	22,96%
Mi cónyuge/compañero permanente actual	6,73%
Mi cónyuge/compañero permanente en el lugar original	6,21%

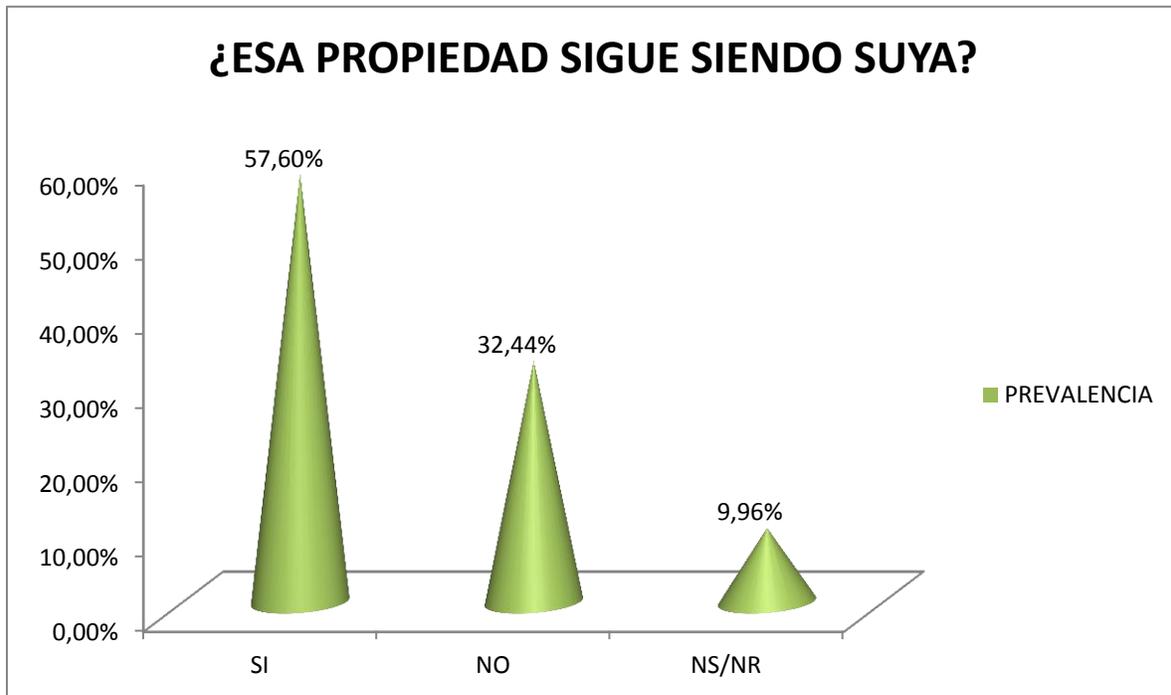
La cifra de no respondientes (42%) junto con las cifras de otros (68%) está en concordancia con las cifras de ausencia de escritura o registro.



### Conocimiento de derechos sobre el predio

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Gráfica 28. ¿La propiedad sigue siendo suya?**



Esta pregunta muestra que un 60% de las personas encuestadas aún mantienen la certeza de que el predio les pertenece, aunque no necesariamente signifique que la propiedad les sea reconocida por el Estado (que cumpla con los requisitos formales).



### *Situación al perder la propiedad*

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Tabla 101. Cuando usted perdió el control de la propiedad ¿Qué ocurrió?**

Respuesta	Prevalencia
La abandonó y no volvió a saber de ella	72,37%
Un tercero la ocupó	10,98%
La vendió	9,31%
Otra	4,11%
NS/NR	3,20%
La vendió, un tercero la ocupó	0,03%

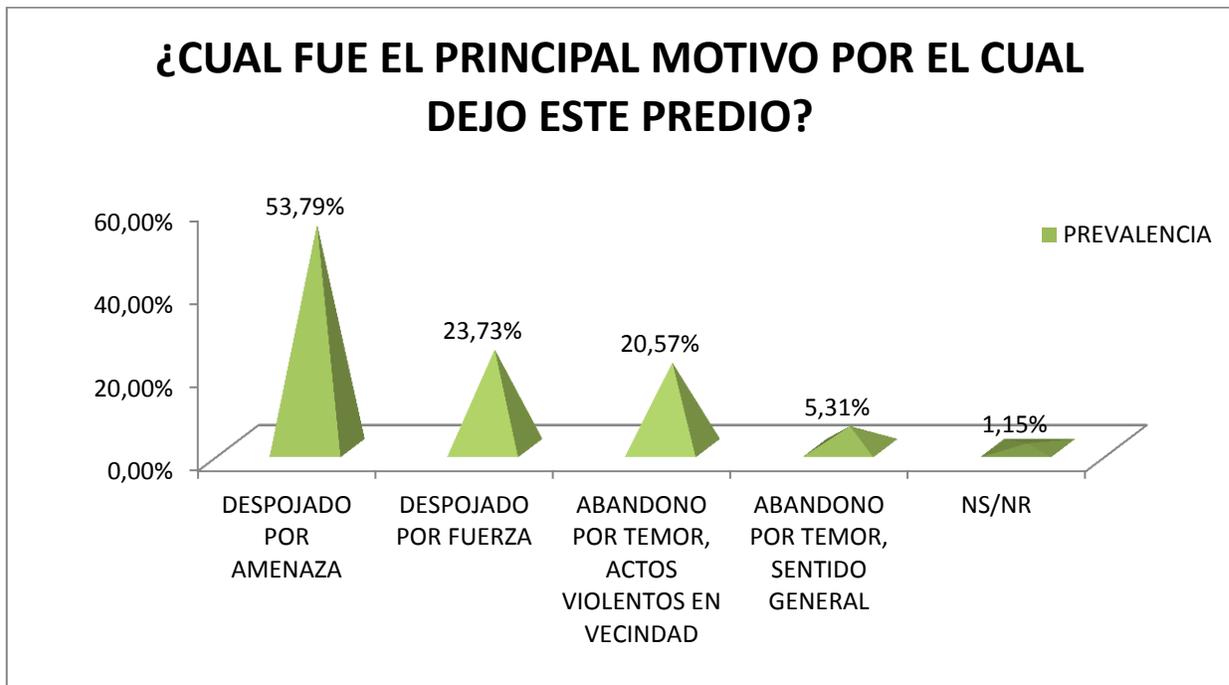
Se observa que la mayor situación reportada es el abandono y la pérdida de comunicación con el predio (73%).



### Motivo de salida

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Gráfica 29. ¿Cuál fue el motivo principal motivo por el cual dejó este predio?**



La amenaza directa es la primera forma de expulsión (54%). Si a esta le sumamos la de despojo por la fuerza, obtenemos un 78% de los casos.

**Tabla 103. Correlaciones con lugar de la entrevista**

Lugar	FUERZA	AMENAZA	TEMOR	ACTOS VIOLENTOS EN VECINDAD	NS/NR
Bogotá	-0,07	0,10	-0,10	-0,03	IND
Costa	0,05	-0,10	0,11	-0,05	0,17



**Tabla 104. Correlaciones con planes de volver**

Quiere volver	NS/NR	FUERZA	AMENAZA	TEMOR	ACTOS VIOLENTOS EN VECINDAD
No	0,01	-0,07	0,10	-0,10	-0,03
Si	0,01	0,05	-0,10	0,11	-0,05

Existe correlación positiva (corr. 0,10) entre haber salido por *amenazas* y *vivir en Bogotá*. De la misma manera hay una correlación positiva (corr. 0,17) entre *vivir en la Costa* y *no responder*. Esto muestra que la amenaza directa es el motivo principal por el cual las personas se desplazaron a Bogotá.

También se observa correlación positiva (corr. 0,10) entre *no querer volver* y *haber recibido amenazas* para ser expulsado, mientras que *el temor* tiene correlación positiva (corr. 0,11) con *el deseo de volver*. Esto puede indicar que cuando alguien ha sido expulsado por amenazas, para la víctima es más difícil regresar porque dichas amenazas permanecen. Por el contrario, cuando ha sido una situación de temor, pero que no ha sido una amenaza directa, es más factible que la persona quiera volver, al percibir que el temor se ha reducido.

### Actor responsable

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

Gráfica 30. ¿Cuál fue el actor responsable del abandono/despojo?

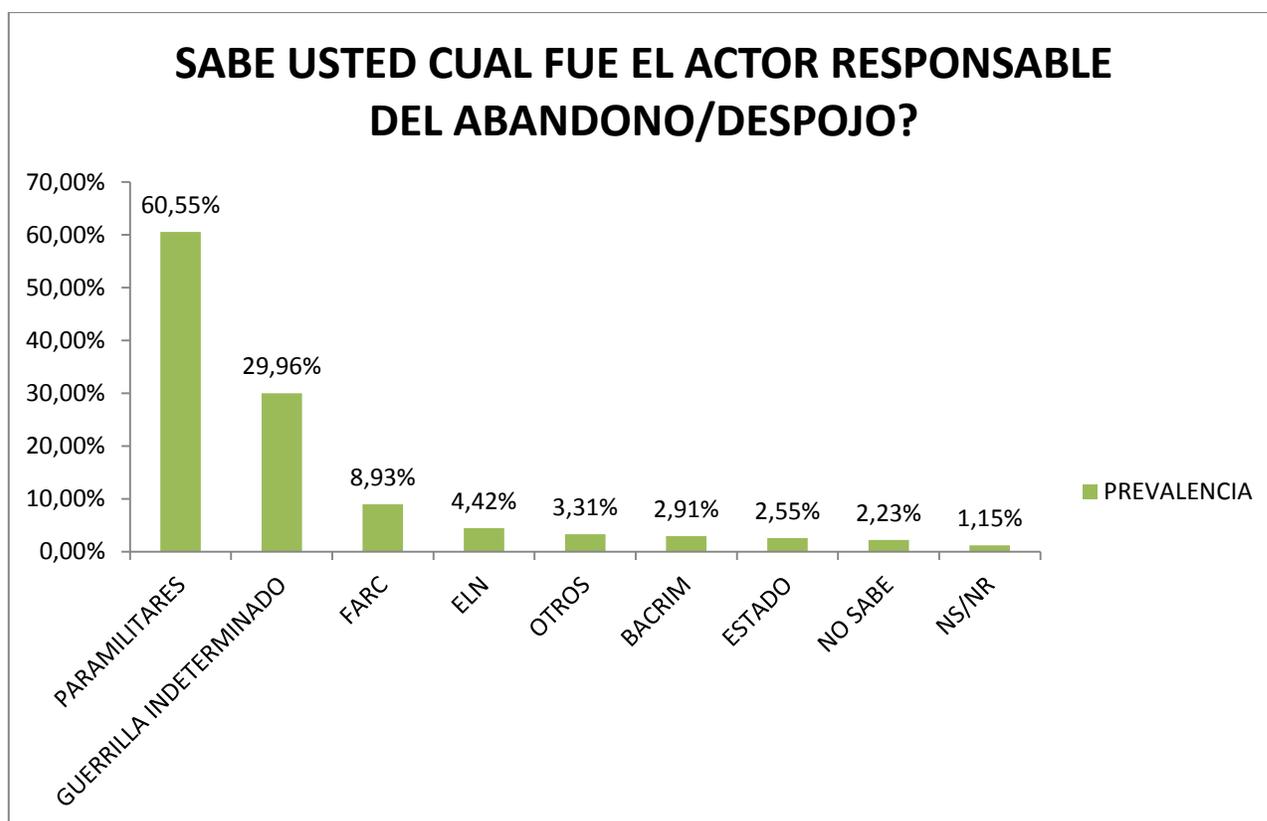


Tabla 105. Correlaciones con lugar de la entrevista

Lugar	PARAMILITARES	OTROS	NO SABE	GUERRILLA INDETERMINADO	FARC	ESTADO	ELN	BACRIM	NR
Bogotá	-0,42	0,01	0,13	-0,07	0,24	0,00	0,18	0,14	0,09
Costa	0,47	0,13	IND	0,01	-0,20	0,00	IND	IND	IND



**Tabla 106. Correlaciones con planes de volver**

Quiere volver	PARAS	OTROS	NO SABE	GUERRILLA INDETERMIN	FARC	ESTADO	ELN	BACRIM	NR
No	-0,16	0,05	-0,03	0,19	0,07	0,07	0,06	0,02	IND
Si	0,17	0,02	0,03	-0,20	0,09	-0,06	-0,05	-0,02	0,17

Globalmente, los principales actores despojadores son los paramilitares (61%). Sin embargo, se observan variaciones regionales, visibles al analizar las correlaciones. En primer lugar existe una correlación positiva y bastante significativa (corr. 0,47) entre *vivir en la Costa y haber sido expulsado por los paramilitares*. De la misma manera que existe correlación positiva (corr. 0,20) entre *vivir en Bogotá y haber sido expulsado por las FARC* (corr. 0,18 para el ELN).

Así mismo, hay una correlación positiva (0,19) entre *no querer volver y haber sido expulsado por la guerrilla*, mientras existe una correlación positiva (0,17) entre *haber sido expulsado por los paramilitares y querer volver*.

Lo anterior puede ser indicio de varias cosas. En primer lugar, se observa como la guerrilla tiene mayor tendencia a expulsar personas por medio de amenazas directas, en comparación con los paramilitares que, según lo anterior, usan más el terror generalizado. Los desplazados por los paramilitares se mueven a sitios más cercanos de los lugares originales, a diferencia de la guerrilla que tiene mayor capacidad de obligar a sus víctimas a recorrer distancias mayores.

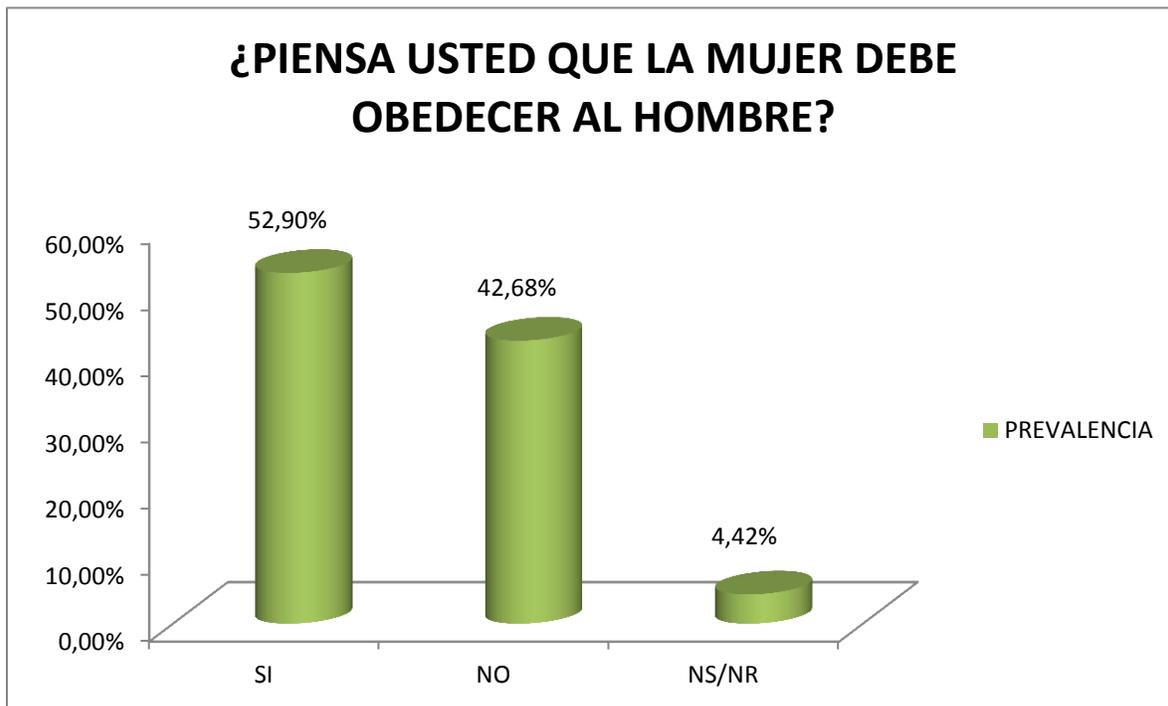


#### 4.7. Cultura de género

##### *Relación de obediencia entre géneros*

Se estableció una distribución de la siguiente manera:

**Gráfica 31. ¿Piensa usted que la mujer debe obedecer al hombre?**



**Tabla 107. Correlaciones con sexo**

Sexo	SI	NO
Hombre	0,07	-0,06
Mujer	0,06	-0,05



**Tabla 108. Correlaciones con lugar de la entrevista**

Lugar	SI	NO
Bogotá	-0,34	0,18
Costa	0,78	-0,38

**Tabla 109. Correlaciones con planes de volver**

Quiere volver	SI	NO
No	-0,07	-0,03
Si	0,08	-0,06

La mayoría respondió que la mujer debía obedecer al hombre (53%). Las correlaciones con *sexo* y con *deseo de volver* son poco significativas, y no nos permiten decir nada concluyente. Por el contrario, se observa una correlación positiva muy alta (corr. 0,78) entre *vivir en la Costa* y *considerar que la mujer debe obedecer al hombre*, mientras que existe una correlación positiva (corr. 0,18) entre *vivir en Bogotá* y *no estar de acuerdo con tal afirmación*. Esto indicaría que hay fuertes variaciones regionales con respecto de ideas y percepciones machistas.



## 5. Correlaciones significativas

### 5.1. Variable de Sexo

Presentamos ahora algunas conclusiones a partir de las relaciones entre la variable sexo y las demás variables.

**Tabla 110. La variable sexo en relación a otras variables**

Sexo	No conoce # de predios	Si quiere volver	Estudia	Trabaja en servicio doméstico	Trabaja en construcción	Trabaja en comercio	Trabaja en otra cosa	Terminó la secundaria	Terminó una carrera técnica
Hombre	-0,20	0,18	-0,11	IND	0,25	0,10	0,30	0,28	-0,02
Mujer	0,26	-0,17	0,42	0,56	IND	-0,14	-0,27	-0,10	0,21

Sexo	Ha tenido educación universitaria incompleta	Ha recibido amenazas	Tiene temor de repetir el desplazamiento	No tiene pesadillas	Tiene pesadillas frecuentemente	No sabe que existe un programa de restitución	No califica la implementación de la ley de restitución	Califica de 1 la implementación de la ley de restitución de tierras	Califica de 3 la implementación de la ley de restitución de tierras	Califica de 1 la rapidez en los procesos
Hombre	0,22	0,27	0,17	0,14	-0,14	0,07	0,26	0,14	0,06	0,19
Mujer	0,07	-0,19	-0,05	-0,11	0,16	0,13	-0,09	-0,13	0,14	-0,12

Sexo	Califica su necesidad de ayuda del gobierno en 3	Califica su necesidad de ayuda del gobierno en 5	Su predio tiene escritura	Piensa que la mujer debe obedecer al hombre
Hombre	0,14	0,03	0,09	0,07
Mujer	0,00	0,11	-0,14	0,06

Esta tabla nos permite visualizar las diferencias de género dentro de la población. Por un lado, los hombres un poco menos vulnerables económica y socialmente pero con más temor, más amenazas y más deseos de regresar. Por otro lado, las mujeres son mucho más vulnerables socioeconómicamente.

## 5.2. Variable de lugar de la entrevista

A continuación damos una comparación de las respuestas a la encuesta tanto en la costa como en Bogotá:

**Tabla 101. Comparación entre Bogotá y Barranquilla**

Pregunta/tema	Costa	Bogotá	Nacional
Mujeres respondientes	71,06%	52,61%	60,62%
Nivel educativo de secundaria completa o superior	12,48%	26,39%	20,82%
Grupo victimizador*	Paramilitares, 78,42%; Guerrilla indeterminado, 32,69%; FARC, 1,95%;	Paramilitares, 47,89%; Guerrilla indeterminado, 27,99%; FARC, 13,59%;	Paramilitares, 60,55%; Guerrilla indeterminado, 29,96%; FARC, 15;
La mujer sí debe obedecer al hombre	76,38%	36,27%	52,90%
Sabe que existe el proceso de restitución	78,24%	73,05%	73,35%
Se enteró por la televisión*	58,81%	36,81%	46,29%
Valoraciones positivas sobre el grado de implementación	45,06%	33,65%	36,90%

de la restitución (4 y 5 en una escala de 1 a 5)			
Se ha acercado a las agencias creadas por la ley 1448 (URT y UV sumadas)	17,84%	15,28%	14,68%
Algún familiar solicitó la restitución	24,20%	23,15%	23,29%
Se acercó a una institución para recuperar sus predios	15,99%	19,35%	17,81%
Ha recibido amenazas	20,70%	41,34%	31,96%
Siente temor a la revictimización	79,35%	90,86%	86,13%
Piensa retornar	27,41%	30,65%	29,28%
Participa en organizaciones sociales	5,45%	8,31%	7,05%
Tiene escritura	59,18%	57,20%	57,51%
Conoce sus derechos en el marco de la restitución	24,20%	18,83%	20,80%

\* Los encuestados podían marcar más de una respuesta en las preguntas correspondientes

Estos datos nos permiten hacer un perfil diferenciado de las redes de desposeídos en Bogotá y en la Costa. Mientras en Bogotá la proporción de hombres y mujeres es muy cercana a la proporción de la población en general, en la Costa es evidente la abrumadora mayoría de mujeres. Esto nos hace pensar en que las redes de desposeídos de la Costa tienen un perfil más femenino que en Bogotá.

Finalmente, se observa que el principal agente victimizador son los paramilitares, mientras que el balance guerrilla-paramilitares como victimizadores es más equilibrado en Bogotá.



### 5.3. Variable de deseo de regreso al lugar original

Presentamos ahora algunas conclusiones a partir de las relaciones entre la variable *deseo de regresar al lugar de origen* y las demás variables:

**Tabla 112. El deseo de volver en relación a otras variables**

Quiere volver	Fue despojado de 3 predios	Es Hombre	Es Mujer	Trabaja en agricultura	Estudia	Trabaja en construcción	Trabaja en servicio doméstico	Trabaja en otros servicios	Trabaja en comercio
No	-0,18	-0,15	0,15	0,14	0,45	0,50	IND	0,10	IND
Si	0,37	0,18	-0,17	0,53	IND	0,06	0,29	0,62	0,47

Quiere volver	No ha estudiado nada	Ha terminado la secundaria	Ha terminado una carrera técnica superior	Ha iniciado una carrera universitaria	Tienen temor a la guerrilla	Ha recibido amenazas	Tiene pesadillas todas las noches	Vive en Bogotá	Vive en la costa
No	-0,18	0,21	0,18	0,21	0,12	0,11	-0,09	-0,28	0,18
Si	-0,01	0,12	0,00	-0,06	-0,11	-0,06	0,27	0,08	-0,05



Quiere volver	Ha iniciado proceso de restitución	Sabe que existe un proceso de restitución	Se enteró del proceso por los vecinos	Se enteró del proceso por otros medios	Conoce sus derechos	No opina sobre el grado de implementación de la ley de víctimas	Califica en 3 la implementación de la ley de víctimas	No califica la rapidez de los procesos de restitución	Califica con 1 la rapidez en los procesos	Califica con 3 la rapidez en los procesos
No	0,21	-0,16	-0,14	0,17	-0,20	-0,14	0,16	0,02	-0,11	-0,02
Si	-0,18	0,01	0,12	-0,15	0,21	0,32	0,02	0,19	0,18	0,17

Quiere volver	Califica en 1 la honestidad de las instituciones	No opina sobre su confianza en las instituciones	Califica en 1 la confianza en las instituciones	Califica en 1 su necesidad de ayuda del gobierno	El predio no tiene escritura	Fue despojado por amenaza	Fue despojado por temor	Fue despojado por paras	Fue despojado por guerrilla
No	-0,18	0,23	0,04	-0,20	0,26	0,10	-0,10	-0,16	0,19
Si	0,32	0,00	0,25	0,05	-0,24	-0,10	0,11	0,17	-0,20

Adicionalmente, se calculó una revisión de la prevalencia del deseo de no volver según la época de despojo. La convención que se utilizó fue la siguiente:

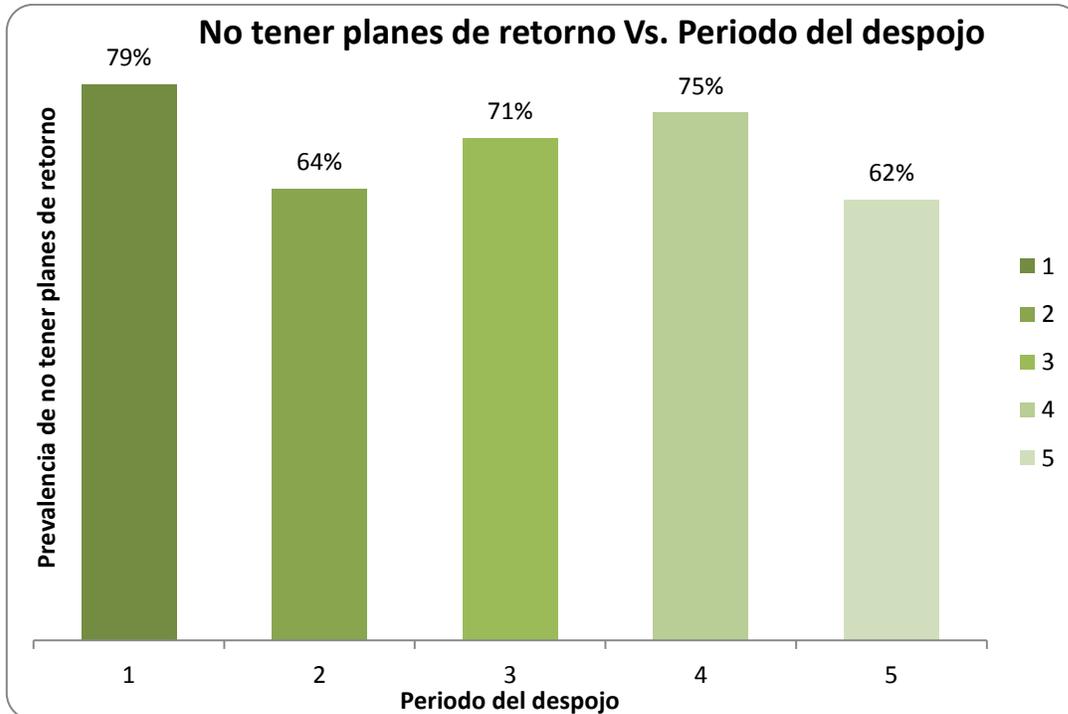
- **Periodo 1:** Entre 1985 y 1994
- **Periodo 2:** Entre 1995 y 1999
- **Periodo 3:** Entre 2000 y 2004
- **Periodo 4:** Entre 2005 y 2009
- **Periodo 5:** Después de 2010

La conclusión básica es que no parece haber grandes diferencias por período en que la víctima fue desposeída y el deseo de no volver.



La gráfica de estos datos es la siguiente:

**Gráfica 32. Deseo de no volver de acuerdo al período**





#### 5.4. Variable de haber iniciado un proceso de restitución

Presentamos ahora algunas conclusiones a partir de las relaciones entre la variable de haber iniciado un proceso de restitución y las demás variables:

**Tabla 113. Haber iniciado un proceso de restitución en relación a otras variables**

Ha iniciado proceso de restitución	Fue despojado de 2 predios	Fue despojado de 3 predios	Es Hombre	Es Mujer	Ha iniciado una carrera universitaria	No ha recibido amenazas	Quiere volver	Sabe que existe un proceso de restitución	No opina sobre el grado en que se ha aplicado la ley de víctimas	El predio tiene escrituras
<b>No</b>	-0,26	-0,15	-0,07	0,23	-0,06	0,26	-0,23	-0,47	-0,09	-0,26
<b>Si</b>	0,24	0,21	0,22	-0,19	0,28	-0,11	0,21	0,24	0,21	0,24



## 5.5. Conclusiones de política y consideraciones adicionales

La encuesta identifica algunas fuentes de problemas de política con respecto de los desposeídos, así como fuentes importantes de subestimación del tamaño de esta población:

- a. Solamente cerca del 70% de los encuestados conoce el programa de restitución de tierras. De hecho, esto se puede considerar un éxito de la política<sup>14</sup>. Con todo y eso, si en dos de las ciudades más grandes del país, entre la tercera y la cuarta parte de los beneficiarios de la política no saben que esta existe, esto señala que hay un problema informacional bastante severo.
- b. Esta impresión se profundiza cuando se observa que menos de la tercera parte conoce los detalles del proceso, y que solamente una cuarta parte conoce los derechos que se les otorgan en el marco de la Ley de Víctimas y Restitución de Tierras.
- c. Una implicación directa de política es que la televisión parece ser un instrumento extraordinariamente potente para difundir entre la población la política de restitución, sus mecanismos y objetivos. Para todas las preguntas, la televisión resultó ser el medio más eficaz, lo que coincide con algunos otros sondeos cuando se pregunta acerca de fuentes de información. Si se está pensando en restitución -- no necesariamente en otras políticas--, la pauta televisiva es una buena inversión.

---

<sup>14</sup> Se trata de un típico dilema del tipo "vaso medio lleno o vaso medio vacío".



- d. Al problema informacional referenciado arriba se agrega que parece haber barreras a la entrada "sumergidas" para la iniciación de los procesos de restitución. Véanse algunas de las cifras que reporta la encuesta: menos de una cuarta parte de la población ha solicitado la restitución (ni ellos, ni sus familiares), y lo mismo se puede decir de los que se han acercado a instituciones con el mismo fin. En la medida en que el proceso está diseñado *ex profeso* para disminuir las demoras y facilitar el acceso a personas que no puedan pagar un abogado (ver sección 1), es menester preguntarse cuáles podrían ser esas barreras. Además, parece haber dificultades informacionales relacionadas con el género y la informalidad.
- e. Más del 70% de los desposeídos no quiere volver. La propia encuesta sugiere algunas opciones para interpretar esta cifra enorme:
- i. Las tres cuartas partes de los desposeídos tiene temor de sufrir una re-victimización. Por consiguiente, involucrarse en el programa de restitución puede implicar tomar riesgos altos para personas que, precisamente por haber sufrido traumas extraordinarios, pueden ser bastante adversas al riesgo.
  - ii. Los desposeídos lograron rehacer sus vidas en los lugares a los que finalmente recalaron. Sólo entre una cuarta y una tercera parte de ellos quieren regresar.
  - iii. Hay problemas informacionales distintos a no conocer que existe el programa, como por ejemplo no tener claridad sobre el proceso.
  - iv. Podrían existir otras barreras a la entrada (informalidad, demoras)
- f. Los desposeídos cuentan con redes pero no con organizaciones. De manera abrumadoramente mayoritaria no están organizados. Esto debilita aún más la red



- de protección con la cual puedan contar, y constituye una de las debilidades más significativas del proceso. Cualquier inversión tanto del estado colombiano como de la cooperación internacional en la organización de los desposeídos es susceptible de tener un impacto positivo amplio.
- g. Una proporción significativa de desposeídos tenía, al momento de perder el predio, una relación informal con el mismo, por no ser propietario sino ocupante, por ejemplo, por no tener escrituras, por tener escrituras y no poseerlas, y/o no haberlas registrado en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos<sup>15</sup>. La informalidad extendida --pero precisamente por ello los mecanismos de asignación de derechos de propiedad en el país-- puede haber estado asociada con las dinámicas de desposesión.
- h. La población objeto de la política mantiene valores propios de una cultura patriarcal de subordinación de las mujeres, aunque se observa una fuerte variación regional al respecto. Nótese que aunque la mayoría de los respondientes en esta encuesta son mujeres, más de la mitad también afirmó creer que la mujer debe obedecer al hombre. Esto puede ser un obstáculo real para mecanismos como el de la titulación conyugal. Iniciativas pedagógicas, idealmente adelantadas con apoyo de pautas publicitarias, podrían tener un efecto significativo. De manera más general, se necesita una política de género mucho más vigorosa (las mujeres tienen menores niveles educativos, están menos enteradas del proceso y de sus derechos, tienen mayores problemas de informalidad, etc.).

---

<sup>15</sup> En Colombia, la propiedad sobre un predio se legaliza a través de dos pasos básicos: suscribir y otorgar la escritura ante notario, y después registrar la escritura en el folio de matrícula ante la oficina de instrumentos públicos. Una vez más, damos solamente los detalles relevantes de un proceso que puede llegar a ser bastante complicado.



- i. Las instituciones creadas por la Ley 1448 de 2011 se evalúan de manera ambigua. El esfuerzo por crear una burocracia que pudiera construir una interfaz real con las víctimas no fue perdido. No obstante, las víctimas tienen reparos en temas como demoras, eficacia, etc. Valdría la pena hacer una recapitulación sistemática de tal experiencia.
- j. Quedan sobre el tapete interrogantes significativos sobre la política de acceso a tierras en su forma actual (restitución):
  - i. La política adolece de severos problemas informacionales, debido a la precariedad de la información que le llega a una población terriblemente traumatizada, altamente desorganizada, con grandes precariedades materiales y educativas
  - ii. Una amplia mayoría de desposeídos no quiere regresar
  - iii. El Estado no ha podido solucionar el enorme problema de provisión de seguridad que perciben las víctimas. La gran mayoría de los desposeídos tiene miedo de regresar, y reporta haber recibido amenazas. Esto es más bien sorprendente. ONG, académicos y medios de comunicación han reportado periódicamente actos de violencia y amenazas contra los reclamantes y *líderes* de otras organizaciones agrarias, pero muy pocos se han referido a amenazas masivas contra los desposeídos. Por los datos que arroja esta encuesta, dichas amenazas podrían ser masivas. Es menester corroborar esto con nuevos ejercicios e instrumentos. Por el momento la encuesta nos dice que hay una percepción fuerte de temor y amenaza, y que esta no disminuye sino que de hecho aumenta cuando se piensa en un potencial retorno.



## **5.6. Recomendaciones de política**

### **a. Restitución de tierras y política de género**

La encuesta revela la situación de desventaja de las mujeres frente al desconocimiento de sus derechos sobre la restitución, así como de la informalidad en la tenencia de la tierra. Hay que pensar en una política enfocada vigorosa de género, que incluya la formación en derechos, el restablecimiento de los derechos patrimoniales de las mujeres en las zonas rurales, capacitación y formación en género de las autoridades competentes en el otorgamiento de derechos de propiedad y activos rurales, etc..

### **b. Atención psicosocial**

Es necesario implementar estrategias más fuertes de atención psicosocial a víctimas del conflicto armado. Es importante que la atención se amplíe a todas las etapas del proceso de reparación y restitución en el marco de la Ley 1448 de 2011 y que se capacite a los agentes del estado encargados de recaudar la información y documentar los procesos, para evitar posibles revictimizaciones.

### **c. Acceso a la información**

La encuesta deja en evidencia que una parte importante de las víctimas de despojo y abandono forzado de tierras no conocen los derechos derivados de los procesos de restitución (73%). Esto indica que persiste un fenómeno de desinformación que debe ser tratado por las autoridades locales, en primera instancia, pues son estas el primer contacto de las víctimas con la institucionalidad.



Nuevamente, es necesario generar espacios de divulgación de información, específicamente dirigidos a mujeres, pues son las que muestran mayor desconocimiento sobre sus derechos y quienes se resisten más a acudir al proceso de restitución de tierras y, en consecuencia, a retornar.

#### **d. Importancia de conteos**

La encuesta evidencia que solo el 20% reporta haber iniciado el trámite de restitución de tierras, lo que indica que hay una fuente de severa subestimación del número de desposeídos. Se hace necesario, por tanto, fortalecer los conteos con miras a tener diseños de política y asignación de recursos suficientes para hacer frente a toda la población destinataria de la restitución

Ya se dijo anteriormente (Gutiérrez, 2013. Un trancón fenomenal. [www.observatoriodetierras.org](http://www.observatoriodetierras.org)) que la realidad de los procesos de restitución de tierras desborda la capacidad instalada del Estado. Esto puede ser aún más problemático considerando que el número de solicitudes tramitadas hasta ahora es bajo en comparación con la totalidad de víctimas que podrían acudir a los procesos de restitución.

#### **e. Organizaciones sociales**

La encuesta revela que tan solo 7% participa o pertenece a organizaciones sociales, lo que dificulta la interlocución entre la sociedad civil y las agencias estatales. Se requiere entonces una política seria de promoción de organización para los desposeídos, y hacerle frente a los riesgos de (re) victimización de los líderes y lideresas rurales y reclamantes de tierras (ver: ORDPA, 2014. Líder Rural: profesión de alto riesgo).



#### **f. Problemas vigentes con los derechos de propiedad**

La encuesta sugiere que la informalidad de la propiedad sobre la tierra es un problema con múltiples implicaciones.

#### **g. La televisión es el medio preferente para informarse del proceso de restitución.**

La encuesta mostró que la televisión es el medio por el cual la mayor proporción de encuestados se enteran del proceso de restitución de tierras. Otros medios de información parecen tener una relación con no querer retornar a sus predios.

Una mayor difusión del proceso de restitución a través de la televisión puede aumentar el conocimiento de las víctimas de despojo y/o abandono forzado de tierras sobre sus derechos en el marco de la Ley 1448/11 y aquellos derivados del proceso de restitución. Asimismo se podría convertir en un instrumento para informar a la población sobre sus derechos y las rutas de acceso a los procesos de formalización, restitución, y otros programas de desarrollo rural, que permitan fomentar el deseo de las víctimas de retornar a sus predios.

#### **h. Provisión de seguridad y garantías de no repetición**

La percepción de inseguridad y el temor a una posible revictimización es una dificultad latente del proceso de restitución. El estado aún no garantiza la provisión universal de seguridad a la población colombiana. Dado la enorme deuda social que tienen el estado y la sociedad colombianos con los desposeídos, mostrar la voluntad y la capacidad de proveerles seguridad debería ser absolutamente prioritario. Máxime,

teniendo en cuenta la pésima calificación que algunas agencias de seguridad del estado por parte de los desposeídos.

#### **i. Fallas institucionales**

Instituciones como la personería municipal salen mal calificadas al momento de preguntar a los encuestados por el interés que manifiestan cuando se acude a ellas. Esto es especialmente preocupante dada la importancia que la Ley de Víctimas les ha otorgado a los personeros municipales, teniendo en cuenta que son el primer enlace de las víctimas con la institucionalidad.

En el caso específico de las personerías municipales, es necesario dotarlas de los recursos técnicos, presupuestales y humanos necesarios para que esta institución pueda responder en forma adecuada y oportuna a las competencias que la Ley ha asignado en el proceso de restitución y, en general a la política de atención y reparación integral a las víctimas

La eficacia también se ve cuestionada, no solo a la Personería, sino además a la Policía, la Fiscalía General de la Nación y el INCODER. Es necesario entonces fortalecer estas instituciones, eliminando los factores que generen desconfianza por parte de la sociedad civil. Asimismo, se hace necesaria la articulación institucional para agilizar los procesos de documentación y recolección de información, que pueda ayudar a completar los procesos de restitución de tierras de forma más expedita y garantista.

#### **j. El retorno**

Como un hecho de notar, la gran mayoría de las personas encuestadas no están interesadas en retornar a los predios de los que fueron despojados u obligados a abandonar. Esto plantea cuestionamientos directos al diseño de la política de restitución que asume la disposición de retorno de las víctimas.



Es fundamental responder con una política seria, clara, masiva y ágil al hecho masivo de la no voluntad de retorno.



## **BIBLIOGRAFÍA**

Garay Luis Jorge (director)(2009): "Cuantificación y valoración de las tierras y los bienes abandonados o despojados a la población desplazada en Colombia", Comisión de Seguimiento a la Política Pública sobre Desplazamiento Forzado. Disponible en:  
[http://www.ascofapsi.org.co/documentos/2010/v\\_catedra/sesion\\_2/XI\\_informe\\_enero\\_19\\_09.pdf](http://www.ascofapsi.org.co/documentos/2010/v_catedra/sesion_2/XI_informe_enero_19_09.pdf)

Garay, Luis Jorge (director) (2010): "Tercer informe de verificación sobre el cumplimiento de derechos de la población en situación de desplazamiento", Comisión de Seguimiento a la Política Pública sobre Desplazamiento Forzado. Disponible en:  
[http://viva.org.co/cajavirtual/svc0236/articulo1175\\_236.pdf](http://viva.org.co/cajavirtual/svc0236/articulo1175_236.pdf)

*Heckathorn, Douglas D. 1997." Respondent-Driven Sampling: A New Approach to the Study of Hidden Populations." Social Problems.*

*Heckathorn, Douglas D. 2002." Respondent-Driven Sampling II: Deriving Valid Population Estimates from Chain-Referral Samples of Hidden Populations." Social Problems.*

*Heckathorn, Douglas D. 2007." Extensions of Respondent-Driven Sampling: Analyzing Continuous Variables and Controlling for Differential Recruitment." Sociological Methodology.*

*Heeringa Steven, West Brady, Berglund Patricia (2010): "Applied survey analysis", Chapman and Hall*

*IDMC Internal Displacement Monitoring Centre (2012) Global Overview 2011. People internally displaced by conflict and violence. Norwegian Refugee Council. Disponible en: <http://www.internal-displacement.org>*



*Salganik, Matthew J. and Douglas D. Heckathorn. 2004. "Sampling and Estimation in Hidden Populations Using Respondent-Driven Sampling." Sociological Methodology*

*Yeka William, Maibani Geraldine, Prybylski Dimitri, Colby Donn (2006): "Application of Respondent Driven Sampling to Collect Baseline Data on FSWs and MSM for HIV Risk Reduction Interventions in Two Urban Centres in Papua New Guinea", Journal of Urban Health 83(1) pp. 60-72*