# 新北市議會監督
# 第二屆第6次定期會

## 監督報告

新北市在地深蹲協會

# 一、前言

## 翻轉舊政治的地方實驗

台灣的民主是非常年輕的。二戰過後，經歷過白色恐怖、戒嚴時期，直到現在有著基本民主制度的台灣，是許多前輩努力爭取而來。2014年，太陽花運動被部分學者視為台灣第三波民主化的里程碑，也讓「開放政府」、「透明政治」的概念透過這場盛大的全民運動，進入政治舞台，並深植於台灣青年的心中。許多相應的組織開始將「開放政府」、「透明政治」的概念延續下去。

然而，透過地方基層的社區工作我們發現，盤根錯節的地方勢力，其實比中央政府更加黑暗。地方勢力，不只是政治人物、地方樁腳、企業的政商關係，充斥利益交換及糾結，正是這些地方勢力的勾結，讓中央政府許多政策難以推行。但是這些地方勢力的勾結，因為沒有能見度，所以非常不容易曝光。也讓這些地方勢力的勾結得以輕鬆躲過鎂光燈，許多故事只能淪為地方耳語，無法用大眾輿論制裁，也無法用媒體、網路力量制衡。讓這些容易被忽略的勢力勾結呈現在眾人面前，便是讓台灣的地方政治民主化的可能。

議會監督（Parliment Watch）不是一個新的議題，全球在民主發展的早期階段便有各種相關議會監督組織。以台灣來說早在1987年澄社便開始進行立委表現評分，直至2007年登記為公民監督國會聯盟，至今仍持續進行國會監督。近年來，由於科技的發展，議會監督也開始使用網路工具。2014年太陽花運動結束後，同樣以數位工具、社群網路作為議會監督工具的「沃草」也因應而生。

因此，如何透過地方議會的監督，讓地方勢力的勾結、地方議題呈現在大眾面前，是翻轉地方舊政治的關鍵。透過地方議會的監督，讓這些地方議員的所作所為，能夠曝光在大眾的眼前，用輿論、網路、媒體去制衡這些市議員，我們相信這是翻轉地方舊政治的第一步。

## 改變會在實驗中慢慢發生

去年11月底，我們公布「新北市議會監督-第二屆第五次定期會」報告，隨即有許多議員來電「關心」，認為我們數據有誤、故意引用偏頗資料進行政治打壓，甚至在議會質詢時拿出報告，要求議會徹查。不過也有表現出色的市議員，感謝我們進行了這樣的監督，認為這樣的報告能讓選民更了解市議員的任務。

在這裡，新北市在地深蹲協會也要特別強調，議會監督所用的資料，皆來自新北市議會、新北市政府公布之資料，由志工整理、計算，不存在刻意打壓之情事，如報告內容資料有誤，也歡迎各議員、民眾提供正確資料，我們也鼓勵各市議員自我揭露，多向民眾溝通自己在議會的發言、提案，才能真正落實代表「民意」的民主制度。

然而，即使上一會期在地深蹲協會已經發表監督報告，第六次定期會各議員質詢狀況表現仍然不佳，質詢率、提案率仍然偏低，雖然這樣的結果令人失望，不過我們相信改變必須一步一步慢慢來，新北市在地深蹲協會將持續進行議會監督，期待改變發生的那一天！

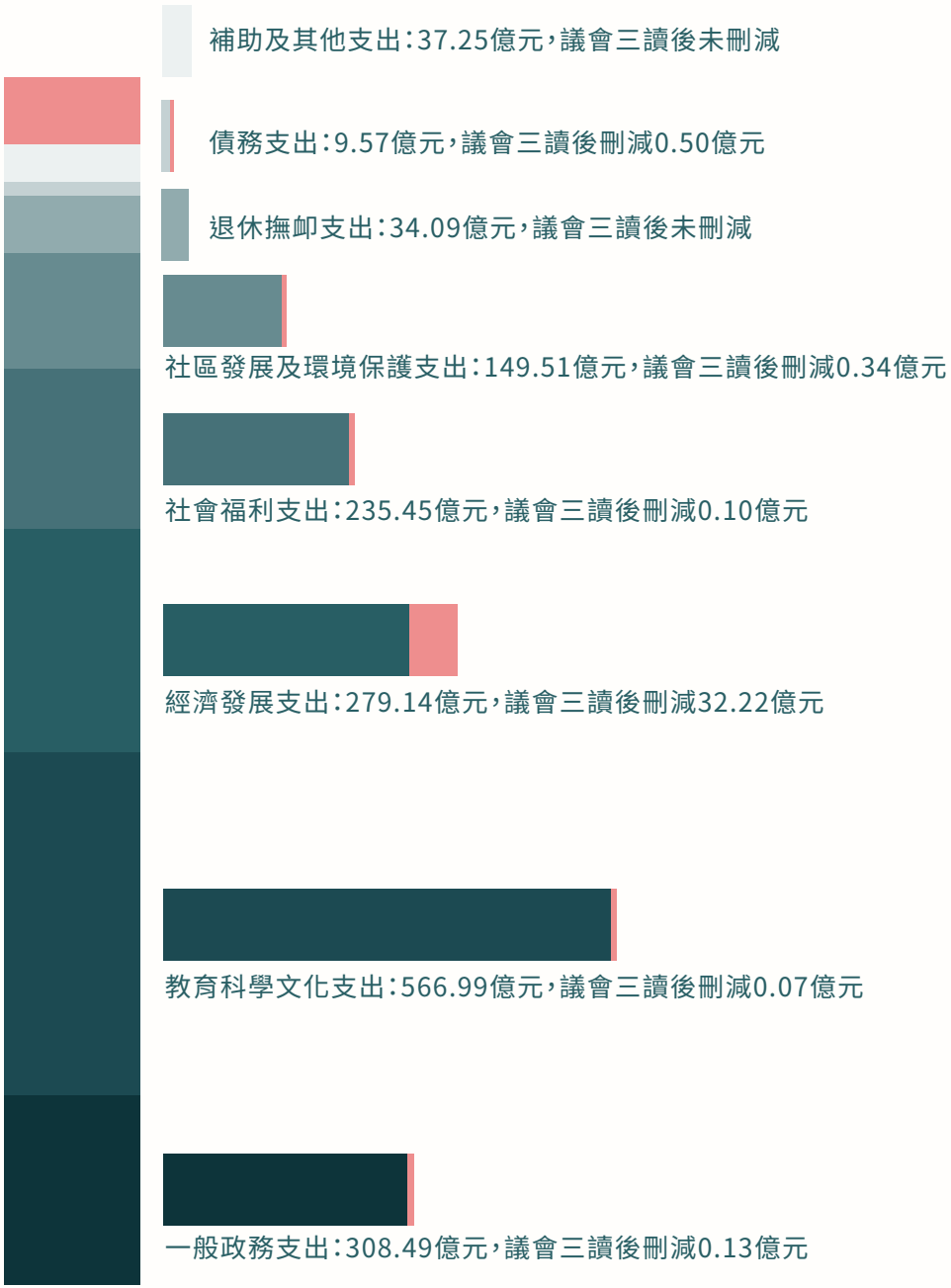
## 二、新北市107年度總預算

本次會期為預算審查會期，由新北市政府提出預算案，交由新北市議會審議。本報告希望呈現的除了新北市政府所提出的預算分配，以便民眾得知新北市政府的施政規劃重心，也希望能忠實呈現議會刪減之預算內容。

本年度新北市提出之歲出預算總額為165,375,004,000元，經議會審查後，共刪減3,336,047,000元，修正為162,038,957,000元，詳細內容請參考新北市主計處網站。

| 科目 | 本年度預算案 金額(億元) | 佔比 | 議會三讀增減 (億元) | 修正後預算(元) |
|---|---|---|---|---|
| 一般政務 | 308.49 | 18.65% | -0.13 | 30,835,687,000 |
| 教育科學文化 | 567.06 | 34.29% | -0.07 | 56,699,439,000 |
| 經濟發展 | 311.37 | 18.83% | -32.22 | 27,914,994,000 |
| 社會福利 | 235.56 | 14.24% | -0.10 | 23,545,572,000 |
| 社區發展及環境保護 | 149.86 | 9.06% | -0.34 | 14,951,652,000 |
| 退休撫卹 | 34.09 | 2.06% | 0.00 | 3,408,952,000 |
| 警政支出 | 0.00 | | | |
| 債務支出 | 10.07 | 0.61% | -0.50 | 957,169,000 |
| 補助及其他支出 | 37.25 | 2.26 | 0.00 | 3,725,492,000 |
| 總計 | 1,653.75 | 100% | -33.36 | 162,038,957,000 |

# 107 年度歲出政事別預算視覺化




**總預算：1620.8957億元，議會三讀後刪減33.36億元**

## 三、新北市第二屆第6次定期會質詢率分析

質詢是議員職權之一，透過了解各議員的質詢狀況，是一種快速、簡單的了解市議員問政狀況的方法。由於目前新北市議會的簽到簿仍然只有議員能夠借閱，因此出席率尚無法計算，故只能由直播之議員質詢進行監督。

除了監督議員質詢內容，「質詢率」便是了解代議士對於市政關心程度、問政勤奮程度的量化指標，值得注意的是，新北市各議員的書面質詢並未對外公布，故質詢率中無法採納書面質詢之內容。

### 計算方式

新北市議會將各屆議員區分為六個審查委員會，分別審查局處如下表：

| 委員會 | 審查局處 |
| --- | --- |
| 第一審查委員會 | 本會、秘書處、民政局、社會局、勞工局、法制局、<br>原住民族行政局、人事處、政風處、研究發展考核委員會、各區公所 |
| 第二審查委員會 | 財政局、主計處、環境保護局、地政局 |
| 第三審查委員會 | 工務局、水利局、城鄉發展局 |
| 第四審查委員會 | 經濟發展局、農業局、交通局、觀光旅遊局、捷運工程局 |
| 第五審查委員會 | 教育局、文化局、客家事務局、新聞局 |
| 第六審查委員會 | 警察局、衛生局、消防局 |

依據新北市議會所公布之第二屆第6次定期會會議日程，各委員於本會期共有兩次分組質詢、六次一至六審聯合質詢、一次總質詢（許多議員進行兩次總質詢），每人共九次質詢機會。

於本計畫中，質詢率計算方式採用公民監督國會聯盟之模式，以「質詢次數/總質詢機會」計算，如議員在非本人所屬委員會審查時進行質詢，則以另外加分計算。例如屬於第一審查委員會之議員，如於表定第三審查委員會質詢日質詢一次，則加計一分。

另外，因本會期為預算審查會期，許多議員在預算審查過程中，因預算案內容質詢相關局處，十分敬業。不過因其非表定業務質詢範圍，故不列入質詢率計算中，關於預算審查的相關質詢，歡迎民眾至議事影音隨選視訊系統或新北市議會網站查詢議事錄。

第二屆第6次定期會質詢率平均值為37.09%，雖然相較於上一個會期（第二屆第5次定期會）的質詢率33.29%有微幅成長4個百分點，但同期桃園市第一屆第6會期質詢率卻有84%。且62位議員中仍有高達6位議員質詢率為0，也就是整個會期都未進行質詢。

此一數據顯示，即使在公民團體的監督之下，新北市議會的議員們仍然未將「質詢」視為議員的職責與義務。雖然質詢率僅能作為了解議員作為的一項數據，質詢內容、提案品質、地方議題關注度都是評鑑議員的指標，不過質詢本為議員職權，自甘放棄此一權責，實在有負選民託付。

| 選區 | 議員 | 質詢次數 |
| --- | --- | --- |
| 第3選區（蘆洲、三重） 連續失蹤 | 陳幸進 | 0 |
| 第4選區（板橋） 連續失蹤 | 曾煥嘉 | 0 |
| 第5選區（中和） | 邱烽堯 | 0 |
| 第5選區（中和） 連續失蹤 | 陳錦錠 | 0 |
| 第6選區（永和） 連續失蹤 | 陳鴻源 | 0 |
| 第8選區（新店、深坑、坪林、石碇、烏來） 連續失蹤 | 劉哲彰 | 0 |

## 質詢率表現最高及最低

第二屆第6次定期會中，共有6位議員質詢率掛0，分別為陳幸進（蘆洲、三重）、曾煥嘉（板橋）、陳錦錠（中和）、邱烽堯（中和）、陳鴻源（永和）、劉哲彰（新店、深坑、坪林、石碇、烏來）。

值得一提的是，上一個會期質詢率為0的議員為陳幸進、曾煥嘉、陳錦錠、連斐璠、陳鴻源、彭成龍、劉哲彰。讓我們不禁想問，這些連續兩次會期從未質詢的議員們，到底如何履行議員職權，監督市政？

本次定期會中，質詢率最高前四名依序為黃林玲玲、蘇有仁、王淑慧、何博文。

| 選區 | 議員 | 質詢次數 | 質詢率（次數/9） | 加分 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 第2選區（林口、五股、泰山、新莊） | 黃林玲玲 | 9 | 100% | 4 |
| 第7選區（樹林、鶯歌、土城、三峽） | 蘇有仁 | 9 | 100% | 4 |
| 第4選區（板橋） | 王淑慧 | 9 | 100% | 3 |
| 第4選區（板橋） | 何博文 | 8 | 88.89% | 1 |

以各選區平均質詢率考量整體議員質詢狀況，第7選區以平均質詢率 59.25% 表現最佳，不過另有五個選區平均質詢率低於整體平均，此五個選區之選民應多加注意。

| 選區 | 平均質詢率 | 備註 |
| --- | --- | --- |
| 第6次定期會 | 37.09% | |
| 第1選區<br>(石門、三芝、淡水、八里) | 38.89% | |
| 第2選區<br>(林口、五股、泰山、新莊區) | 46.67% | |
| 第3選區<br>(蘆洲、三重) | 32.09% | 低於平均 |
| 第4選區<br>(板橋) | 37.50% | |
| 第5選區<br>(中和) | 17.78% | 低於平均 |
| 第6選區<br>(永和) | 25% | 低於平均 |
| 第7選區<br>(樹林、鶯歌、土城、三峽) | 59.25% | |
| 第8選區<br>(新店、深坑、坪林、石碇、烏來) | 28.89% | 低於平均 |
| 第9選區<br>(平溪、瑞芳、雙溪、貢寮) | 33.33% | 僅有一人，不具參考意義 |
| 第10選區<br>(金山、萬里、汐止) | 13.89% | 低於平均 |
| 第11選區<br>(平地原住民) | 50% | 僅有兩人，不具參考意義 |
| 第12選區<br>(山地原住民) | 33.33% | 僅有一人，不具參考意義 |

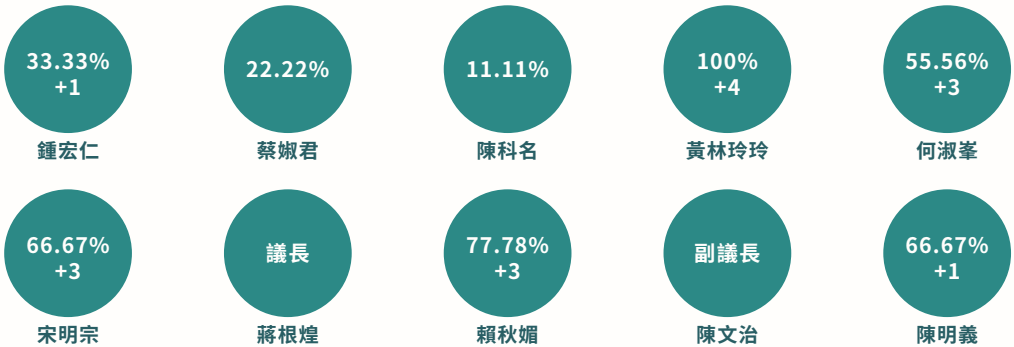
## 各選區議員質詢率

第一選區：平均質詢率 38.89% 石門、三芝、淡水、八里

鄭宇恩、蔡錦賢、鄭戴麗香、蔡葉偉四位議員中，除蔡錦賢議員質詢率達66.67%外，其餘三位議員皆低於平均值。

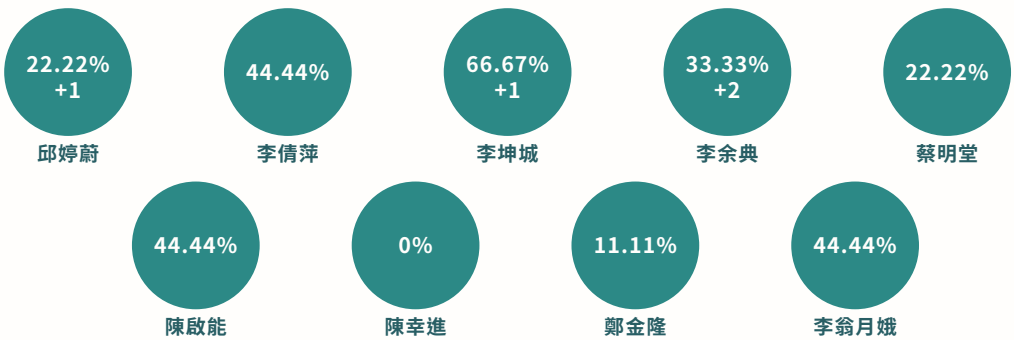
第二選區：平均質詢率 46.67% 林口、五股、泰山、新莊

鍾宏仁、蔡淑君、陳科名、黃林玲玲、何淑峯、宋明宗、蔣根煌、賴秋媚、陳文治、陳明義十位議員中，黃林玲玲議員質詢率高達100%；何淑峯、宋明宗、賴秋媚、陳明義質詢率高於平均；鍾宏仁、蔡淑君、陳科名低於平均。另外，蔣根煌、陳文治為本屆議長、副議長，常擔任主席角色，故質詢率較低，僅11.11%及22.22%。



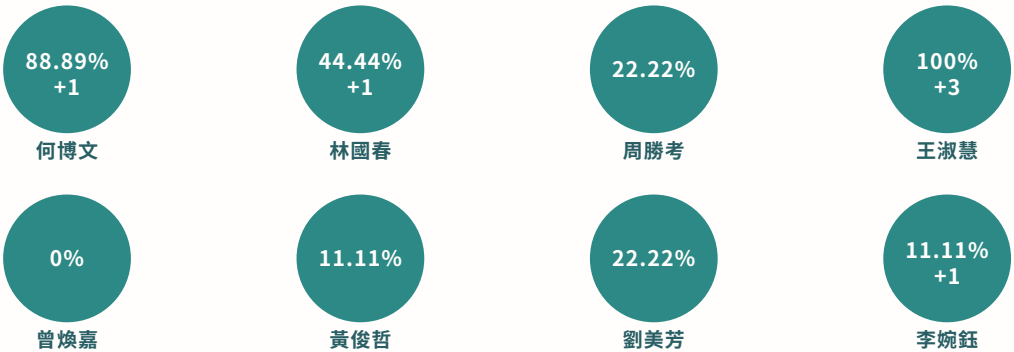

第三選區：平均質詢率 32.09% 蘆洲、三重

此選區質詢率表現較差，邱婷蔚、李倩萍、李坤城、李余典、蔡明堂、陳啟能、陳幸進、鄭金隆、李翁月娥九位議員中，李坤城的質詢率達66.67%；李倩萍、陳啟能、李翁月娥的質詢率高於平均值；而陳幸進的質詢率再次為0。



第四選區：平均質詢率 37.50% 板橋

何博文、林國春、周勝考、王淑慧、曾煥嘉、黃俊哲、劉美芳、李婉鈺八位議員中，何博文、王淑慧兩位議員質詢率表現優異，皆遠高於平均值；周勝考、黃俊哲、劉美芳、李婉鈺則遠低於平均值；曾煥嘉的質詢率再次為0。




第五選區：平均質詢率 17.78% 中和

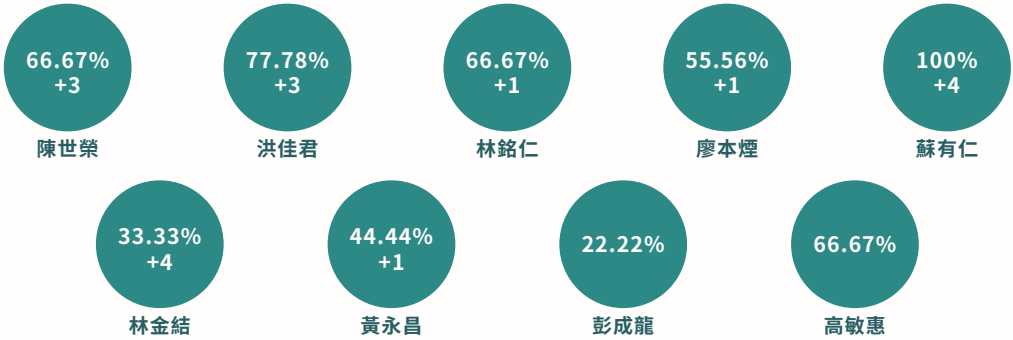
此選區質詢率表現不佳，邱烽堯、陳錦錠、游輝宂、張瑞山、林秀惠五位議員中，僅有林秀惠質詢率高於平均，而邱烽堯、陳錦錠的質詢率則為0。在上一次會期中，邱烽堯的質詢次數僅一次，陳錦錠則是同樣為0。

第六選區：平均質詢率 25% 永和

此選區質詢率表現不佳。許昭興、連斐璠、陳鴻源、羅文崇四位議員中，除許昭興質詢率高於平均值外，其餘議員質詢率皆低於平均值；陳鴻源質詢率則再次為0。

第七選區：平均質詢率 59.25% 樹林、鶯歌、土城、三峽

陳世榮、洪佳君、林銘仁、廖本煙、蘇有仁、林金結、黃永昌、彭成龍、高敏慧九位議員中，除彭成龍表現較差，其餘議員質詢率除林金結外皆高於平均值；蘇有仁的質詢率更是高達100%。




第八選區：平均質詢率 28.89% 新店、深坑、坪林、石碇、烏來

此選區質詢率表現較差，陳永福、金中玉、劉哲彰、陳儀君、廖筱清五位議員中，僅有廖筱清、陳儀君的質詢率高於平均值；劉哲彰的質詢率再次為0

第九選區：(因僅有一位議員，故不計算平均質詢率) 平溪、瑞芳、雙溪、貢寮

林裔綺質詢率為33.33%，略低於平均值。

第十選區：平均質詢率 13.89% 金山、萬里、汐止

此選區質詢率表現不佳。沈發惠、白珮茹、周雅玲、廖正良四位議員質詢率皆遠低於平均。

第十一選區：平均質詢率 50% 平地原住民

此選區僅有兩位議員，故平均質詢率不具參考價值。

楊春妹

宋雨蓁

第十二選區：(因僅有一位議員，故不計算平均質詢率) 山地原住民

王建章質詢率為33.33%，略低於平均值。

王建章

## 個別局處受到最多質詢

第二屆第6次定期會中，新北市交通局為除了正市長外，被質詢最多次的局處。

藉由各局處的被質詢率，我們可以了解本次定期會中，較偏重教育、水利、交通等議題(與上一次定期會相同)。透過被質詢局處、議員質詢次數的交叉比對，我們可以發現某些議員特別關注於特定議題，例如黃林玲玲議員對民政局(5次)、賴秋媚議員對警察局(5次)、陳世榮議員對工務局(6次)、何博文議員對副市長(5次)楊春妹對於原民局(5次)。

| 局處 | 被質詢次數 | 質詢該局處最多次的議員 |
|---|---|---|
| 主計處 | 1 | 蔡明堂(1) |
| 法制局 | 2 | 何博文(2) |
| 秘書處 | 1 | 何博文(1) |
| 民政局 | 21 | 黃林玲玲(5) |
| 警察局 | 23 | 賴秋媚(5) |
| 財政局 | 7 | 黃林玲玲(2)、林銘仁(2) |

| 局處 | 被質詢次數 | 質詢該局處最多次的議員 |
| --- | --- | --- |
| 教育局 | 33 | 宋明宗(3)、李坤城(3)、何博文(3)、林銘仁(3) |
| 衛生局 | 5 | 賴秋媚(1)、陳明義(1)、陳世榮(1)、高慧敏(1)、陳永福(1) |
| 經發局 | 7 | 廖筱清(2) |
| 工務局 | 26 | 陳世榮(6) |
| 環保局 | 16 | 賴秋媚(4) |
| 水利局 | 37 | 李倩萍(3)、王淑慧(3) |
| 消防局 | 9 | 李坤城(2) |
| 農業局 | 30 | 李倩萍(3) |
| 城發局 | 25 | 黃林玲玲(3)、高慧敏(3) |
| 社會局 | 20 | 李坤城(3) |
| 文化局 | 18 | 蔡錦賢(2)、黃林玲玲(2)、何博文(2)、蘇有仁(2) |
| 地政局 | 15 | 黃林玲玲(2)、宋明宗(2)、高慧敏(2) |
| 勞工局 | 6 | 洪佳君(2) |
| 交通局 | 49 | 林銘仁(4)、廖本煙(4) |
| 觀光局 | 11 | 鄭戴麗香(2)、李倩萍(2)、鄭金隆(2) |
| 新聞局 | 7 | 黃林玲玲(2) |

| 局處 | 被質詢次數 | 質詢該局處最多次的議員 |
| --- | --- | --- |
| 人事處 | 0 | |
| 政風處 | 1 | 何博文(1) |
| 客家局 | 3 | 何博文(1)、廖本煙(1)、彭成龍(1) |
| 研考會 | 2 | 林秀惠(1)、陳儀君(1) |
| 行政局 | 0 | |
| 原民局 | 9 | 楊春妹(5) |
| 捷運局 | 30 | 黃林玲玲(4) |
| 市長 | 58 | 周雅玲(3) |
| 副市長 | 21 | 何博文(5) |

## 四、新北市第二屆第6次定期會提案分析

提案是議員的職權之一，針對市政提出的各種建議，可以透過提案的方式，經大會表決後，交由市府執行。由於提案將直接針對市政進行建議，故可以說是影響市政最有利的手段。

### 提案紀錄

第二屆第6次定期會中，共有240份提案紀錄。此資料來源來自新北市議會全球資訊網，不過該資料並僅能以pdf方式單筆下載，未有任何量化資料、整理，對於再利用十分不友善，甚至必須要以手動方式紀錄，才得以取得量化成果。

另外，240案提案中，更有高達120的提案未結案，結案率較上一會期略有下降，，且許多局處結案率皆為零，且資料庫中仍未列出未結案的後續，期待市政府能將後續作為公開上網，以利民眾監督、了解市政。

### 議員提案數表現最高及最低

第二屆第6次定期會中，提案數普遍偏低，提案數最高僅19案，甚至有高達15位議員於本次會期中提案數量為零。提議數量當然不是評斷一個議員表現的唯一標準，然而提議為影響市政最直接的手段，居然有高達半數的議員直接放棄提案權，令人吃驚。

| 前三名 | 提案數 |
|---|---|
| 何淑峯 | 19 |
| 許昭興 | 19 |
| 陳錦錠 | 18 |
| 林銘仁 | 18 |
| 陳科名 | 16 |

| 提案數、附議數皆為0 | |
|---|---|
| 第3選區<br>(蘆洲、三重) | 陳幸進 |
| 第6選區<br>(永和) | 陳鴻源 |

## 各區議員提案數及附議數

| 第1選區 | 提議 | 附議 |
|---|---|---|
| 鄭宇恩 | 9 | 1 |
| 蔡錦賢 | 8 | 17 |
| 鄭戴麗香 | 10 | 5 |
| 蔡葉偉 | 1 | 12 |
| **第2選區** | **提議** | **附議** |
| 鍾宏仁 | 9 | 13 |
| 蔡淑君 | 1 | 16 |
| 陳科名 | 16 | 3 |
| 黃林玲玲 | 1 | 16 |
| 何淑峯 | 19 | 15 |
| 宋明宗 | 1 | 2 |
| 蔣根煌 | 2 | 0 |
| 賴秋媚 | 15 | 24 |
| 陳文治 | 0 | 1 |
| 陳明義 | 0 | 2 |

| 第3選區 | 提議 | 附議 |
|---|---|---|
| 邱婷蔚 | 2 | 1 |
| 李倩萍 | 6 | 10 |
| 李坤城 | 8 | 2 |
| 李余典 | 1 | 4 |
| 蔡明堂 | 3 | 2 |
| 陳啟能 | 1 | 4 |
| 陳幸進 | 0 | 0 |
| 鄭金隆 | 4 | 10 |
| 李翁月娥 | 12 | 11 |
| **第4選區** | **提議** | **附議** |
| 何博文 | 5 | 6 |
| 林國春 | 3 | 22 |
| 周勝考 | 0 | 3 |
| 王淑慧 | 13 | 13 |
| 曾煥嘉 | 0 | 2 |

| 第4選區 | 提議 | 附議 |
| --- | --- | --- |
| 黃俊哲 | 7 | 1 |
| 劉美芳 | 2 | 5 |
| 李婉鈺 | 3 | 21 |
| 第5選區 | 提議 | 附議 |
| 邱烽堯 | 0 | 3 |
| 陳錦錠 | 18 | 0 |
| 游輝冗 | 0 | 25 |
| 張瑞山 | 0 | 10 |
| 林秀惠 | 10 | 15 |
| 第6選區 | 提議 | 附議 |
| 許昭興 | 19 | 23 |
| 連斐璠 | 1 | 14 |
| 陳鴻源 | 0 | 0 |
| 羅文崇 | 11 | 16 |
| | | |

| 第7選區 | 提議 | 附議 |
| --- | --- | --- |
| 陳世榮 | 10 | 30 |
| 洪佳君 | 10 | 4 |
| 林銘仁 | 18 | 8 |
| 廖本煙 | 6 | 6 |
| 蘇有仁 | 1 | 8 |
| 林金結 | 0 | 7 |
| 黃永昌 | 4 | 21 |
| 彭成龍 | 2 | 1 |
| 高敏慧 | 4 | 5 |
| 第8選區 | 提議 | 附議 |
| 陳永福 | 0 | 29 |
| 金中玉 | 0 | 24 |
| 劉哲彰 | 0 | 3 |
| 陳儀君 | 2 | 23 |
| 廖筱清 | 5 | 23 |

| 第9選區 | 提議 | 附議 |
| --- | --- | --- |
| 林裔綺 | 14 | 8 |
| 第10選區 | 提議 | 附議 |
| 沈發惠 | 4 | 1 |
| 白珮茹 | 5 | 12 |
| 周雅玲 | 9 | 10 |
| 廖正良 | 7 | 2 |
| 第11選區 | 提議 | 附議 |
| 楊春妹 | 0 | 2 |
| 宋雨蓁 | 1 | 22 |
| 第12選區 | 提議 | 附議 |
| 王建章 | 0 | 6 |
| | | |

## 各局處結案率

另外，新北市政府各局處面對議員提案，雖然執行率高，幾乎所有議案皆已回覆，然而各局處此會期結案率不佳，許多局處結案數掛零，包括法制局、民政局、財政局、環保局、社會局、新聞局、客家局、原民局，其中民政局被提案15次，卻一次都未結案。希望市府能將議案後續公布，維護民眾參與公眾事務的權力。

| 局處 | 被提案數 | 結案數 |
| --- | --- | --- |
| 主計處 | 0 | |
| 法制局 | 1 | 0 |
| 秘書處 | 0 | |
| 民政局 | 15 | 0 |
| 警察局 | 11 | 7 |
| 財政局 | 3 | 0 |
| 教育局 | 38 | 31 |
| 衛生局 | 11 | 9 |
| 經發局 | 9 | 4 |
| 工務局 | 24 | 9 |
| 環保局 | 5 | 0 |
| 水利局 | 16 | 5 |
| 消防局 | 8 | 7 |
| 農業局 | 6 | 3 |
| 城發局 | 4 | 2 |

| 局處 | 被提案數 | 結案數 |
| --- | --- | --- |
| 社會局 | 11 | 0 |
| 文化局 | 15 | 3 |
| 地政局 | 0 | |
| 勞工局 | 2 | 1 |
| 交通局 | 44 | 27 |
| 觀光局 | 1 | 1 |
| 新聞局 | 1 | 0 |
| 人事處 | 0 | |
| 政風處 | 0 | |
| 客家局 | 1 | 0 |
| 研考會 | 1 | 1 |
| 行政局 | 0 | |
| 原民局 | 3 | |
| 捷運局 | 0 | |
| | | |

## 五、回饋與建議

### 1、拒絕臨時會常態化：

本次定期會平均質詢率不到四成，本次定期會會議時間高達58天，然而卻必須再加開兩次臨時會，才能將表定應審查的預算討論完，這種臨時會常態化的現象，讓臨時會失去原本的緊急、臨時的意義。

### 2、應開放「委員會分組審查」直播：

新北市議會雖開放大會直播，然而委員會分組審查卻未開放直播，事實上分組審查才最能理解預算審查中，調整預算的目的及理由。目前台南市議會已經開放分組審查直播，我們希望新北市議會也能跟進，讓民眾得知預算審查的考量。

### 3、應公布書面質詢內容：

在上個會期的總質詢中，國民黨團最後以書面質詢方式，市府亦以書面回覆。然而民眾對於政府施政有知的權利，議會應公布書面質詢及市府回應的內容。

### 4、議案格式應以可再利用的格式公布：

目前議會網站上的議案資料均以pdf的方式公布，然而新北市政府有開放資料平台，建議應以符合國際「開放定義」(Open Definition)的格式，以CSV、XML及JSON等格式開放，方便民眾近用及監督。

### 5、優化民眾近用市議會網站：

本會期開始，新北市議會接受建議，架設議會隨選視訊系統，不但有直播，也以錄影存檔的方式方便民眾近用，十分值得鼓勵。不過此系統僅供Internet Explorer 瀏覽器使用，不符合現代民眾使用網路的習慣，建議能再優化。另外，為方便民眾閱覽，也希望議事錄能盡快上傳。

經過一個會期的監督，以量化結果來看，第二屆第6次定期會大部分議員仍然表現不佳。質詢率遠低於中央議會，也低於其他縣市。各議員提案數量雖略有上升，不過整體來說仍有很大進步空間。另外，我們也要再次強調，市議員的表現不只量化數字，本會期中許多議員重複質詢非市議員權責範圍之內容，例如以大篇幅的時間不斷詢問關於今年底的選舉佈局，其實這樣的質詢內容也非有效的質詢，無助於市民的權益。

雖然本次監督結果仍未大幅改進，根據許多進行議會監督的團體過去的經驗，持之以恆的公布議會監督的結果、培力在地公民，使量化數據成為在地的輿論壓力，便能慢慢達成改變的影響力。未來我們將會持續這樣的監督，因為我們認為公民參與政治，從來不是公民和政府、代議士間的對抗，而是一種正向合作的循環。公民、政府、代議士三者的合作，會透過議會監督這樣的在地政治翻轉實驗，而產生開始的契機。

(02)2913-3975

hsintienstay@gmail.com

www.hsintienstay.org.tw

11:00~20:00（日、一公休）

新北市新店區北新路二段97巷9弄16號1樓

在地深蹲協會

小額捐款

@orb0326b