

Международное
Общественное движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 918 от 16.12.2017
Вх № _____ от _____

УД №4399 (№1-500/17)

В апелляционную инстанцию

**В Московский областной суд для
решения вопроса подсудности дела**

Апеллянты :

Заведомо ложно обвиняемый
Бохонов А В, **умышленно незаконно**
содержащийся в СИЗО № 1 г. Ногинска,
адрес : г. Ногинск, ул. Толстовская, д. 5
Электронный адрес: sizo-1@50.fsin.su

**Избранные защитники,
представители:**

1.председатель МОД «ОКП»
Иванова Ирина Александровна, адрес :
FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3, 43000
Le Puy en Velay,
email: odokprus.mso@gmail.com
тел. + 33 4 71 09 61 77

2.Зяблицев Сергей Владимирович, адрес:
143904, Московская область, город Балашиха,
улица Парковая, дом 7, квартира 67.
email: bormentalsv@yandex.ru
+7 (925) 228-69-93

3.Усманов Рафаэль Раисович,
правозащитник, адрес:
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. 8 962 516 94 73
+ 370 67784 323

4.Тыныныко Светлана Анатольевна, адрес :
Московская область, город Ногинск, улица 3-го
Интернационала, дом 222, квартира 13.
email: svetlana.lyna@yandex.ru
+7 (925) 065-64-80

5.Пучкова Ирина Петровна, адрес :
г.Щелково, 141103, ул. Бахчиванджи, 3, кв. 120.
puchkova77@bk.ru , +7 (916) 379-16-25

6.Кураева Людмила Юрьевна, 26.09.1985
г.р. г. Москва, 125481, ул. Планёрная, д. 20, кв.
12. +7 (915) 364-55-92

7. Левушкина Анна Владимировна,
biosolntse@mail.ru +7 (917) 593-00-41

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на незаконные действия и невыданные постановления «судьи»
Бибиковой О. Е. в рамках уголовного дела в судебном заседании
06.12.2017

ЖАЛОБА
в ККС Московской области
в порядке ст. 22 ФЗ « Об органах судейского сообщества».

«судебная независимость – это право граждан (п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции), поскольку **«является прерогативой или привилегией действовать не в своих собственных интересах, а в интересах торжества закона и лиц, обращающихся к правосудию»** (п. 4 Заключения № 11 КСЕС «О качестве судебных решений» (ССЈЕ (2008) Ор. № 5), принятого в Страсбурге 18.12.08 г.).

ОБОСНОВАНИЯ и ДОКАЗАТЕЛЬСТВА.

1. 06.12.2017 Бибикова О.Е. грубо **нарушала** порядок, установленный в суде и организовывала службу судебных приставов на нарушение порядка. То есть Бибикова организовала совершение преступлений в здании суда, в зале судебных заседаний №117, используя должностное положение судьи, ВМЕСТО отправления правосудия.

Зная, что с момента обжалования стороной защиты постановления от 6.10.2017 о принятии ею уголовного дела к своему производству, оно прекращает своё действие в соответствии с ч. 1 ст. 391 УПК РФ, и, следовательно, она не является лицом, уполномоченным отправлять правосудие по делу, она назначила «судебное заседание по существу дела», чем совершила действия, ответственность за которые предусмотрена ч. 2 ст. 286 УК РФ.

<http://mos-gorsud.ru/rs/meshchanskij/help/rules>

Правила поведения в здании суда

1.3. Под **установленным порядком в зданиях (помещениях)** суда понимается совокупность требований **законодательных и иных правовых актов** Российской Федерации, регламентирующих:

а) **процедуру осуществления правосудия уполномоченными должностными лицами;**

б) деятельность судей, не связанную с рассмотрением конкретных судебных дел, и работников аппарата суда;

в) нормы поведения граждан в общественных местах.

Поскольку Бибикова не имела полномочий на отправление правосудия по УД №4399, то она цинично нарушала порядок, установленный в суде. Поскольку на каждом судебном заседании Бохонов, его защитник Зяблицев, а в данном случае свидетель Петренев просили Бибикову предоставить постановление о её полномочиях, а она это делать отказывалась, то приставам было известно, что Бибикова нарушает порядок в суде. Следовательно, судебные приставы

1. умышленно не исполняли свои должностные обязанности по пресечению нарушения порядка в суде со стороны Бибиковой
2. умышленно выполняли многочисленные незаконные указания Бибиковой, чем сами нарушали порядок в суде.

Соответственно, Бибикова **организовала должностные преступления** в суде для вынесения коррупционного заведомо незаконного приговора в отношении Бохонова А.

В. с умыслом на сокрытие уголовных преступлений «потерпевшего» Бытко и сфальсифицировавших уголовное дело должностных лиц.

Для этого она дала устное незаконное указание судебным приставам подвергать ОБЫСКУ всех желающих зайти в зал заседаний №117 и не впускать в зал никого с аудио и видеотехникой, а сумки входящих принуждать оставлять в коробке приставов.

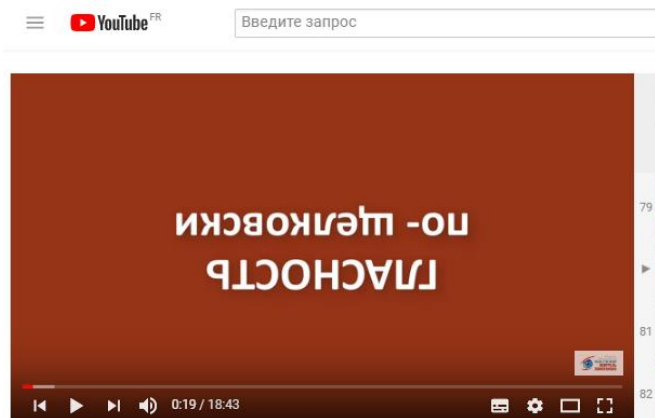
То, что это является превышением полномочий как судьи, как председательствующего, так и приставов четко указано в правилах :

II. Права посетителей суда

- 2.1. Посетители суда из числа лиц, привлеченных судом к процедуре судебного разбирательства, **кроме общих прав обладают процессуальными правами**, которые им **разъясняются председательствующим по делу судьей**
- 2.2. Посетители суда **вправе по своему усмотрению находиться в зале судебного заседания** в качестве наблюдателей при рассмотрении судом того или иного судебного дела, если судебное заседание **не объявлено председательствующим по делу закрытым**.

В зал была допущена после ОБЫСКА избранный защитник Бохонова Левушкина А В при условии оставления своего мобильного телефона **в коридоре**. Бибикова задала вопрос публике понятен ли регламент. Левушкина сказала, что ей непонятно и она хотела бы задать вопрос. На это Бибикова **дала указание вывести Левушкину из зала суда и добавила, что больше её в зал не впустит**. То есть, запретом на фиксацию действий Бибиковой она себе обеспечивала возможность творить произвол и лишать граждан доказательств для общественного контроля. Судебные приставы выполнили незаконные указания Бибиковой, чем подтвердили, что в суде орудует организованное преступное сообщество.

Доказательства : <https://youtu.be/6A7fbSXCkG4>



РЕАЛЬНЫЕ российские Уголовники!!!
В зал был вызван свидетель Петренев Р.М. Ему было **поставлено условие** для входа в зал подвергнуться унижающему достоинство ОБЫСКУ, оставить все свои технические средства в коридоре, а сумку, с которой он зашел и которая была обыскана до этого , оставить в коробке, а не около себя.

Петренев Р. М. попросил Бибикову предоставить полномочия ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩЕЙ, на что имел **процессуальное право** согласно вышеуказанному п.2.1 правил. Бибикова за ЭТО его удалила посредством подельников в должностях судебных приставов.

Бибикова : Подчиняйтесь законным требованиям судебных приставов.

Петренев : на каких законах они основываются.

Бибикова ПЕРЕБИВАЯ : пожалуйста, подчиняйтесь, иначе мы вас сейчас удалим из зала

Петренив : вы должны разъяснить какие законные требования я..Вы мне разъясните пожалуйста, это ваша обязанность.

Пристав : вы не исполняете законного требования судьи и судебного пристава

Петренив : на какой норме закона они основаны

Пристав : вы можете обжаловать в установленном порядке

Петренив : я спрашиваю...

Пристав : через приемную суда

Петренив : хорошо. Где будет стоять коробка, я хочу , чтобы она стояла рядом со мною.

Пристав : она будет стоять рядом с вами. Достаньте из сумки все документы

Петренив : я хотел бы убедиться в ваших полномочиях как судьи. Вы председательствующая, на каком основании ? Я хотел бы узнать это сейчас.

Бибикина : передайте документы, удостоверяющие личность.

Петренив : я хотел бы узнать...

Бибикина ПЕРЕБИВАЯ : вы не подчиняетесь требованиям председательствующего ?

Петренив : я бы хотел узнать ваши полномочия

Бибикина ПЕРЕБИВАЯ : суд делает вам замечание

Петренив : чтобы вы.... Я хочу узнать ваши полномочия : легитимны или нет.

Бибикина : суд делает вам замечания

Петренив : вот мой паспорт. Паспорт изымается только в исключительных случаях

Бибикина : паспорт не изымается... данные о личности

Петренив : я передал паспорт для обозрения

Бибикина : данные о личности

Петренив : вот пожалуйста смотрите, все видно, хорошо видно

Бибикина : суд делает второе замечание. Вы отказываетесь выполнять свои требования

Петренив : я не отказываюсь. Я предоставляю паспорт вам, нелегитимному судье, поскольку я не убедился в вашей легитимности

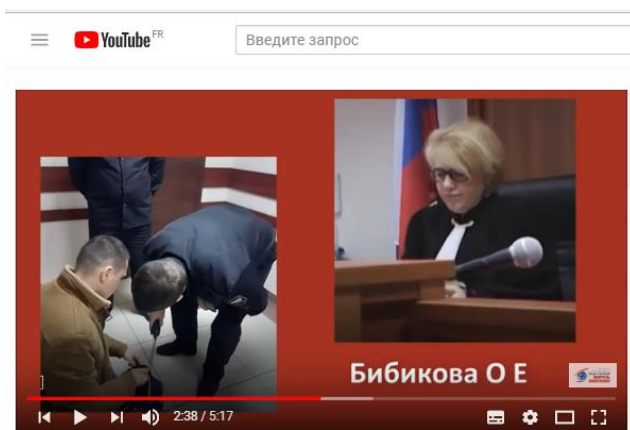
Бибикина ПЕРЕБИВАЯ : я делаю вам третье замечание, удалите его пожалуйста.

Приставы : пройдите.

Петренив : я хотел бы узнать вашу легитимность.

Бибикина : покиньте пожалуйста зал.

Доказательство : <https://youtu.be/AEhWbz4muv8>



УДАЛИТЕ ВСЕХ из нашего "публичного и гласного" суда

Итак, Бибикина цинично нарушала права не только публики, но и защитников, свидетеля, заведомо ложно обвиняемого Бохонова.

III. Обязанности посетителей суда

3.1. Посетители, находясь в помещении суда, обязаны:

- соблюдать **установленный порядок** деятельности суда и нормы поведения в общественных местах;
- не допускать проявлений неуважительного отношения к судьям, работникам аппаратов суда, судебным приставам и другим посетителям суда;

- выполнять **законные требования** и распоряжения судей, работников аппаратов суда и судебных приставов;
- не препятствовать **надлежащему исполнению** судьями, работниками аппаратов суда и судебными приставами их **служебных обязанностей**;

3.2. В здании (помещении) суда посетителям **запрещается**:

- находиться в служебных помещениях или залах судебных заседаний без разрешения на то судьи или работника аппарата районного суда;
- находиться около помещений, предназначенных для содержания конвоированных лиц;
- выносить из зданий (помещений) суда документы, полученные для ознакомления;
- изымать образцы судебных документов со стенда, а также помещать на нем объявления личного характера;
- находиться в зданиях (помещениях) суда в состоянии алкогольного, наркотического и токсического опьянения;
- приносить в здания (помещения) суда огнестрельное и холодное оружие, колющие предметы и взрывчатые вещества, спиртные напитки;
- курить в местах, специально не отведенных для этой цели.

Итак, установленным порядком **в суде не запрещено** посетителям пользоваться в суде и зале суда **своей техникой и ничего разрешения для этого не требуется**. Со своей техникой посетители имеют право входить в зал судебных заседаний. Ограничение права на ведение видеозаписи в открытом судебном заседании допускается только судебным актом **в конституционных целях** и этот акт должен быть оглашен, разъяснен порядок обжалования. В суд были поданы ходатайства о ведении видеозаписи самим судом и публикой. Никаких решений по ним не оглашалось ни до подачи апелляционной жалобы на постановление о подсудности дела Щелковскому суду, ни после.

Поскольку свидетелю Петреневу было известно о подаче апелляционной жалобы стороной защиты на постановление о принятии Бибиковой уголовного дела к своему производству, поскольку Петреневу было известно, что в предыдущих судебных заседаниях вопрос полномочий Бибиковой в качестве председательствующей поднимался неоднократно Бохоновым и его защитником Зяблицевым, **но соответствующего постановления Бибикова не предъявляла, то он имел процессуальное право требовать полномочий председательствующей судьи**.

Но как ранее Бибикова удаляла Бохонова и защитника Зяблицева из судебных заседаний именно за то, что они требовали от неё подтвердить её полномочия апелляционным постановлением в силу ч. 1 ст. 391 УПК РФ, так она это сделала и в данном заседании уже со свидетелем Петреневым.

Любое должностное лицо обязано представиться гражданину при предъявлении к нему каких-либо требований, поскольку гражданин **имеет право** знать **уполномоченное** ли лицо их предъявляет и на каких **законных** основаниях. Если есть ПРАВО, оно должно быть ОБЕСПЕЧЕНО должностным лицом.

Бибикова **в очередной раз** отказалась представляться и подтверждать полномочия. Но поскольку апеллянтам известно, что Бибикова **не является судом, уполномоченным рассматривать дело по факту обжалования подсудности дела**, то её действия свидетельствуют о нарушении требований ст. 35, 61, 65, 389.1, ч. 1, 3 ст. 389.2, ч. 1, 2 ст. 389.8, ч. 1 ст. 391 УПК РФ в **течение всего периода** с 6.10.2017 по 6.12.2017.

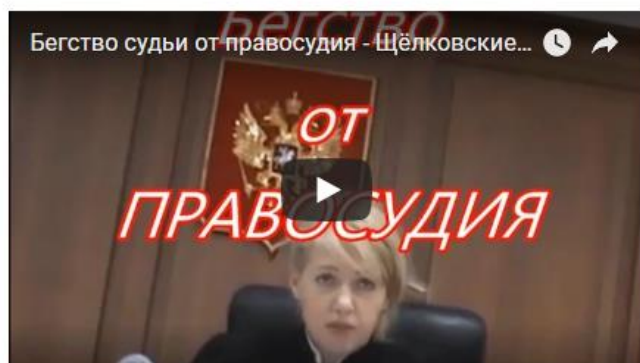
2. Удаление свидетеля Петренева Р. М. судьёй является воспрепятствованием со стороны судьи установлению обстоятельств дела и исключению доказательств СТОРОН **не по их вине**. При этом ст. 258 УПК установлены **иные виды** ответственности за действительное нарушение порядка в судебном заседании участниками процесса, например, административные наказания. Но **ЕДИНСТВЕННОЕ**, что Бибиковой ЗАКОН и ЗДРАВЫЙ СМЫСЛ не позволяют делать, это **УДАЛЯТЬ** свидетеля за **ЛЮБОЕ** его поведение, поскольку поведение свидетеля **не может лишать обвиняемого** права на предоставление доказательств.

Если же учесть, что Бибикова удалила **ЕДИНСТВЕННОГО** и **ГЛАВНОГО** свидетеля Петренева, который к тому же является **РЕАЛЬНЫМ ПОТЕРПЕВШИМ** от лжепотерпевшего Бытко А. Н., воспрепятствовав разоблачению Бытко в судебном заседании Петреневым и его видеозаписью, сделанной в отделе полиции **ПЕРЕД** нападением на него Бытко, то действия Бибиковой не просто неадекватные и некомпетентные, они направлены на **ВОСПРЕпятствование правосудию** и **ОСУЖДЕНИЮ ЗАВЕДОМО НЕВИНОВНОГО**, то есть преступные.

3. Бибикова препятствует рассмотрению дела **НЕЗАИНТЕРЕСОВАННЫМ СУДОМ**, потому что она **лично и корыстно** заинтересована в его исходе, потому что она :

- соучаствовала в незаконном уголовном преследовании Бохонова с октября 2016 посредством **воспрепятствования в своевременном судебном контроле**, что именно Бохоновым было зафиксировано посредством видеозаписи <https://youtu.be/1lSGphZ-8Uo>,

Бегство судьи от правосудия - Щёлковские уголовники



Бегство судьи от правосудия - Щёлковские уголовники

50 596 просмотров

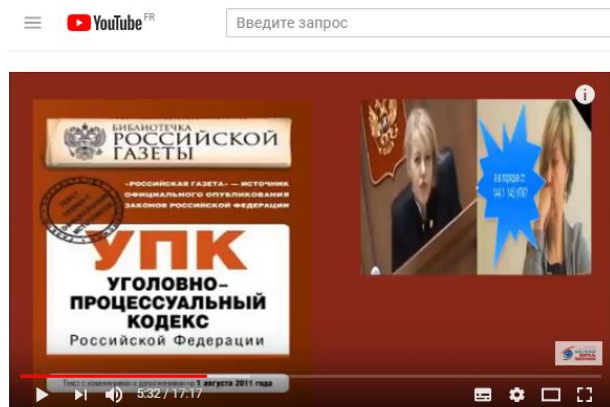
👍 918 🗨 36 ➦ ПОДЕЛИТЬСЯ ⚙ ...

- ненавидит Бохонова за фиксацию её некомпетентной коррупционной деятельности в суде, подвергшейся народной критике, в том числе, в нелюбимых выражениях,

- уже укрыла 22.03.2017 факт незаконности возбуждения уголовного дела №4399 и надзора за ним прокурора-свидетеля, признав эти недопустимые доказательства допустимыми, по жалобе в порядке ст. 125 УПК по делу №3/10-185/17.

- откровенно фальсифицирует доказательства по уголовному делу №1-500/17 с того момента, как запретила стороне защиты и заведомо ложно обвиняемому Бохонову знакомиться и копировать видеодоказательства по уголовному делу, отказалась рассматривать ВСЕ ходатайства о недопустимости доказательств, поданные стороной защиты, отказалась предоставлять том 7 уголовного дела со всеми своими постановлениями, ходатайствами и документами стороны защиты, со всеми протоколами.

<https://youtu.be/TOBIKPQgedk>



Преступники во Власти

1 280 просмотров

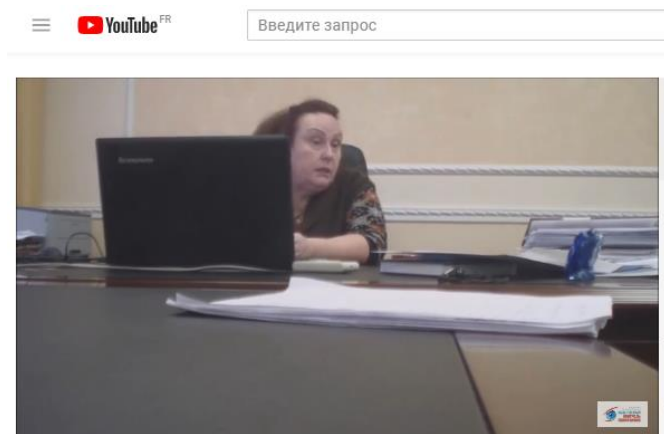
👍 87 🗨️ 2 ➦ ПОДЕЛИТЬСЯ 📱 ...

- **зависима** от Щелковского СО ГСУ СК по МО и прокуроров г. Щелково, укрывших её многочисленные злоупотребления в обмен на сокрытие ею злоупотреблений указанных органов (<https://youtu.be/o3nJFkxTi8c>, <https://goo.gl/FA4wQM>)

- лично препятствовала судебной защите в порядке ст. 125 УПК РФ от лжесвидетельств «потерпевшего» Бытко А.Н. в период всего предварительного расследования, что указывает на коррупционную составляющую и активные действия в интересах именно Бытко А. Н.

- лично препятствовала в обжаловании нарушения права на защиту стороной обвинения под надзором прокурора-свидетеля, что привело к изготовлению полностью недопустимого УД, что теперь она намерена скрывать и это намерение активно реализует.

https://youtu.be/eNPpu_Om6xY

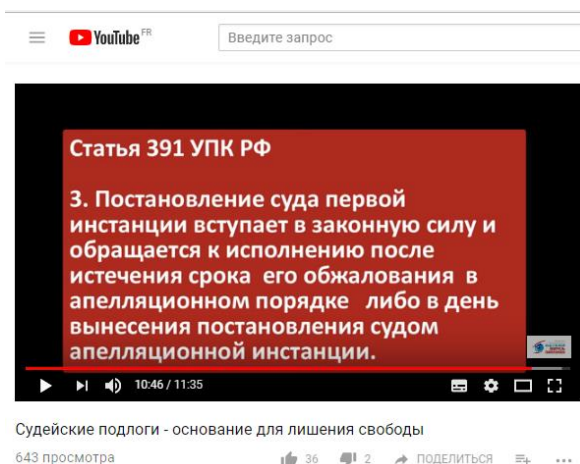
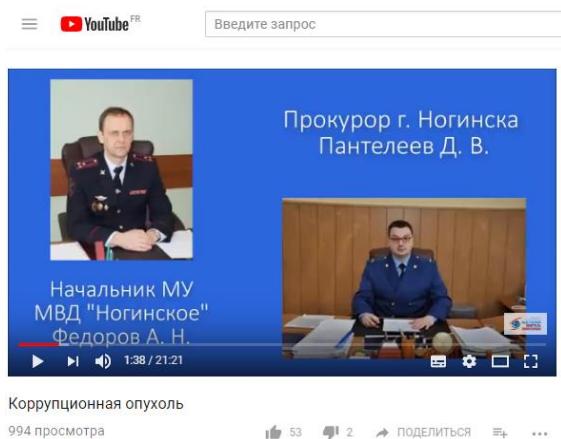


Председатель Щёлковского суда

Доступ по ссылке

- лично и поговору с Щелковскими «правоохранительными органами» незаконно удерживает Бохонова под стражей в коррупционных целях, то есть, совершает в отношении него уголовные преступления по ч. 3 ст.210, ч. 3 ст. 285, ст. 292, ч. 3 ст. 301,

<https://youtu.be/zmPDxzI43zo>



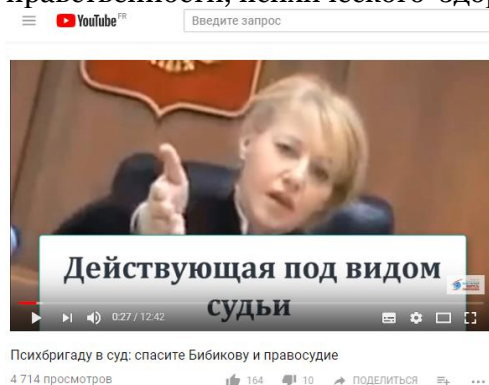
<https://youtu.be/9rRt6ds1WHw>

4. Бибикова, обязанная обеспечивать право подсудимого на защиту, умышленно назначает судебные заседания на те дни, когда защитник занят на работе, хотя график занятости Зяблицев **предоставлял заблаговременно**. При этом она не допускает иных избранных защитников, злоупотребляя должностными полномочиями.

Таким образом, Бибикова **умышленно и систематически нарушает** право Бохонова на защиту, что свидетельствует как о незаконном составе суда, так и о бессмысленности дальнейшего производства по делу, поскольку нарушение права на защиту влечет отмену судебного акта.

5. Оставив Бохонова без защитника (от Стрельцовой Бохонов и Зяблицев отказались неоднократно) она удалила и Бохонова за **нарушение самой Бибиковой** установленного порядка и регламента судебного заседания. То есть ничего, кроме злоупотреблений, Бибикова **производить не способна**.

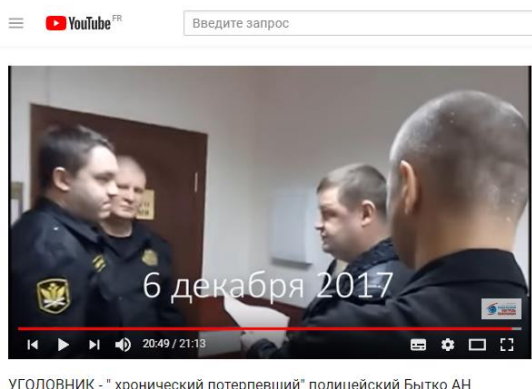
Поэтому мы ставим вопросом о том, **каким образом** Бибикова получила **должность судьи** при полной некомпетентности, при отсутствии у неё морали, нравственности, психического здоровья.



https://youtu.be/D4PXxlA_no

6. В очередной раз Бибикова нарушила принцип **презумпции невиновности** (п. 2 ст. 6 ЕКПЧ) и **допустила бесчеловечное обращение** (ст. 3 ЕКПЧ), содержа заведомо для неё невиновного Бохонова, в отношении которого она с 6.10.2016 соучаствует в фальсификации УД №4399, в клетке, в наручниках как опасного зверя, хотя реально опасный зверь разыгрывает роль «потерпевшего» и с Бибиковой у них это уже налаженная схема.

<https://youtu.be/mgQ7fGVdkTk>



7. Ненаправление Бибиковой апелляционных жалоб на её постановления о продлении срока содержания под стражей от 20.10.2017 и на принятие уголовного дела к её производству от 6.10.2017 привело к нарушению права на рассмотрение дела «без неоправданной задержки» и доказало в очередной раз **незаконный состав суда**.

Подпункт 3 с) предусматривает, что обвиняемый **должен** быть судимым без неоправданной задержки. Эта **гарантия** касается не только времени, когда **должно** начаться судебное разбирательство, но и времени, к которому суд должен завершиться и должно быть вынесено судебное решение: **все стадии должны проходить "без неоправданной задержки"**. Для того чтобы это право стало действенным, **должна существовать процедура с целью обеспечить "без неоправданной задержки"** ход судебного разбирательства как в первой инстанции, так и на стадии обжалования (п. 10 там же)... Обвиняемый или его адвокат должен **иметь право действовать** внимательно и **безбоязненно** при использовании всех имеющихся средств защиты и **право обжаловать разбор дела, если они считают, что он был несправедливым**. В тех случаях, когда **исключительно по обоснованным причинам** судебные процессы проводятся

8. К 6.12.2017 Бибикова не ознакомила Бохонова и его защиту **СО ВСЕМИ МАТЕРИАЛАМИ** уголовного дела. При этом 30.11.2017 она сообщила Зяблицеву в судебном заседании, что он может **после** судебного заседания подойти к секретарю за **копиями вынесенных судебных актов**. Но она не разъяснила как это мог сделать содержащийся под стражей Бохонов, которому **именно она обязана обеспечить право на ознакомление с материалами дела в ПОЛНОМ ОБЪЁМЕ, включая вещественные доказательства, с протоколами, постановлениями**.

Вопреки своим разъяснениям 30.11.2017 о том, что удаленный Бохонов сможет ознакомиться с протоколом и из него узнать ЧТО происходило в заседании после его удаления, Бибикова по сей день препятствует ознакомиться с материалами 7 тома, с видеодоказательствами, **с протоколами судебных заседаний**, с которых удаляет сторону защиты, не вручает постановления на отводы и

ходатайства, препятствуя их обжалованию, что вынуждает нас обжаловать её действия и бездействия.

Аудиозапись судебного заседания 30.11.2017 <https://youtu.be/tA2NAOhHOaw>

Итог : Бибикова лишила судопроизводство в целом законности, гласности и публичности, а с учетом того, что она **присвоила себе полномочия суда**, к подсудности которого дело отнесено законом, а **также организовала незаконное лишение** Бохонова свободы, к тому же ЗА пределами срока максимального наказания в виде ареста, который **он УЖЕ отбыл по вине** Московского областного суда, ГСУ СК по МО, Щелковского СО ГСУ СК по МО, прокуратуры Московской области, Щелковской городской прокуратуры еще ДО судебного разбирательства, то речь идет о **ТОТАЛЬНОМ ПРОИЗВОЛЕ, СУДЕБНОЙ КОРРУПЦИИ и МАССОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ** против фундаментальных прав человека должностными лицами действующей власти, основанной на **КОРРУПЦИИ**.

9. Все вышеизложенные грубые нарушения законности и откровенный произвол имели место СНОВА при МОЛЧАНИИ «прокурора отдела» Московской областной прокуратуры **Шубенкова**, который представляет в суде не сторону государственного обвинения, а сторону, сфальсифицировавшую уголовное дело и незаконно содержащую Бохонова под стражей, то есть **КОРЫСТНО** заинтересованную не только СКРЫТЬ незаконность уголовного преследования Бохонова, но многочисленные **ПРЕСТУПЛЕНИЯ** должностных лиц : судей, прокуроров, следователей, полицейских, психиатров.
10. Полномочия и должностные обязанности судьи изложены в процессуальном кодексе. Если судья не выполняет процессуальный кодекс, то он злоупотребляет должностными полномочиями. Но если он это делает, то он не судья в силу ст. 120 Конституции РФ .
11. Отметим и роль врио председателя Щелковского суда Колыванова, который наделил СЕБЯ при соучастии Московского областного суда полномочием **ВМЕШИВАТЬСЯ** в судопроизводство по судебным делам. В данном суде Колыванов решает **какие документы стороны защиты приобщать** к делу №1-500/17, а **какие нет**, причем свои решения он принимает «в порядке ФЗ №59 « О порядке рассмотрения обращений граждан», что фактически является фальсификацией доказательств по УД№1-500/17 (приложения 1, 2, 3).

На основании с п.2 ст. 389.15, ч.1, п.2, 3, 4, 9, 11 ч.2 ст.389.17 УПК, ст. 1, ст. 3, п. 1-4 ст. 5, п. 1, п. 2, п. 3 «а», «b», «с» , «d» ст. 6 , ст. 10, ст. 11, ст. 13, ст. 14, ст. 17, ст. 18, ст.34 ЕКПЧ

ПРОСИМ :

1. Признать **нарушение права** Бохонова, избранных защитников, свидетеля Петренева Р. М., а также публики не подвергаться произволу со стороны Щелковского суда и конкретно Бибиковой О. Е., выраженном в обыске посетителей перед залом суда, запрете входить в зал со своими техническими средствами, запретом вести видео и аудиофиксацию судебного заседания, длящийся с первого заседания 20.10.2017 отказ вынести по заявлению о видеозаписи судебное решение и его огласить.
2. Признать **незаконным действием** отказ Бибиковой предоставить заведомо ложно обвиняемому Бохонову А. В. и свидетелю Петреневу Р. М. **апелляционные постановления** о наличии у неё полномочий рассматривать УД №4399 согласно ПОЗИЦИИ стороны защиты, приобщенной 17.11.2017 в письменном виде ранее к делу.

3. Признать **незаконными действиями** Бибиковой удаление 6.12.2017 Бохонова за реализацию им своих **процессуальных прав**, по фальсифицированным Бибиковой основаниям при отсутствии у неё полномочий председательствующей по УД №4399.
4. Признать **незаконными действиями** Бибиковой удаление 6.12.2017 свидетеля Петренева Р. М. за реализацию им своих **процессуальных прав**, по фальсифицированным Бибиковой основаниям при отсутствии у неё полномочий председательствующей по УД №4399.
5. Признать незаконным УДАЛЕНИЕ Бохонова в принципе, так как КАЖДЫЙ обвиняемый имеет МИНИМУМ ПРАВ в виде ЛИЧНОГО участия в судебном заседании для СВОЕЙ ЗАЩИТЫ согласно п. 3 «с» статьи 6 ЕКПЧ, возможностей для своей защиты согласно п. 3 «b» статьи 6 ЕКПЧ (что обязывает суд в случае удаления обеспечивать ДИСТАНЦИОННОЕ участие через защитника), допроса свидетелей и потерпевшего, показывающих против обвиняемого согласно п. 3 «d» статьи 6 ЕКПЧ , но этот МИНИМУМ Бибикова не обеспечивает.
6. Признать незаконным УДАЛЕНИЕ свидетеля Петренева в принципе, так как **любые** действия свидетеля не могут **влечь нарушение права** Бохонова на предоставление доказательств.
7. Признать **незаконным решение** об удалении избранного защитника Левушкину А. В. по неизвестным причинам, поскольку Бибикова никаких постановлений не выносит, не оглашает, не вручает.
8. Признать незаконными действиями Бибиковой угрозы Левушкиной А. В. «больше никогда не пускать её в зал судебных заседаний, может даже не приходить».
9. Признать **незаконным действием** Бибиковой указание приставам и конвою надевать на Бохонова наручники и держать его под стражей в отсутствие апелляционного постановления о продлении срока содержания под стражей, вынесенного до истечения срока содержания под стражей.
10. Признать **незаконным действием** Бибиковой неведение видео/аудиопотоколирования судебного заседания, где должны обеспечиваться доказательства ложности/неложности показаний, поскольку все свидетели и якобы потерпевший Бытко обвиняются Бохоновым и Петреневым в лжесвидетельствах.
11. Признать некомпетентность Бибиковой и несоответствие занимаемой должности
12. Признать **незаконным** проведение судебного заседания в отсутствие допущенного защитника Зяблицева, отсутствовавшего по уважительным причинам в связи с занятостью на работе, о чем заблаговременно он уведомлял суд, при отведенном 17.11.2017 адвокатом Стрельцовой, отвод которой Бибикова **не рассмотрела**.
13. Признать **нарушение права** Бохонова на избранных Бохоновым защитников , поскольку ходатайства о допуске всех избранных защитников ею так и не разрешены, постановления не были оглашены и вручены всем недопущенным защитникам.
14. Признать **нарушенным право** Бохонова на защиту адвокатом Стрельцовой, которая к 6.12.2017 **ни разу не пообщалась с подзащитным**, не подготовила ни одного документа, согласилась со всеми злоупотреблениями Бибиковой,

соучаствует в его незаконном содержании под стражей, в его незаконных удалениях. Вынести решение о возврате выплаченных Стрельцовой денег.

15. Признать **незаконные действия** Бибиковой и Председателя Московского областного суда Волошина, которому было направлено требование принять меры к незамедлительному освобождению Бохонова, по вине которых он к 6.12.2017 был лишен свободы за пределами срока содержания под стражей и без действующего судебного решения. (<https://goo.gl/bPurAJ>).
16. Признать **незаконным состав суда** с участием Московской областной прокуратуры, которая 20.10.2017, 1.11.2017 поручала Щелковской прокуратуре представлять сторону обвинения в суде, что привело к юридической ничтожности всех решений и действий на этих судебных заседаниях в силу нарушения п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 61, 75 УПК (иск <https://goo.gl/hqWmVU>).
17. Признать **недопустимым все УД №4399** в связи с его возбуждением и надзором за ним прокурором г Щелково- свидетелем стороны обвинения Рокитянским, незаконность чего ГСУ СК и Московская областная прокуратура **неуклюже маскировали**, распотрошив УД после 14.08.2017 и **подменив обложки** на всех томах, но **признав это нарушение** УПК заменой в качестве стороны обвинения Щелковской прокуратуры на прокуратуру Московской области с 17.11.2017.
18. Признать незаконным состав суда с участием прокурора отдела Шубенкова, поскольку Московская областная прокуратура подлежит безусловному отводу как ответчик, нарушавший права Бохонова в данном уголовном деле и его фальсифицировавшим (<https://goo.gl/Nn99r5>).
19. Признать злостное нарушение ст. 3 п. 2 ст. 6 ЕКПЧ умышленным помещением заведомо невиновного для Бибиковой Бохонова в **клетки** в зале суда, содержание его в наручниках.
20. Признать нарушение п. 2 ст. 6, ст. 7 ЕКПЧ, ст. 49, ч. 1 ст. 50 Конституции РФ, выраженным в содержании под стражей Бохонова за пределами максимального срока наказания в виде ареста до судебного разбирательства.
21. Признать не имеющими юридической силы все решения, принятые Бибиковой 6.12.2017
22. Признать **незаконным действием** организацию Бибиковой и врио председателя Щелковского суда Кольвановым злоупотребления приставов, запрещавших пользоваться защитникам Бохонова и публике своими видео, аудиосредствами, телефонами в здании суда без указания норм законов и конституционных целей запретов.
23. Вынести частное постановление в порядке ч. 4 ст. 29 УПК в адрес приставов за превышение должностных полномочий и злоупотребление ими.
24. Признать незаконным состав суда в лице Бибиковой по основаниям поданных многочисленных заявлений о её преступлениях, совершенных в рамках данного уголовного дела, что является объективным препятствием к её участию и чего она упорно не понимает, злоупотребляя должностным положением и предпринимая действия для сокрытия фальсификаций своих подельников в следственных органах и прокуратурах, как она это уже сделала в деле №3/10-81/17 (доказательства <https://goo.gl/ncwkg4>, <https://goo.gl/rUR8K4>, <https://goo.gl/eqt13v>, <https://goo.gl/pJzXP4>, <https://goo.gl/b4TLJt> , <https://goo.gl/47u4ty>)

25. Признать нарушение прав избранных защитников на участие в защите Бохонова А.В.
26. Признать нарушение права Бохонова А. В. обращаться в ЕСПЧ через выбранного им представителя Тыныныко С. А., поскольку к 16.12.2017 Бибикова не вынесла постановления о её допуске и не вручила ей.
27. Признать нарушение ст. 1, 3, 5, 6, 7, 10, 11, 13, 14, 17, 18, 34 ЕКПЧ.
28. ККС привлечь Бибикову О. Е. к дисциплинарной ответственности за действия, несовместимые со статусом судьи и в связи с несоответствием занимаемой должности.
29. Направить постановление о принятии сообщения о преступлениях Бибиковой, Колыванова, приставов, прокуроров Московской областной прокуратуры, иных должностных лиц, причастных к фальсификации УД №4399 в СК РФ в порядке ч. 4 ст. 29, 140, 141, 144, 145 УПК РФ. Ответственность по ст. 306 УК осознаем.
30. Принять меры к **немедленному** освобождению Бохонова А.В. в связи с преступностью его содержания под стражей (<https://goo.gl/Bk7pyF>).

ХОДАТАЙСТВА :

1. Рассмотреть вопрос подсудности дела согласно ранее поданным заявлениям об ОТВОДЕ всему составу Московского областного суда, изменении подсудности и определении подсудности дела **суду присяжных** в соответствии со ст.3, ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 11, ст. 16 Конституции РФ.
2. Уведомить о судебном заседании всех апеллянтов и апелляционное постановление выслать всем апеллянтам.
3. Вести видеопотоколирование средствами суда и не препятствовать нашей видеозаписи.
4. Исследовать аудиозапись судебного заседания, предоставленную защитниками.

Приложение :

- 1 Уведомление Мязина 8.12.2017
- 2 Уведомление Мязина 14.12.2017

Бохонов А. В.

Тынынако С А

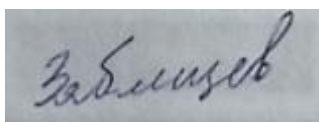


Усманов Р. Р.

Иванова И. А.



Зяблицев С. В.

A rectangular image showing a handwritten signature in dark ink on a light background. The signature is written in a cursive style and appears to read 'Зяблицев'.

Левушкина А. В.