



NOTA DE COYUNTURA

<http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx>

 @CGBSenado

Senado de la República, 20 de febrero de 2017

EL PRESIDENTE DONALD TRUMP CUMPLE SU PRIMER MES AL FRENTE DE ESTADOS UNIDOS: EVALUACIÓN GENERAL DE SUS ACCIONES DE GOBIERNO¹



El 20 de enero pasado, con un discurso en el que dijo que alejaría el poder de Washington, D.C. para entregárselo al pueblo estadounidense, Donald Trump asumió la Presidencia de ese país. A lo largo de su primer mes, el magnate inmobiliario ha elegido las órdenes ejecutivas como su instrumento de gobierno predilecto, pues es mediante el uso de esta facultad que ha buscado cumplir con algunas de sus promesas de campaña más notorias. Esto ha provocado tensiones dentro del sistema político estadounidense, principalmente con el Poder Judicial y los medios de comunicación, así como en el plano internacional.

¹ Foto: (Jonathan Ernst / Reuters) Tim Mak, "President Trump Delivers World Salad of a Speech to GOP Retreat", The Daily Beast, 26 de enero de 2017. Consultado el 14 de febrero de 2017 en:

<http://www.thedailybeast.com/articles/2017/01/26/president-trump-delivers-word-salad-of-a-speech-to-gop-retreat.html>

Introducción

El 20 de enero de 2017, hace exactamente un mes, Donald Trump asumió la Presidencia de Estados Unidos con un discurso en el cual reiteró el espíritu de sus propuestas de campaña – centradas en el proteccionismo económico – y dijo que despojaría a Washington, D.C. del poder para entregárselo al pueblo estadounidense.² Así, a lo largo de las últimas semanas, el Presidente Trump se ha dedicado a promulgar diversas órdenes ejecutivas – once en total – por medio de las cuales ha buscado implementar varias de sus propuestas de campaña más notorias, tales como el abandono del Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP), la construcción de un muro en la frontera con México y un incremento en los esfuerzos para identificar y deportar a inmigrantes no autorizados así como la limitación y restricción del ingreso de refugiados – principalmente musulmanes – al considerarlos potenciales “terroristas”. Asimismo, el mandatario se ha ya reunido con los líderes de Canadá, Japón, Reino Unido e Israel, y ha tenido conversaciones telefónicas con diversos jefes de Estado y de gobierno de otros países, entre los cuales se incluye México.

Según el propio Donald Trump, en su conferencia de prensa del pasado 16 de febrero, es “el Presidente que más cosas ha hecho en menor tiempo en la historia de Estados Unidos”.³ Sin embargo, las acciones del Presidente Trump han provocado algunos desencuentros diplomáticos, destacándose la cancelación de la visita del Presidente Peña Nieto a Washington, así como un creciente enfrentamiento del mandatario con la prensa de su país y con el Poder Judicial, esto último a la luz de la suspensión que una corte de distrito emitió contra la orden ejecutiva que prohibía el ingreso a Estados Unidos de nacionales provenientes de siete países de población mayoritariamente musulmana.⁴ Durante la última semana, la renuncia del Consejo de Seguridad Nacional Michael Flynn y el consecuente escándalo sobre la relación de este General con la Federación de Rusia se ha configurado como el más grande desafío político y legal que ha enfrentado la joven administración de Donald Trump. Así, después de haber sido el primer Presidente estadounidense en la historia en llegar al cargo con una aprobación minoritaria (45%), a un mes de su mandato la cifra ha descendido a 40% según la conocida encuestadora *Gallup*.⁵

A la luz de estos acontecimientos, la presente Nota de Coyuntura realiza un recuento de las principales acciones del Presidente Donald Trump y sus consecuencias tanto en el ámbito interno cuanto internacional. Para ello, y considerando que el magnate ha utilizado las órdenes

² Un análisis detallado del discurso de toma de posesión de Donald Trump se puede encontrar en Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, “La ceremonia de investidura de Donald Trump como el Presidente número 45 de Estados Unidos de América: análisis de su discurso y la agenda del nuevo gobierno”, *Nota de Coyuntura*, México, Senado de la República, 23 de enero de 2017. Consultado el 17 de febrero de 2017 en: http://bit.ly/Investidura_Trump

³ La conferencia de prensa se puede consultar en ABC News, “Trump full press conference (2/16/2017)”, *YouTube*, 16 de febrero de 2017. Consultado en la misma fecha en: <https://www.youtube.com/watch?v=W5FRUM-AK9k>

⁴ Sobre este tema se sugiere consultar la Nota de Coyuntura del Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, “El Presidente Trump emite orden ejecutiva que prohíbe el ingreso a Estados Unidos de nacionales de siete países de mayoría musulmana y suspende la admisión de refugiados”, *Nota de Coyuntura*, México, Senado de la República, 3 de febrero de 2017. Consultado el 17 de febrero de 2017 en: http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC_MuslimBan_030217.pdf

⁵ Jeffrey M. Jones, “Trump Job Approval 21 Points Below Average at One-Month Mark”, *Gallup*, 17 de febrero de 2017. Consultado en la misma fecha en: http://www.gallup.com/poll/204050/trump-job-approval-points-below-average-one-month-mark.aspx?g_source=Politics&g_medium=lead&g_campaign=tiles



ejecutivas como instrumento predilecto de gobierno, se presenta no sólo un breve repaso sobre el significado de estos decretos dentro del sistema político estadounidense, sino también un comparativo del primer mes del actual mandatario con su predecesor Barack Obama en materia de número y tipo de órdenes ejecutivas promulgadas. Asimismo, se presenta un panorama sobre el proceso de ratificación del gabinete del nuevo mandatario. Posteriormente, se analizan los principales cambios en el posicionamiento de Estados Unidos en el ámbito internacional durante las últimas semanas. En la última parte, y dada su potencial importancia en el corto plazo, se dedica una sección para tratar someramente al referido tema de la renuncia del General Flynn y las sospechas que pesan sobre el Presidente Trump sobre conexiones con Rusia.

Facultades del Presidente dentro del sistema político estadounidense: importancia de las órdenes ejecutivas

Cuando Estados Unidos redactó su Constitución a finales del siglo XVIII, los llamados Padres Fundadores tenían como principal objetivo idear un sistema de gobierno que dificultase la concentración del poder en una sola persona o un grupo. De ahí que la naciente república estadounidense se concibió bajo el modelo de separación de poderes. Más aún los redactores de la Constitución otorgaron preeminencia al Legislativo sobre el Ejecutivo, lo que se refleja en el hecho de que el artículo primero de dicho documento jurídico es aquél que corresponde al Congreso. Sin embargo, con el paso del tiempo, el Ejecutivo se ha fortalecido legal y políticamente en vista de que, generalmente, las circunstancias políticas e internacionales han exigido acciones y respuestas rápidas, lo que el método deliberativo del Congreso es incapaz de garantizar.

Uno de los instrumentos de la práctica política estadounidense que se ha convertido en uno de los predilectos de los Presidentes es la orden ejecutiva. Se trata de una herramienta que no es nueva – ha sido empleada por todos los Presidentes⁶ – pero que en las últimas décadas se ha convertido en un mecanismo mediante el cual los ocupantes de la Casa Blanca han incrementado tácitamente sus facultades. Según la definición más aceptada, una orden ejecutiva es:

Una directiva o una acción del Presidente. Cuando se fundan en la autoridad constitucional del Presidente, pueden tener fuerza y efecto de ley [...]; generalmente están dirigidas a regir acciones de oficiales y agencias del gobierno. Usualmente sólo afectan a ciudadanos privados de forma indirecta.⁷

En vista de que la promulgación de órdenes ejecutivas no es una facultad normada por la Constitución sino más bien institucionalizada históricamente por la práctica, sus límites no son claros. De la definición expuesta, parecería que una orden ejecutiva tiende a ejercer como reglamento para la operación y funcionamiento de las agencias que dependen del Ejecutivo. Y

⁶ De acuerdo con estudios, la primera orden ejecutiva data de 1789 y fue emitida por el Presidente George Washington. Véase Vivian S. Chu y Todd Garvey, *Executive Orders: Issuance, Modification and Revocation*, Washington, D.C., Congressional Research Service, 16 de abril de 2014, p. 2.

⁷ *Ibid.*, p. 1.

aunque en la mayoría de los casos así es, el espacio para la interpretación que permanece sobre los alcances de las facultades constitucionales en Estados Unidos abre la posibilidad de que los Presidentes, en temas de su interés, utilicen la emisión de una orden ejecutiva para producir una política pública sin necesidad de consultar a los otros poderes del Estado.⁸

Con todo, los controles constitucionales que el Legislativo y Judicial están facultados para ejercer sobre el Ejecutivo, permiten a los primeros limitar el alcance de las órdenes ejecutivas cuando así lo consideren. En el caso del Poder Legislativo, el Congreso tiene dos formas para anular una orden ejecutiva del Presidente: explícitamente cancelando sus efectos legales por medio de legislación; o impidiendo la asignación de los recursos presupuestarios necesarios para la ejecución del decreto (este último método siendo el más común).⁹ En cuanto al Poder Judicial, en 1952 la Suprema Corte de Justicia estableció lineamientos para evaluar la constitucionalidad de las órdenes ejecutivas.¹⁰

Independientemente del relativo buen funcionamiento de estos controles, los Presidentes de Estados Unidos mantienen varios incentivos para utilizar a las órdenes ejecutivas como instrumento de gobierno. Esto es especialmente cierto cuando se trata de Presidentes que enfrentan un Congreso controlado por la oposición pues, ante la dificultad de avanzar en su agenda de gobierno por la vía Legislativa, tienden a ensayar un ensanchamiento de sus facultades por medio de la emisión de decretos. Y es que, en caso de que estos sean anulados – ya por el Legislativo, ya por el Judicial – el Presidente podrá argumentar que la racionalidad detrás de los otros poderes (especialmente del Congreso) es partidista, trasladándoles el costo político.

Desde una perspectiva jurídica, algunos juristas reconocen a las órdenes ejecutivas como un instrumento de suma relevancia del poder presidencial. Shane y Bruff¹¹ afirman que los Presidentes usan las órdenes ejecutivas para implementar “sus iniciativas políticas más importantes fundamentadas en el poder constitucional y legal que se le permite”. Asimismo, Fisher¹² reconoce el notable papel legislativo que ejerce el Presidente mediante algunas órdenes ejecutivas. Por su parte, la literatura de ciencia política identifica dichas órdenes como un instrumento de alcance menor con un carácter principalmente administrativo. Sarah Schramm señala¹³ que las órdenes ejecutivas no tienen como objetivo “presentar políticas de alto nivel...Las órdenes ejecutivas son un mecanismo administrativo limitado en sus alcances

⁸ Algunos analistas señalan que la expansión de la burocracia y la creación de nuevas agencias del Poder Ejecutivo han permitido incrementar el poder del Presidente. Al tener el Presidente la facultad de dictar lineamientos para la operación de las agencias puede, en efecto, construir políticas públicas escapando relativamente al control de las otras ramas del gobierno. Véase Charlie Savage, *Takeover. The Return of the Imperial Presidency and the Subversion of American Democracy*, Nueva York, Back Bay Books, 2007, pp. 281-282.

⁹ Un estudio señala que, históricamente, menos del 4% de las órdenes ejecutivas presidenciales han sido anuladas explícitamente por el Congreso. Esto responde al hecho de que el Presidente tiene la facultad de vetar leyes, la cual previsiblemente usaría en caso de recibir una propuesta de ley que cancele una orden que él mismo emitió. Véase Vivian S. Chu y Todd Garvey, *op. cit.*, p. 9.

¹⁰ Estos lineamientos forman parte del fallo en el caso *Youngstown Sheet & Tube Co. c. Sawyer* y de la opinión concurrente del Juez Robert H. Jackson. Véase *Ibid.*, pp. 3-4.

¹¹ Peter M. Shane y Harold H. Bruff, *Separations of Powers Law*, Durham, NC, Carolina Academic Press, 1996, p. 131.

¹² Louis Fisher, “Laws Congress Never Made”, *Constitution*, otoño 1993, p. 59.

¹³ Sarah Schramm, *The Politics of Executive Orders*, PhD. George Washington University, 1981, pp.155-161.

y posibilidades”. Mark Peterson, reconoce¹⁴ dichas ordenanzas como una facultad que el presidente llega a ocupar cuando el Congreso no está dispuesto a cooperar con él, pero concluye que “las órdenes debido a su carácter unilateral, son potencialmente limitadas” – lo que remite a los referidos controles que los otros poderes pueden ejercer para contravenir una orden ejecutiva. Al mismo tiempo, se han esgrimido argumentos que afirman que las órdenes ejecutivas, dependen del contexto político e institucional, tal como lo argumentan¹⁵ King y Ragsdale en su obra *The Elusive Executive: Discovering Statistical Patterns in the Presidency*. En este sentido, afirman que un presidente debe esperar alguna reacción tras firmar alguna orden ejecutiva y no deberá firmar “una tras otra sin esperar cuestionamiento alguno”, de lo contrario, “no se tendrán claros los costos y beneficios de éstas” y se evitará emular un proceso legislativo o de litigio.

Las órdenes ejecutivas del Presidente Trump: una visión comparativa

El presente documento recurre a tres de las categorías analíticas propuestas por el politólogo Kenneth R. Mayer para analizar las órdenes ejecutivas del nuevo Presidente estadounidense: I) Partido presidencial; II) Efectos al inicio y final de un periodo presidencial y; III) Congreso y opinión pública. Las órdenes firmadas por el actual Presidente de los Estados Unidos, Donald Trump, serán examinadas mediante estas categorías así como por una tipología temática, comparándolas con las firmadas por el Presidente Barack Obama en 2009.

Partido presidencial

Las órdenes ejecutivas son un instrumento del Poder Ejecutivo para alcanzar determinados objetivos de la agenda pública. Si bien la orientación política no es determinante para el ejercicio de gobierno, nos puede brindar una aproximación sobre éste. Los Presidentes demócratas han sido, históricamente, más inclinados a gobiernos fuertes, ya que se les atribuye una visión más amplia sobre el ejercicio de las facultades presidenciales, a diferencia de los republicanos. Por tanto, los gobiernos demócratas no sólo expiden un mayor número de órdenes ejecutivas sino que éstas son de mayor alcance. Por ejemplo, John F. Kennedy estableció los Cuerpos de Paz en 1961 mediante la orden ejecutiva 10924 y Franklin D. Roosevelt emprendió un conjunto de órdenes ejecutivas en materia de derechos civiles sucedido por los presidentes demócratas con la misma línea política¹⁶.

En contraste, los republicanos han mantenido una visión mucho más rígida en torno al alcance de las facultades presidenciales. Sin embargo, Theodore Olson identifica¹⁷ que Ronald Reagan y George H.W. Bush compartían una visión sobre un “Ejecutivo fuerte”, debido a que consideraban que el Congreso pretendía transgredir las facultades de la Presidencia,

¹⁴ Mark A. Peterson, *Legislation Together: The White House and Capitol Hill from Eisenhower to Reagan*, Cambridge, Harvard University Press, 1990, p. 80.

¹⁵ Gary King y Lyn Ragsdale retomados por Kenneth R. Mayer, “Executive Orders and Presidential Powers”, *The Journal of Politics*, vol. 61, no. 2, pp. 445-466.

¹⁶ *Ibid.*, p. 450.

¹⁷ Theodore B. Olson retomado en *Ibid.*, pp. 445-466.

específicamente en materia de política exterior, pero en ambos casos no recurrieron a firmar un elevado número de órdenes ejecutivas.

Tabla 1. Órdenes ejecutivas durante el primer mes de mandato

Presidente	Órdenes ejecutivas
Donald Trump (2017-)	11
Barack Obama (2009-2017)	16
George W. Bush (2001-2009)	7
William J. Clinton (1993-2001)	6
George H.W. Bush (1989-1993)	2
Ronald Reagan (1981-1989)	5
Jimmy Carter (1977-1981)	7
Gerald Ford (1974-1977)	5
Richard Nixon (1969-1974)	5
Lyndon B. Johnson (1963-1969)	7
John F. Kennedy (1961-1963)	7
Dwight D. Eisenhower (1953-1961)	6
Harry S. Truman (1945-1953)	-
Franklin D. Roosevelt (1933-1945)	5
*Nota: Las líneas en azul representan a Presidentes demócratas mientras que las rojas a Presidentes republicanos.	

Fuente: Elaboración propia a partir de The American Presidency Project “Data, Executive Orders”. Consultado el 16 de febrero de 2017 en: http://www.presidency.ucsb.edu/executive_orders.php

Este primer acercamiento sobre los elementos que determinan la propensión partidista a la firma y promulgación de órdenes ejecutivas afirma que los Presidentes demócratas expiden más órdenes ejecutivas que los Presidentes Republicanos.¹⁸ En términos generales, esta tendencia aplica tanto para el primer mes de mandato (Figura 1) cuanto para la duración completa de los periodos presidenciales (Figura 2). Bajo el supuesto descrito previamente, el Presidente Donald Trump, a pesar de haber sido electo al amparo del Partido Republicano, ha firmado un número alto de órdenes ejecutivas durante su primer mes en comparación con cualquier otro mandatario republicano desde el Presidente Eisenhower (1953-1961), según se aprecia en la Figura 1.

¹⁸ *Ibid.*, p. 450.

Figura 2. Número total de órdenes ejecutivas por Presidente (1933-2017)



Fuente: CNN, “What Trump has done so far and what it all means”, 10 de febrero de 2017. Consultado el 16 de febrero de 2017 en: <http://edition.cnn.com/2017/01/26/politics/executive-orders-presidents-actions-presidential-memoranda/>

Efectos al inicio y final de un período presidencial

El argumento de Mayer sobre los efectos que tienen las órdenes ejecutivas al inicio y al final de un periodo presidencial, se relaciona principalmente con la transmisión del poder y el “legado de un Presidente a otro”. Es decir, los Presidentes utilizan las órdenes ejecutivas tanto al inicio como al final de su mandato con el objetivo de incidir en la agenda pública. En el primer caso, son utilizadas para generar cambios inmediatos después de tomar posesión sin necesidad de recurrir al Congreso y en el segundo, para condicionar el comportamiento del próximo Presidente, sobre todo cuando éste provendrá del partido opuesto. Tal es el caso del Presidente demócrata Jimmy Carter en 1981, cuando en el tramo final de su mandato firmó 29 órdenes ejecutivas, a sabiendas que el republicano Ronald Reagan sería su sucesor; o bien el caso del Presidente Clinton al firmar 11 órdenes ejecutivas en sus últimos 10 días de mandato, antes de ser sucedido por George H.W. Bush (véase Figura 3).

Así, para las últimas dos alternancias, se puede argumentar que el Presidente Obama firmó 16 órdenes ejecutivas en 2009 con la intención de promover cambios inmediatos que lo diferenciaran rápidamente del gobierno de su antecesor republicano George W. Bush. Asimismo, es previsible que el número de órdenes firmadas en 2017 habría sido menor si la candidata por el Partido Demócrata, Hillary Clinton, hubiera resultado ganadora en las pasadas elecciones de noviembre de 2016.

Figura 3. Órdenes ejecutivos durante el primero y último mes de mandato por Presidente (1933-2017)

Presidente	Órdenes ejecutivas (primer mes de mandato)	Órdenes ejecutivas (último mes de mandato)
Donald Trump (2017)	11	-
Barack Obama (2009-2017)	16	11
George W. Bush (2001-2009)	7	5
William J. Clinton (1993-2001)	6	16
George H.W. Bush (1989-1993)	2	9
Ronald Reagan (1981-1989)	5	7
Jimmy Carter (1977-1981)	7	29
Gerald Ford (1974-1977)	5	19
Richard Nixon (1969-1974)	5	5
Lyndon B. Johnson (1963-1969)	7	11
John F. Kennedy (1961-1963)	7	4
Dwight D. Eisenhower (1953-1961)	6	14
Harry S. Truman (1945-1953)	-	10
Franklin D. Roosevelt (1933-1945)	5	2

***Nota:** Las líneas en azul representan a Presidentes demócratas mientras que las rojas a Presidentes republicanos.

Fuente: Elaboración propia a partir de The American Presidency Project “Data, Executive Orders”.

Congreso y opinión pública

Las órdenes ejecutivas como mecanismo unilateral de toma de decisiones podrían estar condicionadas por otros dos elementos: la composición del Congreso y la fuerza o respaldo que tenga el Presidente ante la opinión pública. Fleishman y Aufses argumentan¹⁹ que “en algunos casos, las ordenes ejecutivas son muchas veces reflejo de la debilidad o fuerza del Presidente”. Es decir, los Presidentes deciden “legislar” mediante ordenes ejecutivas para posicionarse ante la opinión pública a pesar de la posibilidad de contar con un Congreso que le favorezca,²⁰ como ha sido el caso del Presidente Trump.

Figura 4. Encuestas sobre el desempeño del Presidente Trump (porcentaje).

Encuesta	Fecha	Aprueba	Desaprueba
Gallup	Entre 31 de enero-16 de febrero de 2017	40	54
Economist/YouGov		46	49
CBS News		40	48
Fox News		48	47
CNN/ORC		44	53

Fuente: Real Clear Politics, “Data Polls. President Trump Job Approval”. Consultado el 17 de febrero de 2017 en: http://www.realclearpolitics.com/epolls/other/president_trump_job_approval-6179.html#polls

¹⁹ Joel L. Fleishman y Arthur H. Aufses retomados por *Ibid.*, p. 452.

²⁰ *Ídem.*

Bajo este esquema, y como se refleja en la Figura 4, es preciso mencionar que el Presidente Donald Trump posee índices de desaprobación sobre su gestión al frente del Gobierno en un mes de mandato. De las cinco encuestas consultadas, cuatro indican que la población desaprueba la gestión del Presidente Trump. Más aún, se trata de cifras que han descendido a lo largo de últimos 30 días, a pesar de que el magnate era ya el primer Presidente estadounidense en asumir el cargo con una opinión mayoritariamente negativa por parte de la sociedad.

Aunado a las encuestas publicadas, resulta útil para el presente documento recordar que, a pesar de su triunfo en el Colegio Electoral, el voto popular no le favoreció al hoy Presidente. La candidata del Partido Demócrata Hillary Clinton obtuvo 65,794,399 votos frente a los 62,955,202 votos de Trump.²¹ Esto fortalece la interpretación de que el Presidente Trump goza de una posición de debilidad ante la opinión pública, por lo cual se puede argumentar que se ha inclinado por firmar un número alto de órdenes ejecutivas para demostrar la imagen de un gobierno fuerte.

Por otro lado, Phillip Cooper argumenta que las órdenes están implícitamente relacionadas con la composición del Congreso y su respaldo al Presidente. Cooper concluye que “los Presidentes serán más propensos a firmar más, cuando no tienen respaldo en el Congreso...”²² Para el caso del Presidente Trump este argumento no se sostiene ya que Trump cuenta con mayoría en ambas Cámaras. El Senado está conformado por 100 legisladores, de los cuales 46 son demócratas, 52 republicanos y 2 independientes;²³ la Cámara de Representantes cuenta con 435 escaños, de los que 194 son para el Partido Demócrata y 241 para el Republicano.²⁴ Es decir, para el actual ocupante de la Casa Blanca la motivación principal detrás de su propensión a firmar órdenes ejecutivas sería su posición de debilidad ante la opinión pública y su intención de mostrar su capacidad de acción, independientemente de la composición del Congreso.

Temas abordados en órdenes ejecutivas durante el primer mes de mandato: Trump frente a Obama

A diferencia del Presidente Barack Obama durante su primer periodo presidencial, Donald Trump firmó menos órdenes ejecutivas en su primer mes de mandato, el primero habiendo firmado dieciséis y el segundo once (véase Anexo 1). Las órdenes ejecutivas firmadas por el Presidente Trump durante su primer mes de gobierno se refieren principalmente a temas de seguridad. Lo antes mencionado es congruente con el discurso esgrimido durante su campaña presidencial, posicionando el tema de seguridad de manera recurrente, vinculándolo tanto al tema migratorio como al terrorismo.

²¹ National Archives and Records Administration, “2016 Electoral College Results”, 2016. Consultado el 17 de febrero de 2017 en: <https://www.archives.gov/federal-register/electoral-college/2016/election-results.html>

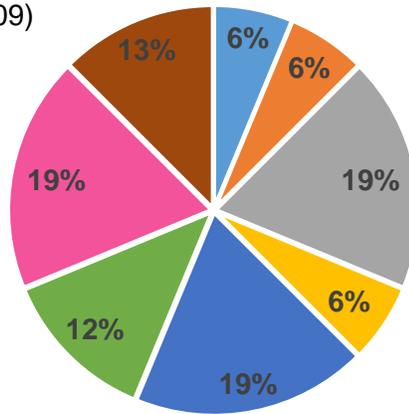
²² Phillip J. Cooper retomado por Kenneth R. Mayer, *op. cit.*, p. 453.

²³ United States Senate, “Party Division”. Consultado el 17 de febrero de 2017 en: <https://www.senate.gov/history/partydiv.htm>

²⁴ United States House of Representatives, “Party Division”. Consultado el 17 de febrero de 2017 en <http://history.house.gov/Institution/Party-Divisions/Party-Divisions/>

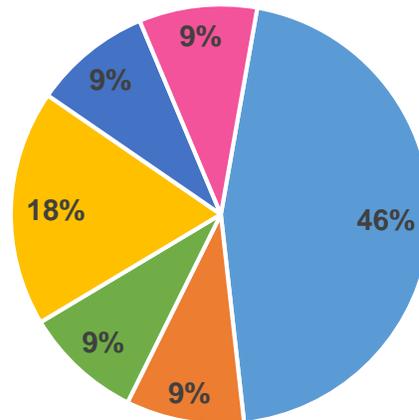
Figura 5. Órdenes ejecutivas durante el primer mes por tema (Presidentes Obama y Trump)

Barack Obama
 (20 de enero- 20 de febrero 2009)



- Seguridad
- Defensa Nacional
- Economía
- Religión
- Laboral
- Justicia
- Administración Pública
- Otros

Donald Trump
 (20 de enero- 20 de febrero de 2017)



- Seguridad
- Salud
- Medio Ambiente
- Economía
- Justicia
- Administración Pública

Fuente: Elaboración propia a partir de The American Presidency Project, "Data. Executive Orders".

En la Figura 5 se puede observar un comparativo temático de las órdenes ejecutivas firmadas por los referidos mandatarios durante su primer mes en el cargo. En el caso de Donald Trump, de las once órdenes firmadas hasta el momento, cinco (46%) son en materia de seguridad mientras que el resto se divide en salud, medio ambiente, administración pública, economía y

justicia. Un tema central bajo el amparo del cual pueden caracterizarse sus acciones de gobierno tiene que ver con el desmantelamiento de algunas políticas legado del Presidente Obama, visto a partir de sus acciones ejecutivas o de los Memorándum presidenciales que llegan ya a 12, como señaladamente el retiro de Estados Unidos del TPP, el Plan para derrotar al autodenominado Estado Islámico, las acciones ejecutivas en materia migratoria, seguridad fronteriza y refugiados o bien la orden para emprender el desmantelamiento de la *Patient Protection and Affordable Care Act*, conocido como Obamacare.

Gabinete del Presidente Trump hasta el momento

Tras un mes en el cargo, el Presidente Trump no ha completado la conformación de su gabinete presidencial, tema en el cual ha enfrentado varios retos. La ratificación de la Secretaria de Educación, Betsy DeVos, fue uno de ellos, pues después de una votación cerrada de 50 votos a favor y 50 en contra, la ratificación tuvo que ser decidida por el Vicepresidente Mike Pence, quien en su calidad de Presidente del Senado debió dar el voto de desempate para permitir así la aprobación de la Secretaria DeVos. Cabe señalar que ha sido la primera vez en la historia que un Vicepresidente vota para confirmar un nombramiento del Gabinete. Las legisladoras republicanas Susan Collins de Maine y Lisa Murkowski de Alaska, votaron en contra.²⁵

Figura 5. Estatus actual del gabinete del Presidente Trump

Cargo	Nombre	Votos a favor/en contra
Departamento de Estado	Rex Tillerson	Confirmado 56/43
Procurador General	Jeff Sessions	Confirmado 52/47
Departamento de Defensa	James Mattis	Confirmado 98/1
Departamento del Tesoro	Steven Mnuchin	Confirmado 53/47
Departamento de Seguridad Interior	John Kelly	Confirmado 88/11
Departamento del Interior	Ryan Zinke	Pendiente
Director Agencia Central de Inteligencia	Mike Pompeo	Confirmado 66/32
Departamento de Educación	Betsy DeVos	Confirmado 51/50
Departamento de Agricultura	Sonny Perdue	Pendiente
Departamento de Comercio	Wilbur Ross	Pendiente
Departamento de Trabajo	Alexander Acosta	Pendiente
Departamento de Salud y Servicios Humanos	Tom Price	Confirmado 52/47

²⁵ Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, *Resumen informativo internacional*, 8 de febrero de 2017. Consultado el 19 de febrero de 2017 en: http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/Informativo_080217.pdf

Departamento de Transporte	Elaine Chao	Confirmado 93/6
Departamento de Vivienda y Desarrollo Urbano	Ben Carson	Pendiente
Departamento de Energía	Rick Perry	Pendiente
Agencia de Protección Ambiental	Scott Pruitt	Confirmado 52/46
Departamento de Asuntos para los Veteranos	David Shulkin	Confirmado de manera unánime
Oficina de Administración para Pequeñas Empresas	Linda McMahon	Confirmado 81/19
Oficina de Administración y Presupuesto	Mick Mulvaney	Confirmado 51/49

Fuente: Elaboración propia a partir de The New York Times, “Donald Trump’s Cabinet Is Taking Shape. Here’s the Latest List”, 17 de febrero de 2017. Consultado en la misma fecha en:

<https://www.nytimes.com/interactive/2016/us/politics/donald-trump-administration.html>

Por otro lado, Andrew Puzder retiró la semana pasada su nominación para dirigir el Departamento del Trabajo, tras darse a conocer que los Senadores republicanos no lo respaldarían durante la votación en el Senado. Por lo tanto, en su conferencia de prensa del pasado 16 de febrero el Presidente Trump nominó al abogado Alexander Acosta, del estado de Florida, como nuevo Secretario del Trabajo.²⁶

Durante la última semana de enero, el Presidente Trump reclamó al Partido Demócrata de “obstruir” las nominaciones para su Gabinete mediante su cuenta oficial de Twitter: “Los Demócratas están retrasando mis nominaciones para el Gabinete por puras razones políticas. No tienen nada más que obstruir, ahora tengo una fiscal general de Obama”. A su vez, la Casa Blanca y los congresistas republicanos acusaron a los demócratas de “querer montar un espectáculo y de perjudicar la capacidad de Trump para gobernar”. “Es hora de que se repongan del hecho de que perdieron la elección”, dijo el líder de la mayoría republicana en el Senado, Mitch McConnell.²⁷ Al respecto, cabe recordar que para la última semana de enero, el Presidente George W. Bush ya contaba con su gabinete completo, mientras que al Presidente Barack Obama le faltaban sólo tres nombramientos por confirmar para el 8 de febrero de 2009.²⁸

Mención aparte merece el caso de Stephen Bannon, quien fuera estratega de campaña de Donald Trump, y cuyo papel como Consejero de Estrategia de la Casa Blanca en el nuevo gobierno ha sido enfatizado por diferentes medios de comunicación. Al respecto, resulta revelador que Trump haya incorporado a Bannon como miembro del Consejo de Seguridad Nacional (CSN) junto con los Secretarios de Estado y Defensa y otros funcionarios

²⁶ Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, *Resumen informativo internacional*, 17 de febrero de 2017. Consultado el 19 de febrero de 2017 en: http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/Informativo_170217.pdf

²⁷ Televisa, “Demócratas retrasan nombramientos para el Gabinete de Donald Trump”, 31 de enero de 2017. Consultado el 20 de febrero de 2017 en: <http://noticieros.televisa.com/ultimas-noticias/eeuu/2017-01-31/democratas-retrasan-nombramientos-para-el-gabinete-de-donald-trump/>

²⁸ Fox News, “Trump facing historic delays in confirmation push”, 8 de febrero de 2017. Consultado el 20 del mismo mes en: <http://www.foxnews.com/politics/2017/02/08/trump-facing-historic-delays-in-confirmation-push.html>

especializados de alto rango. En una editorial publicada por el diario *The New York Times*, el pasado 31 de enero, titulada, *¿Presidente Bannon?*, el diario señala un conjunto de elementos a considerar mediante los que según éste medio, Bannon influye de manera directa al Presidente Trump en la toma de decisiones en materia de seguridad. “Bannon ayudó a impulsar la orden (veto migratorio) sin consultar a los expertos en el Departamento de Seguridad Nacional –nombrados por el mismo Trump– o siquiera discutirlo con el mismo CSN”, señala la publicación.²⁹ Por otra parte, la revista *Times* considera que “al otorgarle a Bannon un papel oficial en la formulación de la política de seguridad nacional, Trump no sólo ha fracturado la tradición sino que ha asumido el riesgo de politizar la seguridad nacional o de dar la impresión de hacerlo”.³⁰

Las relaciones internacionales del Presidente Trump durante el primer mes de gobierno

En el transcurso de la campaña por la Presidencia, tanto analistas como su entonces contrincante Hillary Clinton criticaron a Donald Trump sus constantes cuestionamientos sobre la red de alianzas y tratados de Estados Unidos a nivel mundial. Específicamente, Donald Trump cuestionó en repetidas ocasiones la vigencia de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), sugirió que países como Corea del Sur y Japón deberían asumir los costos de su defensa frente a las amenazas que enfrentan en Asia, y fue un reiterado crítico del Acuerdo de París en materia de cambio climático.³¹ Y si bien durante su primer mes de gobierno el Presidente Trump no ha llevado a cabo acciones para respaldar estas posiciones específicas, sí cumplió con su promesa de retirar a Estados Unidos del TPP y en consecuencia provocó el fin de esa iniciativa geopolítica y comercial. En el mismo sentido, por medio de sus interacciones con diversos líderes del mundo ha provocado tensión e incertidumbre en el orden internacional.

Hasta el momento, el Presidente Trump sólo se ha reunido personalmente con cuatro líderes del mundo, a saber, los Primeros Ministros Theresa May, del Reino Unido; Benjamin Netanyahu de Israel; Shinzo Abe, de Japón; y su vecino canadiense Justin Trudeau. En todos los casos, los gobernantes extranjeros se trasladaron a Estados Unidos para encontrarse con el mandatario estadounidense. Amén del contenido temático de cada una de estas reuniones, hay dos aspectos en los cuales se debe reparar: primero, que se trata de los cuatro principales aliados de Estados Unidos en el mundo (cada uno de ellos representa al principal aliado en una región diferente); y segundo, que México no se encuentra en este grupo, derivado de la cancelación de la visita del Presidente Enrique Peña Nieto a Washington, la cual estaba programada para el pasado 31 de enero.

²⁹The Editorial Board, “President Bannon?”, *The New York Times*, 31 de enero de 2017. Consultado el 20 de febrero de 2017 en: <https://www.nytimes.com/es/2017/01/31/editorial-presidente-bannon/?action=click&contentCollection=Opinion&module=Translations®ion=Header&version=es-LA&ref=en-US&pgtype=article>

³⁰ “¿Presidente Steve Bannon?, NYT alerta del poder del estratega de Trump”, *Excelsior*, 31 de enero de 2017. Consultado el 20 de febrero del 2017 en: <http://www.excelsior.com.mx/global/2017/01/31/1143287>

³¹ Sobre el posible cambio de rumbo en la política multilateral estadounidense, se sugiere consultar Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, “La política exterior estadounidense en el ámbito multilateral: análisis de las implicaciones de un giro con la administración Trump”, *Nota de Coyuntura*, México, Senado de la República, 7 de febrero de 2017. Consultado el 17 de febrero de 2017 en: http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC-Trump_Multilateralismo_070217.pdf

Esto último es una muestra de que el primer mes de la Presidencia de Donald Trump ha representado un giro fundamental en la relación bilateral entre México y Estados Unidos. Aunque esto era previsible en vista de la agresiva retórica que el magnate mantuvo contra México y los inmigrantes mexicanos en Estados Unidos a lo largo de su campaña, la cual no moderó después de haber sido electo Presidente, analistas y figuras públicas en ambos lados de la frontera han reaccionado vocalmente frente a las posiciones del nuevo mandatario estadounidense con relación a México.

De las órdenes ejecutivas firmadas por el Presidente Trump durante su primer mes de gobierno, al menos dos afectan directamente a México, *i.e.*, aquellas firmadas el 25 de enero de 2017, las cuales por cierto provocaron el desencuentro que terminó con la cancelación de la visita del Presidente Peña Nieto a Estados Unidos. Estas órdenes – números 13766 y 13767³² - se refieren tanto a la construcción del muro fronterizo cuanto al incremento de las capacidades de las agencias de inmigración, con lo cual el Presidente Trump espera cumplir sus promesas de deportar a los inmigrantes no autorizados residentes en Estados Unidos, los cuales son mayoritariamente mexicanos. Aunado a estos decretos, el mandatario estadounidense ha mantenido firme su intención de renegociar el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y, por vía de su Secretario de Seguridad Interna, John Kelly, ha dejado clara su intención de relanzar la cooperación bilateral en materia de seguridad en el marco de un esquema similar al Plan Colombia, lo cual no ha sido bien recibido por México.³³

Todas estas acciones confirman la advertencia del ex Embajador de México en Estados Unidos, Arturo Sarukhán, quien anticipó que la relación bilateral ingresaría a una etapa donde México debería de ser capaz de “pensar lo impensable”,³⁴ en tanto todos los presupuestos que han guiado a la relación durante al menos dos décadas estarían sujetos a fuertes presiones por parte del Presidente Trump. Es importante destacar que este profundo cambio no sólo ha provocado críticas en México, sino también dentro de Estados Unidos, como lo demuestra el reciente artículo publicado por *The Washington Post*, en el cual los últimos seis Embajadores de Estados Unidos en México³⁵ exigen a su gobierno “tratar a México como un socio estratégico”.³⁶

³² Un análisis sobre su contenido e implicaciones para la relación bilateral se puede encontrar en Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, “El Presidente Donald Trump suscribe órdenes ejecutivas en materia migratoria y de seguridad fronteriza en el contexto de un primer esfuerzo de diálogo con México: la controversia sobre la renegociación del TLCAN y la construcción del muro”, *Nota de Coyuntura*, México, Senado de la República, 27 de enero de 2017. Consultado el 17 de febrero de 2017 en: http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC-TRUMP_EPN_270117.pdf

³³ Claudia Salazar et al., “Rechazan ‘Plan Colombia’ para México”, *Reforma*, 8 de febrero de 2017. Consultado el 17 de febrero de 2017 en: <http://www.reforma.com/aplicacioneslibre/preacceso/articulo/default.aspx?id=1042039&urlredirect=http://www.reforma.com/aplicaciones/articulo/default.aspx?id=1042039>

³⁴ Arturo Sarukhán, “Pensar lo impensable”, *El Universal*, 11 de enero de 2017. Consultado el 16 de febrero de 2017 en: <http://www.eluniversal.com.mx/entrada-de-opinion/articulo/arturo-sarukhan/nacion/2017/01/11/pensar-lo-impensable>

³⁵ John D. Negroponte (1989-1993); James R. Jones (1993-1997); Jeffrey Davidow (1998-2002); Antonio Garza (2002-2009); Carlos Pascual (2009-2011); Earl Anthony Wayne (2011-2015).

³⁶ John D. Negroponte et al., “Treat Mexico as a strategic partner”, *The Washington Post*, 13 de febrero de 2017. Consultado en la misma fecha en: <https://www.washingtonpost.com/amhtml/news/global-opinions/wp/2017/02/13/ambassadors-treat-mexico-as-a-strategic-partner/>

En contraste con este cambio de condiciones en la relación con México durante su primer mes de gestión, el Presidente Trump mantuvo un tono cordial y más bien cooperativo con los cuatro países cuyos líderes se reunieron con él en las últimas semanas – Reino Unido, Japón, Canadá e Israel. La Primera Ministra May invitó oficialmente a Donald Trump a realizar una visita de Estado al Reino Unido (lo cual, por cierto, generó descontento en el Parlamento británico). Por su parte, el Primer Ministro Abe visitó a Donald Trump en su resort en Florida y, hablando sobre un tema complicado como es la política nuclear de Corea del Norte, ambos mandatarios consiguieron dar una imagen de solidez a la alianza nipona-estadounidense, dejando el Presidente Trump en el olvido sus cuestionamientos de la campaña sobre la conveniencia de dicho vínculo defensivo.³⁷

En el mismo sentido, en la reunión con el Primer Ministro canadiense Justin Trudeau, el mandatario estadounidense dejó claro que la relación con Canadá no sufrirá mayores cambios, e incluso aprovechó la ocasión para hacer la distinción entre sus socios del TLCAN, al señalar que los problemas en materia de comercio con Canadá son “mucho menos severos a lo que ocurre en la frontera sur”.³⁸ En cuanto a la relación con Israel, conviene recordar que los posicionamientos del Presidente Obama con respecto a los asentamientos israelíes en Cisjordania así como el Acuerdo Nuclear con Irán provocaron un distanciamiento inédito en la relación bilateral, de modo que la llegada de un mandatario afín a Israel como Donald Trump a la Casa Blanca ha sido bien recibido por el Primer Ministro Netanyahu.³⁹

Hay al menos otros tres temas de relevancia para la política exterior de Washington que conviene reseñar: la relación con China, con Irán, y con Rusia. En el caso de China, a pesar de haber sido un blanco constante de la retórica de Donald Trump durante la campaña, y de que su llamada con la Presidenta de Taiwán una vez electo provocó el enojo abierto de Beijing, el Presidente Trump ha dejado en claro que mantendrá el respeto a la política de “una sola China”, con lo cual comienza a delinear algunos aspectos de continuidad en la relación.⁴⁰ Por su parte, la relación con Irán es importante porque el Acuerdo Nuclear que consiguió el Presidente Obama con ese país fue duramente criticado por el magnate durante su campaña y, con motivo

³⁷ Para algunos analistas, la reunión de Donald Trump con el Primer Ministro Shinzo Abe dejó en claro que la alianza bilateral seguirá siendo de vital importancia para ambos países. Incluso, la revista *The Atlantic* sugirió que este encuentro podría ser el primer éxito del Presidente Trump en política exterior. Véase Michael Auslin, “Abe Wins Over Trump. The Future of the U.S.-Japanese Alliance”, *Foreign Affairs*, 16 de febrero de 2017. Consultado en la misma fecha en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/japan/2017-02-16/abe-wins-over-trump?cid=int-lea&pgtype=hpg>; y Isaac Stone Fish, “Trump’s First Major Foreign-Policy Success?”, *The Atlantic*, 13 de febrero de 2017. Consultado el 16 de febrero de 2017 en: <https://www.theatlantic.com/international/archive/2017/02/north-korea-trump-missile-america-kim-jong-un/516528/>

³⁸ Donald Trump citado en Jessica Murphy, “Trudeau meets Trump: A diplomatic balancing act”, BCC News, 13 de febrero de 2017. Consultado el 17 de febrero de 2017 en: <http://www.bbc.com/news/world-us-canada-38960968>

³⁹ Conviene recordar que, durante la campaña, el Primer Ministro Netanyahu fue – junto con el Presidente Peña Nieto – el único jefe de Estado o Gobierno en reunirse con el entonces candidato Donald Trump. Para la perspectiva de la relación entre Estados Unidos e Israel en el marco del nuevo gobierno estadounidense, véase Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, “Actualidad del conflicto palestino-israelí ante la administración de Donald Trump”, *Nota de Coyuntura*, México, Senado de la República, 16 de febrero de 2017. Consultado en la misma fecha en: <http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC-IsraelPalestina Trump 160217.pdf>

⁴⁰ Para un panorama general sobre el futuro de la relación sino-estadounidense, véase Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, “La relación entre Estados Unidos y China: dinámicas de continuidad y cambio en la administración de Donald Trump”, *Nota de Coyuntura*, México, Senado de la República, 8 de febrero de 2017. Consultado el 16 de febrero de 2017 en: http://bit.ly/China_EEUU_Trump

de una prueba de armamento realizada recientemente por la República Islámica, el ya Presidente Trump amenazó a ese país, provocando masivas protestas antiestadounidenses en Teherán.⁴¹ Estos hechos cobran mayor relevancia a la luz de la coyuntura electoral que enfrenta Irán este año, donde un hipotético colapso del Acuerdo Nuclear podría llevar a que la facción política reformista – actualmente en el poder en la persona del Presidente Hassan Rouhani – sea derrotada en las elecciones presidenciales iraníes de mayo próximo, por algún candidato radical que enarbole una posición de confrontación con Estados Unidos. El tema de Rusia se discutirá brevemente en el siguiente apartado.⁴²

En última instancia, más allá de las especificidades de cada una de las relaciones que Washington ha mantenido con los países referidos durante el primer mes de gestión del Presidente Trump, los analistas son mayoritariamente críticos del balance. La revista *Foreign Policy* calificó este primer mes como “muy dañino” para Estados Unidos, en vista no sólo de acciones específicas como la orden ejecutiva para restringir el ingreso de refugiados y de nacionales de siete países de mayoría musulmana, sino también de la poca coherencia en la narrativa interna e internacional del nuevo gobierno.⁴³ Por su parte, Jon Finer de la revista *Político* afirma que la administración de Donald Trump “no tiene política exterior”, *i.e.*, no hay una línea conductora clara que ordene los posicionamientos del Presidente con respecto a los asuntos internacionales.⁴⁴

La renuncia de Michael Flynn y sus consecuencias para el gobierno de Donald Trump

El pasado lunes 13 de febrero, el Consejero de Seguridad Nacional del Presidente Trump, el General Michael Flynn, presentó su renuncia luego de menos de un mes en el cargo. El hecho respondió a la publicación de información que reveló que el General Flynn habría mentido al Vicepresidente Mike Pence con respecto a sus contactos con el Embajador de Rusia en Estados Unidos, Sergey Kislyak, previo a la inauguración de Donald Trump como Presidente.⁴⁵ Específicamente, el Michael Flynn habría negado comentar las sanciones que el entonces Presidente Obama impuso a Rusia el pasado 27 de diciembre con motivo de la presunta operación de intervención rusa en el proceso electoral estadounidense con el Embajador Kislyak, cuando una grabación obtenida por el Buró Federal de Investigaciones demostró lo contrario.

⁴¹ The Economist, “Donald Trump is helping Iran’s radicals”, 9 de febrero de 2017. Consultado el 16 de febrero de 2017 en: <http://www.economist.com/news/middle-east-and-africa/21716652-deploring-donald-one-thing-unites-mullahs-and-middle>

⁴² Con todo, para un panorama más general sobre la perspectiva de la relación, se sugiere consultar Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, “Perspectivas de la relación entre Estados Unidos y Rusia en el marco del fin del gobierno del Presidente Obama”, *Nota de Coyuntura*, México, Senado de la República, 16 de enero de 2017. Consultado el 20 de febrero de 2017 en: http://bit.ly/EEUU_Rusia

⁴³ Derek Chollet et al., “President Trump’s Terrible One-Month Report Card”, 19 de febrero de 2017. Consultado en la misma fecha en: <http://foreignpolicy.com/2017/02/19/president-trumps-terrible-one-month-report-card/>

⁴⁴ Jon Finer, “Trump Has No Foreign Policy”, *Político*, 18 de febrero de 2017. Consultado en la misma fecha en: <http://www.politico.com/magazine/story/2017/02/trump-has-no-foreign-policy-214797>

⁴⁵ Mark Landler, “The Michael Flynn Resignation: What We Know and What We Don’t”, *The New York Times*, 14 de febrero de 2017. Consultado el 17 de febrero de 2017 en: <https://www.nytimes.com/2017/02/14/us/politics/mike-flynn-resign-pence-russia.html>

Al momento, permanecen todavía varias incógnitas sobre el alcance y la profundidad de los intercambios entre el funcionario estadounidense y el diplomático ruso, así como de la legalidad de los mismos. Sin embargo, la renuncia del General Flynn ha vuelto a poner el dedo sobre el renglón de los presuntos vínculos entre Donald Trump y Rusia. Oficialmente, el Presidente de Estados Unidos sólo ha hablado con su homólogo ruso Vladimir Putin en una ocasión desde que asumió el gobierno, a saber, en una llamada telefónica el pasado 28 de enero. De acuerdo con las versiones oficiales del Kremlin y la Casa Blanca, los Presidentes Trump y Putin no discutieron las sanciones estadounidenses en vigor contra Rusia con motivo de la crisis ucraniana, sino que se limitaron a hablar de posibles escenarios de cooperación en la lucha contra el grupo terrorista Estados Islámico (ISIS, por sus siglas en inglés).⁴⁶ Sin embargo, las revelaciones sobre el comportamiento de su Consejero de Seguridad Nacional han sido interpretadas por diversos medios como evidencia de vínculos entre el Presidente Trump y el gobierno ruso. El diario *The New York Times* se refirió a este episodio como una muestra de “la disfuncionalidad y deshonestidad de la Casa Blanca, así como de su poca preparación para proteger al país”.⁴⁷

Algunos analistas consideran que la decisión del Presidente Trump de dar una extensa conferencia de prensa el pasado 16 de febrero fue un intento por contrarrestar las críticas que han proliferado contra su gobierno por la poca claridad respecto a la relación con Rusia.⁴⁸ En dicho encuentro, Donald Trump descalificó a los periodistas que lo cuestionaron sobre el tema ruso, acusándolos de propagar “noticias falsas” – días después, por medio de un tuit, se referiría a medios como *ABC*, *CNN* y *The New York Times* como “enemigos del pueblo estadounidense”. Entretanto, hay versiones que señalan que al menos cinco agencias gubernamentales⁴⁹ se encuentran investigando asuntos relacionados con los supuestos vínculos entre el Presidente Trump y Rusia, al tiempo que el Congreso ya evalúa diversas propuestas para realizar su propia investigación al respecto – incluso con el respaldo de legisladores republicanos, tales como los Senadores John McCain y Lindsey Graham.⁵⁰

Consideraciones finales

Después de un mes de haber asumido la Presidencia de Estados Unidos, el gobierno de Donald Trump ha enfrentado diversas dificultades tanto burocráticas cuanto políticas, a nivel interno e internacional. Según el propio mandatario, su gobierno ha sido eficaz al momento de actuar y de cumplir sus promesas de campaña – poniendo como muestra las órdenes ejecutivas en

⁴⁶ Jeff Mason, “Trump talks to Putin, other world leaders about security threats”, Reuters, 28 de enero de 2017. Consultado el 17 de febrero de 2017 en: <http://www.reuters.com/article/us-usa-trump-leaders-idUSKBN15D02P>

⁴⁷ The Editorial Board, “The Missing Pieces in the Flynn Story”, *The New York Times*, 14 de febrero de 2017. Consultado en la misma fecha en: https://www.nytimes.com/2017/02/14/opinion/the-missing-pieces-in-the-flynn-story.html?_r=1

⁴⁸ Niall Stanage, “Pressure mounting, Trump goes on the offensive”, *The Hill*, 16 de febrero de 2017. Consultado en la misma fecha en: <http://thehill.com/homenews/administration/320032-the-memo-pressure-mounting-trump-goes-on-the-offensive>

⁴⁹ Las agencias serían el FBI, la Agencia Central de Inteligencia (CIA), la Agencia de Seguridad Nacional (NSA), el Departamento de Justicia y el Departamento del Tesoro. Véase Editorial Board, “Investigate Trump’s Russia ties”, *Bloomberg*, 17 de febrero de 2017. Consultado en la misma fecha en: <https://www.bloomberg.com/view/articles/2017-02-17/investigate-trump-s-russia-ties>

⁵⁰ *Idem*.

torno al abandono del TPP, la restricción de inmigración musulmana y el muro fronterizo con México. Sin embargo, la evaluación que medios, comentaristas e incluso algunos actores políticos hacen de su gobierno es mayoritariamente negativa. Lo mismo puede decirse de la sociedad estadounidense, entre la cual sólo el 40% aprueba la gestión del Presidente Donald Trump, alrededor de cinco puntos menos de quienes lo respaldaban al momento de asumir el gobierno.

Aunque varios medios ya publican análisis sobre las formas de someter al Presidente Trump a un “juicio político”⁵¹ como consecuencia de lo que resulte de las investigaciones en torno al tema de los presuntos vínculos con Rusia, lo cierto es que el equilibrio de fuerzas en Washington – el control republicano del Poder Legislativo – complica dicho escenario. De hecho, incluso el liderazgo del Partido Demócrata en el Congreso ha sugerido abiertamente cautela con respecto al tema,⁵² lo que parece confirmar que especulación en torno a ese escenario político resulta prematura. No obstante, y derivado de los acontecimientos del último mes en los ámbitos interno e internacional, es probable que el gobierno de Donald Trump mantenga su ritmo de actividades y declaraciones, al menos hasta que se cumplan sus primeros cien días de gobierno, fecha simbólica con la cual históricamente se evalúa el inicio de las administraciones presidenciales en Estados Unidos.



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES
GILBERTO BOSQUES
ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN

Coordinadora General
Adriana González Carrillo

Coordinación y edición del documento
Arturo Magaña Duplancher
Ana Margarita Martínez Mendoza

Investigación y elaboración del documento:
J. Enrique Sevilla Macip
Emerson Segura Valencia

⁵¹ Véase, por ejemplo, Philip Rotner, “Four ways to impeach Trump”, *The Huffington Post*, 16 de febrero de 2017. Consultado en la misma fecha en: http://www.huffingtonpost.com/entry/four-ways-to-impeach-trump_us_58a5e00ae4b026a89a7a27a3

⁵² Gabriel Debenedetti, “Democrats seek to quell Trump impeachment talk”, *Politico*, 19 de febrero de 2017. Consultado en la misma fecha en: <http://www.politico.com/story/2017/02/trump-impeachment-democrats-235184>

Anexo 1. Ordenes ejecutivas durante el primer mes de mandato de los Presidentes Barack Obama (2009) y Donald Trump (2017)

Ordenes ejecutivas firmadas por Donald Trump durante su primer mes de mandato (20 de enero-20 de febrero 2017)

No.	Fecha	No. Orden ejecutiva	Orden Ejecutiva/Orden Presidencial	Tema
1	20 de enero de 2017	13765	Reducción de la carga presupuestal de la Ley de Protección y Asistencia Asequible y Acto pendiente de derogación	Salud
2	24 de enero de 2017	13766	Expedición de Revisiones Ambientales y Aprobaciones para Proyectos de Infraestructura de Alta Prioridad	Ambiental
3	25 de enero de 2017	13767	Seguridad Fronteriza y Aplicación de mejores medidas de inmigración	Seguridad
4	25 de enero de 2017	13768	Para mejorar la Seguridad al interior de los Estados Unidos	Seguridad
5	27 de enero de 2017	13769	Para proteger a la nación del ingreso de terroristas extranjeros a Estados Unidos	Seguridad
6	28 de enero de 2017	13770	Compromisos de Ética de los nombramientos de los funcionarios der la rama Ejecutiva	Otros
7	30 de enero de 2017	13771	Reducción de la Regulación y Control de Costos Regulatorios	Economía
8	30 de enero de 2017	13772	Principios Básicos para la Regulación del Sistema Financiero de los Estados Unidos	Sistema Financiero
9	9 de febrero de 2017	13776	Grupo de trabajo para la reducción de delitos y la seguridad pública	Seguridad

10	9 de febrero de 2017	13774	Prevención de la violencia contra funcionarios federales, estatales, tribales y locales encargados de hacer cumplir la ley	Seguridad
11	9 de febrero de 2017	13773	Aplicación de la ley federal con respecto a las organizaciones criminales transnacionales y prevención de la trata internacional	Justicia

Fuente: Elaboración propia a partir de White House, *Executive Orders*. Consultado el 9 de febrero de 2017 en: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/executive-orders>

Ordenes ejecutivas firmadas por Barack Obama durante su primer mes de mandato (20 de enero-20 de febrero 2009)

No.	Fecha	No. Orden Ejecutiva	Orden Ejecutiva	Tema
1	21 de enero de 2009	13489	Archivos Presidenciales	Otros
2	21 de enero de 2009	13490	Compromisos de Ética de los nombramientos de los funcionarios der la rama Ejecutiva	Poder Ejecutivo
3	22 de enero de 2009	13491	Para asegurar la legalidad de interrogatorios	Justicia
4	22 de enero de 2009	13492	Revisión y Disposición de Personas Detenidas en la Base Naval de Guantánamo Bay y Cierre de las Instalaciones de Detención	Seguridad
5	22 de enero de 2009	13493	Revisión de las Opciones de la Política de Detención	Justicia
6	30 de enero de 2009	13494	Economía en las Contrataciones Gubernamentales	Economía

7	30 de enero de 2009	13495	El No Desplazamiento de Trabajadores Calificados bajo Contratos de Servicio	Laboral
8	30 de enero de 2009	13496	Notificación de los Derechos de los Empleados bajo las Leyes Federales del Trabajo	Laboral
9	30 de enero de 2009	13496	Revocación de ciertas órdenes ejecutivas relativas a la planificación y la revisión de la reglamentación	Otros
10	5 de febrero de 2009	13498	Enmiendas a la Orden Ejecutiva 13199 y Establecimiento del Consejo Asesor del Presidente para las Asociaciones Religiosas y de Vecindad	Religión
11	5 de febrero de 2009	13499	Enmiendas adicionales a la Orden Ejecutiva 12835, Creación del Consejo Económico Nacional	Economía
12	5 de febrero de 2009	13500	Enmiendas adicionales a la Orden Ejecutiva 12859, Establecimiento del Consejo de Política Nacional	Política Interna
13	6 de febrero de 2009	13501	Uso de Acuerdos Laborales para Proyectos Federales de Construcción	Laboral
14	6 de febrero de 2009	13502	Establecimiento del Consejo Asesor del Presidente sobre Recuperación Económica	Economía
15	19 de febrero de 2009	13503	Establecimiento de la Oficina de Asuntos Urbanos de la Casa Blanca	Asuntos urbanos
16	20 de febrero de 2009	13504	Enmienda a la Orden Ejecutiva 13390	Seguridad

Fuente: Elaboración propia a partir de White House, *Executive Orders*. Consultado el 9 de febrero de 2017 en: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/executive-orders>