



新北市議會監督 第二屆第5次定期會



計畫目的

地方政治的民主可能

台灣的民主是非常年輕的。二戰過後，經歷過白色恐怖、戒嚴時期，直到現在有著基本民主制度的台灣，通過許多前輩努力。2014年，太陽花運動被部分學者視為是繼美麗島事件、野百合學運後的第三波台灣民主里程碑，也讓「開放政府」、「透民政治」的概念透過這場盛大的全民運動，進入政治舞台，並深植於台灣青年的心中。

太陽花運動過後，許多相應的組織開始將「開放政府」、「透明政治」的概念延續下去，不管是14年底的組黨運動，或是「沃草」的成立，都顯示了這樣的延續性。然而，從14年到16年，小黨的興起、第三次政黨輪替，台灣的政治好像已經很開放、很民主，但是事實上，透過地方基層的社區工作，我們發現，盤根錯節的地方勢力，其實比中央政府更加黑暗。地方勢力，不只是政治人物、地方樁腳、企業的政商關係，充斥利益交換及糾結，正是這些地方勢力的勾結，讓中央政府許多政策難以推行。

但是這些地方勢力的勾結，因為沒有能見度，所以非常不容易曝光。一般來說，地方民意代表因為層級較低，除非重大新聞事件，否則幾乎難以登上新聞版面，也讓這些地方勢力的勾結得以輕鬆逃過鎂光燈，許多故事只能淪為地方耳語，無法用大眾輿論制裁，也無法用媒體、網路力量制衡。

讓這些容易被忽略的勢力勾結呈現在眾人面前，便是讓台灣的地方政治民主化的可能。

翻轉舊政治的地方實驗

議會監督（Parliament Watch）不是一個新的議題，全球在民主發展的早期階段便有各種相關議會監督組織。以台灣來說早在1987年澄社便開始進行立委表現評分，直至2007年登記為公民監督國會聯盟，至今仍持續進行國會監督。近年來，由於科技的發展，議會監督也開始使用網路工具，全球最早開始以科技進行議會監督的英國組織mySociety於2006年便開始以TheyWorkForYou軟體進行直播、線上的議會監督。2014年太陽花運動結束後，同樣以數位工具、社群網路作為議會監督工具的沃草也因應而生。

然而，只是中央政府的監督是不足的，如何透過地方議會的監督，讓地方勢力的勾結、地方議題呈現在大眾面前，是翻轉地方舊政治的關鍵。透過地方議會的監督，讓這些地方議員的所作所為，能夠曝光在大眾的眼前，用輿論、網路、媒體去制衡這些市議員。並搭配新媒體露出，藉由好笑或有爭議性的主題來造成分享、渲染，藉此增加地方議題的曝光及聲納量，是翻轉的第一步。

另外，地方政治的改變，需要更多地方議會監督、政治改革團體的合作，才有可能將影響力擴大，徹底改變地方政治的體質。我們認為，透過串聯雙北青年共同建立議會監督平台、再以共同的政策綱領來和舊政治打出差異、共同翻轉舊政治是第一步。如何串連台灣各縣市既有的地方議會監督組織，並在還未有如此組織的縣市催生相關組織成立，則是翻轉地方舊政治的下一步。

計畫模式

綜合以上所述，我們認為要翻轉地方舊政治勢力有幾個關鍵：

- 1、增加地方議題曝光度
- 2、提升地方公民關心議題的能力
- 3、透過議會監督對代議士形成改變的壓力

針對這幾個關鍵，我們想創造結合公督盟和沃草的模式，但是用更省人力、成本的方式，主要的目的非評比議員，而是增加地方議題的媒體曝光。

沃草+公督盟



青年志工培訓：

吸納有志青年，舉辦議會監督工作坊培訓相關知識，提升地方公民關心議題的能力

志工線上排班：

利用線上Co-work軟體，可以線上蒐集、整理議會質詢內容。

線上社群操作：

編輯蒐集到的內容，剪接成吸引目光的影片，並將量化數據視覺化，利用社群媒體及網站曝光，增加地方議題曝光度，以輿論對代議士形成改變的壓力。

產出：

量化資料（出席率、質詢率）、資訊公開（質詢內容整理）、資訊圖表（議員立場整理、預算決算整理），以議會監督的成果促使代議士改變。



青年志工培訓



影音、輿情剪輯



志工線上排班



新北市106年度總預算

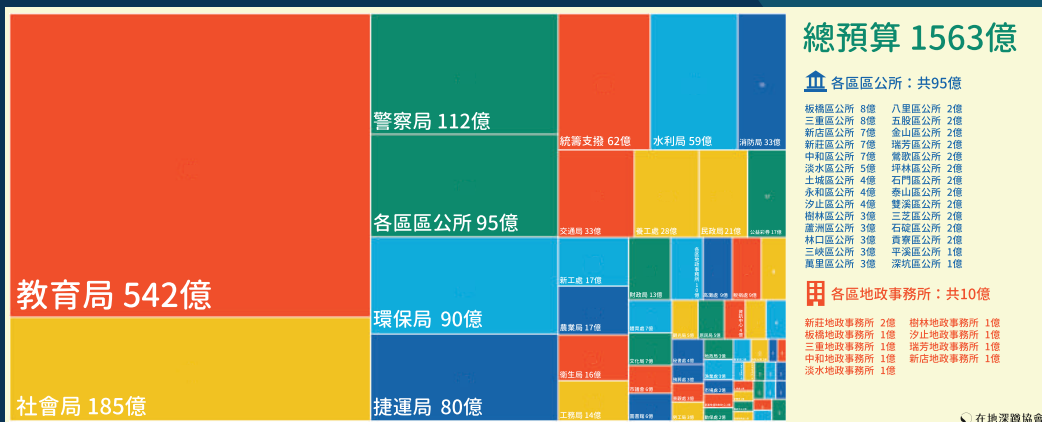
監督市政預算所遭遇的困難



新北市今年在公布106年度總預算時，一併公布視覺化的預算，其圖表清晰、易懂，然而圖表為互動圖表、無法下載，且其視覺化之原始資料未公布，僅公佈預算科目較粗略之pdf檔案，無法驗證新北市政府自行視覺化之預算圖表，實際內容是否正確。

更荒謬的是，新北市建立開放資料平台，然而為了衝高所開放的資料量，將預算總表拆成多筆檔案釋出，釋出的檔案中卻不包含詳細預算科目、其公布之預算圖表的原始檔！

因此緣故，新北市政府釋出之預算檔案皆難以進行加值應用，亦難以進一步量化、視覺化。甚至最後只能以pdf檔案加上人工校對、輸入的方式，完成我們自行製作的預算圖表。





新北市第二屆第五次定期會質詢率分析

質詢是議員職權之一，透過了解各議員的質詢狀況，是一種快速、簡單的了解市議員問政狀況的方法。由於目前新北市議會的簽到簿仍然只有議員能夠借閱，因此出席率尚無法計算，故只能由直播之議員質詢進行監督。

除了監督議員質詢內容，「質詢率」便是了解代議士對於市政關心程度、問政勤奮程度的量化指標，值得注意的是，新北市各議員的書面質詢並未對外公布，故質詢率中無法採納書面質詢之內容。

計算方式

委員會	審查局處
第一審查委員會	本會、秘書處、民政局、社會局、勞工局、法制局、原住民族行政局、人事處、政風處、研究發展考核委員會、各區公所等及其所屬有關事項
第二審查委員會	財政局、主計處、環境保護局、地政局等及其所屬有關事項
第三審查委員會	工務局、水利局、城鄉發展局等及其所屬有關事項
第四審查委員會	經濟發展局、農業局、交通局、觀光旅遊局、捷運工程局等及其所屬有關
第五審查委員會	教育局、文化局、客家事務局、新聞局等及其所屬有關
第六審查委員會	警察局、衛生局、消防局等及其所屬有關

依據新北市議會所公布之第二屆第五次定期會會議日程，各委員於本會期共有三次分組質詢、九次一至六審聯合質詢、一次總質詢（許多議員進行兩次總質詢），每人共14次質詢機會。

於本計畫中，質詢率計算方式採用公民監督國會聯盟之模式，以「質詢次數/總質詢機會」計算，如議員在非本人所屬委員會審查時進行質詢，則以另外加分計算。例如屬於第一審查委員會之議員，如於表定第三審查委員會質詢日質詢一次，則加計一分。

第二屆第五次定期會質詢率平均值為33.29%，相較於第九屆立法委員平均質詢率87.56%，而同期的桃園市第一屆第五會期質詢率亦有77%，可以說非常低，62為議員中居然有六位議員質詢率為零！整個會期都未進行質詢。

此一數據非常令人吃驚，雖然質詢率僅能作為了解議員作為的一項數據，質詢內容、提案品質、地方議題關注度都是評鑑議員的指標，不過質詢本為議員職權，自甘放棄此一權責，實在有負選民託付。

質詢率表現最高及最低

第二屆第五次定期會中，共有6為議員質詢率掛零，分別為陳幸進、陳錦錠、連斐璠、陳鴻源、彭成龍、劉哲彰。

選區	議員	質詢次數	質詢率 = 次數/14
第3選區	陳幸進	0	0.00%
第5選區	陳錦錠	0	0.00%
第6選區	連斐璠	0	0.00%
第6選區	陳鴻源	0	0.00%
第7選區	彭成龍	0	0.00%
第8選區	劉哲彰	0	0.00%

而本次定期會中，質詢率最高前五名依序為周勝考、蘇有仁、王淑慧、黃林玲玲、林銘仁、楊春妹。

選區	議員	質詢次數	質詢率 = 次數/14	加分
第4選區	周勝考	14	100%	6
第7選區	蘇有仁	12	85.71%	7
第4選區	王淑慧	11	78.57%	7
第2選區	黃林玲玲	11	78.57%	6
第7選區	林銘仁	10	71.43%	3
第11選區	楊春妹	10	71.43%	4

以各選區平均質詢率考量整體議員質詢狀況，第七選區以平均質詢率48.41% 表現最佳，不過另有六個選區平均質詢率低於整體平均，此六個選區之選民應多加注意。

選區	平均質詢率	備註
第五次定期會	33.12%	
第1選區	42.86%	
第2選區	41.43%	
第3選區	20.63%	低於平均
第4選區	42.86%	
第5選區	25.71%	低於平均
第6選區	17.86%	低於平均
第7選區	48.41%	
第8選區	21.43%	低於平均
第9選區	35.71%	僅有一人，不具參考意義
第10選區	19.64%	低於平均
第11選區	39.29%	僅有兩人，不具參考意義
第12選區	14.29%	僅有一人，不具參考意義

各選區議員質詢率

第一選區：平均質詢率 42.86% **石門區、三芝區、淡水區、八里區**

鄭宇恩、蔡錦賢、鄭戴麗香、蔡葉偉四位委員中，除蔡葉偉委員質詢率僅7.14%遠低於平均值，會其中僅質詢一次外，其餘三位皆高於平均值。

57.14%
+3

鄭宇恩

64.29%
+4

蔡錦賢

42.86%

鄭戴麗香

7.14%

蔡葉偉

第二選區：平均質詢率 41.43% **林口區、五股區、泰山區、新莊區**

鍾宏仁、蔡淑君、陳科名、黃林玲玲、何淑峯、宋明宗、蔣根煌、賴秋媚、陳文治、陳明義十位議員中，蔡淑君、陳科名兩位議員各僅質詢一次，質詢率僅7.14%。另外，蔣根煌議員為本屆議長，常擔任主席角色，故質詢率較低，僅14.29%。其他七位議員質詢率皆高於平均值。

64.29%
+5

鍾宏仁

7.14%
+1

蔡淑君

7.14%

陳科名

78.57%
+6

黃林玲玲

57.14%
+7

何淑峯

50%
+2

宋明宗

議長

蔣根煌

50%
+3

賴秋媚

副議長

陳文治

42.86%
+1

陳明義

第三選區：平均質詢率 20.63% **蘆洲區、三重區**

此選區質詢率表現較差，邱婷蔚、李倩萍、李坤城、李余典、蔡明堂、陳啟能、陳幸進、鄭金隆、李翁月娥九位議員中，居然僅有李坤城及李翁月娥兩位議員的質詢率高於平均值！陳幸進議員質詢率甚至為零。

21.43%

邱婷蔚

7.14%

李倩萍

57.14%
+2

李坤城

21.43%
+1

李余典

21.43%

陳啟能

7.14%

蔡明堂

0%

陳幸進

7.14%

鄭金隆

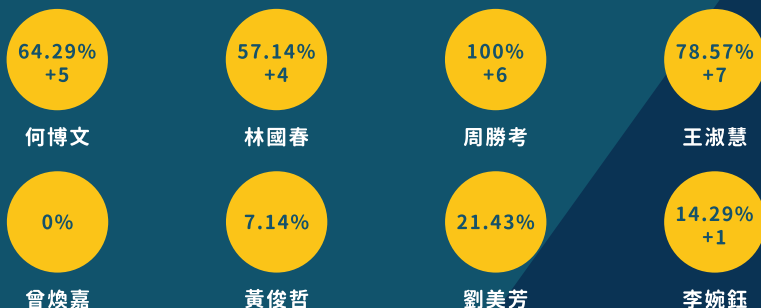
42.86%

李翁月娥

第四選區：平均質詢率 42.86%

板橋區

何博文、林國春、周勝考、王淑慧、曾煥嘉、黃俊哲、劉美芳、李婉鈺八位議員中，何博文、林國春、周勝考、王淑慧四位議員質詢率表現優異，皆遠高於平均值，其中周勝考議員之質詢率高達100%。曾煥嘉、黃俊哲、劉美芳、李婉鈺四位議員質詢率則皆低於平均，其中曾煥嘉質詢率甚至為零。



第五選區：平均質詢率 25.71%

中和區

邱烽堯、陳錦錠、游輝宥、張瑞山、林秀惠五位議員中，張瑞山、林秀惠質詢表現良好，而邱烽堯、游輝宥議員僅質詢過一次，質詢率為7.14%，陳錦錠議員之質詢率則為零。



第六選區：平均質詢率 17.86%

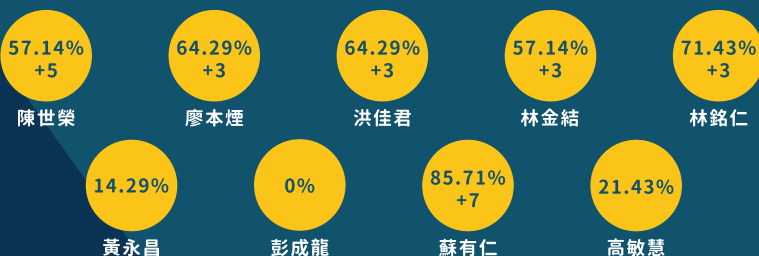
永和區

此選區質詢率表現不佳。許昭興、連斐璠、陳鴻源、羅文崇四位議員中，除許昭興議員質詢率高於平均值外，其餘議員質詢率表現皆不佳，連斐璠、陳鴻源兩位質詢率為零。



第七選區：平均質詢率 48.41% 樹林區、鶯歌區、土城區、三峽區

陳世榮、洪佳君、林銘仁、廖本煙、蘇有仁、林金結、黃永昌、彭成龍、高敏慧九位議員中，除黃永昌、彭成龍、高敏慧三位議員表現較差，其餘議員質詢率皆大幅高於平均值。其中彭成龍議員之質詢率為零。



第八選區：平均質詢率 21.43% 新店區、深坑區、石碇區、坪林區、烏來區

此選區質詢率表現較差，陳永福、金中玉、劉哲彰、陳儀君、廖筱清五位議員中，僅有陳永福議員質詢率高於平均值，其中劉哲彰議員之質詢率為零。

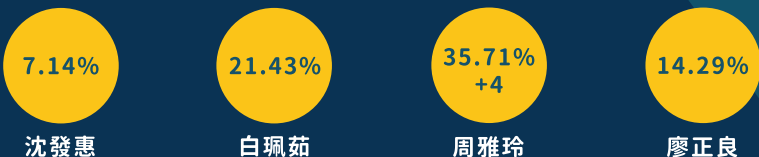


第九選區：（因僅有一位議員，故不計算平均質詢率）平溪區、瑞芳區、雙溪區、貢寮區
林裔綺議員質詢率為35.71%，僅略高於平均值。



第十選區：平均質詢率 19.64% 金山區、萬里區、汐止區

此選區質詢率表現不佳。沈發惠、白珮茹、周雅玲、廖正良四位議員中，僅有周雅玲議員之質詢率以35.71%略高於平均，其餘議員質詢率皆低於平均。



第十一選區：平均質詢率 39.29% 平地原住民

此選區僅有兩位議員，其中楊春妹議員之質詢率以71.43%遠高於平均值，宋雨蓁議員則僅有質詢一次，質詢率為7.14%，故平均質詢率不具參考價值。



第十二選區：（因僅有一位議員，故不計算平均質詢率） 山地原住民

王建章議員質詢率為14.29%，低於平均值。



個別局處受到最多質詢

第二屆第五次定期會中，新北市教育局事除了正副市長外，局處被質詢最多次的局處。

藉由各局處的被質詢率，我們可以了解本次定期會中，較偏重教育、水利、交通等議題。而透過被質詢局處、議員質詢次數的交叉比對，我們可以發現某些議員特別關注於特定議題，例如第2選區黃林玲玲議員對於民政局（4次）、第7選區林銘仁議員對於交通局（4次）、第10選區周雅玲議員對於教育局（5次）、及第11選區楊春妹對於原民局（7次）。

不過必須注意的是，上表雖然可以看出該局處相關業務，有哪幾位議員較關心，不過因各局處被質詢次數不同，希望了解各個議員關心哪類問題，需搭配原始資料作為判斷依據

局處	被質詢率	質詢該局處最多次的議員
主計處	0%	
法制局	11%	李翁月娥、林銘仁
秘書處	2%	陳儀君
民政局	63%	黃林玲玲
警察局	34%	陳世榮、林銘仁
財政局	18%	黃林玲玲、陳明義
教育局	82%	周雅玲
衛生局	23%	洪佳君
經發局	13%	鄭宇恩、鄭戴麗香、陳啟能、游輝宥、張瑞山、林金結、周雅玲、楊春妹
工務局	52%	何淑峯、賴秋媚
環保局	42%	蔡錦賢、鄭戴麗香、鍾宏仁、宋明宗、李坤城、廖本煙
捷運局	42%	黃林玲玲、李坤城、林國春、林秀惠、林銘仁
市長	87%	鄭宇恩、鍾宏仁、陳明義、李坤城、何博文、周勝考、劉美芳、林秀惠、黃永昌、廖筱清、周雅玲、楊春妹
副市長	65%	李坤城、何博文、周勝考、張瑞山、林秀惠、廖本煙

局處	被質詢率	質詢該局處最多次的議員
水利局	65%	黃林玲玲、何淑峯、何博文、周勝考、 廖本煙、蘇有仁
消防局	15%	何淑峯、何博文、周勝考、王淑慧、 陳世榮、林銘仁、陳永福、廖筱清、楊春妹
農業局	27%	何博文、林國春
城發局	47%	林秀惠
社會局	32%	黃林玲玲、李翁月娥、蘇有仁
文化局	11%	鄭宇恩、何博文、陳世榮、洪佳君、 廖本煙、廖筱清、楊春妹
地政局	8%	宋明宗
勞工局	16%	林國春、周勝考、林銘仁
交通局	53%	林銘仁
觀光局	18%	鄭宇恩、鄭戴麗香、鍾宏仁、何博文、林國春、 王淑慧、張瑞山、羅文崇、林銘仁、蘇有仁、沈發惠
新聞局	0%	
人事處	8%	蘇有仁
政風處	3%	何博文、王淑慧
客家局	2%	黃林玲玲
研考會	3%	鍾宏仁、林裔綺
行政局	0%	
原民局	11%	楊春妹

本會期質詢亮點

本會期質詢亮點如下：

- 議員質疑性平教材包含性愛內容，教育局長回應，教科書是教育部核定，市府會盡量蒐集各界意見，向中央轉達
- 公民監督國會聯盟與時代力量向新北市議會抗議，呼籲議事運作全面公開透明，新北市議會通過決議，設立隨選隨播系統
- 新北市加強取締改裝噪音車，針對改裝車噪音認定問題，議員要求完善配套
- 針對obike 進駐新北，議員關心停車問題及相關管理問題
- 新北校長2年赴中參訪157次，議員擔心統戰問題
- 新北捷運公預計年底成立，議員關心相關規劃及營運責任歸屬

新北市第二屆第五次定期會提案分析

提案是議員的職權之一，針對市政提出的各種建議，可以透過提案的方式，經大會表決後，交由市府執行。由於提案將直接針對市政進行建議，故可以說是影響市政最有利的手段。

提案紀錄

第二屆第五次定期會中，共有196份提案紀錄。此資料來源來自西北市議會全球資訊網，不過該資料並僅能以pdf方式單筆下載，未有任何量化資料、整理，對於再利用十分不友善，甚至必須要以手動方式紀錄，才得以取得量化成果。

另外，196案提案中，其中尚未結案之議案便有108份，而資料庫中卻未列出未結案的後續，期待市政府能將後續作為公開上網，以利民眾監督、了解市政。

議員提案數表現最高及最低

第二屆第五次定期會中，提案數普遍偏低，提案數最高僅18案，甚至有高達33位議員於本次會期中提案數量為零，更有10未議員，提議、附議數皆為零。提議數量當然不是評斷一個議員表現的唯一標準，然而提議為影響市政最直接的手段，居然有高達半數的議員直接放棄提案權，令人吃驚。

前三名	提案數
第6選區 羅文崇	18
第5選區 林秀惠	16
第4選區 黃俊哲	17

提案數、附議數皆為零	
第2選區	蔣根煌
	陳文治
	陳明義
第3選區	陳幸進
第4選區	曾煥嘉
第6選區	連斐璠
	陳鴻源
第7選區	彭成龍
	高敏慧
第8選區	劉哲彰

各區議員提案數及附議數

第1選區	提議	附議
鄭宇恩	0	2
蔡錦賢	6	6
鄭戴麗香	14	8
蔡葉偉	0	8
第2選區		
鍾宏仁	0	28
蔡淑君	0	17
陳科名	12	0
黃林玲玲	0	10
何淑峯	12	20
宋明宗	0	6
蔣根煌	0	0
賴秋媚	7	4
陳文治	0	0
陳明義	0	0
第3選區		
邱婷蔚	0	2
李倩萍	6	0
李坤城	0	14
李余典	4	6
蔡明堂	0	1
陳啟能	1	2

第3選區	提議	附議
陳幸進	0	0
鄭金隆	0	2
李翁月娥	5	6
第4選區		
何博文	15	7
林國春	3	8
周勝考	0	12
王淑慧	5	4
曾煥嘉	0	0
黃俊哲	17	0
劉美芳	6	6
李婉鈺	1	3
第5選區		
邱烽堯	0	7
陳錦錠	0	4
游輝宬	0	10
張瑞山	1	25
林秀惠	16	24
第6選區		
許昭興	7	5
連斐璠	0	0
陳鴻源	0	0

第6選區	提議	附議
羅文崇	18	22
第7選區		
陳世榮	13	29
洪佳君	8	6
林銘仁	12	5
廖本煙	3	0
蘇有仁	0	1
林金結	0	2
黃永昌	5	6
彭成龍	0	0
高敏慧	0	0
第8選區		
陳永福	0	20
金中玉	0	10
劉哲彰	0	0
陳儀君	0	14
廖筱清	0	16
第9選區		
林裔綺	1	10
第10選區		
沈發惠	5	1
白珮茹	0	13

第10選區	提議	附議
周雅玲	4	21
廖正良	10	3
第11選區		
楊春妹	0	16
宋雨蓁	1	1
第12選區		
王建章	0	1
新北市政府	28	

各局處結案率 ✓

另外，新北市政府各局處面對議員提案，雖然執行率高，幾乎所有議案皆已回覆，然而結案率平均來說不高，警察局、農業局、客家局、原民局的結案率甚至是零，希望市府能將議案後續公布，維護民眾參與公眾事務的權力。

局處	被提案率	結案率
主計處	0	
法制局	0	
秘書處	0	
民政局	7	14%
警察局	5	0%
財政局	1	100%
教育局	27	44%
衛生局	10	80%
經發局	5	0%
工務局	24	42%
環保局	6	50%
水利局	24	67%
消防局	2	50%
農業局	10	0%
城發局	5	60%
社會局	7	43%
文化局	4	25%
地政局	1	100%
勞工局	1	100%

局處	被提案率	結案率
交通局	36	47%
觀光局	3	33%
新聞局	3	67%
人事處	0	
政風處	0	
客家局	2	0%
研考會	1	100%
行政局	0	
原民局	2	0%
捷運局	8	13%
市長	0	
副市長	0	

💰 新北市第二屆105年度議員配合款分析

過去的台北縣政府總預算編列「議員配合款」科目，每位議員一年的建議總額為1200萬元，由於議員有實質的建議動支權限，常被人詬病為綁樁預算。

台北縣升格為新北市後，「議員配合款」已經轉型為建議款的形式，在總預算中並未編列相關科目，將經費打散到各局處預算科目，議員如有地方建設需求，可以向各局處反映，再由各局處決定是否花費此預算，將動支權限交還給各局處。

然而，由議員提案地方工程內容，議員雖無決定權，但同時身兼建議預算、審核預算的角色，且議員對市府局處為利害關係人，市府或難拒絕議員的建議。因此對於議員的仍有改革的空間。因此議員建議款的監督，仍然是相當必要的。

各選區區議員配合款使用金額 💰

因第二屆第五次定期會開始時，尚未公布2017年議員配合款使用狀況，故本計畫以監督2016年議員配合款使用情形為主。

2016年議員配合款使用金額高達229,295,172元，平均每位議員約使用2,830,804元的議員配合款。其中，使用議員配合款前三高的三位議員是第4選區林國春議員、第2選區蔣根煌議員、第10選區廖正良議員，分別使用了的配合款8,322,000、7,868,819、7,435,732，其中使用最多議員配合款的林國春議員，一人一年的議員配合款使用量居然高於平均將近三倍，十分驚人。

單位：萬元	2015年	2016年
第1選區		
鄭宇恩	383.7	352.7
蔡錦賢	193.1	245.9
鄭戴麗香	706.5	216.8
蔡葉偉	368.6	379.6
第2選區		
鍾宏仁	386.8	396.4
蔡淑君	319.1	172.6

單位：萬元	2015年	2016年
第2選區		
陳科名	239.2	241.7
黃林玲玲	369.8	338
何淑峯	250.6	392.9
宋明宗	505.7	646.9
蔣根煌	786.8	550.4
賴秋媚	352.9	300.1
陳文治	441	360

單位：萬元	2015年	2016年
第2選區		
陳明義		240.7
第3選區		
邱婷蔚	227.9	327.6
李倩萍	356.6	322.8
李坤城	379.7	367.9
李余典	350.9	340.9
蔡明堂	243.9	334.5
陳啟能	350.9	353.2
陳幸進	426	285.9
鄭金隆	410.9	224.9
李翁月娥	88.5	387.3
第4選區		
何博文	175.7	357.1
林國春	832.2	256.4
周勝考	556.7	349.2
王淑慧	338.3	318.1
曾煥嘉	476.5	197.2
黃俊哲	322.8	309.8
劉美芳	300	3636
李婉鈺		472.9
第5選區		
邱烽堯	390.4	172.8

單位：萬元	2015年	2016年
第5選區		
陳錦錠	229.1	198.9
游輝允	209	390.7
張瑞山	355	300.4
林秀惠	383.4	264.3
第6選區		
許昭興	286.9	295
連斐璠	331.3	408.5
陳鴻源	229	347.3
羅文崇	399.3	451.8
第7選區		
陳世榮	349.7	387.7
洪佳君	401.9	217.5
林銘仁	497.5	326.9
廖本煙	213.4	155.9
蘇有仁	295.6	352
林金結	236.6	215.9
黃永昌	358.6	259.1
彭成龍	395	375.5
高敏慧	357.9	317.8
第8選區		
陳永福	365.7	355.8
金中玉	364.8	424.1

單位：萬元	2015年	2016年
第8選區		
劉哲彰	320.2	350.8
陳儀君	329.4	216.3
廖筱清		355.1
第9選區		
林裔綺	308.8	380.5
第10選區		
沈發惠	104.2	264.3
白珮茹	353.3	370.7
周雅玲	112.8	327.4
廖正良	743.5	501.1
第11選區		
楊春妹	218.2	270.7
宋雨蓁	0	193.6
第12選區		
王建章	53.7	597
總計	22,929	20,745
平均	283	256.1

承包議員配合款相關工程前五高單位

承包廠商	金額 單位千元	建議 最高金額 之議員
芳霖營造有限公司	3000	金中玉 (3000)
萬達立新企業社	4309	鍾宏仁 (1500)
合志資訊有限公司	6051	張晉婷 (600) (兩案)
集宇企業股份有限公司	2741	陳幸進 (2500)
台灣開廣股份有限公司	4240	周勝考 (2550)



回饋與建議

• 加強議事直播、轉播品質：

過去一個會期，由於新北市議會尚未加裝議事轉播隨選系統，議會監督個工作只能透過網友轉錄得直播畫面，過程中常有黑畫面、斷訊、影音不同步的狀況，使監督工作難上加難。

• 應公布書面質詢內容：

在上個會期的總質詢中，國民黨團最後以書面質詢方式，市府亦以書面回覆。然而民眾對於政府施政有知的權利，議會應公布書面質詢及市府回應的內容。

• 議案格式應以可再利用的格式公布：

目前議會網站上的議案資料均以pdf的方式公布，然而新北市政府有開放資料平台，建議應以符合國際「開放定義」（Open Definition）的格式，以CSV、XML及JSON等格式開放，方便民眾近用及監督。

經過一個會期的監督，以量化結果來看，第二屆第五次定期會大部分議員表現不佳，質詢率遠低於中央議會，也低於其他縣市，各議員提案數量也相當低，令人相當失望。

不過，許多進行議會監督的團體分享過去的經驗，都強調持之以恆的公布議會監督的結果、培力在地公民，使量化數據成為在地的輿論壓力，方能達成改變的影響力。這僅是在地深蹲協會的第一次嘗試，我們更加期待在公布報告的未來，這些數據能成為地方政治改變的動力。

公民參與政治從來不是公民和政府、代議士的對抗，而是一種正向合作的循環，透過監督，公民更能了解政府施政的難處及決策的原因，我們相信公民、政府、代議士三者的合作，會透過議會監督這樣的在地政治翻轉實驗，而產生開始的契機。

☎ (02) 2913-3975

✉ hsintienstay@gmail.com

📘 在地深蹲協會

🌐 www.hsintienstay.org/

🕒 11:00~20:00 (週日、一公休)

📍 新北市新店區北新路二段97巷9弄16號1樓

💰 小額捐款



📱 @orb0326b

